



---

**Jegyzőkönyv**  
**Szigetszentmiklós Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**2021. november 15. napján megtartott**  
**rendkívüli, nyilvános üléséről**

---

# Tartalom

<b>JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE</b>	<b>3</b>
505/2021. (XI.15.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	3
<b>NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA</b>	<b>3</b>
506/2021. (XI.15.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	3
<b>1/ JÓSZAI ATTILA ALPOLGÁRMESTER ELMARADT ÉS JELENLEGI JUTTATÁSAINAK TELJES KÖRŰ, JOGSZERŰ RENDEZÉSE</b>	<b>4</b>
507/2021. (XI.15.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	14
<b>MELLÉKLETEK</b>	<b>16</b>
<b>1. SZÁMÚ MELLÉKLET</b>	<b>16</b>

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. november 15. napján megtartott rendkívüli, nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:** Nagy János polgármester, Jaksa-Ladányi Emma és Józai Attila alpolgármester, Becz Péter, dr. Vántsa Botond, Gyurcsik József, Kövesdi László, Ladányi Sándor, Lupa János, Sveda Zsolt, Szabó József és Tóth Imre képviselők

**Távol maradt:** Orosz László képviselő

**Meghívottként jelen vannak:** dr. Szilágyi Anita jegyző, dr. Dániel Dóra mb. aljegyző, a Polgármesteri Hivatal osztály- és irodavezetői.

**Nagy János polgármester:** köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 jelenlévő taggal határozatképes, az ülést megnyitja.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Orosz László képviselő előzetesen jelezte távolmaradását.

### Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

**Nagy János polgármester:** javaslatot tesz a nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Ladányi Sándor képviselő személyében.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 12 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **505/2021. (XI.15.) sz. Önkormányzati Határozat**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. november 15-i rendkívüli, nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Ladányi Sándor képviselőt jelöli ki.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

### Napirendi pontok elfogadása

**Nagy János polgármester:** kérdés, hozzászólás nem lévén javasolja a meghívó szerinti napirendi pont elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot **- 11 igen igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **506/2021. (XI.15.) sz. Önkormányzati Határozat**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. november 15-i rendkívüli, nyilvános ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirend:

- 1) Józai Attila alpolgármester elmaradt és jelenlegi juttatásainak teljes körű, jogszerű rendezése

Előadó: Józai Attila alpolgármester, Gyurcsik József, Sveda Zsolt, Orosz László képviselők

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

## 1/ Jószai Attila alpolgármester elmaradt és jelenlegi juttatásainak teljes körű, jogszerű rendezése

**Előadó:** Jószai Attila alpolgármester, Gyurcsik József, Sveda Zsolt, Orosz László képviselők

**Nagy János polgármester:** tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a napirendhez kapcsolódóan helyszíni kiosztással került a tisztelt képviselők elé az előterjesztés mellékletét képező ellenjegyzési záradékot, melynek tartalmát ezúton ismerteti a Képviselő-testülettel

*Ismerteti a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képező ellenjegyzési záradék pontos tartalmát*

Hozzászólások:

**Gyurcsik József képviselő:** köszöni szépen a szót. Azt szeretné mondani, hogy egy rossz házasságnál egy jó válás pozitív történet tud lenni. Úgy gondolja, hogy jó lenne ennek pontot tenni a végére és a városban megszüntetni ezt a dolgot. A per megszüntetésére vonatkozó testületi határozat is ezt célozta, továbbá ezt célozta az is, hogy ha a hivatal és az alpolgármester rendezik az anyagi dolgaikat, akkor utána értelemszerűen Alpolgármester úr lemond, így mindenki békében elválik és végzi a dolgát. Azt hiszi, hogy ez lenne a legtisztességesebb, legkézenfekvőbb dolog is azok esetében, akik nem tudnak együtt dolgozni. Jellemzően az ilyen perekre a gyakorlat is megmutatja, hogy nagy esély van arra, hogy jogszerűtlennek fogják a felmentést ítélni és ki kell fizetni a fennmaradt béreket kamatos kamattal az elmúlt időszakra vonatkozóan is. Lehet 1-2 évig is pereskedni akár, addig viszont nem szűnik meg utólagosan ez a jogviszony és még többet kell a városnak ezért fizetni. Ez egy igen költséges válás.

**Nagy János polgármester:** tehát Képviselő úr kitart amellett, hogy nulla munkára fizessen az önkormányzat pluszköltséget. Felhívja a figyelmét, amit az előbb is felolvasott, hogy az alpolgármester feladatkörét még a megbízatás visszavonása előtt megvonta a MötV rendelkezéseinek megfelelően, tehát ilyen szempontból az az összeg nem jár.

**dr. Vántsa Botond képviselő:** Gyurcsik úr békés válásra számít, de ez véleménye szerint nem lesz az. Ez nagyon régóta húzódó válóper, és tart tőle, hogy a mai napon se fog ez megoldódni. A jegyzői záradékban az van, hogy nem tudni, hogy milyen levelet küldött Jószai Attila alpolgármester a Kormányhivatalnak. Kéri, hogy ismertesse levele tartalmát Jószai Attila alpolgármester.

Kérdése továbbá, hogy fenntartja-e Polgármester úr álláspontját, miszerint Jószai Attila 2021. január 12-től törvényesen csak önkormányzati képviselői tiszteletdíjra jogosult, miután alpolgármesteri feladatkörét még a megbízatás visszavonását megelőzően a polgármester megvonta. Ha jól emlékszik, az alpolgármesterek tiszteletdíjáról Képviselő-testület szavazott. Ebben az esetben, ha a polgármester csökkenti a tiszteletdíját, akkor az törvényes-e.

**Lupa János képviselő:** amikor tudomást szerzett róla, hogy rendkívüli testületi ülésre kerül sor, izgatottan nyitotta meg, hogy vajon milyen, várost érintő témát fog tárgyalni a Képviselő-testület. Azt látta, hogy mindössze egy napirendi pont az egész, persze ettől még lehet fontos, de szomorúan tapasztalta, hogy nem a várost érinti vagy legalábbis nem úgy, ahogy gondolta. Örömét fejezi ki, hogy teljes számban itt vannak képviselők, kívánja, hogy legyen ez mindig így, amikor a város ügyeiben is esetlegesen rendkívüli testületit kell összehívni.

Amikor szavazott a Képviselő-testület a per visszavonásáról, bizonyos képviselők támogatták azt. Megértette, mert minden embernek van egy ún. motivációs gombja, ami motiválja valamire...

**Nagy János polgármester:** kéri a tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy képviselőkhöz méltóan viselkedjenek. Akinek hozzászólási igénye van, az gombnyomással tudja jelezni. Nem kéne lesüllyedni a parlamenti színvonalhoz. Visszaadja Lupa János képviselőnek a szót.

**Lupa János képviselő:** Ladányi Sándor képviselő Aries Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági esete kapcsán elmondható, hogy folyamatos munkavégzés történt, utólag azonban megállapítást nyert, hogy jogszerűtlen volt az ő felügyelőbizottsági tevékenysége. Emlékei szerint Ladányi képviselő úr jelezte, hogy visszafizeti az illetéktelenül felvett fizetését. Tehát munkát végzett, de morális belső indíttatásból fogva ő vállalta a visszafizetést. Jelen esetben az el nem végzett munka utáni illetményről beszél a Képviselő-testület.

**Jószai Attila alpolgármester** teljes mértékben visszautasítja Polgármester úrnak azt az állítását, hogy nulla munkára igényelné a jogosan járó illetményének kifizetését. Úgy látja, ennyire egyszerű érvek tudnak csak érvényesülni. Az Összefogás frakció polgármestere Nagy János, aki a DK, a Jobbik, az LMP, az MSZP, valamint a Momentum Mozgalom közös támogatásával együtt lett polgármester, hónapok óta ezzel az üggyel foglalkozik. Pandémia alatt egy olyan határozatot hozott, melyről kimondta a Kormányhivatal azt, hogy nem felelt meg a rendeltetésszerű joggyakorlásnak. A nulla munkát visszautasítja, hiszen a pandémia időszakában is minden képviselő végezte a munkáját, minden képviselő megkapta a tiszteletdíjat és mindenki úgy végezte a munkáját, ahogy arra felhatalmazták annak idején a választási szövetségesei.

A kérdésekre visszatérve, illetve Jegyző asszony helyszínen kiosztott ellenjegyzési záradékára vonatkozóan a következőt tudja elmondani. Ugyanez a jogászkodás történt meg idén januárban is, amire kimondta a Kormányhivatal, hogy nem volt törvényes. Minden esetben, bármilyen testületi döntés esetében, nem csak ebben az ügyben, hanem bármilyen napirendi ponttal kapcsolatban szíve joga a jegyzőnek ellenjegyzési záradékot beküldenie a felettes szervhez, jelen esetben a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, ugyanakkor felhívja arra a figyelmet, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal volt az, amely kimondta a nem rendeltetésszerű joggyakorlatot múlt alkalommal. Kimondta továbbá azt is, hogy az alpolgármesterek illetményéről, mint általános munkáltatói jogkör-gyakorló, a Képviselő-testület rendelkezik. Nem kíván jogászkodni, menjen be az ellenjegyzési záradék is, válaszoljon rá a Kormányhivatal. A 366/2019 (XI.04.) sz. önkormányzati határozat azonban továbbra is él, a Kormányhivatal pedig kimondta, hogy amennyiben nem születik meg az előterjesztés szerinti döntés, akkor jogosult arra, hogy kártérítést követeljen az önkormányzattól, illetve egészen pontosan Polgármester úrtól.

Egyetlen mondat erejéig teljes mértékben egyetért az ellenjegyzési záradékban foglaltakkal. Az utolsó előtti, vastag betűvel szedett bekezdés szerint valóban – egy technikai hiba miatt – kétszer szerepel a 3. és a 4. pont. Ennek megfelelően javasolja a határozati javaslat a 3. pontjának kihúzását, és azt követően új számozás szerint a többi pont meghagyását.

**dr. Szilágyi Anita jegyző:** dr. Vántsa képviselő úrnak a kérdésére válaszolva elmondja, hogy az Möt. 77-es szakaszában van benne, mégpedig az, hogy amennyiben a polgármester írásban teljeskörűen megvonja az alpolgármester feladatait, így ezt követően az alpolgármester a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjával azonos mértékű díjra jogosult. Ezt jogszabály írja le. Ha megnézik az előzményeket, láthatja a Képviselő-testület, hogy még semmilyen hivatalos iratot nem kapott az önkormányzat Jószai képviselő úrtól, sem a Kormányhivaltól. Normál esetben egyébként az eljárási szabályok úgy vannak, hogy az ügyben minden érintett kap értesítést, ez azonban egyik említett forrástól sem érkezett meg annak ellenére, hogy többször is próbálta felvenni a

kapcsolatot velük.

Úgy gondolja, az ellenjegyzési záradéknak az elsődleges feladata az, hogy felhívja a döntéshozók figyelmét arra, hogy milyen esetleges jogszabálysértések állnak fenn. Az ellenjegyzési záradék a döntéssel együtt felkerül a Kormányhivatalhoz.

A munkáltatói jogkör gyakorlásán jelen esetben a juttatás megállapítását értjük. A Képviselő-testület korábbi döntése értelmében nem a bíróság dönt az eljárás kimeneteléről. Célravezetőbb lett volna, ha az esetlegesen fennálló jogi anomáliákat a bíróság térképezi fel és dönt azok megszüntetéséről, a Képviselő-testület azonban nem akarta ezt. Egy független szerv döntése rá is – mint jegyző – kötelező érvényű lett volna. Hozzáfűzi, hogy függetlenül attól, hogy a Képviselő-testület elfogadta a megbízatás megszüntetésére irányuló döntés visszavonását tekintettel a Kormányhivatal törvényességi észrevételére, a bíróság még dönthet arról, hogy a pert precedensként folytatja.

Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 394/2021 (IX.13.) számú önkormányzati határozat 2. pontjában foglalt döntését tartsa fenn és a Pest Megyei Kormányhivatal hivatalos véleménye alapján hozza meg Józai Attila alpolgármester juttatásaival kapcsolatban a döntést, illetve javasolja felkérni a jegyzőt, hogy a kormányhivatali állásfoglalás megérkezésétől soron kívül tájékoztassa a Képviselő-testület tagjait elektronikus úton, illetve a soron következő nyilvános ülésre azt terjessze a testület elé vonatkozó javaslatával együtt.

**Józai Attila alpolgármester:** elmondja, hogy az is hivatalos levél, amit a Pest Megyei Kormányhivatal részére küldött meg, a Pest Megyei Kormányhivatal ugyanis hivatalos leveleket szokott küldeni, ennek megfelelően ő maga is hivatalos levelet kapott iktatószámmal ellátva. Jegyző asszony módosító javaslatát azért nem támogatja, mert a kormányhivatali állásfoglalás megszületett. Említett határozati javaslat 2. pontja a jegyzőt kérte fel az állásfoglalás kikérésére. Hogy e kérés valóban megvalósult-e, nem kapott tájékoztatást, a Kormányhivatal által számára elküldött válaszról van tudomása, ami véleménye szerint hivatalos válasznak minősül.

**Nagy János polgármester:** tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy dr. Vántsa Botond képviselő úrnak volt egy kérdése, hogy a levél, amit Józai Attila alpolgármester elküldött a kormányhivatalnak, bemutatható-e a Képviselő-testület számára.

**Józai Attila alpolgármester:** igen, amennyiben szükséges, akkor fel is olvassa, illetve most azonnal elküldi valahova e-mailen, hogy ki lehessen nyomtatni és el tudja olvasni mindenki.

**Nagy János polgármester:** kéri a levél kinyomtatását. Öt perc technikai szünetet szeretné kérni

„Szünet”

„Ladányi Sándor képviselő elhagyja az üléstermet.”

„Szünet után”

**Nagy János polgármester:** jelzi, hogy Ladányi Sándor képviselő még nem érkezett vissza az ülésterembe.

**dr. Szilágyi Anita jegyző:** elmondja, hogy szünetben tájékoztatta a képviselőket, hogy az alpolgármester megbízatásának visszavonása polgármesteri döntésben született. Minden képviselő-testületi vagy – rendkívüli jogrendben esetén – polgármesteri döntést köteles a Kormányhivatal törvényességi szempontok szerint vizsgálni. Az alpolgármesteri

megbízatus visszavonása ellen nem tett törvényességi észrevételt a Kormányhivatal.

**dr. Vántsa Botond képviselő:** kérdése, hogy most a szünetben kiosztott, Jószai Attila alpolgármester úr által a kormány-megbízotthoz írt levelével kapcsolatban mi Jegyző asszony álláspontja.

*„Ladányi Sándor képviselő visszatér az ülésterembe”*

**dr. Szilágyi Anita jegyző:** fenntartja a módosító javaslatát tekintettel arra, hogy neki is tételesen végig kell nézni azt, hogy még konkrétan milyen kérdéseket intézett az önkormányzat, illetve Jószai Attila alpolgármester a Kormányhivatal felé, melyekre a Kormányhivatal nem válaszolt. Javasolja, hogy várja meg a Képviselő-testület a Kormányhivatal válaszát.

Nem a Kormányhivatal által írt levelek hivatalos jellegét kérdőjelezte meg, csupán arra utalt, hogy a Hivatal felé az önkormányzat, illetve a Képviselő-testület kérdéseire a Kormányhivatal nem küldött választ. Javasolja ezt megvárni. Ne hozzon elhamarkodott döntést a Képviselő-testület! Úgy gondolja, hogy van akkora nyomás a Kormányhivatalon, hogy záros határidőn belül meg fogják küldeni a válaszukat. Jelzi, hozzávetőlegesen 60 napos ügyintézési határidővel dolgoznak, ami ebben a hónapban le fog járni, így a várt válasz is minden bizonnyal hamarosan megérkezik, mely alapján a Képviselő-testület megalapozott döntést tud hozni.

**Nagy János polgármester:** elhangzott, hogy 60 nap az ügyintézési határidő. Jószai Attila alpolgármester 2021. október 21-én küldte meg levelét és ő hamarabb megkapta a választ, mint az önkormányzat. Ez érdekes hozzáállás a Kormányhivatal részéről.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** elmondja, a törvény biztosítja a polgármester részére azt, hogy kit választ alpolgármesternek és kivel szeretne dolgozni. Ugyanígy joga van eldönteni azt is, hogy kivel és miért nem szeretne együtt dolgozni. Véleménye szerint ez elfogadható. Az, hogy itt megy a jogászkodás jobbra-balra, megérti.

Január 29-én, sőt, már korábban is minden feladatkörét teljesen visszavonta Polgármester úr Jószai Attila alpolgármestertől, ő most mégis követeli a felmentett időszakra vonatkozó közel 10.000.000 Ft összegű kifizetést. Reméli, hogy a Képviselő-testület sem szavazza meg, mert ebben az esetben a tisztelt lakosság fele is le kell kommunikálni, hogy a képviselők megalapozatlanul önkormányzati pénzt szórtak ki az ablakon.

Javasolja, hogy a bíróság döntését várja meg a Képviselő-testület, legyen tiszta a helyzet. Az, hogy mindenféle leveleket kapnak a képviselők, amit esetleg az önkormányzat tartalmi szempontból nem is ismer, nem alapozhatja meg a felelős döntéshozást. Jelzi, nem fogja támogatni az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**dr. Vántsa Botond képviselő:** annyira szépen beszélt Alpolgármester asszony, csak ne felejtse el senki, hogy ő az, aki perben és haragban áll a saját önkormányzatával. Örvendetesnek tartja, hogy ennyire aggódik minden egyes Ft-ért, de kéri, hogy az is hangozzon el, hogy a háttérben éppen ő mit és hogyan szokott elkövetni a saját önkormányzatával szemben.

Valóban az elmúlt egy évben nagyon sok mindent kipróbált a Képviselő-testület. Volt itt két alpolgármester, majd maradt egy alpolgármester, aztán döntött egyedül, saját hatáskörben a polgármester, aztán újra lehetett két alpolgármester. Egyetért Lupa János képviselővel. Ahelyett, hogy arról beszélne a Képviselő-testület, hogy milyen városfejlesztési elképzelések vannak, mikor lesz kész az új óvoda, mikor lesz kész a bicikliút, mikor lesz kész a piacfejlesztés, a Képviselő-testület próbálja ezt a Gyurcsik József képviselő által említett „válópert” a maga módján tákolni jobbról-balról, előre-hátra

és igazából a városban nem történik semmi. Kéri Alpolgármester asszonyt, ezt mondja el majd a kamerába városlakóknak és ne azt, hogy mekkora aggodással van irántuk.

**Nagy János polgármester:** tájékoztatja dr. Vántsa Botond képviselő urat, hogy a kerékpárútnak a területvásárlása megkezdődött, úgyhogy hamarosan a Csepeli úti kerékpárút meg fog épülni. Mivel a beruházáshoz szükséges területvásárlás a kellő időben nem történt meg, ezért nem készült még el.

A piac fejlesztése azért nem kezdődött el, mert a terv alapján, amely az előző önkormányzati ciklusban készült, a gerincvezeték a piac tartószerkezetének útjában volt, ráadásul a mosdónak a kiépítéséhez a Fővárosi Vízművek még nem járult hozzá. Hozzáfűzi, a szükséges áttervezés megtörtént.

Az óvodára vonatkozóan elmondja, hogy köztudott, hogy annak idején, mikor megtörtént a 2019-es önkormányzati választás, a vállalkozó azt jelentette be, hogy több mint 50%-on áll a kivitelezés. Az új városvezetés ezzel nem értett egyet, ezért független szakértőt kért fel, aki megállapította, hogy egyáltalán nem éri el az 50%-os készültséget, sőt emiatt a szerződést fel is kellett bontani. Az szerződésbontással kapcsolatos adminisztráció hosszadalmas, ebből kifolyólag eléggé elhúzódott, melyről véleménye szerint egyik képviselő sem tehet. Optimális esetben év végén, jövő év elején már folytatódni tud a kivitelezés, de még meg kell várni a szakember véleményét.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** dr. Vántsa Botond képviselő úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy nem áll perben az önkormányzattal. Valóban a Fidesz-KDNP frakció döntése alapján a tulajdonában lévő ingatlant az előző városvezetés jogtalanul leminősítette. Időközben a Kormányhivatal megállapította, hogy felperesként kártérítésre jogosult, mert jogtalanul történt a leminősítés. Hangsúlyozza, hogy nem az önkormányzatot perelné, hanem személy szerint Szabó József, dr. Vántsa Botond képviselőket és a többieket, akik ezt a téves, másnak kárt okozó, jogtalan leminősítést elkövették. Sajnálja, hogy ilyen esetben az önkormányzatnak kell helytállnia anyagilag az előző városvezetés rosszhindulatú, helytelen döntése miatt, de erre majd a következő napokban fény derül.

Jelen napirend azonban másról szól. Most egy el nem végzett munkát akarnak az előterjesztést készítő képviselők kifizettetni úgy, hogy Jósza Attila alpolgármester be sem járt a Hivatalba dolgozni, feladatot nem kapott és el nem végzett munka után nem jár fizetés. Ha a Képviselő-testület ezt mégis megszavazza, a lakosság fele el kell számolni, amit ő meg is fog tenni. Ismertetni fogja a saját ügyét, valamint tájékoztatást nyújt arról is, hogy milyen dolgok történtek az elmúlt időszakban.

**Nagy János polgármester:** kéri a Képviselő-testület, hogy a napirendről tárgyaljon. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az imént említett ügy egy Losonczy utca környéki területnek a módosítása volt. Nem tudja, hogy ki volt benne érdekelt.

**Lupa János képviselő:** dr. Vántsa Botond képviselő említette, hogy tényleg a város ügyeivel foglalkozzon a Képviselő-testület. Hozzáfűzi, hogy ha nem szavazza meg a Fidesz-KDNP frakció a per megszüntetését, akkor itt most nem kéne ezzel foglalkozni, azt a bíróság elintézte volna. A történeti hitelesség kedvéért elmondja, hogy Szabó József képviselő nem volt jelen azon a szavazáson, amikor megszavazta a Képviselő-testület a per megszüntetésére vonatkozó javaslatot.

Jósza Attila alpolgármester hozzászólására reagálva elmondja, hogy a saját munkakörét érintő és a tankerület által generált helyzetben ő sem fog a várhatóan bekövetkező fizetés nélküli szabadsága alatt fizetést követelni a munkáltatójától. A fizetés nélküli szabadság elrendelésének jogszerűségéről pedig a bíróság fog majd dönteni.



**Nagy János polgármester:** félreértések elkerülése érdekében tájékoztatja a tisztelt jelenlévőket, hogy nem arról van szó, hogy eddig nem kapott fizetést Józai Attila alpolgármester. Arról van szó, hogy mivel a feladatköre első lépésben meg lett volna, ezáltal az alpolgármesteri feladatokat nem végezte el ebben az időszakban, amiért nem jár az alpolgármesteri illetmény, csak az alapilletményre jogosult. Jelenleg arról vitázik a Képviselő-testület, hogy januártól idáig jár-e neki az alpolgármesteri illetmény mindezek után.

**dr. Vántsa Botond képviselő:** Polgármester úr azt mondta, hogy nem az a kérdés, hogy elvégezte-e a munkáját Józai Attila alpolgármester. Valóban, már akkor is úgy beszélt Józai Attiláról, hogy nem végzi el a munkáját és azért kell menesztetni.

Polgármester úr azt mondja, nem a Képviselő-testület szubjektív véleménye alapján kell megítélni az alpolgármester jogosultságait. Alpolgármester úr elmondta, elmaradt járandóságának a kifizetéséről konkrét törvény rendelkezik. Az a kérdés, hogy ezt a törvényt be tudja-e tartatni a Képviselő-testület, meg kell-e várni a Kormányhivatal álláspontját. Véleménye szerint nem a Képviselő-testület döntése, hogy megkapja-e a pénzt Józai Attila alpolgármester vagy sem. Döntéseit a Képviselő-testület a törvények alapján hozza.

**Nagy János polgármester:** jelen pillanatban arról döntene a Képviselő-testület, hogy megkapja-e azt a pénzt Józai Attila alpolgármester. Az előző ezzel kapcsolatos napirendi pont arról szólt volna, hogy a bíróságra bízva a Képviselő-testület a döntést, ám a Képviselő-testület másképp döntött, így nem várta meg a bírósági ítéletet.

**Becz Péter képviselő:** egyetért Lupa János képviselővel, hogy tényleg a konkrét munkával kellene foglalkozni. Egyetért azzal is, amit Gyurcsik József képviselő mondott, hogy egy válásról szól a történet. Ha ez nem megy egyezséggel, akkor tárgyalások útján kell kikényszeríteni különböző érdekek érvényesítése mentén. Ezt meg kell oldani. Egyet ért azzal is, hogy Polgármester úr döntése és javaslata alapján a testület jóváhagyásával kerül kiválasztására az alpolgármester személye, akivel együtt tud dolgozni a polgármester. Javasolja, hogy szülessen megállapodás a felek között, melyben mindenki azt érezheti, hogy számára megfelelően alakult az ügy.

Elmondja, hogy annak idején arról szólt a történet, hogy ha ezeket a döntéseket meghozza a Képviselő-testület, akkor Józai Attila lemond alpolgármesteri tisztségéről. Kérdése, hogy ez álláspont aktuális-e még. Úgy gondolja, hogy ez egy olyan momentum, amikor alku tárgyát képezheti a képviselő-testületi döntés fejében történő lemondás.

**Józai Attila alpolgármester:** elmondja, ő az eredeti választási koalíciós megállapodáshoz tartja magát. Előterjesztése arról szól, hogy jogszerűtlenül vontta meg Nagy János polgármester az őt illető díjazást. Nem kíván tippet adni, de hogyha valóban nem óhajt vele Polgármester úr együtt dolgozni, akkor szíve joga a következő rendes képviselő-testületi ülésre készíteni egy előterjesztést, ami az alpolgármesteri megbízatás visszavonásáról szól. Arról szavazhat a Képviselő-testületet, megszerezheti a többséget. Ez így lenne jogszerű.

Jelenlegi napirendi pont a Kormányhivatal válasza alapján egyértelműen a jogszerűtlen helyzetnek a feloldásáról szól.

**Nagy János polgármester:** megjegyzi, Józai Attila alpolgármester nem az elhangozott kérdésre válaszol.

**Tóth Imre képviselő:** Lupa János képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy a választási matematika szerint az Összefogás frakció van többségben, tehát ilyen esetben

az ellenzékre mutogatni, hogy az a helyzet, ami most kialakult, a Fidesz-KDNP frakció hibája, elfogadhatatlan.

A Fidesz-KDNP frakció véleménye, hogy az álláspontok kialakításával megvárják a mostani vitának a végét, hogy kialakuljon egyfajta nyugvópont és majd eldöntik, hogy támogatják-e a határozati javaslatot vagy nem.

**Nagy János polgármester:** tájékoztatja Tóth Imre képviselőt, hogy Lupa János képviselő úr arra gondolt, hogy a Fidesz-KDNP frakció is megszavazta azt, hogy ne a bíróság döntsön az eljárással kapcsolatban. Abban az esetben, ha a Fidesz-KDNP frakció belátta volna, hogy a döntést a bíróságra kell bízni, akkor teljesen felesleges lenne a mai ülés, illetve ez a napirendi pont is.

**Gyurcsik József képviselő:** elmondja, hogy a fizetés ebben az esetben az illetmény. Ez nem munkavégzéshez, hanem ehhez a tisztséghez kötődik, tehát amíg ezt a tisztséget viseli, addig ez a tisztséggel együtt megszavazva jár.

Javasolja a feleknek, hogy egy egyezményes álláspontot fogadjanak el, ami arról szól, hogy a város kifizeti Jószai Attila alpolgármester elmaradt illetményét és Jószai Attila pedig megvált az alpolgármesteri tisztségétől és ezzel rendeződik a dolog, majd a polgármester javaslatot tesz Jószai Attilának a fennmaradó bizottsági pozíciókra vonatkozóan, hiszen mint képviselő tudott dolgozni a városért, és mint képviselő tud javaslatokat tenni.

Ezt a méltatlan vitát javasolja lezárni annak érdekében, hogy mindenki tudjon dolgozni a saját területén, a saját szakmai elhivatottsága mentén. Javasolja továbbá, hogy egy megegyezéses határozati javaslatot fogadjon el a Képviselő-testület, hogy folytathassák az érdemi munkát.

**Nagy János polgármester:** az előzőeket hallva felhívja a tisztelt jelenlévők figyelmét az Möt. 77. §-ára, ami úgy szól, hogy amennyiben a Képviselő-testület az alpolgármester megbízását 76. § d) pontja alapján nem vonja vissza és a polgármester az alpolgármester feladatait írásban teljeskörűen megvonja, a feladatkör megvonását követően az alpolgármester a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjával azonos mértékű díjra jogosult. Ez így van leírva fehéren feketén.

**Jószai Attila alpolgármester:** elmondja, hogy próbált Polgármester úrral egyeztetni, hogy ezeket a kérdéseket, amik most itt felmerültek, megvitassák. Hozzáfűzi, hogy egy közös frakcióülésre biztatja az ellenzéki összefogás pártjait, melynek érdekében most, a testületi ülésen kéri fel Ladányi Sándor frakcióvezető urat, hogy jövő hétre egy egyeztetést hívjon össze a jelenlegi napirendi ponttal kapcsolatban.

Az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3. és 4. pont ismétlődése miatt javasolja a 3. pont törlését. Hozzáfűzi, az esetleges frakcióülést követő képviselő-testületi ülésre az egyeztetés eredménye alapján újabb javaslatot terjeszt a Képviselő-testület elé.

**Nagy János polgármester:** kérdése, hogy ha a Képviselő-testület visszahelyezi az alpolgármesteri pozícióba Jószai Attilát, és megkapja az alpolgármesteri illetményt, fennáll-e annak ténye, hogy Jószai Attila alpolgármester lemond a tisztségéről.

**Jószai Attila alpolgármester:** ez nem alku kérdése, most egy jogszerű helyzetről dönt a Képviselő-testület. A másik része pedig az, amiről Polgármester úr is beszélt, hogy nem kívánja alpolgármesterként foglalkoztatni. Egy dolgot félt ebből, az ellenzéki összefogást, de azt nagyon, ha van még ilyen egyáltalán. Ha nincs ilyen, akkor nincs mit féltetni. Ezért jelezte azt, hogy nem testületi ülésen kell az ilyeneket megbeszélni. Továbbra is kéri Frakcióvezető urat, hogy egy frakcióülést tartson, mást ne fárasszanak ezzel az érintett képviselők, maradjanak a jogszerű kérdés megítélésénél.

**Nagy János polgármester:** mint az ellenzéki Összefogás által támogatott polgármester nagyon sajnálja, hogy csak most félti Jószai Attila alpolgármester az Összefogás frakciót.

**Ladányi Sándor képviselő:** örül, hogyha ilyen kérdésnek kell eleget tennie. Úgy gondolja, hogy ezt legalább egy fél évvel ezelőtt kellett volna megtenni, de jó lesz végre tisztázni a dolgokat. Véleménye szerint a döntést meg kell előznie ennek a megbeszélésnek.

**Nagy János polgármester:** tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy ez nem alku lett volna, hanem felmerült képviselő-testületi ülésen ez a kijelentés, és e kijelentés létjogosultságára volt kíváncsi.

**dr. Vántsa Botond képviselő:** elmondja, hogy másfél órában tanúi lehettek a jelenlévők a baloldali Összefogás haláltusájának. A látottak és hallottak alapján az a véleménye, hogy ez folytatódni fog még a következő hetekben, hónapokban.

Kéri Jegyző asszonyt, hogy még egyszer mondja el, hogy mi az ő módosító javaslata és utána pedig szünet elrendelését kéri annak érdekében, hogy a Fidesz-KDNP frakció kialakíthassa álláspontját.

**Nagy János polgármester:** két módosító javaslat érkezett, az első Jószai Attila alpolgármester módosító javaslata, miszerint az előterjesztés szerinti határozati javaslat a 3. és 4. pont szóról-szóra ugyanaz, ezért javasolta az előterjesztő a 3. pont törlését. A következő módosító javaslat, amit Jegyző asszony ismertetett. Kéri Jegyző asszonyt, hogy ismétlje meg javaslatát, majd szünetet fog elrendelni a további egyeztetés érdekében.

**dr. Szilágyi Anita jegyző:** javaslata a következő: a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 394/2021 (IX.13.) számú önkormányzati határozat 2. pontjában foglalt döntését fenntartja és a Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Polgármesteri Hivatalnak megküldött hivatalos állásfoglalása alapján hoz döntést Jószai Attila alpolgármester juttatásai kapcsán. A határozati javaslat b) pontjában pedig felkéri a jegyzőt, hogy a vélemény megérkezéséről soron kívül tájékoztassa a Képviselő-testület tagjait elektronikus úton. A 394/2021 (IX.13.) sz. önkormányzati határozat további részeit természetesen fenntartva javasolja mindezt elfogadni.

Hozzáfűzi, fenntartja azt a véleményét, hogy mindent széleskörűen megvizsgálva hozza meg a Képviselő-testület a döntését. Lehet, hogy nem tud egyetérteni a döntéssel, de attól függetlenül nyilván el fogja fogadni. Elmondja, ugyanúgy, ahogy eddig is, mindent és határidőn belül meg fog tenni a minél jogszerűbb döntés meghozatala érdekében. Meglátása szerint a Jószai Attila alpolgármester által megfogalmazottak értelmezhetetlenek, nem felelnek meg a törvényességi feltételeknek, melyeket jegyzőként ő mindig szem előtt tart.

**Becz Péter képviselő:** kérdése Jegyző asszony felé, hogy a Polgármester úr által hivatkozott Möt.v. vonatkozó szakaszában foglaltak ellenében a Képviselő-testület olyan döntést hoz, hogy mégis kifizeti az elmaradt juttatásokat, az nem törvénytelen-e.

**dr. Szilágyi Anita jegyző:** a Hivatalban dolgozó jogászok véleménye az, hogy nem lehet ilyen döntést hozni mindaddig, amíg a bírósági per be nem fejeződik. Azt nem állítja, hogy törvénytelen lenne a döntés, de hogy anomáliák vannak benne, az biztos. Eleve van egy bírósági eljárás folyamatban. A bíróságnak megküldte a Hivatal a tájékoztatáskérését. Ez a levél szeptember 30-án kelt. E levélben megküldte az észrevételeit, illetve a Képviselő-testület döntését. Normál esetben a bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény alapján megkeresi a felperest, akinek nyilatkoznia kell. A felperes jelen esetben a Kormányhivatal, akinek nyilatkoznia kell arról, hogy a pert fenntartja vagy nem. Biztos benne, hogy a Kormányhivatal azt írta le, hogy nem szeretné az eljárást fenntartani. A

bíróság ettől függetlenül még dönthet úgy, hogy a pert folytatja és egy precedens értékű eljárást folytat le. Véleménye szerint kicsi ennek a lehetősége, de egyelőre még nincsen döntés. Az ellenjegyzési záradékban leírtak olyan anomáliákra hívják fel a figyelmet, amiket a bíróságnak kellett volna megvizsgálnia és döntenie róluk.

Elmondja, vannak olyan juttatások, amiket a jogszabály erejénél fogva meg kell téríteni Jószi Attila alpolgármester részére. Ilyen például a költségtérítés, illetve a cafeteria-juttatások, ezekről ugyanis a Közzolgálati Szabályzat rendelkezik, illetve a költségvetési törvény szabályozza, tehát ezek nem kérdésesek. A Möt. 77. szakasza normál eljárásrendre vonatkozik, amikor a polgármester javaslatot tesz a Képviselő-testület felé arra vonatkozóan, hogy szeretné leváltani az alpolgármesterét. Amennyiben a Képviselő-testület erre nemet mond, a polgármester nem tudja leváltani, ám az alpolgármester feladatait visszavonhatja, és innentől kezdve az alpolgármester nem jogosult az alpolgármesteri bérre.

A rendkívüli jogrend egy olyan állapot, amely egy hirtelen bekövetkező dolog miatt lép életbe és néhány napig tart, nem hónapokra és nem visszatérően áll fenn. A vörösiszap-katasztrófa óta – mely indikálta a katasztrófavédelmi törvény által meghatározott rendkívüli jogrend intézményének alkalmazását – a Kormány nem változtatott a szabályozáson. A döntéshozók tudták, hogy milyen problémák vannak, nagyon sok helyen előfordult az, hogy visszaélt a polgármester a jogával. Ezekre a Kormány – bár látta az anomáliákat – nem hozott áthidaló döntést. Nem hozott döntést arról sem, hogy innentől kezdve nem a katasztrófavédelmi törvényt kell ezekre alkalmazni, mely nyilván nem a most fennálló járványügyi helyzetre született. Ezért javasolja, hogy egy olyan döntés szülessen, amely megállja a helyét, hiszen Magyarországon nem precedensjog működik. Fontos körülmény, hogy taxatív le van írva a jogszabályban, hogy mikről nem dönthet a polgármester. Ez képezi vita tárgyát a Kormányhivatallal. Az önkormányzat ugyanis azt állítja, hogy mivel a felsorolásban nem szerepel, hogy az alpolgármester leváltásáról nem dönthet, úgy értelmezhető, hogy dönthet. Hangsúlyozza, az Möt. 77. szakasza normál jogrendet vesz alapul. Jelen esetben azonban a polgármester egyszemélyben gyakorolta ezeket a döntési jogokat, így egy olyan helyzet állt elő, ami eddig még soha semmilyen formában. Többen említették precedensként a gödi esetet, az azonban teljesen más volt, hiszen mindkét alpolgármesterét egyszerre menesztette a polgármester. Abban az esetben az volt a gond, hogy így alpolgármester nélkül maradt volna hivatal. Szigetszentmiklóson nem így volt. Ezért kérte és kéri most is, hogy várja meg a bíróság döntését a Képviselő-testület. Elképzelhető, hogy ha megszavazza ezt a javaslatot a Képviselő-testület, a per attól még elhúzódik tekintettel a Kormányhivatalhoz eljuttatott döntésre és ellenjegyzési záradékra.

**Becz Péter képviselő:** azért tette fel a kérdést, mert ellentétben Polgármester úrral, azt mondja, hogy annak érdekében, hogy itt nyugalom legyen és haladjon a munka a megfelelő ütemben, alkut kell kötni. Az alkunak az az ára, hogy nem mindig a legmegfelelőbb döntés születik meg, még annak ellenére sem, hogy az Alpolgármester asszony meg fogja vádolni a Képviselő-testületet, hogy szórja a város pénzét.

Alpolgármester asszony peres ügyére visszatérve elmondja, hogy akármi lesz az eljárás vége, nem kártérítést fog kapni majd, hanem elmaradt hasznot, ami viszont nem ugyanaz. Hozzáfűzi, annak idején teljesen jogszerűen és szabályosan döntött Szabó József akkori polgármester.

A napirend tárgyára vonatkozóan elmondja, minél előbb meg kell oldani ezt a helyzetet. Egyetért azokkal, akik úgy látják, hogy ha még sokáig foglalkozik ezzel a Képviselő-testület, nem csak a város issza meg a levét, hanem az Összefogás frakció is, amennyiben

Jószai Attila alpolgármester ragaszkodik az álláspontjához. Mindkét félnek alkuképesnek kell lennie.

**Jószai Attila alpolgármester:** ez nem alku, hanem egy jogszabályi helyzetnek a rendezése, amire a Kormányhivatal levele alapján jogosult. Örül annak, amit Jegyző asszony elmondott, miszerint ha egy polgármester nem kíván együtt dolgozni egy alpolgármesterével, akkor a megbízatás megszüntetésére vonatkozó javaslatát a Képviselő-testület elé terjeszti. Ha a testület nem szavazza meg, akkor utána visszavonhatja a feladatköröket, de ez nem történt meg januárban. Hozzáfűzi, hogy a vonatkozó döntés értelmében a megbízatás visszavonására irányuló döntést a Képviselő-testület hatályon kívül helyezte, hiszen nem a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megfelelően történt a polgármesteri döntéshozás. Úgy gondolja, Polgármester úr úgy tudja feloldani ezt a helyzetet, hogy a pandémiát követően, amíg még normál jogrend van, a Képviselő-testület elé terjeszti, hogy Jószai Attila alpolgármesterrel nem kíván együtt dolgozni, amiről a Képviselő-testület szavazni tud, hogy elfogadja-e vagy nem. Ha elfogadja, akkor a következő alkalommal megvonhatja a tiszteletdíjat, és akkor valóban csak erre a 113.000 forintra lesz jogosult.

**Nagy János polgármester:** elmondja, hogy első körben a feladatkör lett megvonva, és ezáltal, a Jegyző asszony által elmondottakra hivatkozva, csak az alapilletményre van jogosultsága Jószai Attila alpolgármesternek. A rendkívüli jogrend idején gazdasági okokból vonta vissza Jószai Attila alpolgármesteri megbízatását. Azóta rendkívül sok víz folyt le a Dunán. Azt, hogy nem kíván Jószai Attilával együtt dolgozni, nem januárban jelentette ki. Kéri, ha már állít valamit Alpolgármester úr, az legyen valós tényeken alapuló.

Amikor a Képviselő-testület elé ment az a napirendi pont, ami a polgármesteri döntés visszavonásáról szólt, jelezte, hogy ezek után nem kíván Jószai Attila alpolgármesterrel a jövőben együtt dolgozni. Valóban, a feladatkör meg lett vonva és utána, a rendkívüli jogrend idején megtörtént az alpolgármesteri menesztés is. Ennek jogszerűségét vizsgálta volna a bíróság, de a Képviselő-testület nem fogadta el, hogy a bíróság hozzon döntést ezzel kapcsolatban, hanem a Képviselő-testület többsége azt szavazta meg, hogy nem várja meg a bíróság döntését.

**dr. Szilágyi Anita jegyző:** elmondja, amiről az Mötv. szól és amire Jószai Attila képviselő is hivatkozott, normál jogrendben fennálló helyzetre vonatkozik. Ez esetben rendkívüli jogrend volt érvényben, ahol a polgármester a Képviselő-testület hatáskörében járt el. Véleménye szerint ez okozza a legfőbb anomáliát, amivel kapcsolatban nagy örömmel vette volna a bíróság döntését, mely precedenst is tudott volna teremteni. A Képviselő-testület ezt nem hagyta.

**Becz Péter képviselő:** Jószai Attila alpolgármester hozzászólására reagálva elmondja, hogy tulajdonképpen az a probléma, hogy a pandémia előtt a polgármester ezt a visszavonást önhatalmúlag, vitatott szituációban vonta meg. Elmondja, a Képviselő-testületet az alku irányába szeretné terelni, mert ez máshogy nem fog menni, hacsak nem várunk még hónapokat különböző bírósági döntésekre. Ha nincs pandémia akkor és a polgármester nem teszi meg azt a lépést, hogy visszavonja az alpolgármesteri megbízatást, akkor is ugyanez a helyzet állna fenn. Javasolja megegyezés útján rendezni ezt a kérdést úgy, hogy mindenki jól járjon.

*„Jószai Attila alpolgármester elhagyja az üléstermet.”*

**Nagy János polgármester:** elmondja, ebben az esetben nem alkudozásról van szó. A Fidesz-KDNP frakció kérésnek megfelelően öt perc szünetet rendel el.

„Szünet”

„Szünet után”

„Jószai Attila alpolgármester visszatér az ülésterembe.”

**Jószai Attila alpolgármester:** javasolja, hogy a Képviselő-testület tudomásul veszi a Kormányhivatal Jószai Attila alpolgármesternek küldött állásfoglalását. A korábbi illetményével kapcsolatosan megvárja a Kormányhivatal válaszlevelét, amit a hivatalnak nyújt tájékoztatásként, majd ezt követően soron kívüli tájékoztatással vagy soron kívüli testületi ülésen dönt az elmaradt illetményről addig a napig, amely napon a Képviselő-testület a döntését meghozza.

**Nagy János polgármester:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a Jószai Attila alpolgármester által ismertetett határozati javaslatot a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. tudomásul veszi a Pest Megyei Kormányhivatal által Jószai Attila alpolgármesternek küldött állásfoglalását.
2. felkéri a jegyzőt, hogy a 394/2021 (XI.04.) sz. önkormányzati határozat 2. pontja alapján kért kormányhivatali állásfoglalás tartalmáról, annak beérkezését követően, soron kívül tájékoztassa a Képviselő-testületet.
3. felkéri a jegyzőt, hogy a 2. pont szerinti állásfoglalás alapján megfogalmazott javaslatát terjessze a Képviselő-testület állásfoglalás beérkezését követő ülése elé.”

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 12 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **507/2021. (XI.15.) sz. Önkormányzati Határozat**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. tudomásul veszi a Pest Megyei Kormányhivatal által Jószai Attila alpolgármesternek küldött állásfoglalását.
2. felkéri a jegyzőt, hogy a 394/2021 (XI.04.) sz. önkormányzati határozat 2. pontja alapján kért kormányhivatali állásfoglalás tartalmáról, annak beérkezését követően, soron kívül tájékoztassa a Képviselő-testületet.
3. felkéri a jegyzőt, hogy a 2. pont szerinti állásfoglalás alapján megfogalmazott javaslatát terjessze a Képviselő-testület állásfoglalás beérkezését követő ülése elé.

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Határidő:** 1) pont esetében: azonnal  
2) pont esetében: a Pest Megyei Kormányhivatal hivatalos állásfoglalásának beérkezését követően azonnal  
3) pont esetében: a Pest Megyei Kormányhivatal hivatalos állásfoglalásának beérkezését követő képviselő-testületi ülés

**Végrehajtást** Jegyzői Referatúra  
**végzi:**

**Nagy János polgármester:** felhívja a megjelent képviselők figyelmét, hogy a Képviselő-testületi ülést követően a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítására vonatkozó lakossági kérelmek tárgyában informális ülés kezdődik.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester az ülést berekesztette.

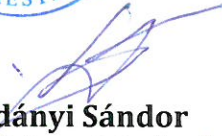
Kmf.

  
**dr. Szilágyi Anita**  
jegyző



  
**Nagy János**  
polgármester



  
**Ladányi Sándor**  
jegyzőkönyv hitelesítő

## Mellékletek

### 1. számú melléklet: Ellenjegyzési záradék

#### Ellenjegyzési záradék

**1. A Pest Megyei Kormányhivatal Józai Attila számára küldött, „tájékoztatás az alpolgármester elmaradt járandóságával kapcsolatos megkeresésre” tárgyú, 2021. november 4-én kelt levelével kapcsolatban:**

- a) Az alpolgármesteri megbízás visszavonása tárgyában a **közigazgatási per még mindig folyamatban van** a döntés vélt jogszerűtlensége okán, azt a bíróság nem szüntette meg.

A 394/2021. (IX.13.) számú önkormányzati határozat (továbbiakban: határozat) 3. pontja és a 105.K.700.596/2021/9. számú végzés alapján a polgármester 2021. október 6-án tájékoztatta a Bíróságot a jogsérelem orvoslása érdekében indult eljárásról és a Képviselő-testület per megszüntetésére vonatkozó döntéséről, azonban **erre válasz a mai napig nem érkezett.**

- b) A határozat 2. pontjában meghatározott feladat alapján 2021. szeptember 30-án levélben fordultam a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, melyben - a képviselő-testület döntését mellékelve - állásfoglalást kértem Józai Attila alpolgármester elmaradt juttatásainak kifizetéséről. Erre azonban **válasz a mai napig nem érkezett.**

Az előterjesztett sürgősségi indítvány melléklete a Pest Megyei Kormányhivatal válaszelevele Józai Attila 2021. október 21-én Kormányhivatal részére küldött megkeresésére. A **sürgősségi indítvány megtárgyalása és a kapcsolódó esetleges döntéshozatal tehát így nem feleltethető meg a határozat 2. pontjában foglaltaknak**, az abban előírt kötelezettség, miszerint a jegyző a Kormányhivatal számára küldött állásfoglalása alapján megfogalmazott javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé - **ezzel nem teljesül.**

A Kormányhivatal a Józai Attila részére küldött levélben utal arra, hogy tájékoztattam a jogi álláspontjáról, azonban mint a mellékelt elektronikus levélben leírtam – tőlük semmilyen formában sem kaptunk tájékoztatást a képviselő-testület által felvetettekre. Mivel nincs ismeretünk arról, hogy Józai Attila milyen tartalmú levelet küldött a Kormányhivatalnak, ezért még **az sem garantált, hogy a két tájékoztatás tartalma ténylegesen és maradéktalanul megegyezik.**

- c) A Kormányhivatal a Józai Attila részére küldött levelében **nem foglalt állást a tekintetben, hogy számára ki kell-e fizetni az adott időszakra vonatkozó juttatásokat**, hanem csak arról tájékoztattott, hogy álláspontja alapján a kérdés a munkáltatói jogkör gyakorlója hatáskörébe tartozik. Az ügyet tehát nem törvényességi szempontból vizsgálta, hanem munkajogi kérdéssé tette, és ezzel a döntés felelősségét állásfoglalás nélkül visszautalta a Képviselő-testületnek, ami alapján a levél tartalma **nem feleltethető meg a határozat 2. pontjában foglaltaknak.**
- d) A Kormányhivatal a Józai Attila részére küldött levelében kimondta, hogy a visszafizetés jogcíme kártérítés. Álláspontom szerint már az is aggályos volt, hogy a Képviselő-testület állást foglal rendeltetésszerű joggyakorlás kérdésében úgy, hogy abban per van folyamatban. Azonban az, hogy egy **Kormányhivatal még jogcímet is hozzárendel, ráadásul a kártérítést, ami egyértelmű állásfoglalás a jogellenesség kapcsán - álláspontom szerint csak bírósági hatáskör lehetne.**



**2. A 2021. november 10-én kelt, „Jószai Attila alpolgármester elmaradt és jelenlegi juttatásainak teljeskörű, jogszerű rendezése” tárgyú sürgősségi indítvánnyal kapcsolatban:**

Az 1. pontban leírtak alapján a sürgősségi indítvány előzményekben írt azon állítása, hogy Jószai Attila a Képviselő-testület döntésének eredményeként továbbra is alpolgármester maradt mindaddig **nem felel meg a valóságnak, amíg a bíróság ez alapján a pert nem szünteti meg**, és ezt a Kormányhivatal sem mondta ki a Jószai Attilának írt levelében.

Az 1. pontban leírtak alapján a sürgősségi indítvány előzményekben írt azon állítása, hogy az alpolgármester jövedelmének visszatartása jogszerűtlen helyzetet idézett elő mindaddig **nem felel meg a valóságnak, amíg a bíróság a pert meg nem szünteti**, és ezt a Kormányhivatal sem mondta ki a Jószai Attilának írt levelében.

**Teljes mértékben valótlan** a határozati javaslat 1. pontjának azon állítása, hogy a Kormányhivatal állásfoglalása alapján Nagy János nem jogszerűen járt el az alpolgármester illetményének visszatartásával, mert

- az állásfoglalás a részemre még meg sem érkezett;
- ezt a Kormányhivatal a Jószai Attilának írt levelében sem mondta ki;
- a bíróság per, melyben a Bíróság ez kimondhatná még nem szűnt meg.

Fenntartom álláspontomat, hogy Jószai Attila a Képviselő-testület döntésétől függetlenül 2021. január 12-től törvényesen csak önkormányzati képviselői tiszteletdíjra jogosult, miután alpolgármesteri feladatkörét még a megbízatás visszavonását megelőzően a polgármester a Mőtv. alapján fennálló eredeti hatáskörében teljeskörűen, törvényesen megvonta.

A határozati javaslat 3. pontja (az alpolgármester november és decemberi hónapokra járó juttatásaira még fedezet biztosítását kéri) nincs összhangban Jószai Attila azon, képviselő-testületi ülésen jegyzőkönyvbe mondott állításával, hogy az alpolgármesteri tisztségéről a határozat elfogadását követően lemond.

**A sürgősségi indítvány jogtechnikai szempontból is hibás, mert teljesen megegyező szövegű 3. és 4. számú pontot tartalmaz.**

**Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy mind a Polgármester, mind a Jegyző - határidőn belül - eleget tett a 394/2021. (IX.13.) sz. önkormányzati határozatban foglaltaknak.**

**Készítette:**

Jogász: dr. Ragó Ferenc

**Törvényességi felügyelet:**

Jegyzői kabinetvezető: dr. Benis Péter

**Ellenjegyezte:**

Dátum:

Jegyző: dr. Szilágyi Anita

.....  
.....  
2021. november 15.  
.....

## Felterjesztési záradék

A Képviselő-testület 2021. november 15-ei rendkívüli, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2021.11.25.

dr. Szilágyi Anita

jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2021.11.25.

Sajben-Sterz Piroska

jegyzőkönyvvezető



## További mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1	Jelenléti ív
2	Meghívó
3	Jószai Attila alpolgármester elmaradt és jelenlegi juttatásainak teljes körű, jogszerű rendezése