



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2021. november 24. napján megtartott
rendes, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE	4
508/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	4
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	4
509/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	4
510/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	5
1/ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2021. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL ÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 4/2021. (II.26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSI JAVASLATA	6
2/ BESZÁMOLÓ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2021. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL ÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 4/2021. (II.26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK III. NEGYEDÉVI PÉNZÜGYI TELJESÍTÉSÉRŐL	7
511/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	7
3/ A 2022. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV JÓVÁHAGYÁSA	7
512/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	7
4/ TÁJÉKOZTATÓ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS 2020-2024 ÉVI GAZDASÁGI PROGRAMJÁNAK 2020-2021 ÉVES MEGVALÓSÍTÁSI ÜTEMTERVE SZERINTI, 2021. OKTÓBER 31-IG TÖRTÉNT FELADATELLÁTÁSRÓL ...8	
513/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	9
5/ TERVEZÉSI KÖRIRAT ELFOGADÁSA AZ ÖNKORMÁNYZAT KIZÁRÓLAGOS ÉS TÖBBSÉGI TULAJDONOSI JOGGYAKORLÁSA ALÁ TARTOZÓ TÁRSASÁGOK SZÁMÁRA	10
514/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	11
6/ EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI PÉNZTÁRI ÜGYFÉLSZOLGÁLATI IRODA (VOLT OEP) RÉSZÉRE IRODAHELYISÉG BIZTOSÍTÁSA AZ ARIES NKFT. TELEPHELYÉN	11
515/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	11
7/ ÚT- ÉS JÁRDA KARBANTARTÁS 2021. ÉVRE – KERETÖSSZEG EMELÉS	12
516/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	13
517/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	14
518/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	15
8/ TULAJDONOSI GARANCIÁVÁLLALÁS SZENNYVÍZKIBOCSÁTÁSSAL KAPCSOLATOS ELVI NYILATKOZAT MEGSZERZÉSÉHEZ	15
519/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	15
9/ FEDEZET ÁTCSOPORTOSÍTÁSA AZ „ARIES” NONPROFIT KFT. SZERZŐDÉSEIN BELÜL	16
520/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	16
10/ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROSHÁZA BUSZMEGÁLLÓ UTASVÁRÓ ÉPÜLET FELÚJÍTÁSÁHOZ KÖLTSÉGKERET KIEGÉSZÍTÉS BIZTOSÍTÁSA	17
521/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	17
11/ TÁJÉKOZTATÓ A POLGÁRŐRSÉG 2020. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL	17
522/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	18
12/ A 6110 HRSZ-Ú INGATLAN RÉSZTULAJDONÁNAK TÉRÍTÉSMENTES FELAJÁNLÁSA	18
523/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	19
13/ SAJÁTOS NEVELÉSI IGÉNYŰ/FOGYATÉKOS GYERMEKEK BÖLCSŐDEI ELLÁTÁSÁRA BUDAPEST IX. KERÜLET FERENCVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁVAL KÖTÖTT ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS FELÜLVIZSGÁLATA	19
524/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	19
14/ A 44/2021 (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSA - TERÜLETI ELLÁTÁSI KÖTELEZETTSÉGŰ FOGORVOSI KÖRZETEK ALAPELLÁTÁSÁNAK BIZTOSÍTÁSA	20
525/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	20

15/ SZIGET SULI ÁLTALÁNOS ISKOLA TANULÓI RÉSZÉRE ISKOLA-EGÉSZSÉGÜGYI ELLÁTÁS BIZTOSÍTÁSA	21
.....	
526/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	21
16/ JAVASLAT A KÉPVISELŐI KERETEK FELHASZNÁLÁSÁRA 6.	21
527/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	23
17/ POLGÁRMESTER TÁJÉKOZTATÓJA	23
528/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	26
529/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	27
530/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	28
531/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	29
532/2021. (XI.24.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	29
18/ EGYEBEK.....	29
MELLÉKLETEK.....	35
1. SZÁMÚ MELLÉKLET: SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2021. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL ÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 4/2021. (II.26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 22/2021. (XI.25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE.....	35
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK.....	43

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. november 24. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Nagy János polgármester, Jaksa-Ladányi Emma és Józai Attila alpolgármester, Becz Péter, dr. Vántsa Botond, Gyurcsik József, Kövesdi László, Ladányi Sándor, Lupa János, Orosz László és Szabó József képviselők.

Távol maradt: Sveda Zsolt és Tóth Imre képviselők.

Meghívottként jelen vannak: dr. Szilágyi Anita jegyző, dr. Dániel Dóra mb. aljegyző, a Polgármesteri Hivatal osztály- és irodavezető, intézményvezetők, gazdasági társaságok vezetői és 5 fő érdeklődő állampolgár.

Nagy János polgármester: köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 jelenlévő taggal határozatképes, az ülést megnyitja.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Sveda Zsolt és Tóth Imre képviselő előzetesen jelezte az ülésről való távolmaradását.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Nagy János polgármester: javaslatot tesz a nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére dr. Vántsa Botond képviselő személyében.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

508/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. november 24-i rendes, nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Vántsa Botond képviselőt jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Nagy János polgármester: javasolja a „Tájékoztatás és döntéshozatal a Szigetszentmiklói Testgyakorlók Köre (SZTK) ellen indított tulajdoni per kapcsán” című sürgősségi indítvány napirendre vételét a zárt ülés napirendjeként.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

509/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Tájékoztatás és döntéshozatal a Szigetszentmiklói Testgyakorlók Köre (SZTK) ellen indított tulajdoni per kapcsán” című sürgősségi indítványt a 2021. november 24-i ülés zárt napirendjeként tárgyalja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: javasolja a meghívó szerinti nyilvános és zárt ülési napirendi pontok elfogadását az elfogadott sürgősségi indítvánnyal együttesen.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

510/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. november 24-i rendes, nyilvános és zárt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendek:

- | | |
|-----|--|
| 1) | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítási javaslata
Előadó: Nagy János polgármester |
| 2) | Beszámoló Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendeletének III. negyedévi pénzügyi teljesítéséről
Előadó: Nagy János polgármester |
| 3) | A 2022. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása
Előadó: Nagy János polgármester |
| 4) | Tájékoztató Szigetszentmiklós Város 2020-2024 évi Gazdasági Programjának 2020-2021 éves megvalósítási ütemterve szerinti, 2021. október 31-ig történt feladatellátásról
Előadó: Nagy János polgármester |
| 5) | Tervezési körirat elfogadása az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok számára
Előadó: Nagy János polgármester |
| 6) | Egészségbiztosítási pénztári ügyfélszolgálati iroda (volt OEP) részére irodahelyiség biztosítása az ARIES NKft. telephelyén
Előadó: Nagy János polgármester |
| 7) | Út- és járda karbantartás 2021. évre – Keretösszeg emelés
Előadó: Nagy János polgármester |
| 8) | Tulajdonosi garanciavállalás szennyvízkibocsátással kapcsolatos elvi nyilatkozat megszerzéséhez
Előadó: Nagy János polgármester |
| 9) | Fedezet átcsoportosítása az „ARIES” Nonprofit Kft. szerződéseiben belül
Előadó: Nagy János polgármester |
| 10) | Szigetszentmiklós Városháza buszmegálló utasváró épület felújításához költségkeret kiegészítés biztosítása
Előadó: Nagy János polgármester |

- 11) Tájékoztató a Polgárórség 2020. évi tevékenységéről
Előadó: Nagy János polgármester
- 12) A 6110 hrsz-ú ingatlan résztulajdonának térítésmentes felajánlása
Előadó: Nagy János polgármester
- 13) Sajátos nevelési igényű/fogyatékos gyermekek bölcsődei ellátására Budapest IX. kerület Ferencváros Önkormányzatával kötött ellátási szerződés felülvizsgálata
Előadó: Nagy János polgármester
- 14) A 44/2021 (II.15.) számú önkormányzati határozat módosítása - területi ellátási kötelezettségű fogorvosi körzetek alapellátásának biztosítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 15) Sziget Suli Általános Iskola tanulói részére iskola-egészségügyi ellátás biztosítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 16) Javaslát a képviselői keretek felhasználására 6.
Előadó: Nagy János polgármester
- 17) Polgármester tájékoztatója
Előadó: Nagy János polgármester
- 18) Egyebek

Zárt ülési napirendek:

- 1) A 1286 hrsz-ú (Kinizsi utca) ingatlan értékesítése
Előadó: Nagy János polgármester
- 2) Tájékoztató és döntéshozatal a Szigetszentmiklósi Testgyakorlók Köre (SZTK) ellen indított tulajdoni per kapcsán
Előadó: Nagy János polgármester

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1/ Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítási javaslata

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2021. november 19-i ülésén megtárgyalta és a rendelet megalkotását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását.

A Képviselő-testület **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** - megalkotta Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi

költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 22/2021. (XI.25.) önkormányzati rendeletét, a jegyzőkönyv 1. számú melléklete szerint.

2/ Beszámoló Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendeletének III. negyedévi pénzügyi teljesítéséről

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről a Pénzügyi Bizottság 2021. november 19-i megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

511/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet III. negyedéves teljesítéséről szóló pénzügyi beszámolót tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

3/ A 2022. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2021. november 19-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

512/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a belső ellenőr által elkészített 2022. évi belső ellenőrzési tervet a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtás végzi: Jegyzői Referatúra

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

4/ Tájékoztató Szigetszentmiklós Város 2020-2024 évi Gazdasági Programjának 2020-2021 éves megvalósítási ütemterve szerinti, 2021. október 31-ig történt feladatellátásról

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottságon és a Közbeszerzési Bizottságon kívül valamennyi bizottság megtárgyalta.

A Városfejlesztési Bizottság, a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, az Ifjúsági és Sport Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javasolják a határozati javaslat elfogadását, míg a Buckai-, Lakihegyi- és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának, valamint a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén nem kapott többségi támogatást a határozati javaslat.

Hozzászólások:

dr. Vántsa Botond képviselő: elmondja, valóban a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága nem támogatta a határozati javaslatot. Megjegyzi, azok a civilek is elutasították, akiket a 2019 októbere óta regnáló, új városvezetés delegált a bizottságba. Ahogy az illetékes bizottságok ülésein is jelezte, az előterjesztésben szereplő adatok szinte kizárólag csak arra térnek ki, hogy mi nem tudott és mi nem fog megvalósulni.

Hozzáfűzi, nem derül ki, hogy ki ennek az előterjesztésnek az igazi gazdája. Tudomása szerint korábban Józai Attila írta a Gazdasági Programot, de úgy gondolja, hogy ő most nem tehető felelőssé a Gazdasági Program végrehajtásáért az elmúlt egy évben történt megbízatási ügye miatt. Nem egyértelmű számára, hogy ki felel ezért a Hivatalban, vagy esetleg Alpolgármester asszony, illetve személyesen a Polgármester garantálja-e a végrehajtást. Az sem derül ki, hogy hány %-ban teljesültek a kitűzött célok.

Véleménye szerint több mint két év után illetet volna arról is beszámolni, hogy hány %-on áll a végrehajtás. A Gazdasági Program szerzője hivatkozik a covid-járványra meg minden egyéb másra. Ladányi Sándor képviselő felrótta a Kormány iparüzési-adóval kapcsolatos intézkedését is mint a végrehajtást gátló körülményt, melyre vonatkozóan a bizottsági ülésen is elmondta, a Kormány nem elvette, hanem otthagya a vállalkozásoknál ezt az összeget. Ugyanakkor a Gazdasági Programban szerepel, hogy a Bucka iskolával kapcsolatban a Kormány átvállal minden infrastrukturális fejlesztést. Kéri, hogy amikor mérlegre helyezik a szempontokat, akkor ezt is hangsúlyozzák.

Elmondja, a Fidesz-KDNP frakció nem fogja támogatni a határozati javaslatot, mert semmilyen olyan kérdésre nem ad választ, amiről illő lett volna két év után számot adni.

Lupa János képviselő: elmondja, hogy a civilek, akiket az új városvezetés delegált a bizottságokba, elmondhatják a véleményüket következmények nélkül. Tudomásuk van olyan szervezetről, ahol valaki egyszemélyben megmondja, hogy mi az irány és mindenkinek abba az irányba kell mennie. Az új városvezetés a demokratikus elvek mentén működteti a szerveit.

Ahogy a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának ülésén is elmondta, a járvány és az elvonások nagyban megnehezítették az önkormányzat dolgát. Hozzáfűzi, voltak olyan szerencsés önkormányzatok, akiket kompenzálásban részesített a Kormány az IPA miatt, ám Szigetszentmiklós nem tartozott e szerencsések közé.

Elmondja, amíg nem volt rálátása arra, hogyan haladnak az ügyek egy hivatalban, nem értette, hogy mehet minden ilyen lassan. Most azonban már belülről látja a működési mechanizmust és látja azt is, hogy rengeteg dolog, körülmény befolyásolja a döntések előkészítésének vagy végrehajtásának menetét.

Hozzáfűzi, az önkormányzat mindent megtesz azért, hogy biztosítsa a zökkenőmentes működést, de jelenleg nagyon bizonytalan minden és így nehéz tervezni.

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, azoknak a képviselőknek, akik az előző városvezetésből ülnek most itt a Képviselő-testületben, tudniuk kéne, hogy amikor az önkormányzat kiír egy pályázatot, akkor annak a megnyerése után körülbelül mennyi időre van szükség ahhoz, hogy meg is valósuljon maga a

beruházás. Ebben a Gazdasági Programban számos olyan tétel van, ami jelenleg is zajlik. Nagyon sok feladatot megörökölt az új városvezetés, ám ezek is jónéhány éve húzódnak. Úgy gondolja, hogy elég furcsa megjegyzés az, hogy a vállalkozóknál hagyta a Kormány a pénzt és nem az önkormányzatoktól vette azt el. Felteszi a költői kérdést, vajon miért nem a társasági adónak egy bizonyos részét hagyta ott a vállalkozásoknál és miért az önkormányzatok bevételeként megjelenő összeget.

Véleménye szerint ez a Gazdasági Program jó alap lesz arra, hogy ha semmilyen rendkívüli esemény nem következik be, akkor számtalan beruházást meg tudjon kezdeni és be tudjon fejezni az önkormányzat.

Nagy János polgármester: felhívja a képviselők figyelmét, hogy a jelenlegi jogszabály sajnos nem engedi, hogy levegyék a maszkot, amikor a hozzászólásokat megteszik, ezért kéri a jelenlévőket, hogy tartsák be az előírásokat. Hangsúlyozza, az előírás szerint kötelező az orrot és száját egyaránt takaró maszk viselése zárt térben.

dr. Vántsa Botond képviselő: Lupa János képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy a Gazdasági Program már az első oldalon kitér az iskolaépítés vagy a Tópart utca kialakításához szükséges kormányzati ingatlanvásárlásra, melynek köszönhetően a fejlesztési lehetőségek köre nagyban bővülni tudott. Azt adja a kormány, ami a legfontosabb most a Buckában. Az iskolaépítés önkormányzati feladata lett volna, ám az ehhez szükséges terület megszerzésére nem került sor, ám a Kormány ezen is túllépett és megoldotta.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a tisztelt jelenlévőket, hogy ahogy Lupa János képviselő úr is említette, voltak olyan települések, amelyek kaptak kompenzációt, sőt voltak olyan települések is, amelyek előre megkapták ezt a több mint 1 milliárd forintot.

Elmondja, hogy a Buckai iskola megépítéséhez szükséges terület állami megvásárlása egy hosszas lobbitevékenység eredménye volt, hiszen épp az elmaradt kompenzáció okán úgy gondolta, hogy az lenne a korrekt az állam részéről, ha legalább ezt a kötelezettséget nem róná az önkormányzatra. A Kormány eredeti célja az volt, hogy az önkormányzat saját erőből vásárolja meg a területet, közművesítse és majd az így kialakított területen az állam által koordinált beruházás valósuljon meg. Mivel az iskolák nem önkormányzati fenntartásúak, mindent megtett azért, hogy akár az államon, akár egyházon keresztül legalább ilyen jellegű kompenzációban részesüljön az önkormányzat.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **5 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

513/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Képviselő-testület úgy dönt, nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Képviselő-testület úgy dönt, hogy Szigetszentmiklós Város 2020-2024 évi Gazdasági Programjának 2020-2021 éves megvalósítási ütemterve szerinti feladatellátásról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.”

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Végrehajtás végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

5/ Tervezési körirat elfogadása az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok számára

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről a Tulajdonosi Bizottság a 2021. november 18-i ülésén tárgyalta és a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a határozati javaslat 1. sz. mellékletét képező tervezési körirat I. bekezdésének 1-8. pontját javasolja elfogadni, míg az I. bekezdés 9. pontját, valamint a II. bekezdés egészét javasolja mellőzni.

Hozzászólások:

dr. Vántsa Botond képviselő: elmondja, hogy a Tulajdonosi Bizottság egyhangúlag elfogadta a Polgármester úr által ismertetett módosító javaslatot. Véleménye szerint finoman szólva is elég gyengére sikerült ez az előterjesztés és olyan feladatot rótt volna az önkormányzati tulajdonú cégekre, ami komolytalan. Hozzáfűzi, az önkormányzat is évente fogadja el saját költségvetését, így a gazdasági társaságoktól nem észszerű elvárni a középtávú stratégiai tervezést. Javasolja a módosító javaslat elfogadását.

Ladányi Sándor képviselő: nem ért egyet azzal, hogy az előterjesztés gyengére sikerült volna, hiszen ez egy vitaanyag, melyet a bizottság megtárgyalta és végül arra jutott, hogy néhány olyan pontot mellőzni javasol a tervezési köriratról, amely további terhet ró a gazdasági társaságokra. Javasolja a módosító javaslat elfogadását.

dr. Ragó Ferenc jogász: az elkészült előterjesztés minőségével kapcsolatban elmondja, hogy a jövő év lesz az első, amikor a társaságok életében történik egy olyan változás, mely szerint már március 15-ig be kell nyújtani az üzleti tervüket. Az üzleti tervezés átalakítására vannak komoly, koncepcionális elképzelései az önkormányzatnak arra való tekintettel, hogy az idei anyagban még csak minimum elvárások szerepelnek, tehát az anyag ilyen jellegű értékelését az előterjesztés készítőjeként nem fogadja el. Az volt a szándék, hogy a jövő évben ne bolygassák meg a cégek tervezését, megkönnyítve ezzel a jövő évi adminisztrációt és az elfogadással kapcsolatos ügyintézt.

A középtávú kitekintéssel kapcsolatban elmondja, amit a bizottság ülésén is hangsúlyozott, hogy teljesen mindegy, mik a körülmények, egy ügyvezetőnek kell rendelkeznie valamilyen koncepcióval arról, hogy változó és nem feltétlenül általa meghatározott körülmények mellett milyen elképzelései vannak a saját cégével kapcsolatban. Hozzáfűzi, hogy az üzleti tervezést jogszabály nem írja elő. Kizárólag hitelintézetek esetében van ilyen előírás az üzleti tervezés vonatkozásában, ám ezek az intézetek sem apellálhatnak az állami költségvetés vagy a jegybanki alapkamat előre nem látható alakulására, rendelkezniük kell egy hároméves elképzeléssel arra vonatkozóan, hogy mit szeretnének kezdeni a saját cégükkel. Fenntartja, hogy ez nem egy lehetetlen elvárás, sőt amennyiben egy magáncég tulajdonosa olyan helyzetbe kerül, hogy az ügyvezetőjének nincsen legalább 2-3 évre vonatkozó terve a cég jövőjéről, a tulajdonos igen nehéz döntési szituációkba fog kerülni. Úgy gondolja, az önkormányzati tulajdonú cégek ügyvezetői mind képesek és alkalmasak a középtávú tervezésre.

A körirat II. fejezetére vonatkozóan elmondja, hogy a módosítással kapcsolatos fenntartásai továbbra is fennállnak, hiszen ez a fejezet jellemzően olyan pontokat tartalmaz, amelyeket a cégek ügyvezetőinek az idei évben már teljesíteniük kellett. Ezek azok a javaslatok, amiket idén már a Hivatal szakértője kért az üzleti tervhez. Az alvállalkozók kapcsán előadja, hogy vannak többéves alvállalkozói szerződések, illetve március 15-ig az alvállalkozói szerződések egy részét már megkötik a gazdasági társaságok. Ezek bemutatása nem irreális elvárás. Felmerült a piaci kitekintés problematikája, mellyel kapcsolatban jelzi, hogy a köriratban is olvasható, hogy ez csak abban az esetben lesz eleme az üzleti tervnek, amennyiben az ügyvezető relevánsnak tartja, vagyis ez nem kööttség, hanem egyfajta szabadság az üzleti terv készítője számára. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok szolgáltató jellegének erősítése nem egy konkrét elvárás az önkormányzat részéről, hanem annak a szemléletnek a megjelenése, hogy ezen önkormányzati cégek a gazdálkodási feladataikon túl lakossági szolgáltatást is biztosítanak. Úgy gondolja, projektszemlélettel is érdemes megközelíteni a lakosságot, de ez sem egy konkrét elvárás, ez egy új szemléletmódra való rávezetés.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a szakbizottság mellékletre vonatkozó javaslatának figyelembevételével.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

514/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az ARIES Nonprofit Kft, az SZSZM Szigetszentmiklói Városfejlesztő Nonprofit Kft, az Észak-Csepel Szigeti Víz- és Csatornamű Nonprofit Kft. számára a határozat mellékletét képező köriratban meghatározott szempontok (I. bekezdés 1-8. pontja) alkalmazását előírja a 2022. évi üzleti tervezéshez;
2. javasolja a Kis-Duna mente TDM Nonprofit Kft. taggyűlése számára, hogy a határozat mellékletét képező köriratban meghatározott szempontok alkalmazását írja elő a 2022. évi üzleti tervezéshez.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 12. (döntés megküldése a társaság részére)

Végrehajtás végzi: Jegyzői Referatúra

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

6/ Egészségbiztosítási pénztári ügyfélszolgálati iroda (volt OEP) részére irodahelyiség biztosítása az ARIES NKft. telephelyén

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a 2021. november 18-i, a Pénzügyi Bizottság a 2021. november 19-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat „B” variációjának elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat „B” variációjának elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

515/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. bérbe kívánja venni az „ARIES” NKft-től a 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14. sz. alatti székhelyén (3247/17 hrsz.) a portával szemben elhelyezkedő ~35 m² irodahelyiséget 50.000,- Ft/hó (áfa mentes) bérleti díj ellenében, a rezsidíjak mindenkorai megfizetése mellett, az albérletbe adáshoz történő hozzájárulással, 2022.01.01-től, határozatlan időre és felkéri az „ARIES” NKft-t, hogy az iroda működéséhez szükséges átalakításokat 2021.12.31-ig saját költségen végezze el.
2. Az MNV Zrt-vel térítésmentes, elhelyezési célú bérleti szerződést kíván kötni a 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14. sz. alatti, ~35 m² alapterületű irodahelyiségre a Budapest Főváros Kormányhivatala részre egészségbiztosítási pénztári ügyfélszolgálat működtetése céljából a 2014.01.02-án kelt bérleti szerződésben foglalt megegyező feltételekkel,

3. az 1. pontban jelölt bérleti díj és rezsidíj 2022. évi fedezetére 1.000.000,- Ft keretet különít el a 2022. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettség vállalással.
4. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések és egyéb dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

7/ Út- és járda karbantartás 2021. évre – Keretösszeg emelés

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a 2021. november 18-i, a Pénzügyi Bizottság a 2021. november 19-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Hozzászólások:

dr. Vántsa Botond képviselő: elmondja, hogy az előterjesztés szerint bruttó 19 millió Ft-tal többet adna az önkormányzat a munkálatokat ellátó cégnek, tekintettel a még elvégezendő feladatok mennyiségére. Úgy gondolja, december 15. napja után – a várható időjárásra tekintettel – már nem nagyon lesz alkalom kátyúzni, ezért ezt az összeget nagyon magasnak tartja. Nem tartja indokoltnak, hogy a tél hirtelen beálltával ilyen mértékben emelje a keretösszeget az önkormányzat. Az eddigi munkákat az önkormányzat kifizette, nincsenek információi arról, hogy még mennyi fedezet áll rendelkezésre a hátralevő 1-2 hétre, de ez az összeg irreálisan magas. Hozzáfűzi, Polgármester úr nem volt megelégedve a munkavégzéssel év közepén, ennek hangot is adott többször a közösségi média felületén, bár nem a munka minősége képezi jelen napirend tárgyát.

Kérdése, hogy mi az a minimális összeg, aminek mindenképpen a rendelkezésre kell állnia a következő közbeszerzési eljárás befejezéséig. Kérdezi továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás már elindult-e, hiszen korábban döntött róla a Képviselő-testület. Mikor várható a vonatkozó szerződés megkötése?

Nagy János polgármester: a pontosítás kedvéért elmondja, bruttó 19,05 millió forintról van szó az előterjesztésben.

Kéri a Hivatal munkatársait, hogy indokolják meg, miért szükséges ez a keretösszeg-emelés, illetve milyen feladatok ellátását foglalná magába.

Megjegyzi, hogy az év első felében valóban említette, hogy a minőséggel problémái annak, melyet továbbra is fenntart. Hangsúlyozza, nem az év közepén beszélt erről.

Ladányi Sándor képviselő: felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy keretösszeg-emelésről szól az előterjesztés, nem kötelező ezt a pénzt elkölteni. Az önkormányzat egyelőre rendelkezésre bocsátja az összeget, és ha az időjárás is engedi, illetve olyan állapotba kerülnek az utak, hogy szükségessé válik a beavatkozás, lesz miből finanszírozni és nem kell újabb képviselő-testületi döntésre várni. Javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy e keretösszeg-emelés összegének felhasználásáról kérjen tájékoztatást a Képviselő-testületet a 2022. évi februári képviselő-testületi ülésére.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: elmondja, a keretösszeg-emelésre azért van szükség, mert októberig 142.000.000 forint került felhasználásra. Ez alapján elmondható, hogy az ez évi teljesítménynek az átlaga hozzávetőlegesen nettó 17.000.000 Ft/hó összegű. Hozzáfűzi, a vonatkozó szerződés márciusban került aláírással és az azóta eltelt 8 hónapban összességében 165.000.000 forint került elköltésre. Amennyiben nem biztosítja a Képviselő-testület ezt az emelést, a hátralevő időszakban nem fog az önkormányzat rendelkezésére állni karbantartási összeg, s így nem lesz lehetősége az önkormányzatnak megrendelést sem leadni, tekintettel a fedezethiányra. Véleménye szerint az általa

említett havi átlaghoz képest nem sok ez a nettó 15 millió Ft összegű emelés. Az előterjesztés készítése során figyelembe vették, hogy közeleg a téli időszak, habár nemcsak az aszfalt kátyúzásáról van szó, hanem padkázást, a földutak karbantartását és egyebeket is magába foglal ez az összeg, mely munkálatokat bőven lehet még 0 fok felett végezni. Hangsúlyozza, az elmúlt időszakban voltak csapadékos napok, hetek. Ezek a viszonyok fokozottan rontják az utak minőségét, különös tekintettel a szilárd burkolat nélküli utakra, melyek jelentősek a Buckában, illetve Felsőtag városrészen.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy a havi nettó 17.000.000 forint nagyságrendileg 243 méter hosszú, 10 méter széles padkázott, melegaszfalttal legyártott, alapozott útnak az ára. Kéri, hogy a kivitelezők négyzetméterre pontosan számoljanak be az elvégzett munkákról. Úgy véli, elég nagyvonalú az önkormányzat a múlt évhez képest is, pedig a múlt évben sem sikerültek tökéletesen a megrendelt munkák. Javasolja, hogy ha már pénzt biztosít az önkormányzat, tételesen ellenőrizze is a munkák elvégzését. Úgy látja, ezek a pluszban biztosított összegek, amelyek csak az utak foltoztatását szolgálják, túl magasak, ezért koncepcionálisan is változtatni kellene az eddigi metodikán.

dr. Vántsa Botond képviselő: elmondja, arra nem kapott választ, hogy a közbeszerzés hogy áll, mikor várható a szerződéskötés.

Kérdése továbbá, hogy a következő évre vonatkozóan is az idei évhez hasonló összeget jelölt-e meg az önkormányzat. Amennyiben igen, egy év múlva ugyanez lesz a probléma.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a közbeszerzési eljárást a múlt héten hétfőn indította meg a Közbeszerzési Bizottság az út- és járda karbantartására vonatkozóan. A Hivatal összeállította a közbeszerzési anyagot, azt megküldte a Közbeszerzési Hatóság részére, ahonnan hiánypótlási felhívás érkezett. Előzetes kalkulációi szerint a napokban fog megjelenni a hirdetmény, amire december elejére várja az önkormányzat az ajánlatokat. Ez alapján a 2022. év január elejére várható a szerződés megkötése, a jövő évi összeg pedig ezzel a 15.000.000 forintos kiegészítéssel, azaz nettó 180.000.000 forintban került megjelölésre. Erről a Képviselő-testület már döntött.

Becz Péter képviselő: véleménye szerint még ez az összeg is kevés lesz, ugyanis a város főbb útjai (Petőfi út, Tököli út) katasztrofális állapotban vannak, lassan több lesz a folt, mint az aszfaltozott réteg. Úgy véli, ha az önkormányzat meghagyja ezt a nagyságrendet, biztosan fedezetet-kiegészítést kell majd biztosítani minden évben, hiszen egyre rosszabbak ezek az utak, és 10-12 év is eltelt a felújításuk óta. Egyetért Ladányi Sándor képviselővel, ha rendelkezésre is bocsátja az önkormányzat ezt az összeget, még nem biztos, hogy el kell küldeni.

Nagy János polgármester: jelzi, hogy dr. Vántsa Botond képviselő harmadjára kér szót, melynek megfelelően szavazásra bocsátja javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Vántsa Botond képviselő részére az „Út- és járda karbantartás 2021. évre – Keretösszeg emelés” című napirend tárgyában a harmadszori hozzászólás lehetőségét megadja.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

516/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Vántsa Botond képviselő részére az „Út- és járda karbantartás 2021. évre – Keretösszeg emelés” című napirend tárgyában a harmadszori hozzászólás lehetőségét megadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

dr. Vántsa Botond képviselő: köszöni a lehetőséget. Mivel decemberben is lesz képviselő-testületi ülés, bruttó 10.000.000 Ft biztosítását javasolja az idei évben esedékes, további út- és járda karbantartási

feladatok ellátására, és amennyiben igény lesz rá, a decemberi ülésén dönteni tud a további keretösszeg-emelésről a Képviselő-testület.

Nagy János polgármester: bízik benne, hogy 2022-ben a Kormány támogatni fogja Szigetszentmiklós város útépitési terveit, mely által kevesebb költséggel számolhatna az önkormányzat, legyen szó akár földutak javításáról vagy kátyúzásokról. Reményei szerint, az előbb említett problémákra is meg fogja találni a megoldást az önkormányzat.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy akármilyen összegről dönt most a Képviselő-testület, az önkormányzat azonnal, az elfogadott összeg feltüntetésével megkötö a szerződés-módosítást és megrendeli vagy folytatja a munkálatokat. Éppen ezért nem javasolja a keretösszeg-emelés megbontását és egy esetleges újabb, kiegészítő döntés meghozatalát a 2021. december 8-i képviselő-testületi ülésen, hiszen akkor újra módosítani kell a szerződést, ám kétszer módosítani – tudomása szerint – nem lehet, az első módosításra is csak a keretösszeg egészének 15%-ig kerülhet sor.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető hozzászólására reagálva elmondja, hogy valóban egyszer van lehetőség a közbeszerzési szerződés 15%-os módosítására, ezért nem javasolja az összeg kettébontását, tekintettel arra, hogy egy hatósági ellenőrzés lehetősége is felmerülhet, ha a hatóság indokolatlannak vagy nem kellőképpen előkészítettnek tartja a módosítást.

Nagy János polgármester: kérdése dr. Vántsa Botond képviselő felé, hogy ennek tudatában is fenntartja-e módosító javaslatát.

dr. Vántsa Botond képviselő: válaszába elmondja, hogy az elhangzottak alapján nem tartja fenn a javaslatát, ugyanakkor nem áll módjában támogatni a határozati javaslatot.

Nagy János polgármester: kéri Ladányi Sándor képviselőt, hogy ismétlje meg módosító javaslatát.

Ladányi Sándor képviselő: javasolja felkérni a polgármestert, hogy a határozati javaslat 1.) pontja szerinti keretösszeg-emelés összegének felhasználásáról tájékoztassa a Képviselő-testületet a 2022. évi februári képviselő-testületi ülésen.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Ladányi Sándor képviselő javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. november 24. napján tárgyalt „Út- és járda karbantartás 2021. évre – Keretösszeg emelés” című előterjesztés határozati javaslatát kiegészíti egy további, 4.) ponttal az alábbiak szerint:

„4.) felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont szerinti keretösszeg-emelés összegének felhasználásáról tájékoztassa a Képviselő-testületet a 2022. évi februári képviselő-testületi ülésen.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **9 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

517/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. november 24. napján tárgyalt „Út- és járda karbantartás 2021. évre – Keretösszeg emelés” című előterjesztés határozati javaslatát kiegészíti egy további, 4.) ponttal az alábbiak szerint:

„4.) felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont szerinti keretösszeg-emelés összegének felhasználásáról tájékoztassa a Képviselő-testületet a 2022. évi februári képviselő-testületi ülésen.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az 517/2021 (XI.24.) sz. önkormányzati határozatban foglaltakkal kiegészítve.

A Képviselő-testület a javaslatot – **9 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

518/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) az „Út- és járda karbantartás 2021. évre” tárgyában megkötött szerződés keretösszegét megemeli bruttó 19,050 millió, - Forinttal.

2.) az 1. pont szerinti bruttó 19,050 millió, - Ft fedezetkiegészítést Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021 (II.26). önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.4. sora terhére biztosítja, azzal, hogy előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy ezt az összeget a 2022. évi költségvetésben a „Városi Könyvtár és Közösségi Ház épületének felújítása” megnevezésű sorra ismételtlen biztosítja.

3.) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és az 1. pontban szereplő keretösszeg emelés megvalósításához szükséges dokumentumok aláírására.

4.) felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont szerinti keretösszeg-emelés összegének felhasználásáról tájékoztassa a Képviselő-testületet a 2022. évi februári képviselő-testületi ülésen.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1.)-3.) pont esetében: azonnal; 4.) pont esetében: a Képviselő-testület 2022. februári rendes ülése

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Városfejlesztési Projekt Osztály, Pénzügyi Osztály

8/ Tulajdonosi garanciavállalás szennyvízkibocsátással kapcsolatos elvi nyilatkozat megszerzéséhez

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság a 2021. november 16-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja azzal a pontosítással, hogy a határozati javaslat 1. pontjában szereplő „kiemelt beruházás” szövegrész helyett „helyi kiemelt beruházás” szövegrész feltüntetését javasolja.

A Pénzügyi Bizottság a 2021. november 19-i ülésén tárgyalta az előterjesztésről és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti **határozati javaslat elfogadását** a szakbizottság által javasolt pontosítással együttesen.

A Képviselő-testület a javaslatot – **9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

519/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata vállalja a Fővárosi Vízművek Zrt-től szennyvíz elvezetése kapcsán megkért elvi nyilatkozatok esetén, hogy

- ha a Szennyvíztisztító telep bővítése fejlesztés késéséből adódóan,
- a kiemelt beruházások kapcsán megkért elvi nyilatkozatok jóváhagyása alapján keletkezett szennyvíz miatt, azzal közvetlen ok-okozati összefüggésben túlterhelés keletkezik,

- és ezzel közvetlen ok-okozati összefüggésben károkozás történik, akkor

az okozott kár miatt helyt áll a Fővárosi Vízművek Zrt. ezekkel kapcsolatos esetleges fizetési kötelezettségei kapcsán, legfeljebb a helyi kiemelt beruházások által keletkeztetett új szennyvíz mennyiséggel arányos mértékig a teljes tényleges szennyvízmennyiséghez képest.

2. Az 1. pont alapján keletkező esetleges fizetési kötelezettségek fedezetére előzetes kötelezettségvállalással a 2024. évi költségvetésben bruttó 20 000 000,- Ft keretösszeget biztosít (amennyiben túlterhelés adódik annak bírságvonzata 2024. évben keletkezik).

3. Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat által megkért szennyvíz kapacitások befogadásához szükséges elvi kérelmekhez az 1. pontban leírt keretek között tulajdonosi garanciavállalást biztosítson a Fővárosi Vízművek Zrt. részére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

9/ Fedezet átcsoportosítása az „ARIES” Nonprofit Kft. szerződésein belül

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a 2021. november 18-i, a Pénzügyi Bizottság a 2021. november 19-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

520/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. 2021. évre 300.000,- Ft pótfedezetet biztosít az „ARIES” NKft. részére az „Építés, bontási hulladék befogadása” feladatainak ellátására;
2. 2021. évre 2.500.000,- Ft pótfedezetet biztosít az „ARIES” NKft. részére az „Illegális hulladék elszállítása” feladatok ellátására;
3. az 1-2. pontban biztosított fedezetet a „Keretszerződés egyéb szerződésen kívüli (zöld)munkákra” szerződés keretösszegének terhére biztosítja átcsoportosítással;
4. felhatalmazza a Polgármestert a szerződésmódosítások aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 15.

Végrehajtás Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály
végzi:

10/ Szigetszentmiklós Városháza buszmegálló utasváró épület felújításához költségkeret kiegészítés biztosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a 2021. november 18-i, a Pénzügyi Bizottság a 2021. november 19-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

521/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a Szigetszentmiklós, 1331/3 hrsz-on található „Szigetszentmiklós Városháza” utasváró kőépület felújítására 232/2021. (VI.14.) sz. Önkormányzati Határozatban elkülönítésre került 1.000.000.- Ft költségkeretet kiegészíti további 685.493.- Ft-al. Azaz összesen 1.685.493.- Ft fedezetet biztosít a felújítási munkára.
- b) Az 1. pont szerinti beruházás megvalósítására 2021.11.15-ig lefolytatott beszerzési eljárásban beérkezett árajánlat nyertes ajánlattevőjével a Kisép-Generál Kft-vel szerződést megkötö.
- c) az 1. pont megvalósításához szükséges további 685.493.- Ft fedezetet Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021 (II.26). önkormányzati rendelet 17. sz. melléklet Általános tartalékkeret terhére biztosítja.
- d) felhatalmazza a polgármestert a 2. pont szerinti vállalkozói szerződés, továbbá valamennyi szükséges dokumentum, nyilatkozat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. január 31.

Végrehajtás Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály
végzi:

11/ Tájékoztató a Polgárórség 2020. évi tevékenységéről

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a 2021. november 18-i ülésén megtárgyalta és határozatai javaslat elfogadását javasolja azzal, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a Polgárórség jövő évi beszámolójának formai és tartalmi követelményeire vonatkozóan kezdeményezzen egyeztetést a Polgármesteri Hivatal érintett vezetőinek, valamint a Polgárórség elnökének részvételével.

Hozzászólások:

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, felmerült néhány kérdés és javaslat a bizottsági ülésen, de alapvetően elfogadta a bizottság a Polgárórség tavalyi évre vonatkozó beszámolóját. Ezúton köszöni az

Egyesület munkáját és bízik benne, hogy a jövő évben is számíthat rájuk a város minden olyan feladatban, amit eddig is elláttak, vagy esetleg még egyéb másban is.

Nagy János polgármester: üdvözlí a megjelentek között Hemző Mónikát a Polgárőr Egyesület elnökét. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Polgárórség legutóbbi taggyűlésének eredményeképpen a következő képviselő-testületi ülésen már minden bizonyal bemutatthatja az új megválasztott egyesületi elnököt.

Gyurcsik József képviselő: jelzi, hogy ezt a taggyűlést véleménye szerint alaposabban elő kellett volna készíteni és meg kellett volna vizsgálni mind a kiírást, mind a tagok összehívásának körülményeit illetően. Hozzáteszi, nem tudja támogatni a határozati javaslatot, hiszen számos anomáliára fény derült a bizottsági ülésen. Nem érti, hogy az önkormányzat miért nem nyújt segítséget a Polgárórségnek a jogszerű működésben és a beszámoló elkészítésében. Fontos, a városhoz több szálon is kötődő egyesületről van szó, mely az emberek mindennapi életét segíti.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Szigetszentmiklósi Polgárőr Egyesület nem az önkormányzathoz tartozik, az önkormányzat csak támogatója az Egyesületnek. Mivel az Egyesület ilyen jellegű jogi segítséget nem kért az önkormányzattól, úgy gondolja, az önkormányzatnak sincs jogosultsága beavatkozni az Egyesület belügyeibe. Hogy törvényes-e a taggyűlés vagy nem, azt a bíróság fogja majd eldönteni a továbbított taggyűlési jegyzőkönyv alapján.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a szakbizottság kiegészítő javaslatával együttesen.

A Képviselő-testület a javaslatot – **9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

522/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Szigetszentmiklósi Polgárőr Egyesület 2020. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
2. felkéri a polgármestert, hogy a Polgárórség jövő évi beszámolójának formai és tartalmi követelményeire vonatkozóan kezdeményezzen egyeztetést a Polgármesteri Hivatal érintett vezetőinek, valamint a Polgárórség elnökének részvételével.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében: azonnal
2. pont esetében: 2022. március

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

Nagy János polgármester: ezúton köszöni a Szigetszentmiklósi Polgárőr Egyesület munkáját, melyet a legsúlyosabb járvány-időszakban is elláttak a városlakók biztonságérzetének biztosítása érdekében.

12/ A 6110 hrsz-ú ingatlan résztulajdonának térítésmentes felajánlása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Buckai-, Lakihegyi-, és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága, valamint a Városfejlesztési Bizottság a 2021. november 16-i, a Pénzügyi Bizottság 2021. november 19-i ülésén megtárgyalta és mindhárom bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

523/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Szigetszentmiklós, 6110 hrsz-ú kivett lakóház, udvar, hétvégi ház 120/2460 tulajdoni hányadát a tulajdonos néhai Siró Pál leendő örökösének felajánlása alapján a közjegyzői hagyatéki tárgyaláson az Önkormányzat térítésmentesen tulajdonba veszi, a felajánlást elfogadja

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan térítésmentes tulajdonba vételéről szóló dokumentumokat írja alá és a tulajdonjog bejegyzéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, a szükséges dokumentumokat írja alá.

Felelős: Polgármester

Határidő: a szükséges nyilatkozatok megtételére: 2021. december 20.

Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály

13/ Sajátos nevelési igényű/fogyatékos gyermekek bölcsődei ellátására Budapest IX. kerület Ferencváros Önkormányzatával kötött ellátási szerződés felülvizsgálata

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. november 12-i, a Pénzügyi Bizottság 2021. november 19-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

524/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1) a 2020. február 20. napján a gyermekjóléti alapellátás keretében sajátos nevelési igényű/fogyatékos szigetszentmiklói gyermekek bölcsődei ellátása érdekében a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatával kötött, 2021. december 31-én lejáró ellátási szerződést módosítja a határozat melléklete szerinti tartalommal. Az ellátási szerződés alapján 2022. január 01. napjától 2023. december 31. napjáig maximum 2 fő sajátos nevelési/fogyatékos gyermek bölcsődei ellátása biztosított.

2) az 1) pontban foglaltak fedezetét 2022. január 01. naptól 2023. december 31. napjáig a mindenkori éves önkormányzati költségvetés terhére, előzetes kötelezettségvállalással 888.000,-Ft/fő, évi bruttó 1 776 000,-Ft keretösszegben biztosítja,

3) felkéri a Polgármestert, hogy 2022. évtől, a szerződés megszűnéséig a fizetendő önkormányzati hozzájárulás éves keretösszegét az éves önkormányzati költségvetésbe tervezze be,

4) felhatalmazza a Polgármestert a szerződéskötésre, aláírására, továbbá az 1.-3. pontban foglaltak megvalósítása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 2. sz. melléklete

14/ A 44/2021 (II.15.) számú önkormányzati határozat módosítása - területi ellátási kötelezettségű fogorvosi körzetek alapellátásának biztosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. november 12-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

525/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Polgármestere 44/2021 (II.15.) számú Önkormányzati Határozatának 2., 3., 4., 5. pontjait a dátumok tekintetében az alábbiak szerint módosítja a határozat egyéb pontjainak változatlanul hagyása mellett:

1.1. a 2. pontban a „2021. április 17.- november 30. napig” helyett 2021. április 17.- 2022. november 30. napig”,

1.2. a 3. pontban a „2021. április 17.- november 30. napig” helyett 2021. április 17.- 2022. november 30. napig”,

1.3. a 4. pontban a „2021. december 01. naptól” helyett 2022. december 01. naptól”,

1.4. az 5. pontban a „2021. december 01. naptól” helyett 2022. december 01. naptól”,

2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pontban szereplő módosításokkal kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 1.

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály, Jegyzői Referatúra, EGOMIR

15/ Sziget Suli Általános Iskola tanulói részére iskola-egészségügyi ellátás biztosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. november 12-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

526/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1) az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXIII. törvény. 5.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt iskola-egészségügyi ellátást a Sziget Suli Alternatív Pedagógiai Egyesület (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Móricz Zsigmond u. 8.) fenntartásában működő, 2310 Szigetszentmiklós, Bercsényi u. 7. szám alatti székhelyű Sziget Suli Általános Iskola (OM azonosító szám: 203453) tanulói részére a Pest Megyei Kormányhivatal PE/045/01909-15/2020. számú határozatában foglalt működési engedély alapján, a 2021/2022-es tanévtől biztosítja,

2) az ellátás helyszínéül - az orvosi rendelőnek Sziget Suli Általános Iskola épületében történő kialakítása és átadása napjáig - a 2310 Szigetszentmiklós, Kossuth Lajos utca 11. szám alatti, Szigetszentmiklói Bíró Lajos Általános Iskola épületének védőnői szobáját jelöli ki,

3) az iskola-egészségügyi ellátást a 2021/2022-es tanévtől, a Szigetszentmiklói Bíró Lajos Általános Iskola tanulóit ellátó dr. Hánzs Éva iskolaorvos, és az iskolavédőnők, valamint a 2310 Szigetszentmiklós, Viola u. 1. szám alatti fogorvosi rendelőben, az 5. számú területi fogorvosi körzetben alapellátást biztosító dr. Fenyves Zsolt fogorvos közreműködésével, a hatósági nyilvántartásban foglalt rendelési időben biztosítja,

4) felkéri a polgármestert, hogy a módosításokat a jogszabályban meghatározott szervek részére véleményeztetésre küldje meg,

5) a 4) pont szerinti vélemények beérkezését követően, amennyiben a jogszabályban meghatározott szervek kifogást nem emelnek, felhatalmazza a polgármestert az 1)-4) pontban foglaltak teljesülése érdekében szükséges intézkedések megtételére, a dokumentumok elkészítésére és aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Végrehajtás Hatósági Osztály, EGOMIR
végzi:

16/ Javaslat a képviselői keretek felhasználására 6.

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2021. november 19-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja azzal,

hogy Becz Péter képviselő az Őszirózsa Nyugdíjas Klub fenntartási költségeire 50.000 Ft-ot, a Bánya-tó Horgász Egyesület karbantartási költségeire 100.000 Ft-ot javasol biztosítani képviselői keretéből.

Tájékoztatja a tisztelt képviselőket, hogy a képviselői keretek felhasználására vonatkozó javaslatra, tekintettel az egyes felajánlásokkal kapcsolatos lebonyolítási feladatok időigényére, idei évben nem lesz több lehetőség, így kéri, hogy a képviselői kereteken esetlegesen fennmaradó összegekről jelen napirend során szíveskedjenek rendelkezni az ülés előtt kiosztott táblázatban foglaltak figyelembevételével.

Előzőekre tekintettel öt perc szünetet rendel el.

„Szünet”

„Szünet után”

Hozzászólások:

dr. Vántsa Botond képviselő: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a képviselői keretén fennmaradó 75.000 Ft-ot a Kossuth utcai Református Egyház működési céljaira ajánlja fel.

Ladányi Sándor képviselő: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a képviselői keretén fennmaradó 50.000 Ft-ot az Aries Nonprofit Kft-nek ajánlja fel a Jókai utca - Iskola utca sarkának rekonstrukciójához.

Jószai Attila alpolgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a képviselői keretén fennmaradó összegből 50.000 Ft-ot a Lakihegyi Szabadidősport Egyesület működési céljára, konkrétan a Mikulás ünnepség lebonyolítására, további 75.000 Ft-ot pedig az Ösvény utcában és a Cinege utcában fekvő rendőrök elhelyezésére ajánlja fel.

Kövesdi László képviselő: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a képviselői keretén fennmaradó 35.000 Ft-ot a Vízisport Egyesület működési céljaira ajánlja fel.

Becz Péter képviselő: kérdése, hogy van-e jelentősége annak, hogy a Képviselő-testület megszavazza-e a felajánlásokat. Hozzáfűzi, hogy korábban a Képviselő-testület jóváhagyása nélkül minden képviselő maga rendelkezett a kereteken lévő összegekről, melyeket a Hivatal ellenőrzött törvényességi szempontok alapján. Véleménye szerint minden képviselőnek egyéni döntése, hogy kinek és mire ajánlja fel a képviselői keretén lévő összeget. Mivel ezek az összegek a költségvetésben szerepelnek, és a költségvetést a Képviselő-testület minden év elején elfogadja, véleménye szerint nem lenne szükséges ily módon még egyszer szavazni róla.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés elkészítéséről a Polgármesteri Hivatal Szervezési Osztálya gondoskodik. Kéri a Hivatalt, hogy adjon választ Becz Péter képviselő kérdésére.

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, hogy már az előző önkormányzati ciklusban is ez volt a módja a képviselői keretek felhasználásának, melynek minden bizonnyal törvényi okai vannak. Úgy véli, egyik Képviselő-testület sem korlátozta a képviselői felajánlásokat, ezért számára nem jelent problémát, hogy erről szavazni kell.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy a költségvetés elfogadásakor e kereteket ugyanúgy elfogadja a Képviselő-testület, mint ahogy Polgármester úrét is, aki azonban saját maga rendelkezik a keretéről. Véleménye szerint a polgármesteri kerethez hasonlóan lehetne kezelni a képviselői kereteket is.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, hogy a vonatkozó jogszabály értelmében nem rendelkezhet egyik képviselő sem a saját keretéről, meg kell hozni a tulajdonosi döntést, a Képviselő-testület pedig nem ruházta át e hatáskörét. A polgármesteri keret fölött a polgármester diszponál. Mivel a képviselő nem szerve az önkormányzatnak, nem lehet átadni számára e döntési jogosultságot. Hozzáfűzi, az Áht. írja elő, hogy a képviselő oly módon rendelkezhet a kerete fölött, hogy annak 50%-át működési célokra és szintén 50%-át fejlesztési, felhalmozási célú beruházási vagy támogatási igényekre fordíthatja. Ezeket javaslatként meg kell fogalmazni és mindenképpen a Képviselő-testületnek kell erről döntést hoznia.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következő kiegészítések figyelembevételével.

Becz Péter képviselő az Őszirózsa Nyugdijas Klub fenntartási költségeire 50.000 Ft-ot, a Bánya-tó Horgász Egyesület karbantartási költségeire 100.000 Ft-ot javasol biztosítani képviselői keretéből.

dr. Vántsa Botond képviselő a Kossuth utcai Református Egyház működési céljaira 75.000 Ft-ot javasol biztosítani képviselői keretéből.

Ladányi Sándor képviselő az Aries Nonprofit Kft. Jókai utca - Iskola utca sarkának rekonstrukciójához 50.000 Ft-ot javasol biztosítani.

Jószai Attila alpolgármester a Lakihegyi Szabadidősport Egyesület működési céljára, konkrétan a Mikulás ünnepség lebonyolítására 50.000 Ft-ot, az Ösvény utcában és a Cinege utcában fekvőrendőrök elhelyezésére 75.000 Ft-ot javasol biztosítani.

Kövesdi László képviselő a Vízisport Egyesület működési céljaira 35.000 Ft-ot javasol biztosítani.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

527/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1) Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 12. § (5) bekezdése, továbbá 12. § (6), (7) és (8) bekezdése alapján a képviselői keretek felhasználását a melléklet szerinti célra biztosítja.

2) az 1) pontban foglalt feladatok fedezete a Rendelet 17. sz. melléklet „Képviselői keretek” előirányzat terhére biztosított.

3) felkéri a polgármestert az 1) pontban foglaltak szerint a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. január 15.

Végrehajtás végzi: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály, Polgármesteri Kabinet, Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

17/ Polgármester tájékoztatója

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

dr. Vántsa Botond képviselő: elmondja, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen is kifogásolta, hogy az alpolgármester beszámolójának címe hosszabb, mint a tartalma. Ez változott ugyan, de messze nem a tökéletességet mutatja.

Úgy gondolja, egy főállású alpolgármester beszámolójának minimum követelményei a dátum, a megbeszélések tárgya, valamint az elérni kívánt cél meghatározásának feltüntetése, melyek továbbra sem jelentek meg a beszámolóban.

Kéri Polgármester úrtól, hogy adjon segítséget Alpolgármester asszonynak a következő beszámoló elkészítéséhez, mert az elmúlt időszakban a Képviselő-testület elé terjesztett anyag valamennyi képviselőben furcsa érzéseket kelthetett.

Példaként említi a beszámoló 5. sorát, mely a Csépi úti óvodaépítés kooperációs megbeszélését tartalmazza, valamint a 6. sort, mely a Csépi úti óvodaépítés helyszíni bejárására utal, végül a 17. sort, mely a Csépi úti óvodaépítés bejárását említi. Véleménye szerint ez a három egy és ugyanaz. Felhívja a figyelmet, hogy a 15. sor a kabinetülés témáinak összeállítását, míg a 23. sor hétfői napokon megtartott kabinet megbeszélések témáinak összeállítását tartalmazza. Kérdése, mik ezek a témák, miről folyik tárgyalás a kabinetüléseken, milyen feladatokat határoztak meg a résztvevők. Kérdezi továbbá, hogy az ingatlanfejlesztési kérelem egyeztetése a fejlesztővel hogyan, mely személyek részvételével történt, ki a fejlesztő, milyen jogosultságai vannak az önkormányzatnak. Mindezek tudatában nem látja értelmét főállású alpolgármestert foglalkoztatni.

Kérdése Jegyző asszony felé, hogy lehetséges-e, hogy a Képviselő-testület külön szavazzon az alpolgármester beszámolójáról.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy említett beszámolónál minden egyes tétel külön-külön szerepel, nem véletlenül. Amikor dr. Vántsa Botond képviselő alpolgármesteri tisztséget töltött be, egy idő után beszámolót kellett készítenie, mely – emlékei szerint – nem volt túl részletes, pedig számos ügyben, például az RSD Víziközmű Társulás ügyében is várt volna tájékoztatást, mégsem kapta meg. Kérdése dr. Vántsa Botond képviselő felé, hogy kérése az alpolgármesteri beszámoló struktúrájának átalakítására vonatkozó javaslatként értelmezhető-e.

dr. Vántsa Botond képviselő: válaszában elmondja, hogy igen, pontosan olyan jellegű beszámolót kér Alpolgármester asszonytól is, melyben látni a polgármester által delegált, megbízólevél szerinti feladatok ellátásáról, valamint a napi operatív feladatok, utasítások elvégzéséről szóló tájékoztatást. Kéri, hogy az előző ülésen kért alpolgármesteri megbízólevelet bocsássa Polgármester úr a Képviselő-testület rendelkezésére.

dr. Szilágyi Anita jegyző: dr. Vántsa Botond képviselő kérdésére reagálva elmondja, nincs akadálya annak, hogy külön szavazzon a Képviselő-testület az alpolgármester beszámolójáról.

dr. Vántsa Botond képviselő: ebben az esetben javasolja, hogy szavazzon külön a Képviselő-testület Alpolgármester asszony beszámolójáról és a Polgármester úr beszámolójáról.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: kérdése dr. Vántsa Botond képviselő felé, mit gondol, az általa említett pontokban ismertetett eseményeken mi történik pontosan. Hozzáfűzi, a legtöbb eseményről, tárgyalásról emlékeztetők és jegyzőkönyvek készülnek. Amennyiben igény van rá, ezeket mellékelni fogja a beszámolóhoz.

Jószai Attila alpolgármester: elmondja, hogy egyrészt az egy helyes javaslat, hogy pontosítsa Alpolgármester asszony a beszámolóját, másrészt dr. Vántsa Botond egykori alpolgármester egyik beszámolója sem volt részletesebb az általa kifogásolt alpolgármesteri beszámolónál. Példaként említi a 2019. február 20-i beszámolóját, mely egy negyedéves időintervallumot ölelt fel, és amely hét pontban ismertette az elvégzett alpolgármesteri munkát. Azzal viszont egyetért, hogy a Képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy dolgozzon ki egy javaslatot az alpolgármesteri beszámoló struktúrájára vonatkozóan az illetékes bizottság következő ülésére.

dr. Vántsa Botond képviselő: elmondja, a napirend nem a régi, hanem a jelenlegi alpolgármester beszámolójára irányul, ám az összehasonlítás az előző ciklus alpolgármesteri tisztségével már csak azért sem észszerű, mert ő társadalmi megbízatású alpolgármesterként látta el feladatait bruttó 359.000 Ft/hó összegért. Hangsúlyozza, hogy saját beszámolóiban mindig szerepeltetett konkrét dátumokat és konkrét feladatokat.

Megismétli, az alpolgármesteri beszámolónak tartalmaznia kéne legalább a dátumot, a megbeszélés tárgyát és az elérni kívánt célt vagy célokat. Nem várja el, hogy műszaki dokumentációkat mellékeljen Alpolgármester asszony.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, a Képviselő-testületnek nincsenek irreális elvárásai, csupán egy bővebb ismertetőt kér. Javasolja, az előterjesztés 19. oldalának kivételével szavazzon a Képviselő-testület erről a beszámolóról és a 2021. december 8-ai ülésen tárgyalja újra Alpolgármester asszony kiegészített beszámolóját.

Ladányi Sándor képviselő: úgy gondolja, az előző beszámoló óta látható előrelépés történt, ám most újabb igényei vannak a tisztelt képviselőknek, ami lehet abszolút jogos is. Kéri, hogy pontosítsa Alpolgármester asszony a beszámolóját és terjessze a Képviselő-testület következő ülése elé. Javasolja a polgármesteri beszámoló elfogadását.

Nagy János polgármester: felkéri a Képviselő-testületet, hogy 24 órán belül írják le és küldjék el számára javaslataikat az alpolgármesteri beszámoló új struktúrájára vonatkozóan, és az elküldött igények alapján elkészül az új alpolgármesteri beszámoló, melyről a Képviselő-testület a következő ülésén tud szavazni.

Jelen előterjesztés „Polgármester tájékoztatója” címmel került a Képviselő-testület elé. Emlékei szerint a polgármester tájékoztatóját érintő napirendnek korábban nem is volt része az alpolgármesteri beszámoló, azt az előző városvezetés rendszeresítette egy korábbi képviselői javaslat alapján.

Jószai Attila alpolgármester: az eddig elhangzottakat összesítve elmondja, hogy javasolja a határozati javaslat f) pontjának kiegészítését azzal, hogy az alpolgármester havi munkájáról szóló, az imént elhangzottakkal kiegészített beszámolóját a Képviselő-testület 2021. december 8-i ülésén tárgyalja meg

Javasolja továbbá a határozati javaslat kiegészítését egy további g) ponttal, melyben a Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy a soron következő ülésén egyszerű szerkezetben határozza meg a polgármesteri és alpolgármesteri beszámoló tartalmát a beérkezett képviselői javaslatok alapján.

dr. Vántsa Botond képviselő: egyetért azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalja meg ezt a javaslatot, azzal azonban kevésbé, hogy 24 órán belül küldjék meg a képviselők a javaslataikat az új struktúrára vonatkozóan. Véleménye szerint a Pénzügyi Bizottságon erre bőven lesz lehetőség. Ragaszkodik ahhoz, hogy a képviselők legkésőbb a Pénzügyi Bizottság ülésén kapják meg Alpolgármester asszony megbízóleveleit, illetve fenntartja javaslatát, mely szerint külön szavazzon a Képviselő-testület az alpolgármesteri és polgármesteri beszámolóról.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy az elhangzottak alapján visszavonja a 24 órás határidővel meghatározott javaslatküldésre vonatkozó kérését.

Becz Péter képviselő: kérdése, hogy a megbízólevél arról szól-e, hogy milyen feladatokkal bízta meg a polgármester az alpolgármestert. Kérdése továbbá, hogy mi alapján dolgozik az alpolgármester. Munkaszerződés alapú a foglalkoztatása?

Nagy János polgármester: elmondja, vannak olyan helyzetek, amikor polgármesterként felkéri az alpolgármestert helyettesítési feladatok ellátására, például a képviselő-testületi ülés levezetésére.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy épp a legutóbbi képviselő-testületi ülés volt az, amikor Jószai Attila képviselő úr megmutatta a Kormányhivatal által küldött levelében taglalt, az alpolgármesterekre vonatkozó munkáltatói jogokat, illetve azt, hogy azokat ki és hogyan gyakorolja. Abból a levélből is kiderült, hogy a Kttv. 212-225. §. szerinti szabályok vonatkoznak a polgármesterre és az alpolgármesterre, akiknek a munkáltatója a Képviselő-testület. Az alpolgármester esetében az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

Hozzáfűzi, hogy a Polgármesteri Hivatal Közszolgálati Szabályzata rendelkezik például a cafeteria juttatások rendjéről. Elmondja, ezek mind olyan szabályok, amelyek egyébként a köztisztviselőkre is vonatkoznak, nyilván bizonyos kitételekkel. Példaként említi, hogy a polgármesternek és alpolgármestereknek kötetlen a munkaidejük, ám mivel a Hivatal e tisztségek kiszolgálója, alkalmazkodnak a hivatali munkarendhez. Természetesen vannak olyan rendezvények és események, akár a hivatali munkaidőn túl is, amelyeken kötelező vagy ajánlott megjelenniük. A polgármester és az alpolgármester szabadságát a Kttv. szabályozza, mely alapján a szabadság rendjét a Hivatal nyilvántartja.

Becz Péter képviselő: elmondja, mindezeket részletesen ismertetni kellene a képviselők által kért részletesebb beszámolóban.

Nagy János polgármester: elmondja, a képviselői javaslatok alapján a Pénzügyi Bizottság következő ülésére összeállított anyag majd hivatkozni fog a vonatkozó törvényi rendelkezésekre és egyéb szabályozásokra.

Kéri a képviselőket, hogy ha kérdésük vagy hozzászólási igényük van, jelezzék, mindenki megkapja a szót és akkor legalább érthető is lesznek az ülésen elhangzottak.

Elmondja, a legutóbbi módosító javaslat Józsi Attila alpolgármestertől érkezett, mely szerint a határozati javaslat f) pontját javasolja kiegészíteni azzal, hogy az alpolgármester havi munkájáról szóló beszámolót a Képviselő-testület a következő rendes ülésén tárgyalja. Javasolja továbbá a határozati javaslat kiegészítését egy további, g) ponttal.

Józsi Attila alpolgármester: elmondja, az f) pontot a Polgármester úr által imént ismertetett kiegészítéssel javasolja elfogadni, továbbá javasol egy további g) pontot meghatározni, mely szerint javasolja a Pénzügyi Bizottság elé terjeszteni az alpolgármesteri beszámoló új struktúrájára vonatkozó javaslatot.

dr. Vántsa Botond képviselő: egyetért Józsi Attila alpolgármester javaslatával és fenntartja azt a javaslatát, hogy külön szavazzon a Képviselő-testület a két beszámolóról.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja dr. Vántsa Botond javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a „Polgármester tájékoztatója” című előterjesztés határozati javaslatának f) pontját kiegészíti azzal, hogy az alpolgármester havi munkájáról szóló, bővített beszámolót a következő rendes ülésén tárgyalja.
- b) az a) pont szerinti határozati javaslatot kiegészíti egy további, g) ponttal oly módon, hogy felkéri a polgármestert, hogy az alpolgármesteri beszámoló új struktúrájára vonatkozó javaslatát terjessze a Pénzügyi Bizottság következő ülése elé.
- c) az a) pont szerinti határozati javaslat f) pontjáról külön szavaz.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

528/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a „Polgármester tájékoztatója” című előterjesztés határozati javaslatának f) pontját kiegészíti azzal, hogy az alpolgármester havi munkájáról szóló, bővített beszámolót a következő rendes ülésén tárgyalja.
- b) az a) pont szerinti határozati javaslatot kiegészíti egy további, g) ponttal oly módon, hogy felkéri a polgármestert, hogy az alpolgármesteri beszámoló új struktúrájára vonatkozó javaslatát terjessze a Pénzügyi Bizottság következő ülése elé.
- c) az a) pont szerinti határozati javaslat f) pontjáról külön szavaz.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az 528/2021 (XI.24.) sz. önkormányzati határozatban foglaltak alapján, azaz az f) pont mellőzésével, a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja,
- b) a polgármester és a bizottságok átruházott hatáskörben tett intézkedéseiről szóló beszámolót elfogadja,
- c) az önkormányzat Fővárosi Vízművek Zrt. Közgyűlésében való képviseletéről szóló polgármesteri tájékoztatást elfogadja,
- d) a gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló tájékoztatást elfogadja,
- e) a polgármester igénybe vett szabadságáról szóló beszámolót elfogadja.”

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

529/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja,
- b) a polgármester és a bizottságok átruházott hatáskörben tett intézkedéseiről szóló beszámolót elfogadja,
- c) az önkormányzat Fővárosi Vízművek Zrt. Közgyűlésében való képviseletéről szóló polgármesteri tájékoztatást elfogadja,
- d) a gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló tájékoztatást elfogadja,
- e) a polgármester igénybe vett szabadságáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Szervezési Osztály

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, a következőkben dr. Vántsa Botond javaslata alapján a határozati javaslat f) pontjáról, illetve az új, g) pontként megfogalmazottakról szavaz a Képviselő-testület, melyek az új határozati javaslat a) és b) pontjaiként fognak megjelenni. Az így kialakult javaslat tehát arról fog szólni, hogy az alpolgármester havi munkájáról szóló kiegészített beszámolóról a Képviselő-testület a következő rendes ülésén tárgyal, illetve a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az alpolgármesteri beszámoló új struktúrájára vonatkozó javaslatát terjessze a Pénzügyi Bizottság következő ülése elé.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy így azonban a kiegészített f) pont (az új javaslat esetén a) pont) ütközik Jósza Attila alpolgármester javaslatával.

Jósza Attila alpolgármester: elmondja, hogy a javaslat, mely szerint külön szavaz a Képviselő-testület az alpolgármesteri beszámolóról, illetve az, amit most el akar fogadni egységes szerkezetbe az általa javasolt f) és g) pontokkal, valóban koherenciazavart okoz. Véleménye szerint a dr. Vántsa Botond képviselő által ismertetett javaslatot nem lett volna szabad megszavaztatni, mert törvényességi szempontból nem pontos.

Nagy János polgármester: javasolja, hogy most csak a polgármesteri beszámolóról szavazzon a Képviselő-testület és 2021. december 8-án az alpolgármesteri beszámolóról, mellőzve az f) pont kiegészítését. Kéri Jegyző asszonyt, tájékoztassa a Képviselő-testületet a törvényességi megfelelés körülményeiről.

dr. Szilágyi Anita jegyző: javasolja, hogy háromfelé vegye a Képviselő-testület ezt a jelenlegi döntést oly módon, hogy az imént elfogadott polgármesteri beszámolón túl szavaz az alpolgármesteri beszámolóról, azaz az f) pontról, továbbá felkéri a Pénzügyi Bizottságot az új struktúrájára vonatkozóan. Kérdés, hogy fennáll-e még ezen szándéka a Képviselő-testületnek.

Nagy János polgármester: elmondja, mivel a Képviselő-testület megszavazta az f) és g) pontokkal kapcsolatos módosításokat, a következőkben az alpolgármester jelen előterjesztés szerinti beszámolójáról szavaz.

Ladányi Sándor képviselő: nem tartja észszerűnek, hogy míg többmillió tételekről alig öt perc alatt szavaz a Képviselő-testület, addig egy ilyen kérdésben hosszú vitába bocsátkoznak a képviselők, miközben csak annyit kellett volna javasolni, hogy Alpolgármester asszony a következő képviselő-testületi ülésre állítson össze egy részletesebb beszámolót. Ehelyett most teljesen új előterjesztés készül a témában, holott mint ismeretes, az alpolgármester a polgármester munkatársa és nyilván azt a feladatot végzi el, amit ő kijelöl számára. Nem tartja jogosnak azt sem, hogy a Képviselő-testület akarja meghatározni, hogy milyen feladatot adjon a polgármester az alpolgármesterek.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja dr. Vántsa Botond képviselő javaslatának megfelelően a következőket:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alpolgármester havi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **2 igen, 2 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

530/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alpolgármester havi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Szervezési Osztály

Nagy János polgármester: nem ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület most külön szavaz az f) pont kiegészítéséről, hiszen a polgármesteri beszámoló elfogadásra, míg az alpolgármesteri beszámoló elutasításra került.

A törvényességi szempontok megvizsgálása érdekében öt perc szünetet rendel el.

„Szünet”

„Szünet után”

Nagy János polgármester: a Jegyző asszonnal folytatott egyeztetés alapján szavazásra bocsátja javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy az alpolgármester havi munkájáról szóló, bővített beszámolót terjessze a Képviselő-testület soron következő rendes ülése elé.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

531/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy az alpolgármester havi munkájáról szóló, bővített beszámolót terjessze a Képviselő-testület soron következő rendes ülése elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület soron következő ülése

Végrehajtás végzi: Szervezési Osztály

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy az alpolgármesteri beszámoló új struktúrájára vonatkozó javaslatát terjessze a Pénzügyi Bizottság következő ülése elé.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

532/2021. (XI.24.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy az alpolgármesteri beszámoló új struktúrájára vonatkozó javaslatát terjessze a Pénzügyi Bizottság következő ülése elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Pénzügyi Bizottság soron következő ülése

Végrehajtás végzi: Szervezési Osztály

18/ Egyebek

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a 2021. október 27-i képviselő-testületi ülésen dr. Vántsa Botond képviselő úr kérdéssel fordult hozzám Kovács István, a Szigetszentmiklói Kézilabda Sportkör elnökének kérelmére vonatkozóan. Kéri jegyző asszonyt, hogy adjon tájékoztatást az ügyről.

dr. Szilágyi Anita jegyző: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 2021. október 20-án a Szigetszentmiklói Kézilabda Sport Kör (a helyszínen kiosztott, 1. sz. mellékleteként jelölt) emailben megkereste Szigetszentmiklós Város Polgármesterét és a Képviselő-testület tagjait. Kérelmet nyújtott be egy korábbi (a helyszínen kiosztott, 2. sz. mellékleteként jelölt) kérelmének megismétlésével, melyre válaszul 2021.09.17. dátummal Polgármester úr (a helyszínen kiosztott, 3. sz. mellékleteként jelölt) levelében kapott tájékoztatást.

Az Egyesület az 2. sz. melléklet dokumentumában kérelmezi, hogy a 351/2020.(X.28.) számú határozat szerint a 2020. július 1-2021. június 30. közötti időszakra kiírt soros terembérleti pályázat keretében elnyert 1.500.000 Ft, azaz 166,67 óra kedvezményes terembérleti támogatást kéri utólagosan a tényleges felhasználásának okán 3.715.600 Ft, azaz 412,85 óra önkormányzati támogatással kiegészített. Kérelméhez csatolt egy táblázatot, melyben kimutatja, hogy a tárgyidőszakban 601,3 órát használt fel, melyből 166,66 órát számolt el 9.000 Ft/óra támogatási összeggel és az így maradt 434,64 óra teljes önköltségen terhelte az Egyesületet. Ebből levonta a 2019/2020 évről megmaradt, el nem számolt 21,79 óra, azaz 196.100 Ft maradványát, így kérelmezi a 3.715.600 Ft, azaz 412,85 óra utólagos támogatást.

Az Egyesület kérelmében hivatkozik, és egyben tudni véli, a más támogatott egyesületek fel nem használt óraszámait és ezen összegek visszafizetését is, így kérelmezi a felszabadult maradványösszegek számukra történő átcsoportosítását: „Ezen kiegészítő támogatás nem jelenthet többlet terhet az önkormányzat számára, hiszen az általunk felhasznált idő mennyiségére jutó összeggel más Egyesület nem tud elszámolni, így visszafizetési kötelezettsége keletkezett, mely forrást nyújt a támogatás kifizetésére.”

A kérelmező egyesület vélelmezi egyes támogatott egyesületek nem tisztességes elszámolását: „Amennyiben engedi, javasolom, hogy a jövőben a Terembérleti támogatásokat utófinanszírozott, számlával és annak kifizetésével igazolt elszámolás alapján térítsék meg a ténylegesen felhasználó egyesületek részére visszamenőleg, így elkerülendő az e célra rendelt keret nem megfelelő felhasználása, más tisztességesen fizetők megkárosítása.”

A mindenkori pályázati kiírás adott időszakra szól, meghatározott pályázati feltételekkel, mint pályázat leadásának határideje, felhasználás módja stb., a határozatban meghatározott rendelkezésre álló költségvetési keret összeg fedezete mellett.

A pályázatok elbírálását követő támogatási szerződések részletesen szabályozzák a támogatási összegek felhasználásának elszámolási szabályait: az 1.sz melléklete a számviteli előírások és 2. sz melléklet az elszámolási segédlete. A támogatási szerződés III/10. és III/11 pontja rendelkezik az elszámolást elfogadó döntéshozóról, továbbá arról, hogy a fel nem használt támogatási összeget a támogatott fél kérvényezheti későbbi időszakban felhasználni.

A pályázatok és év közbeni támogatások polgármesteri/szakbizottsági/képviselő-testületi hatáskörbe tartozó döntések, melyek az Önkormányzat és tagjainak lehetséges eszköze a városban működő sportegyesületek és civil szervezetek működésének támogatására, ezzel közvetve támogatni városunk értékeinek és érdemeinek növelését. A mindenkori támogatás a támogató részéről a rendelkezésre álló lehetőségek keretein belül adható és nem evidencia kérdése.

A 2020/2021 évi támogatások elszámolásának elfogadásáról és a beadott hosszabbítási kérelmek tekintetében a 478/2021 (X.27.) sz. önkormányzati határozatban a Képviselő- testület döntött és engedélyezte azokat.

Elmondja, hogy a 1.sz és 2. sz. mellékletben szereplő 2020/2021 évi időszakra kiírt pályázat további költségvetési fedezettel nem rendelkezik.

Az idei évben az önkormányzatokat ért megszorítások következtében a 2021 évben kiírt pályázatok és az azok fedezetét biztosító költségvetési keretek a korábbi évekhez képest szűkösebbek, mégis kiírásra került a 2021/2022 évre szóló versenysport és ÁJTI rendezvénycsarnok kedvezményes bérleti díja pályázat. A Képviselő-testület a 479./2021 (X.27.) sz önkormányzati határozatában döntött a pályázati kiírás szerint. A támogatás fedezetét nyújtó költségvetési keret és a 2022 évre vonatkozó előzetes kötelezettségvállalás sem fedezte az igényeket, így azt a határozat értelmében a sportrendezvények keret 2.000.000 Ft-os maradványával egészítette ki.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy jelen beszámoló tárgyát képező kérelem támogatására a 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet fedezettel nem rendelkezik, szabad tartalékok nem állnak rendelkezésre.

dr. Vántsa Botond képviselő: köszöni a részletes beszámolót. Az itt kiosztásra kerülő, Kovács István, a Szigetszentmiklósi Kézilabda Sportkör elnöke által írt, 2021. október 15-én kelt levelében az áll, hogy „kérem Önt, hogy egyszemélyes döntését mellőzve a soron következő szakbizottság és képviselő-testületi ülésre rendelni szíveskedjen az alap kérelmünket törvények és jogszabályok betartása mellett”

Kérdése, hogy van-e akadálya, hogy a szakbizottság soron következő ülésén erről tárgyaljon, meghallgatva Elnök úr álláspontját is.

dr. Szilágyi Anita jegyző: válaszában elmondja, a dr. Vántsa Botond képviselő által felvetetteknek jogilag semmi akadálya.

Ladányi Sándor képviselő: kérdése, valóban egyszemélyes döntés volt az, amelyről Elnök úr írt a levelében.

dr. Szilágyi Anita jegyző: ahogy arról az imént tájékoztatta a Képviselő-testületet, minden egyes vonatkozó döntését a Képviselő-testület az előző rendes ülésén hozta meg a pályázatok elbírálásánál. Magánemberként az a véleménye, hogy az Elnök úr által írt levél stílusa kifogásolható, hiszen olyan érzést kelt, mintha az Egyesület vádolná az önkormányzatot és megkérdőjelezné más egyesületek etikus működését. Úgy tűnhet, hogy az Egyesület más civil szervezetekhez képest nem részesül egyenlő bánásmódban vagy megítélésben, pedig ez nincs így. A belső ellenőrzés során a szakember a támogatási összegek megítélését és az azzal kapcsolatos elszámolások jogszerűségét is vizsgálja és minden évben mindent rendben talál, illetve esetleges hiányosságok esetén a szükséges dokumentumok pótlása után hagyja jóvá az elszámolásokat.

dr. Vántsa Botond képviselő: Jegyző asszony válasza alapján javasolja, hogy a szakbizottság következő ülésén tárgyaljon az Egyesület kérelméről és az ülésre kapjon meghívót Kovács István elnök is, hogy az ő érveit is meghallgathassák a képviselők és bizottsági tagok.

Ladányi Sándor képviselő: egyetért dr. Vántsa Botond javaslatával, ám elég furcsának találja Elnök úr levelét, különös tekintettel arra, hogy az Egyesület rendkívül sok támogatásban részesült egyebek között a kézilabda-csarnok megépítéséhez. Ráadásul olyan egyesületről van szó, amelyiknek saját csarnoka van. Tudomása szerint van feszültség az Egyesületen belül, hiszen nem szívesen engednek be más egyesületeket a csarnokba. A 2021. július 12-én kelt levél egyik bekezdése szerint az Egyesület elnöke azt állítja, a kért kiegészítő támogatás nem jelenthet többletterhet az önkormányzat számára, hiszen az általuk felhasznált időmennyiségre jutó összeggel más egyesület nem tud elszámolni, így visszafizetési kötelezettségük keletkezett, mely forrást nyújt a támogatás kifizetésére. Számára ez a mondat azt jelenti, hogy más egyesület hiába kapott támogatást, nem tud bejutni a sportcsarnokba azért, mert a Kézilabda Sportkör kéri az időt dacára annak, hogy saját sportcsarnokkal rendelkeznek. Ezek alapján javasolja, hogy tárgyaljon a kérelemről a szakbizottság, de lehet, hogy sort kellene keríteni egy előzetes tárgyalásra is a kérdések és félreértések tisztázása érdekében.

Becz Péter képviselő: számára megdöbbentő az egész ügy, de ettől függetlenül egyetért azzal, hogy tárgyalja meg a bizottság. Úgy gondolja, egyeztetni kellene arról is, hogy ha az iskola elindul, akkor hogyan fog alakulni a csarnok használata, hiszen az nem minősül az Egyesület saját csarnokának. Az akkori Képviselő-testület úgy rendelkezett, hogy az elkészült sportlétesítmény egyben az iskola tornaterme is lesz, ezért le kell fektetni bizonyos használati szabályokat. Véleménye szerint ez az önkormányzat feladata, a tankerület ebben nem fog állást foglalni.

Jószai Attila alpolgármester: javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság és az ifjúsági és Sport Bizottság soron következő ülésén tárgyalja meg a SZKSK kérelmét és erről hozzon döntést a Képviselő-testület a vita mielőbbi lezárása érdekében.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, az Egyebek napirendi pontban nyújtott tájékoztatásról nem szükséges döntést hoznia a Képviselő-testületnek. Véleménye szerint elegendő, ha a Hivatal meghívja a következő szakbizottsági ülésre az érintett elnököt, aki a bizottsági ülésen számot adhat saját álláspontjáról.

Nagy Eszter szakügyintéző: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az Egyesület kiegészítő támogatás iránti kérelmet nyújtott be, ami már egy lezárt pályázatot érint. A pályázati kiírás nem engedi, hogy utólagosan és visszamenőleg kiegészítő támogatását nyújtsa a kérelmezőnek. Elnök úr kérelme tehát – a pályázati feltételek alapján – nem jogszerű. Természetesen véleményezhető, értékelhető, de arra nincs mód, hogy utólagosan további támogatásban részesüljön.

Nagy János polgármester: elmondja, a szakbizottság következő ülésén tárgyalni fog a kérelemről, ahol lesz mód további kérdések, hozzászólások megtételére.

Lupa János képviselő: elmondja, hogy 2021. november 1-jétől a Kormány felhatalmazta a polgármestereket, hogy rendelkezzenek az önkormányzati intézményekben dolgozók oltottságával kapcsolatos előírások meghatározásáról. Örömmel vette tudomásul, hogy Polgármester úr világossá tette egy videóban, hogy ő nem kötelezi az oltásra a dolgozókat. A videó alatti hozzászólások és reakciók

többször pozitívak voltak, bár volt, aki úgy nyilatkozott, hogy nem szeretné, hogy a gyereke olyan óvodába járjon, ahol oltatlan óvopedagógusok dolgoznak. Elmondja, a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának legutóbbi ülésén jelen voltak az önkormányzati fenntartású intézmények vezetői is, akiktől a bizottság elnökeként megkérdezte, hogy amennyiben mégis kötelezővé tennék az oltást és így számos pedagógus kiesne a rendszerből, megterhelné-e az intézményeket a személyügyi veszteség. Erre az intézményvezetők egyöntetűen úgy válaszoltak, hogy nagyon is. Hozzáfűzi, Polgármester úr döntésének köszönhetően ez egyelőre nem fenyegeti az intézményeket.

Elmondja, az állami fenntartású iskolákban már más a helyzet, az ott dolgozók számára már kötelezővé tették az oltakozást 2021. december 15-ig bezárólag. E kötelezettség alapján az a személy, aki nem veszi fel a vakcinát, nem folytathatja a munkavégzést az intézményben. Tudomása van olyan pedagógusról, aki emiatt az intézkedés miatt fel kell álljon.

Felhívja a figyelmet a dolog anomáliáira. Óraadó tanároknak nem vonatkozik a központi előírás, hiszen nem a tanári állomány tagjai. Véleménye szerint azok a kollégák, akiket kötelezően elküldenek fizetés nélküli szabadságra, nem kapnak ellátást és nem lesznek biztosítva, gyakorlatilag utcára kerülnek. Vannak köztük olyanok is, akik nyugdíj előtt állnak. Elmondja, tapasztalatai szerint az oltatlan kollégák kevésbé vannak betegállományban, mint az oltottak, akiket viszont oltatlan tanároknak kellene helyettesíteni, ami az intézkedés miatt nem lehetséges.

Kéri az önkormányzatot, illetve bárkit, aki ebben segíteni tud, hogy az ily módon utcára került pedagógusokat karolják fel és biztosítsanak nekik átmeneti munkavégzési lehetőséget. Hangsúlyozza, ez nem oltott-oltatlan vita, hiszen a vírus ellen nem nagyon tudnak mit tenni a döntéshozók a rég bevált szokásos hatalmi eszköztárral, azonban ez egy szociálisan nagyon érzékeny téma.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, egy határozati javaslat elfogadását javasolja, mely a Városfejlesztési Bizottsági ülésen már többségi támogatást kapott. Javasolja felkérni a polgármestert, hogy a Szigetszentmiklós, József Attila lakótelepi HÉV-megálló területének rendezését indítsa el és biztosítson fedezetet a munkálatok befejezésére a következő évi költségvetésben is. Javaslatát azzal indokolja, hogy a területrendezést a HÉV-felújításra hivatkozva vetette el az önkormányzat, azonban a beruházás első üteme Szigethalom-Gyártelepig fog tartani, és majd csak a második ütemben fognak megkezdődni a munkálatok itt, Szigetszentmiklóson. Ismerve azonban az eljárások menetét, legalább 5-6 év, mire ez a projekt véget ér, addig azonban száll a por a Gyári út mindkét oldalán, csapadékos időben pedig térdig sárban közlekednek az emberek.

Javasolja, hogy egy nettó 15.000.000 Ft-os keretet biztosítson az önkormányzat a rossz föld eltávolítására, majd egy kulékavics réteg leterítésére, illetőleg a járd elmosódott, fehér iszaptól való mentesítésére. Úgy véli, Szigetszentmiklós lakótelepének és a HÉV-állomást használó polgároknak mindenképpen érdekük. Javasolja, hogy legyen ez a jövő első projektje, melyet az önkormányzat saját erőből véghez visz. Az addig rendelkezésre álló időben lehetőség van a munkálatok beszerzésére, megszervezésére

Hozzáfűzi, a Szigeti Vízművek Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságnak tagjaként is javasolja, hogy a vonatkozó vízjogi engedély alapján megvalósítható esővíz-elvezetési módszer (azaz az esővíz városi esővíz-rendszerbe történt elvezetése) biztosítására vonatkozó javaslat kerüljön a Képviselő-testület elé a fent említett munkálatok megkezdésének körülményeivel együtt.

Hangsúlyozza, a terület rendezésére az állam csak több év távlatában tudna garanciát vállalni a HÉV-felújítás projektje alapján.

Nagy János polgármester: elmondja, korábban civilként részese volt annak a kezdeményezésnek, mely során az említett HÉV-állomás környékét rendezték a résztvevők. Csapadékvíz-elvezető árkot építettek, kiszabadították a járdát a fogságából, lefestették a padokat, korlátokat, álkamerát helyeztek el, melyeket a MÁV-HÉV leszedetett, hiszen a terület nem az önkormányzat tulajdona. Abban az esetben, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a MÁV-HÉV engedélyével felújítja és rendezi a területet, akkor természetesen támogatni fogja, hiszen civilként is támogatta. Emlékei szerint a képviselők közül Becz Péter képviselő volt még részese ennek a kezdeményezésnek, mely során együtt festették az épületet, ám azóta sincs gondos gazdája a területnek. Hozzáfűzi, sok küzdelmet igényelt, hogy rendezettebb

legyen. Elmondja, a Summer Fest idejére is kérte az önkormányzat az említett HÉV-állomás zöldterületének rendezését, illetve töltés-karbantartást, de ugyanilyen probléma a HÉV-átjáró is, ahol szemmel látható, melyik terület van önkormányzati tulajdonban és melyik nem.

Összességében tehát támogatja Gyurcsik József képviselő javaslatát, hiszen szigetszentmiklósiak használják a megállót és az átjárót is. Ha a Képviselő-testület többsége hozzájárul ahhoz, hogy nem a saját tulajdonát fejlessze és erre pénzt biztosít, akkor kiáll e kezdeményezés mellett.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy mindenképpen tartalmaznia kell a határozatnak, hogy a tulajdonos hozzájárulásával kívánja rendezni a területet a Képviselő-testület. A hozzájárulás megérkezéséig tervezhet az önkormányzat márciusi, áprilisi dátummal, de minden attól függ, hogy a MÁV-HÉV-vel hogyan tud az önkormányzat szerződést kötni, megállapodni. Hozzáfűzi, van egy további fél, akit mindenképp be kell vonni ebbe, mégpedig az, aki gazdálkodik a terület felett.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy felkeresi a MÁV-HÉV illetékes képviselőjét és felveti neki a most elhangzott javaslatot. Amennyiben a tulajdonos írásban is engedélyezi, a Képviselő-testület elé terjeszti az egyeztetések eredménye alapján kidolgozott javaslatát.

Gyurcsik József képviselő: Jegyző asszony hozzászólására reagálva elmondja, hogy a márciusig rendelkezésre álló idő épp alkalmas is lenne e körülmények tisztázására, a megfelelő jogi formák megtalálására.

Támogatja Polgármester úr javaslatát, miszerint felkeresi a MÁV-HÉV-et. Tudomása szerint múlt évben vagy 2019-ben már történt ilyen megkeresés, mellyel kapcsolatban elég pozitív volt a MÁV-HÉV hozzáállása. Úgy véli, eredményorientáltan kell megkeresni a MÁV-HÉV-et, egyértelműen és határozottan. Elmondja, nem egy nagy beruházásról van szó itt, csupán arról, hogy valamelyest élhetőbb legyen a város. Hozzáfűzi, túl hosszú távú megoldásokban sem kell gondolkodni, hiszen az állami projekt lezárásával, mely várhatóan még 5-6 év, a terület is rendeződik, ám addig is szükségszerű egy ideiglenes megoldás, melyről az önkormányzat gondoskodik.

dr. Vántsa Botond képviselő: javasolja, hogy a soron következő Városfejlesztési Bizottságra kapjanak meghívót a MÁV-HÉV képviselői, akiknek így alkalmuk nyílik ismertetni a lehetőségeket, illetve az információkat arról, hogy mikor várható bármilyen munkavégzés, a bizottság pedig felelős döntést tud hozni arra vonatkozóan, hogy az átmeneti időszakra mit tud és akar vállalni az önkormányzat.

Lupa János képviselő hozzászólására reagálva elmondja, magánemberként azt posztol a közösségi média felületein az oltásról, amit csak akar, de a bizottság elnökeként ezzel kapcsolatban körültekintőbben kellene nyilatkozni. Hozzáfűzi, hogy az oltottak sem demonstrálják minden fórumon, hogy támogatják a vakcinát. Minden önálló, döntésképes felnőtt el tudja dönteni, hogy felveszi-e az oltást vagy sem, de az a fajta monológ, amit minden alkalommal előad Lupa János képviselő, sokkal inkább hangulatkeltés, mintsem objektív tájékoztatás.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: a József Attila HÉV-állomásra vonatkozóan elmondja, hogy 2017 körül sor került egy olyan tervezési programra a városban, mely során a csapadékvíz-elvezetési problémákra megoldást keresett a város. Akkor elkészült a József Attila lakótelep megállóhelyén található parkoló vízelvezetésére vonatkozó terv, melyet Gyurcsik József képviselő úr is említett. Az volt a tervezők javaslata, hogy az esővíz kerüljön elvezetésre a Csépi úti vízelvezető-rendszerbe, ami a Tebe sornál a Dunába ömlik, ám amíg ez nem valósul meg, teljesen felesleges bármilyen burkolat elkészítése, hiszen nagy mennyiségű víz halmozódik ott fel, ami azonban rontja a burkolat és a járda minőségét.

Kéri, hogy a szakbizottság ülésére összegezzék a tisztelt képviselők, hogy mi a pontos szándék és elvárás, hiszen az említett nettó 15.000.000 Ft az eddig elhangzottak alapján nem lesz elegendő fedezet a csatornarendszer kiépítésére, illetőleg a szilárd burkolat elkészítésére. Úgy gondolja, hogy a Szigeti Vízművek Nonprofit Kft. bevonásával újra kell áraztatni a rendszer kiépítésének költségeit, mert csak a csatorna volt akkori áron kb. nettó 15.000.000 Ft. Emellett szükség van a tulajdonos hozzájárulására is, mert azóta sok minden változott. Egyetért azzal, hogy nem ma fog megvalósulni ez a beruházás, de amikor az általa említett tervek elkészültek, még nem volt tervben H6 HÉV teljes rekonstrukciója. Ez

alapján akkor érthetően pozitívabb volt a MÁV-HÉV hozzáállása. A MÁV-HÉV-vel – egy ilyen döntés esetén – mindenképp fel kell venni a kapcsolatot.

Lupa János képviselő: dr. Vántsa Botond képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy több fórumon is elmondta már, hogy aki úgy érzi, hogy számára biztonságérzetet ad, az vegye fel a vakcinát. Ez valóban egy felelős döntés, ám hozzászólása nem erre irányult. Azt kéri, ne legyen megosztottság, ne legyen oltott-oltatlan vita, hanem mindenki egy emberként segítsen a december 15. után utcára kerülő pedagógusoknak.

Tapasztalatai alapján arra a következtetésre jutott, hogy azok a tanárok, akit többszörösen oltottak, karanténba vannak, ellentétben az oltatlanokkal. Ez probléma a helyettesítések miatt. Nem gondolta volna, hogy a hozzászólását lehet egészen másképp értékelni, forgatni, mint az általa közvetíteni kívánt üzenet. Politikától és mindenféle ideológiától mentesen kéri, hogy azokon a pedagógusokon, illetve más munkavállalókon, akik bajban lesznek az új, oltottsággal kapcsolatos intézkedés miatt, segítsen az önkormányzat.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy azóta született olyan jogszabály, hogy december 15. napjától nem alkalmazható a közintézményekben oltatlan, illetve védettségi igazolvánnyal nem rendelkező személy.


Véleménye szerint nem az a hangulatkeltés, hogy azt valljuk, hogy mindenki döntse el, hogy be szeretné-e oltatni magát vagy sem. Elmondja, felvette az oltást, bár a döntés előtt nagyon sok szakmai véleményt kikért szakmai véleményt. Hozzáfűzi, hogy az általa megkérdezett intézményvezetők őszintén félnek attól, hogy egy ilyen megkötés komoly munkaerő-problémákat fog okozni az intézményekben.

Hozzáfűzi, hogy ha valaki beoltatja magát, még nem biztos, hogy nem fertőződik meg, ráadásul ugyanúgy tud fertőzni mint az oltatlan személy. A jelenlegi álláspontok alapján, az oltott személyek szervezetére kevésbé negatívan hat a vírus. Azt vallja, hogy mindenki döntse el, hogy be szeretné-e oltatni magát vagy sem. Hangsúlyozza, amíg törvény nem teszi kötelezővé az oltást az önkormányzati fenntartású intézményekben is, addig ő polgármesterként nem fogja számonkérni senki oltottságát. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a szigetszentmiklósi intézményekben nagyon nagy arányú az oltottság a dolgozók körében. Mindemellett az önkormányzat is igyekszik segítséget nyújtani azok számára, akik bizonytalanok vagy információra van szükségük az oltással kapcsolatban.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy ő is a szabad döntést preferálja a kérdésben, habár köztudomású, hogy az oltatlan személyekben százszoros a vírus populációja. Lupa János hozzászólására reagálva elmondja, hogy az önkormányzatnak nem ezekkel az elméletekkel kellene foglalkoznia.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester az ülést berekesztette.

Kmf.


dr. Szilágyi Anita
jegyző




dr. Vántsa Botond
jegyzőkönyv hitelesítő

Mellékletek

1. számú melléklet: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 22/2021. (XI.25.) önkormányzati rendelete

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II. 26.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat 2021. évi költségvetését:

9.013.713.321 Ft **Költségvetési bevétellel**

12.087.595.247 Ft **Költségvetési kiadással**

3.073.881.926 Ft **Költségvetési egyenleggel**

állapítja meg.

A hiány finanszírozását:

- belső forrásból 2.021.053.244 Ft pénzmaradvány és 95.871.255 Ft államháztartáson belüli megelőlegezések igénybevételével,

- külső forrásból 956.957.427 Ft felhalmozási célú hitel felvétellel biztosítja.”

(2) A Rendelet 3. § (2) bekezdés a)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény (a továbbiakban: Áht.) 23. § (2) bekezdése figyelembevételével a bevételi és a kiadási előirányzatok főösszegét az alábbiak szerint határozza meg:]

„a) működési célú bevételek 9.033.971.047 Ft

b) felhalmozási célú bevételek 3.053.624.200 Ft

c) működési célú kiadások 8.868.653.748 Ft

d) felhalmozási célú kiadások 3.218.941.499 Ft”

(3) A Rendelet 3. § (8) bekezdés a)–g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A Képviselő-testület az Áht. 23. § (2) bekezdése figyelembevételével az Önkormányzat költségvetési bevételeit és költségvetési kiadásait városi szinten előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban az alábbiak szerint határozza meg:]

- „a) működési célú bevételek 8.038.099.792 Ft,
- b) felhalmozási célú bevételek 975.613.529 Ft,
- c) finanszírozási bevételek 3.073.881.926 Ft,
- d) a személyi jellegű kiadások: 3.539.472.126 Ft,
- e) a munkaadókat terhelő járulékok: 616.873.733 Ft,
- f) a dologi jellegű kiadások 2.999.980.262 Ft,
- g) az ellátottak pénzbeli juttatásai 88.769.388 Ft,”

(4) A Rendelet 3. § (8) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Képviselő-testület az Áht. 23. § (2) bekezdése figyelembevételével az Önkormányzat költségvetési bevételeit és költségvetési kiadásait városi szinten előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban az alábbiak szerint határozza meg:]

- „j) egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülről 144.765.200 Ft,”

(5) A Rendelet 3. § (8) bekezdés l)–n) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A Képviselő-testület az Áht. 23. § (2) bekezdése figyelembevételével az Önkormányzat költségvetési bevételeit és költségvetési kiadásait városi szinten előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban az alábbiak szerint határozza meg:]

- „l) egyéb működési célú támogatások ÁH-n kívülre 277.025.758 Ft,
- m) a beruházások 2.495.101.569 Ft,
- n) a felújítások 568.184.733 Ft,”

(6) A Rendelet 3. § (8) bekezdés t) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Képviselő-testület az Áht. 23. § (2) bekezdése figyelembevételével az Önkormányzat költségvetési bevételeit és költségvetési kiadásait városi szinten előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban az alábbiak szerint határozza meg:]

- „t) egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n kívülre 35.879.962 Ft,”

(7) A Rendelet 3. § (8) bekezdés z) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Képviselő-testület az Áht. 23. § (2) bekezdése figyelembevételével az Önkormányzat költségvetési bevételeit és költségvetési kiadásait városi szinten előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban az alábbiak szerint határozza meg:]

- „z) megelőlegezések visszafizetése 193.885.187 Ft.”

(8) A Rendelet 3. § (9) bekezdés a)–c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A Képviselő-testület a tartalék előirányzatokat az Áht. 23. § (3) bekezdése figyelembevételével a 17. mellékletben részletezve az alábbiak szerint határozza meg:]

- „a) általános tartalék 21.814.755 Ft,
- b) működési célú céltartalék 26.051.953 Ft,
- c) felhalmozási célú céltartalék 4.898.426 Ft.”

2. §

- (1) A Rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A Rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A Rendelet 3.1. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A Rendelet 3.2. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A Rendelet 3.2.1. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A Rendelet 3.3. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A Rendelet 3.4. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A Rendelet 4. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A Rendelet 4.1. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A Rendelet 4.2. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A Rendelet 4.2.1. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
- (12) A Rendelet 4.2.2. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.
- (13) A Rendelet 4.2.3. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.
- (14) A Rendelet 4.3. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.
- (15) A Rendelet 4.4. melléklete helyébe a 15. melléklet lép.
- (16) A Rendelet 5. melléklete helyébe a 16. melléklet lép.
- (17) A Rendelet 6. melléklete helyébe a 17. melléklet lép.
- (18) A Rendelet 7. melléklete helyébe a 18. melléklet lép.
- (19) A Rendelet 8. melléklete helyébe a 19. melléklet lép.
- (20) A Rendelet 10. melléklete helyébe a 20. melléklet lép.
- (21) A Rendelet 11. melléklete helyébe a 21. melléklet lép.
- (22) A Rendelet 11.1. melléklete helyébe a 22. melléklet lép.
- (23) A Rendelet 11.2. melléklete helyébe a 23. melléklet lép.
- (24) A Rendelet 11.3. melléklete helyébe a 24. melléklet lép.
- (25) A Rendelet 15. melléklete helyébe a 25. melléklet lép.
- (26) A Rendelet 16. melléklete helyébe a 26. melléklet lép.
- (27) A Rendelet 17. melléklete helyébe a 27. melléklet lép.

(28) A Rendelet 18. melléklete helyébe a 28. melléklet lép.

(29) A Rendelet 21. melléklete helyébe a 29. melléklet lép.

(30) A Rendelet 23.1. melléklete helyébe a 30. melléklet lép.

(31) A Rendelet 23.2. melléklete helyébe a 31. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

1. melléklet

„2. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 2. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

2. melléklet

„3. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 3. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

3. melléklet

„3.1. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 3.1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

4. melléklet

„3.2. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 3.2. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

5. melléklet

„3.2.1. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 3.2.1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

6. melléklet

„3.3. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 3.3. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

7. melléklet

„3.4. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 3.4. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

8. melléklet

„4. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 4. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

9. melléklet

„4.1. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 4.1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

10. melléklet

„4.2. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 4.2. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

11. melléklet

„4.2.1. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 4.2.1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

12. melléklet

„4.2.2. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 4.2.2. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

13. melléklet

„4.2.3. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 4.2.3. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

14. melléklet

„4.3. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 4.3. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

15. melléklet

„4.4. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 4.4. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

16. melléklet

„5. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 5. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

17. melléklet

„6. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 6. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

18. melléklet

„7. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 7. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

19. melléklet

„8. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 8. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

20. melléklet

„10. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 10. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

21. melléklet

„11. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 11. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

22. melléklet

„11.1. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 11.1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

23. melléklet

„11.2. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 11.2. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

24. melléklet

„11.3. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 11.3. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

25. melléklet

„15. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 15. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

26. melléklet

„16. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 16. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

27. melléklet

„17. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 17. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

28. melléklet

„18. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 18. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

29. melléklet

„21. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 21. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

30. melléklet

„23.1. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 23.1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

31. melléklet

„23.2. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 23.2. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Végső előterjesztői indokolás

Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete az Önkormányzat 2021. évi költségvetését a 4/2021. (II.26.) számú rendeletével fogadta el, melyben a költségvetés kiadási és bevételi főösszegét

11.113.401.147,0 forintban hagyta jóvá.

A 2021. I-VI. hónapban a Polgármester által gyakorolt hatáskörben és a Képviselő-testület által hozott költségvetést érintő döntések, valamint a 2020. évi zárszámadás eredményeként kimunkált kötelezettséggel terhelt és szabad maradvány, a kormány hatáskörében kiutalt pótelőirányzatok és az előirányzatok átcsoportosítása alapján a költségvetés főösszege 12.017.761.296,0 forintra módosult.

A Képviselő-testület által 2021. III. negyedévben hozott költségvetést érintő döntései és a kormány hatáskörében kiutalt pótelőirányzatok alapján szükségessé vált a költségvetési rendelet újabb módosítása.

Az előirányzat módosítások összege 69.833.951,0 forint növekedés, melynek eredményeként a költségvetés főösszege

12.087.595.247,0 forintra módosul.

Felterjesztési záradék

A Képviselő-testület 2021. november 24-ei rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2021. 12. 14.

dr. Szilágyi Anita
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2021. 12. 14.

Sajben-Sterz Piroska
jegyzőkönyvvezető



További mellékletjegyzék

Jelenléti ív	
Meghívó	
1)	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítási javaslata
2)	Beszámoló Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendeletének III. negyedévi pénzügyi teljesítéséről
3)	A 2022. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása
4)	Tájékoztató Szigetszentmiklós Város 2020-2024 évi Gazdasági Programjának 2020-2021 éves megvalósítási ütemterve szerinti, 2021. október 31-ig történt feladatellátásról
5)	Tervezési körirat elfogadása az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok számára
6)	Egészségbiztosítási pénztári ügyfélszolgálati iroda (volt OEP) részére irodahelyiség biztosítása az ARIES NKft. telephelyén
7)	Út- és járda karbantartás 2021. évre – Keretösszeg emelés
8)	Tulajdonosi garanciavállalás szennyvízkibocsátással kapcsolatos elvi nyilatkozat megszerzéséhez
9)	Fedezet átcsoportosítása az „ARIES” Nonprofit Kft. szerződésein belül
10)	Szigetszentmiklós Városháza buszmegálló utasváró épület felújításához költségkeret kiegészítés biztosítása
11)	Tájékoztató a Polgárőrség 2020. évi tevékenységéről
12)	A 6110 hrsz-ú ingatlan résztulajdonának térítésmentes felajánlása
13)	Sajátos nevelési igényű/fogyatékos gyermekek bölcsődei ellátására Budapest IX. kerület Ferencváros Önkormányzatával kötött ellátási szerződés felülvizsgálata
14)	A 44/2021 (II.15.) számú önkormányzati határozat módosítása - területi ellátási kötelezettségű fogorvosi körzetek alapellátásának biztosítása
15)	Sziget Suli Általános Iskola tanulói részére iskola-egészségügyi ellátás biztosítása
16)	Javaslat a képviselői keretek felhasználására 6.
17)	Polgármester tájékoztatója