



**Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város
Képviselő-testületének
2021. december 13. napján megtartott
rendkívüli, nyilvános üléséről**

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE	3
580/2021. (XII.13.) SZ. KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT	3
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	3
581/2021. (XII.13.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	5
582/2021. (XII.13.) SZ. KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT	6
1./ „ARIES” NONPROFIT KFT. 2022. ÉVI FELADATELLÁTÁSA ÉS FEDEZET BIZTOSÍTÁSA.....	6
583/2021. (XII.13.) SZ. KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT	8
2./ KÖZÚTKEZELÉSI, ÚTELLENŐRI FELADATOK ELLÁTÁSA 2022. ÉS 2023. ÉVRE FEDEZETKIEGÉSZÍTÉS.....	11
584/2021. (XII.13.) SZ. KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT	11
3./ JÓSZAI ATTILA ALPOLGÁRMESTER ELMARADT ÉS JELENLEGI JUTTATÁSAINAK TELJESKÖRŰ, JOGSZERŰ RENDEZÉSE.....	11
585/2021. (XII.13.) SZ. KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT	15
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK.....	17
TÁRGYMUTATÓ	18

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Képviselő-testületének 2021. december 13. napján megtartott rendkívüli, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Nagy János polgármester, Jaksza-Ladányi Emma alpolgármester, Jószai Attila alpolgármester, Becz Péter, dr. Vántsa Botond, Gyurcsik József, Kövesdi László, Ladányi Sándor, Lupa János, Orosz László, Sveda Zsolt és Szabó József képviselők.

Távól maradt: Tóth Imre képviselő.

Meghívottként jelen vannak: dr. Szilágyi Anita jegyző, dr. Dániel Dóra mb. aljegyző, dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, Horváth Mónika polgármesteri asszisztens, Farkas Éva sajtó- és kommunikációs irodavezető, Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető, Bordás-Varga Nikolett költségvetési és számviteli irodavezető, Gulyás Nikoletta ügyviteli irodavezető, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Bereczné Gombos Katalin városüzemeltetési irodavezető, Kovácsné Szentimrei Lenke út- és közmű irodavezető, Oprendek Zsófia városfejlesztés és projekt osztályvezető, Viola Károlyné az Aries NKft. igazgatója.

Nagy János polgármester: üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 jelenlévő taggal határozatképes, az ülést megnyitja.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Tóth Imre képviselő előzetesen jelezte távolmaradását. Lupa János képviselő jelezte, hogy késve érkezik az ülésre.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Nagy János polgármester: javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Orosz László képviselő személyében.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

580/2021. (XII.13.) sz. Képviselő-testületi Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. december 13-i rendkívüli, nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Orosz László képviselőt jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Nagy János polgármester: felkéri Jegyző asszonyt, hogy az Alpolgármester úr juttatásaival kapcsolatos előterjesztéshez tegye meg kiegészítését.

dr. Szilágyi Anita jegyző: köszönti a megjelenteket. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy ugyanezen tárgyú képviselői előterjesztésről a Képviselő-testület a 2021. november 15-i ülésén már tárgyalt, és az 507/2021. (XI.15.) sz. Önkormányzati Határozatában úgy döntött, hogy a jegyző terjessze a Képviselő-testület elé a Kormányhivatal állásfoglalását az Alpolgármester vélelmezett elmaradt juttatásainak megfizetése kapcsán, illetve arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület jogosult-e ebben állást foglalni. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy az Mőtv. 68. § (1) bekezdése kizárólag a polgármesternek ad arra jogosultságot, hogy egy, már a Képviselő-testület által elbírált ügyet ismételten a Képviselő-testület elé terjesszen döntésre. Tekintettel arra, hogy a döntéstől számított időszakban újabb körülmény, tény, adat vagy egyéb

ismeret nem merült fel, az már elbírált ügynek számít, így fenti analógiából kiindulva, ugyanúgy, mint a Pp., Kp., Ákr. és egyéb eljárásjogok szabályait figyelembe véve, illetőleg a Képviselő-testület korábbi döntése szerint eljárva, a Képviselő-testület elé jelen beadvány kizárólag akkor kerülhet vissza döntéshozatalra, ha megérkezik a Pest Megyei Kormányhivatal véleménye/állásfoglalása.

Kiosztásra került a jegyzői ellenjegyzési záradék, melyben részletesen tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy miért nem tartom jogszerűnek az előterjesztés elfogadását. Jelen előterjesztés az Alpolgármester díjazása kapcsán egyetlen egy részben változott a korábban a Képviselő-testület elé terjesztett előterjesztéshez képest. Ez a változás az, hogy a beadványt benyújtó kéri, hogy a Képviselő-testület ne várja meg a Kormányhivatal véleményét, hanem ettől függetlenül döntsön, arra a levélre alapozva, amit Jósza Attila alpolgármester kért és kapott a Kormányhivaltól. Az előterjesztés 2. oldalán olvasható, hogy milyen kérdésekkel fordult Jósza Attila alpolgármester a Kormányhivatalhoz. Ezek az alábbiak:

- Betartotta-e Nagy János polgármester vagy dr. Szilágyi Anita jegyző asszony a 394/2021.(IX.13.) sz. Önkormányzati Határozat 2) és 3) pontját?
- Tájékoztatták-e a 3) pont értelmében a Pest Megyei Kormányhivatalt a fenti határozat 1) pontjában foglalt döntésről?
- Kért-e állásfoglalást a Pest Megyei Kormányhivatal a 2) pont értelmében Nagy János polgármester vagy dr. Szilágyi Anita jegyző asszony? Amennyiben igen, kérem szíveskedjenek számomra levelüket megküldeni. Amennyiben nem, abban az esetben szíveskedjenek tájékoztatni arról, hogy ez a mulasztás milyen következményekkel jár(hat) a határozatban megnevezett felelősökre vonatkozóan az Möt. vagy az SZMSZ alapján.

Kérte továbbá feloldani a sürgősségi indítvány benyújtójának érvelése és a jegyzői ellenjegyzés indokolása közötti diszkrepanciát Jósza Attila alpolgármester elmaradt díjazásának utólagos rendezésével kapcsolatban.

Kérte a Kormányhivatal állásfoglalását azzal kapcsolatosan, hogy Nagy János polgármester által megvont alpolgármesteri díjazása automatikusan, vagy a Képviselő-testület döntését követően jogszerűen jár-e vissza számára a megbízatásának 2021. január 19-én véleménye szerint jogszerűtlenül történt megszüntetéséről követően a mai nappal bezárólag.

A Pest Megyei Kormányhivatal Jósza Attilának címzett levelében egyértelműen nem adott választ Jósza Attila szinte egyetlen kérdésére sem.

Ehelyett a Kormányhivatal a levelében hivatkozott a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kttv) 225/A. § 225/K § és 225/J §-ban foglaltakra, melyek az alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyáról szólnak. Kitértek arra is, hogy a jogszabály értelmezéséből megállapítják, hogy alapvető munkáltatói jogkör gyakorlójának (jelen esetben a képviselő-testület) hatáskörébe tartozik az elmaradt alpolgármesteri jövedelem határozattal történő megállapítása. Ezen bekezdésben írt arról, hogy a Kttv. 6. § 1. pontja tartalmazza a kártérítést is, mint alapvető munkáltatói jogot.

Továbbá tájékoztatták Jósza Attilát arról, hogy jogainak érvényesítése céljából a Budapest Környéki Törvényszékhez fordulhat.

Lupa János képviselő megérkezett az ülésterembe.

dr. Szilágyi Anita jegyző: úgy érzi, hogy mindezekből egyértelműen látható, hogy a Kormányhivatal által Jósza Attilának megküldött levél, valamint a korábban a Kormányhivatal által megküldött levél (amelynek tartalmát a Képviselő-testület elfogadta), összhangban sincs egymással. Nem egészíti ki azt, és semmilyen kérdés eldöntéséhez nem ad támpontot. Véleménye szerint az előterjesztésnek nem kellene a napirendi pontok között szerepelnie, mivel a témában már született döntés. Emiatt kéri Polgármester urat, hogy az előterjesztések napirendi pontként történő tárgyalásáról egyenként döntsön.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: úgy látja, hogy időszerű lenne a Kormányhivatalt azzal a kérdéssel megkeresni, hogy hányszor kell még napirendre venni egy olyan ügyet, amelyben bírósági eljárás zajlik. Az Összefogás Frakció eddigi szereplése kapcsán elmondja, hogy az első félév attól volt hangos, hogy Jósza Attila nem volt képes felfogni, hogy nem polgármesternek választották. A második félév arról szólt, hogy a mostani előterjesztők országos szintig is terjedő lejárásba kezdtek, miután nem engedték, hogy ingyen elherdálják a város lehetőségeit, élen Jósza Attilával. A harmadik félév Ladányi Sándor jogtalanul felvett – és tudomása szerint a mai napig vissza nem fizetett – díjazásáról, valamint az önkormányzati cégek felügyelő bizottságainak politikai alapú kinevezéséről szólt. Az elmúlt félévben ismét Jósza Attila hisztijét követhetik nyomon. Sajnos nem érti, hogy a nyilvánosság felé milyen üzenettel bír, ha valaki el nem végzett munkáért ingyen pénzt követel. A kedves, jelenlévő Fideszes képviselőket is kérdezi, Önök megszavaznának egy ilyet? Kéri, hogy ne szavazzák meg ezt a napirendet. Szeretné hozzátenni Jósza úr, ha a feleségétől is erre számíthatnak, úgy ne csodálkozzon, ha a következő hónapokban szembe fúj a szél.

Nagy János polgármester: arra kér mindenkit, hogy a személyeskedést próbálja meg elkerülni. Információi szerint Ladányi Sándor képviselő elkezdte visszafizetni a jogosulatlanul felvett díjazását.

dr. Vántsa Botond képviselő: tisztelt Polgármester úr, Alpolgármester asszony, kár, hogy megszűnt a Sziget Színház, mert ez a produkció ott is kevés lett volna, amit most itt hirtelen bemutatott a Képviselő-testületnek. Megérti, hogy annyira legyengült a frakciónk, hogy még arra sem képesek, hogy bejelentésük, hogy ketté-, vagy három felé szakadnak. Ezeket a fajta bohózatokat, amiket most már január óta nyomon követhetnek minden testületi-, bizottsági-, és egyéb más üléseken, azt gondolja, hogy le kell zárni. Ha ez nem sikerül, akkor a ciklus végéig erről fognak hallani, és az Összefogás Frakció folyamatosan le fogja járatni magát. Örül, hogy eljutottak addig a pontig, hogy erről dönteni tudnak, bízik benne, hogy mindenkinek egy nyugodtabb karácsonya, és egy szebb új éve lesz, különösen az itt lakó közel 41 ezer embernek. Ebből a fajta műsorból, amit néha Alpolgármester asszony, néha Polgármester úr, néha egyéb más frakciótársuk celebrál a baloldaltól, az itt élők biztosan nem kérnek.

Nagy János polgármester: köszöni szépen a hozzászólást a kettészakadt Fidesz vezetőjének.

Jósza Attila alpolgármester: Alpolgármester asszonynak azt tanácsolja, hogy gondolkozzon el azon, hogy egyáltalán ellenzéki-e még, és része-e az Összefogás Frakciónak. Kéri, hogy az ilyen személyeskedések alól mentesítse a Képviselő-testületet a jövőben.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, Jegyző asszony javaslatának megfelelően, elsőként szavazásra bocsátja „Jósza Attila alpolgármester elmaradt és jelenlegi juttatásainak teljeskörű, jogszerű rendezése” című előterjesztés napirendre vételét.

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

581/2021. (XII.13) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Jósza Attila alpolgármester elmaradt és jelenlegi juttatásainak teljeskörű, jogszerű rendezése” című előterjesztést a 2021. december 13-i rendkívüli, nyilvános ülés napirendjére veszi.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását a már elfogadott 3. napirendi ponttal együttesen.

A Képviselő-testület a javaslatot – **10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

582/2021. (XII.13.) sz. Képviselő-testületi Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testület a 2021. december 13-i rendkívüli, nyilvános ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendi pontok:

- 1.) „Aries” Nonprofit Kft. 2022. évi feladatellátása és fedezet biztosítása
- 2.) Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása 2022. és 2023. évre fedezetkiegészítés
- 3.) Jósza Attila alpolgármester elmaradt és jelenlegi juttatásainak teljeskörű, jogszerű rendezése

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1./ „Aries” Nonprofit Kft. 2022. évi feladatellátása és fedezet biztosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Nagy János polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta. Felkéri a bizottság elnökét, hogy a bizottság javaslatáról tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Ladányi Sándor képviselő, a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: elmondja, hogy a Bizottság ülésén kiegészítés, illetve módosító javaslat hangzott el, amely ismertetése kapcsán kéri a Hivatal segítségét. A határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt fogadta el a Bizottság.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, hogy a korábbi előterjesztés határozati javaslatában szerepelt egy 3. számú pont, erről döntött most a Bizottság megint. A 3. pontot az alábbiak szerint ismerteti:

„Az Önkormányzat felkéri az Aries NKft. vezetőségét, hogy a mindenkori gazdasági stabilitásának és likviditásának folyamatos biztosítása érdekében a társaság az önköltség számítási szabályzata szerint kötelezően elkészített utókalkulációt tételes, minden tevékenységre kiterjedő, a közvetlen és közvetett költségek és árbevétel munkanemenkénti, munkaszámonkénti tételes kimutatását és annak összesítőjét 2022. január 1-től minden tárgy negyedévre vonatkozóan az azt követő 45. napig küldje meg a Polgármesteri Hivatal részére.”

Ez a dokumentum kiegészül még egy dokumentummal, ami a 2021. első hótól tizedik hóig terjedő utókalkulációt foglalja magába, ami szintén megküldésre kerül az Önkormányzat számára.

Nagy János polgármester: kérdése, hogy ennek a módosításnak az előterjesztője jelen van-e. Ha igen, akkor szeretne választ kapni arra, hogy ezt a módosítást mi indokolta.

Jósza Attila alpolgármester: elmondja, hogy ő tette ezt a módosító indítványt a Bizottság ülésén. Ez a módosító javaslat arról szólt – a dr. Benis Péter által elmondottakon túl – hogy az önköltség számítási szabályzatot is terjessze a Képviselő-testület elé az Aries NKft. Az indok az volt, hogy ha ezt, valamint az 1-10. havi utókalkulációt megismerheti a Képviselő-testület, akkor látja majd azt, hogy ezek a számok mennyire voltak megalapozottak, illetve, hogy van-e

valamelyik gazdálkodási egységnél valamire szükség. Ettől függetlenül most elfogadta a Képviselő-testület ezt a módosítást, tehát az Aries NKft. által megadott számok alapján tud dolgozni az Önkormányzat és az Aries NKft. is, meg lehet kötni a szerződést.

Nagy János polgármester: meg szeretné kérdezni az Aries NKft. munkatársait, hogy ez eddig, hogy működött.

Viola Károlyné az Aries NKft. igazgatója: elmondja, hogy 22 éve dolgozik a cégnél, és eddig soha nem kérte be a Képviselő-testület az utókalkulációt. minden évben november végén, december elején egyeztettek a keretszámokról, és a tényadatok alapján adtak egy javaslatot, amelyet a hivatali munkatársakkal történt egyeztetés után a Képviselő-testület jóváhagyott. A gazdasági stabilitást, a likviditást a felügyelőbizottság vizsgálja, az Aries NKft. által megadott adatokból.

Nagy János polgármester: kérdése, hogy ezzel a döntéssel a felügyelőbizottság feladatkörét vonná meg a Képviselő-testület?

dr. Vántsa Botond képviselő: elmondja, hogy a Bizottság ülésén is részt vett, felügyelőbizottság feladatelvonásról nem volt szó. A felügyelőbizottság is pont annyira több pólusú, mint az Összefogás Frakció, ezért ott sem bízik senki senkiben, emiatt nem árt, ha a Képviselő-testület is látja ezt az utókalkulációt, mint a tulajdonosi jogokat gyakorló szerv.

Jószai Attila alpolgármester: a Bizottság ülésén ilyen mondatok egyszer sem hangzottak el. Arról volt szó, hogy az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak van rálátása, illetve arra, hogy azokkal a közpénzekkel, amikkel az Aries NKft. gazdálkodik, azokat tulajdonosi hatáskörben le tudják ellenőrizni. Az ellenőrzés a felügyelőbizottság feladata, a Képviselő-testület, mint tulajdonos, bármilyen egyéb tekintetben – akár saját magát, akár a Tulajdonosi Bizottságot felhatalmazhatja, a felügyelőbizottságot kérheti esetlegesen valamilyen tevékenységre. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület hozza meg felelősen azt a döntést, hogy adott szolgáltatás, amire szerződnek, milyen értékben van elfogadva. Látható, hogy a következő években segíteni kell az Aries NKft-t például a gépparkja megújításában. Erre vonatkozóan is elhangzottak érvek a korábbi megbeszéléseken. Ahhoz, hogy ezt egyértelműen tudják látni, szükséges a benyújtott dokumentumok alapján teljes képet kapni a gazdálkodásról.

Ladányi Sándor képviselő: megjegyzi, hogy a felügyelőbizottságnak van joga és lehetősége pénzügyi szakembert igénybe venni, aki ért ehhez a feladathoz, mert a felügyelőbizottságban nyilván nem mindenki szakember.

Gyurcsik József képviselő: megjegyzi, hogy a felügyelőbizottság jellemzően a törvényes működést felügyeli, azt, hogy mennyire gazdaságos-, mennyire racionális a működés, azt szakmaisága okán sem tuja vizsgálni. Az Önkormányzat, mint tulajdonos, mindenképpen segíthet az Aries NKft-nek azzal, ha van egy tisztességes átvilágítás, vagy tisztességes részadatokat kapnak a működésről, amelyből látják a trendet, a folyamatokat, hogy hogyan alakul az Aries NKft. gazdálkodása, és mikor tudnak segítőtleg, vagy egyéb módon beavatkozni ebbe a folyamatba. Ne pedig ad hoc módon jelenjen meg az Aries NKft. azzal, hogy elfogyott a pénzügyi keretük. Nem kell ezt a szándékot rosszindulatúan kezelni, a tulajdonosoknak joguk van a tulajdonukat vizsgálni, felügyelni.

Nagy János polgármester: kérdése, hogy a Tulajdonosi Bizottság ülésén felmerült már ez témaként, akár az előző ciklusokban?

dr. Vántsa Botond képviselő, a Tulajdonosi Bizottság elnöke: elmondja, hogy ez a kérdése ebben a ciklusban biztosan nem merült fel, de az előterjesztéseket nem a Tulajdonosi Bizottság elnöke írja, ezt Polgármester úr is tudja. A Jószai Attila alpolgármester által elmondottak kapcsán megjegyzi, hogy a Hivatal nyilván látja a számokat, viszont csak azokat, amelyek eljutnak hozzá. Mivel eddig nem jutott el a Hivatalhoz egy önköltségszámítás, vagy egy utókalkuláció, nem tudják, hogy a megemelkedett számok indokoltak-e, illetve miből erednek. Nehezen tudja például elfogadni, hogy a parkrekonstrukciós keret 3 év alatt 209%-kal emelkedett. Biztosan

meggyőzhető, de mivel nem látja a számokat, szeretné azokat megismerni, örül annak, ha a Képviselő-testület elé fog kerülni egy utókalkuláció, illetve önköltségszámítás.

Nagy János polgármester: természetesen nem az volt a kérdése, hogy a Tulajdonosi Bizottság terjesztett-e ilyet elő, bár erre is lenne lehetőség. A kérdése csak annyi volt, hogy mi volt az eddig tapasztalat a bizottság ülésein, akár az előző ciklusban, akár a jelenlegiben. A 3 éves áremelkedés kapcsán megjegyzi, hogy már 2017-ben is nagyon nyomott árakkal dolgozott az akkori parkrekonstrukciós feladatokat ellátó cég, illetve komoly minőségi különbség van a két cég között. Bizonyára dr. Vántsa Botond képviselő úr is járja a várost, habár most nincs választókerülete, mert nem nyert választást, de biztos benne, hogy ha körbejárja a várost, meglátja a minőségbeli különbséget.

dr. Vántsa Botond képviselő: megjegyzi, hogy nem látja.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy nem felületesen kellene körülnézni, sajnálja, hogy képviselőként nem fordít erre figyelmet. Úgy gondolja, hogy mint a Tulajdonosi Bizottság elnöke kérhet ilyen tájékoztatást, persze megérti, hogy a politikája arról szól, hogy meglegyen az adokkapok a Fidesz-KDNP frakció részéről.

Viola Károlyné az Aries Nkft. igazgatója: szeretné elmondani, hogy a felügyelőbizottság utókalkulációs sémában kapja az adatokat, és tényelemzést kap minden egyes ülésén. A felügyelőbizottság ügyrendje szerint szakértőt is bevonhat, de a felügyelőbizottságnak jelenleg van egy pénzügyi végzettséggel és ismeretekkel rendelkező tagja. A parkos feladatok kapcsán elmondja, hogy valóban 2017. decemberében került megállapításra a 80 millió Ft. Azóta a műszaki tartalomban komoly változások történtek, emiatt a Bizottság ülésén részletesen ismertette, hogy milyen plusz feladatokat kaptak.

Nagy János polgármester: megjegyzi, hogy őt nem győzték meg a módosítás szükségességéről, de a politikai szándékot látja benne.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal, hogy a bizottsági ülésen elhangzott módosítás figyelembevételével a határozati javaslat kiegészül egy további 3. és 4. pontokkal a következők szerint:

„3. felkéri az „ARIES” Nkft. ügyvezetőjét, hogy a mindenkori gazdasági stabilitásának és likviditásának folyamatos biztosítása érdekében a társaság az Önköltségszámítási Szabályzata szerint kötelezően elkészített utókalkulációit (tételes, minden tevékenységre kiterjedő, a közvetlen és közvetett költségek és árbevétel munkanemenkénti / munkaszámonkénti tételes kimutatása és annak összesítése) 2022. január 1-től minden tárgynegyedévre vonatkozóan, az azt követő 45. napig küldje meg a Polgármesteri Hivatal részére.

4. felkéri az „ARIES” Nkft. ügyvezetőjét, hogy a soron következő Képviselő-testületi ülésre a 2021. évi 1-10. havi utókalkulációt, valamint az Önköltségszámítási Szabályzatot küldje meg a Polgármesteri Hivatal részére, és annak megfelelően, amennyiben szükséges, a Képviselő-testület vizsgálja felül a határozat 1. pontja szerinti a számokat.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

583/2021. (XII.13.) sz. Képviselő-testületi Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata szerződést köt az „ARIES” Nonprofit Kft-vel 2022. január 1-jétől - 2022. december 31-ig (kivéve az útszegély tisztítási munka és az egyéb nem tervezői szolgáltatás ellátása) terjedő időszakra alábbi feladatok ellátására:

**SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2021. DECEMBER 13-ÁN MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI, NYILVÁNOS ÜLÉSE**

Tevékenység	2022. évi bruttó keret	Megjegyzés
1. KÖRNYEZETGAZDÁLKODÁSI EGYSÉG:		
1.1. Illegális hulladék gyűjtése és elszállítása - keretösszeg	12 400 000 Ft	A 2022. évi egységárak: - folyamatos kéthetenkénti járatnál, ami kézi rakodás és nem haladja meg az 5 m ³ -t: 13.310,-Ft/m ³ +áfa - folyamatos két hetenkénti járatnál, ami kézi rakodás és meghaladja az 5 m ³ -t: 32.882,-Ft/tonna+áfa - folyamatos két hetenkénti járatnál, ami kézi és gépi is igényel és meghaladja az 5 m ³ -t: 35.375,-Ft/tonn
1.2. Őszi zöld hulladék gyűjtése és szállítása - keretösszeg	7 000 000 Ft	A 2021. évi tonna ár: 18.000,-Ft+áfa
1.3. Építési, bontási hulladék befogadása - keretösszeg	2 450 000 Ft	A 2021. évi egységárak: - lerakóban történő elhelyezés esetén: 22.484,- Ft /tc - hasznosításra történő átadás esetén: 10.270,- Ft/ton
1.4. Határ úti szelektív hulladék-átvevőhely üzemeltetési, fenntartási feladatai	12 000 000 Ft	787.402,- Ft/hó+áfa 12 havi egyenlő átalánydíj

Tevékenység	2022. évi bruttó keret	Megjegyzés
1. VÁROSGONDOZÁS:		
1.1. Parkfenntartási feladatok	169 500 000 Ft	11.122.047,- Ft/hó+áfa 12 havi egyenlő átalánydíj. A műszaki tartalom kiegészül a 2021-ben elkészült parkrekonstrukciós munkák miatt ezen korábbi területek átsorolásával intenzív területté (Szt. Miklós u. Miklós 12. mögötti terület) és a locsoló vízórák havi leolv: a 2021-ben elültetett facsemetek fenntartásával, valamint évi játszótér fejlesztés során telepített 10 db fenntartásával
1.2. Közterület üzemeltetési feladatok Tartalékkeret	140 000 000 Ft 1 200 000 Ft	9.186.352,- Ft/hó+áfa 12 havi egyenlő átalánydíj . A szerződéses terület kiegészül a Lehel u. Babits M. és közti járdaszakaszának kaszálási munkáival. 1.200.000,- Ft tartalékkeret.

Tevékenység	2022. évi bruttó keret	Megjegyzés
2.VÁROSGONDOZÁS:		
1.1. Megbízási szerződés közérdekű munka végrehajtásával kapcsolatban	3 165 000 Ft	Keretösszeg utólagos elszámolással.
1.2. Tanösvény fenntartása	6 066 060 Ft	398.035,- Ft/hó+áfa 12 havi egyenlő átalánydíj .

**SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2021. DECEMBER 13-ÁN MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI, NYILVÁNOS ÜLÉSE**

1.1. Keretszerződés egyéb szerződésen kívüli (zöld) munkákra - keretösszeg	15 000 000 Ft	A szerződésen belül alkalmazott egységárak a határozat i képezik.
1.2. Útszegély tisztítási munkák ellátása - keretösszeg	12 000 000 Ft	A 2022. évi egységár meghatározása későbbi időpontban (nem megfelelően működő gép rendezése után), addig Vá szerződés nem köthető.
1.3. Automata öntözőrendszerek karbantartása	2 457 840 Ft	A 2022. évi munkadíj egységára: 7.700,-Ft/óra/fő+áfa, an elszámolás Metra Kft. hivatalos árlistája szerint.
1.4. Gyepmesteri szolgáltatás ellátása	2 621 118 Ft	171.989,- Ft/hó+áfa 12 havi egyenlő átalánydíj.
1.5. Kéktó - Üdülő üzemeltetése - keretösszeg	13 200 000 Ft	Keretösszeg utólagos elszámolással
2.10. Egyéb nem tervezői szolgáltatás	6 000 000 Ft	1-4. havi átalánydíj 629.921,- Ft/hó+áfa. Az év hátralévő részében a 2022. évi intézményfelújítási i mennyiségének arányában határozzuk meg a havi átalány 1-4. havi átalánydíj a szakági tervezői, szakértői díjakat n tartalmazza.

Tevékenység	2022. évi bruttó keret	Megjegyzés
1. TÁVHŐSZOLGÁLTATÁSI EGYSÉG:		
3.1. Intézményi villamos energia közbeszerzés	1 219 200 Ft	80.000,- Ft/hó+áfa 12 havi egyenlő átalánydíj.
3.2. Intézményi földgáz közbeszerzés	1 828 800 Ft	120.000,- Ft/hó+áfa 12 havi egyenlő átalánydíj.
3.3-4. Intézményi fűtés-karbantartás	8 930 000 Ft	585.958,- Ft/hó+áfa 12 havi egyenlő átalánydíj.
Anyagköltség	2 250 000 Ft	2.250.000,- Ft eseti, a szerződés átalánydíjában ne anyagköltségek fedezetéül szolgál. Az anyagköltségre számolható el.
3.5-6. Intézményi energiagazdálkodás	8 679 447 Ft	525.708,- Ft/hó+áfa 13 havi egyenlő átalánydíj. (13. havi dí éves jelentés díja, melynek elkészítési határideje 2023.03.3
év közbeni órátvétel - keretösszeg	234 000 Ft	234.000,- Ft keretösszeg az év közbeni órátvételekre.

- az 1. pont szerinti feladatok 2022. évi fedezetét előzetes kötelezettségvállalással a 2022. évi költségvetés Dologi kiadások előirányzat terhére biztosítja.
- felkéri az „ARIES” Nkft. ügyvezetőjét, hogy a mindenkori gazdasági stabilitásának és likviditásának folyamatos biztosítása érdekében a társaság az Önköltségszámítási Szabályzata szerint kötelezően elkészített utókalkulációit (tétel, minden tevékenységre kiterjedő, a közvetlen és közvetett költségek és árbevétel munkanemenkénti / munkaszámonkénti tétel kimutatása és annak összesítése) 2022. január 1-től minden tárgynegyedévre vonatkozóan, az azt követő 45. napig küldje meg a Polgármesteri Hivatal részére.
- felkéri az „ARIES” Nkft. ügyvezetőjét, hogy a soron következő Képviselő-testületi ülésre a 2021. évi 1-10. havi utókalkulációt, valamint az Önköltségszámítási Szabályzatot küldje meg a Polgármesteri Hivatal részére, és annak megfelelően, amennyiben szükséges, a Képviselő-testület vizsgálja felül a határozat 1. pontja szerinti a számokat.
- felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződések megkötésére és szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022.01.31.

Végrehajtást Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály
végzi:

2./ Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása 2022. és 2023. évre fedezetkiegészítés

Előadó: Nagy János polgármester:

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2021. december 13-i ülésén megtárgyalta. Felkéri a bizottság elnökét, hogy a bizottság javaslatáról tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Ladányi Sándor képviselő, a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: elmondja, hogy a Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Nagy János polgármester: köszöni a tájékoztatást. Elmondja, hogy az előterjesztést a mai Pénzügyi Bizottsági ülésen is tárgyalták volna, de a Bizottság nem volt határozatképes, ezért az ülés elmaradt.

dr. Vántsa Botond képviselő: megjegyzi, hogy ugyan nem áll fenn összeférhetetlenség, ennek ellenére nem fog részt venni a napirendi pont szavazásában.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy akárcsak az előző napirendi pont kapcsán, jelen előterjesztés esetén is az emelkedő árakról kell szót ejteni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

dr. Vántsa Botond képviselő nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

584/2021. (XII.13.) sz. Képviselő-testületi Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 415/2021. (IX. 13.) sz. Önkormányzati Határozat 3.) pontjában a Szigetszentmiklós helyi útjainak közútkezelési, útellenőri feladatainak ellátására biztosított fedezetet, a 2022. évre szükséges bruttó 13.563.600, - Ft fedezettel kiegészíti előzetes kötelezettségvállalással az Önkormányzat 2022. évi költségvetése terhére, valamint a 2023. évre szükséges bruttó 13.563.600, - Ft fedezettel kiegészíti előzetes kötelezettségvállalással az Önkormányzat 2023. évi költségvetése terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtást Városüzemeltetési Osztály, Városfejlesztési Projekt Osztály,
végzi: Pénzügyi Osztály

3./ Józai Attila alpolgármester elmaradt és jelenlegi juttatásainak teljeskörű, jogszerű rendezése

Előadó: Gyurcsik József, Orosz László, Józai Attila, Ladányi Sándor képviselők

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2021. december 13-i ülésén tárgyalta volna, a Bizottság azonban nem volt határozatképes, így az ülés elmaradt.

Hozzászólások:

dr. Szilágyi Anita jegyző: kéri a Képviselő-testületet, hogy az Mötv. 81. §-a, illetve az SZMSZ 49. § (2) bekezdése alapján az ellenjegyzési záradékot a szavazás során szíveskedjen figyelembe venni.

Gyurcsik József képviselő: megjegyzi, hogy Polgármester úr és Alpolgármester úr kedden megbeszéltek mindent és megegyeztek a témában, ezek után nem érti az ellenjegyzési záradékot. Nem érti azt sem, hogy miért kell ennek megint a Képviselő-testület elé kerülnie, ha egyébként minden rendben van. Visszautalhatna ő is egy politika szálra, ez felesleges, egymás közt biztosan meg tudták volna ezt beszélni, és ezt a vitát nem itt kellene megint lefolytatni. Nem firtatja az ellenjegyzési záradékban foglaltakat, csak nem érti, hogy miért került ez a Képviselő-testület elé.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy múlt héten valóban volt egy Frakció egyeztetés, amelyen Gyurcsik képviselő úr is részt vett egy ideig. Szóban ezt már azóta megbeszéltek, nem tudja, hogy ezt miért kell a Képviselő-testület elé hozni. A Frakció ülésen egy megbízási szerződést mutatott, hogy milyen feladatokkal látná el Jósza Attilát. Ezt a megbízási szerződést Jósza Attila akkor nem írta alá, és az ülésen akkor is jelezte, hogy ha ez a napirendi pont a Képviselő-testület elé kerül, akkor nemmel fog szavazni. Jegyző asszonynak törvényességi kötelessége jelezni ezt a helyzetet, akármennyire nem tetszik ez Képviselő úrnak. Erről korábban született már egy képviselő-testületi döntés és az előterjesztés ezzel szemben áll.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy neki jegyzőként ez a kötelessége. Mindaddig, amíg ő jogszerűtlen dolgot vélelmez, neki törvény teszi kötelezővé, hogy ellenjegyzési záradékkal éljen. Ezért készült el most ez a záradék. Őt nem köti sem az egyezség, sem semmi más, neki törvényi kötelezettsége van. Jogászként különösen úgy gondolja, hogy eszerint kell eljárnia, ez nem választási lehetőség.

dr. Vántsa Botond képviselő: kérdése, hogy azt lehet-e tudni, hogy a Polgármester úr által említett megbízási szerződés mit tartalmaz, milyen feladattal kívánja megbízni Alpolgármester urat. Vagy aláírták-e ezt, ha nem akkor miért nem. Mennyi lenne a tiszteletdíja Alpolgármester úrnak, stb. Nem a Fidesz Frakció kezdeményezte ezt a vitát, de ha már szóba került a téma, akkor jó lenne, ha ők is tudnának róla.

Nagy János polgármester: valóban nem a Fidesz Frakció kezdeményezte ezt a vitát, csak megszavazták azt. Korábban már válaszolt a feltett kérdésre.

Jósza Attila alpolgármester: ez a kérdés Frakció ülésen lett tárgyalva, véleménye szerint semmi köze nincs a Képviselő-testületnek az ott elhangzottakhoz. Törvényességi ellenjegyzési záradékot minden előterjesztéshez csatolhat a Jegyző, az ellenjegyzési záradékkal együtt érkezik be az előterjesztés a Kormányhivatalhoz, és a Kormányhivatal - mint teszi ezt mindig - megvizsgálja azt. Ha valamiért törvényteleniséget vél felfedezni, akkor törvényességi felhívással él a Képviselő-testület felé. Ugyanúgy, mint ahogy az megtörtént az idei év elején is.

Gyurcsik József képviselő: elfogadja Jegyző asszony válaszát, egyetért vele. Elfogadja Polgármester úr válaszát is, ez most kedden történt.

Nagy János polgármester: továbbra is tartja magát álláspontjához, hogy ami magánbeszélgetésben, Frakció egyeztetésen beszéltek meg, az nem tartozik a Képviselő-testületre.

Lupa János képviselő: Jegyző asszonytól szeretné kérdezni, hogy a mostani jogállás szerint, ha ő a szavazás során „igen” gombot nyom, akkor törvénytelenül szavaz?

Nagy János polgármester: megkér mindenkit, hogy aki a napirendhez szeretne hozzászólni, kérjen szót.

dr. Szilágyi Anita jegyző: értette Lupa János kérdését, és véleménye szerint az így elfogadott határozat jogsértő, ráadásul a Képviselő-testület egy saját korábbi döntésével ellentétesen szavazna. A korábbi döntés tartalmazza, hogy a Képviselő-testület megvárja a Kormányhivatal hivatalos levelét. Úgy gondolja, hogy a Kormányhivatal a bírósági döntésre, illetve annak jogerőre emelkedésére vár, biztos benne, hogy ezt követően állást fog foglalni. Azt nem az ő feladata megítélni, hogy ez sürgős vagy sem, a Képviselő-testület egyszer arról döntött, hogy megvárja a Kormányhivatal állásfoglalását. Akkor ő jelezte, hogy azt el fogja fogadni. A jelenlegi előterjesztésben foglaltakat azonban nem tudja jogszerűnek elfogadni.

Ladányi Sándor képviselő: kérdése, hogy ha a Képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot, és kiderül, hogy az nem törvényes, akkor mi történik utána?

dr. Szilágyi Anita jegyző: mint ahogy Józai Attila már korábban elmondta, neki, mint jegyzőnek kötelessége az ellenjegyzési záradék csatolása. A Kormányhivatal meg fogja vizsgálni, hogy a követelés ténylegesen jogsértő-e vagy sem. Addig a határozat végrehajtása nem fog megtörténni, amíg a Kormányhivatal erre választ nem ad. Ha megérkezik a Kormányhivatal válasza, amely azt tartalmazza, hogy nem jogsértő, – tehát az ő ellenjegyzési záradéka téves jogértelmezést tartalmaz – akkor az elmaradt juttatás kifizetésre kerül. Nem tudja, hogy a kérdés erre irányult-e.

Nagy János polgármester: az előterjesztőket szeretné felkérni arra, hogy olvassák el a levélnek azt a részét, amely arra vonatkozik, hogy jár Alpolgármester úrnak visszamenőleg ez a pénzösszeg.

Becz Péter képviselő: véleménye szerint, ha egyszer hozott egy döntést a Képviselő-testület, akkor azt a döntést vissza kellene vonni. Utána lehet hozni egy másik döntést ugyanabban a témában. Vagy ha új döntést hoznak, az felülírja a régit?

dr. Vántsa Botond képviselő: Jegyző asszony azt mondta, hogy addig nem kerül kifizetésre az elmaradt juttatás, amíg a Kormányhivatal nem küldi meg a választ. A Kormányhivatal válaszadási határideje már lejárt, és még mindig nem adott választ, mi történik akkor, ha ezt még fél évig nem teszi meg?

Józai Attila alpolgármester: Becz Péter képviselőnek jelzi, hogy az előterjesztés 1. pontja azzal a feltétellel indul, hogy a Kormányhivatal 60 napon belül nem küldött választ. Ez az előterjesztés véleménye szerint rendezi ezt a kérdést, amennyiben mégsem, csak egy pontosító mondattal kell kiegészíteni. Úgy gondolja, amennyiben elfogadja a Képviselő-testület a javaslatot, az az ellenjegyzési záradékkal együttesen a Kormányhivatalnak megküldésre kerül. A Kormányhivatal törvényességi szempontból megvizsgálja a döntést és állásfoglalását minden bizonnyal megküldi az önkormányzatnak. Ebben az esetben már nem levélről beszélünk, hanem törvényességi felügyeleti eljárásról.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy sem a Kormányhivatal, sem a Képviselő-testület nem határozott meg 60 napos válaszadási határidőt, ez az időintervallum a szokásos eljárásrend szerint csupán vélelmezhető. Úgy tartja észszerűnek, hogy a folyamatban lévő bírósági eljárás lezártaig a Kormányhivatal nem hoz részintézkedéseket, de erről valószínűleg nem fog írásos tájékoztatást adni, hiszen nem jellemző.

Józai Attila alpolgármester hozzászólására reagálva elmondja, hogy valóban, egy levélre adott válasz és egy törvényességi észrevétel más kategória, ugyanakkor bízik abban, hogy a Kormányhivatal ezt a két dolgot egymással összefüggésben fogja kezelni.

dr. Vántsa Botond képviselő: jelzi, hogy a szavazás előtt kérni fog öt perc szünetet.

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, hogy Jegyző asszony hozzászólása alapján elmondható, hogy ezzel a szavazással sem lesz előbbre a Képviselő-testület, hiszen teljesen mindegy, hogy egy levélre vár-e vagy egy törvényességi állásfoglalásra. Valószínűsíthető, hogy a Kormányhivatal amúgy is megvárja a bírósági eljárás végét a további intézkedések megtételét illetően.

dr. Szilágyi Anita jegyző: jelzi, a bírósági döntés kivárását csupán vélelmezi, hiszen így lenne logikus. A döntés leginkább Józai Attila alpolgármestert érinti személyesen, semmint a Képviselő-testületet, véleménye szerint a Képviselő-testület szempontjából teljesen irreleváns, hogy a Kormányhivatal mikor és mire reagál, válaszol.

Józai Attila alpolgármester: elmondja, hogy a 394/2021 (IX.13.) sz. önkormányzati határozatban döntött a Képviselő-testület a közigazgatási per megszüntetéséről. A per a Kormányhivatal és a Törvényszék között áll fenn, bár nem tudni, hogy valóban fennáll-e. Ezzel a döntéssel annyiban tud haladni a Képviselő-testület, hogy ha a Kormányhivatal azt törvényesnek ítéli, akkor végrehajtható és a per is okafogyottá válik.

Nagy János polgármester: kéri Jegyző asszonyt, adjon tájékoztatást a szóban forgó perről, folyamatban van-e még, kik a felek stb.

dr. Szilágyi Anita jegyző: válaszában elmondja, hogy az alperes az önkormányzat, a felperes a Kormányhivatal, így nyilvánvaló, hogy az önkormányzat érdekelt az ügyben. A Képviselő-testület a szóban forgó döntés értelmében felkérte, mint jegyzőt, hogy tájékoztassa a bíróságot a döntésről. Hangsúlyozza, minden, a Képviselő-testület által kért intézkedést megtett. A bíróság a felperest értesítette a Képviselő-testület döntéséről annak érdekében, hogy fenn kívánja-e tartani a keresetét. A felperes vélhetően megtette az írásbeli nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nem kívánja fenntartani a keresetében foglaltakat, ennek értelmében pedig jelenleg arra vár az önkormányzat, hogy a bíróság a felperes nyilatkozatától függetlenül folytatni kívánja-e a pert, erre azonban nagyon kicsi esélyt lát. Elmondja, akkor zárul le egy per, ha az jogerősen véget ér, ezért azt tartaná észszerűnek, hogy a Kormányhivatal megvárja a bíróság végzését.

Nagy János polgármester: elmondja, nem kapott a kérdésére választ. A határozati javaslat 2. pontjában az szerepel, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal állásfoglalása alapján megállapítást nyert, hogy jogszerűtlen az alpolgármester illetményének visszatartása, annak jogos összege a 366/2019 (XI.4.) sz. Önkormányzati Határozatban foglaltak szerint érvényes.

Kérdése, hogy a Kormányhivatal levelében hol szerepel ez a fenti megállapítás.

Becz Péter képviselő: kérdése, hogy a per az alpolgármesteri megbízatás visszavonása miatt indult meg, azonban úgy gondolja, Jegyző asszony az imént másképp nyilatkozott.

dr. Szilágyi Anita jegyző jelzi, hogy a per a 4/2021 (I.19.) sz. önkormányzati határozatban foglaltak miatt indult meg.

Nagy János polgármester: jelzi, a vita arról szól, hogy törvénytelen volt-e a megbízatás megszüntetése.

dr. Szilágyi Anita jegyző: Polgármester úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy az ellenjegyzési záradék választ ad a kérdésre, miszerint a Kormányhivatal Józai Attila alpolgármesternek írt levelében nem ad egyértelmű választ arra vonatkozóan, hogy jogszerűtlen volt-e a díjazás megvonása. Kéri, vessék össze a képviselők a Józai Attila által feltett kérdéseket a Kormányhivatal által küldött válaszlevélben foglaltakkal. Amennyiben így is el tudja fogadni a Képviselő-testület a határozati javaslatot, jegyzőként kénytelen teret adni a többségi szándéknak.

Józai Attila alpolgármester: az a legegyszerűbb, hogy a Kormányhivatalra bízva a Képviselő-testület a törvényességi állásfoglalást.

A Kormányhivatal levelében az szerepel, hogy az általános munkáltatói jogköröket a Képviselő-testület gyakorolja. A határozati javaslat 2. pontja ennek az indirekt levezetése, miszerint a Képviselő-testület a 366/2019 (XI.4.) sz. önkormányzati határozatban megállapította az alpolgármesterek illetményét mindennemű alpolgármesteri hatáskör nélkül. Az alpolgármesteri hatásköröket következő év elején kapták meg Polgármester úrtól. Az általános munkáltatói jogköröket a Képviselő-testület gyakorolja a Kttv. alapján egészen addig, amíg nem lép életbe az MötV 77-78. §-a, melyre Jegyző asszony is hivatkozik. Mivel azonban nem rendeltetészerű volt a joggyakorlás a pandémia idején, ez a hivatkozás nem állja meg a helyét.

Hozzáfűzi, hogy amíg a Kormányhivatal törvényességi állásfoglalása nem érkezik meg, addig a kifizetésre sem fog sor kerülni. Nem gondolja azonban, hogy a Kormányhivatal az előző állásfoglalásával ellentétes észrevételt tenne jelen előterjesztésre vonatkozóan.

dr. Szilágyi Anita jegyző: ez egy álláspont, amit Józai Attila alpolgármester képvisel. Erre vonatkozóan kérte mind az önkormányzat, mind Józai Attila alpolgármester a Kormányhivatal hivatalos állásfoglalását, mely a mai napig nem érkezett meg. Jelen helyzetben a pandémia ideje alatt alkalmazott rendkívüli jogrend is befolyásolja az eltérő jogértelmezést. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületnek meg kellene várnia a Kormányhivatal válaszát, ahogy arról döntött is legutóbb.

Nagy János polgármester: dr. Vántsa Botond képviselő kérésének megfelelően öt perc szünetet rendel el.

„Szünet”

„Szünet után”

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **8 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

585/2021. (XII.13.) sz. Képviselő-testületi Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) mivel a Pest Megyei Kormányhivatal a rendelkezésre álló hatvan nap alatt nem küldött választ a 394/2021 (IX.13.) határozat alapján megfogalmazott jegyzői levélre, elfogadja a 3. sz. mellékletben foglaltakat, mely alapján a következőket állapítja meg:
- 2.) a Pest Megyei Kormányhivatal állásfoglalása alapján megállapítást nyert, hogy jogszerűtlen az alpolgármester illetményének visszatartása, annak jogos összege a 366/2019 (XI.4.) sz. Önkormányzati Határozatban foglaltak szerint érvényes.
- 3.) Józai Attila a jogszerűtlen illetmény-visszatartása miatt 2021. január 20. napjától 113.000 Ft havi illetményben részesült csupán. A jogszerű helyzet visszaállítása érdekében Józai Attila alpolgármester elmaradt juttatásait (illetménykülönbözet, költségtérítés, cafeteria-juttatás, egészségpénztári hozzájárulás) 2021. január 20. – 2021. november 30. közötti időszakra rendezi oly módon, hogy a 2021. január 20. – 2021. november 30. közötti időszakra terjedően az addig kifizetett összeg és a jogszerűen járó teljes juttatás közti különbözetet fizesse ki visszamenőleg az alábbiak szerint:
 - illetmény (tiszteletdíj) különbözet: 5.674.782 Ft
 - költségtérítés: 1.010.990 Ft
 - cafeteria juttatás: 333.340 Ft
 - egészségpénztári hozzájárulás: 375.000 FtAz elmaradt személyi jellegű juttatások (7.394.112 Ft) és a szociális hozzájárulási adó (1.094.425 Ft) összesen 8.488.537 Ft pénzügyi fedezetet igényelnek.
- 4.) A 2021. december hónapra vonatkozó illetmény (tiszteletdíj), költségtérítés, cafeteria-juttatás, egészségpénztári hozzájárulás a rendes havi bérszámfejtés során kerül kifizetésre a 366/2019 (XI.4.) sz. Önkormányzati Határozatban és Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021

(II.26) önkormányzati rendeletben meghatározott összegekben. A kifizetéshez 1.799.632 Ft összegű pótfedezet szükséges mely Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021 (II.26) önkormányzati rendelet 4.2.1 mellékletének „Személyes juttatások” előirányzata terhére biztosítható.

- 5.) A 2. pontban rögzített összeg pénzügyi fedezetét, 8.488.537 Ft-ot Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021 (II.26) önkormányzati rendelet 17. sz. melléklet Általános tartalékkeret terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 3) pont esetében: 2021. december 15.

4) -5) pont esetében: 2022. január 5.

Végrehajtást végzi: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály, Jegyzői Referatúra

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester az ülést berekesztette.

Kmf.


dr. Szilágyi Anita
jegyző



Nagy János
polgármester


Orosz László
jegyzőkönyv hitelesítő

Felterjesztési záradék


A Képviselő-testület 2021. december 13-i rendkívüli, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2021.12.21.


dr. Szilágyi Anita
jegyző

A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2021.12.21.


Léber-Szalai Nikoletta
jegyzőkönyvvezető



Tárgymutató

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1	Jelenléti ív
2	Meghívó
3	„ARIES” Nonprofit Kft. 2022. évi feladatellátása és fedezet biztosítása
4	Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása 2022. és 2023. évre fedezetkiegészítés
5	Jószai Attila alpolgármester elmaradt és jelenlegi juttatásainak teljeskörű, jogszerű rendezése