



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2022. április 27. napján megtartott
rendes, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE	5
93/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	5
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	5
94/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	5
95/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	6
96/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	6
97/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	6
98/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	6
99/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	7
100/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	7
101/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	7
1/ AZ EGÉSZSÉGÜGYI ALAPELLÁTÁS KÖRZETEIRŐL SZÓLÓ 8/2015. (III.26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA, AZ ÚJ, 12. SZÁMÚ FELNŐTT HÁZIORVOSI KÖRZET HÁZIORVOSI ÁLLÁSÁRA PÁLYÁZAT KIÍRÁSA	11
102/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	11
2/ BESZÁMOLÓ A SZIGETSZENTMIKLÓSI RENDŐRKAPITÁNYSÁG 2021. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL ... 12	
103/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	12
3/ BESZÁMOLÓ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2021. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL ÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 4/2021. (II. 26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET VÉGREHAJTÁSÁRÓL	12
104/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	14
4/ A 2021. ÉVRE VONATKOZÓ ÉVES BELSŐ ELLENŐRZÉSI JELENTÉS	14
105/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	14
5/ NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATOK 2021. ÉVI TÁMOGATÁSÁNAK FELHASZNÁLÁSÁRÓL SZÓLÓ BESZÁMOLÓ ÉS ELSZÁMOLÁS	15
106/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	15
6/ VACKOR INTEGRÁLT BÖLCSŐDE INTÉZMÉNYVEZETŐI (MAGASABB VEZETŐI) MEGBÍZÁS MEGHOSSZABBÍTÁSA	16
107/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	16
7/ AZ ARIES NONPROFIT KFT. 2022. ÉVI ÜZLETI TERVE	16
108/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	16
8/ AZ SZSZM SZIGETSZENTMIKLÓSI VÁROSFEJLESZTŐ NKFT. 2022. ÉVI ÜZLETI TERVE	17
109/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	17
9/ A KIS-DUNA MENTE TDM NKFT. 2022. ÉVI ÜZLETI TERVE	18
110/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	18
10/ MEGFELELÉSI TANÁCSADÓ 2021. ÉVI JELENTÉSÉRŐL SZÓLÓ TÁJÉKOZTATÁS ELFOGADÁSA (ARIES NONPROFIT KFT)	18
111/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	18
11/ ÚJ VÁLLALKOZÁSI KERETSZERZŐDÉS MEGKÖTÉSE AZ ARIES NONPROFIT KFT-VEL	18
112/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	19
12/ KERETSZERZŐDÉS CSAPADÉKVIZEKKEL KAPCSOLATOS KÁRMEGELŐZŐ BERUHÁZÁSOKRA ...20	
113/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	21
13/ ILLYÉS GYULA PARKBA TERVEZETT KUTYAFUTTATÓVAL ÉS A JÓKAI U.-I KUTYAFUTTATÓVAL KAPCSOLATOS DÖNTÉSEK	21
114/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	24
115/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	26

14/ 2022. ÉVI KÖZVILÁGÍTÁS FEJLESZTÉS	27
116/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	28
117/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	30
118/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	30
15/ BELTERÜLETI UTAK FEJLESZTÉSE (TOP_PLUSZ-1.2.3-21 KÓDSZÁMÚ) PÁLYÁZATHOZ SZÜKSÉGES DÖNTÉS	31
119/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	32
16/ TOP_PLUSZ-3.3.2-21 KÓDSZÁMÚ „HELYI EGÉSZSÉGÜGYI ÉS SZOCIÁLIS INFRASTRUKTÚRA FEJLESZTÉSE” CÍMŰ PÁLYÁZATHOZ SZÜKSÉGES DÖNTÉSEK	33
120/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	33
17/ FORGALOMTECHNIKAI MÓDOSÍTÁSOK BEVEZETÉSE A BUCKA VÁROSRESZBEN	34
121/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	34
18/ BUCKA, LAKIHEGY, ÉSZAKI VÁROSRESZEK BERUHÁZÁSAINAK KERETE FELHASZNÁLÁSA	35
122/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	35
19/ SEBESSÉGCSILLAPÍTÓ PÁRNÁK KIHELYEZÉSÉNEK MÓDOSÍTÁSA	36
123/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	38
20/ INGYENES LAKOSSÁGI LED-CSERE PROGRAM	38
124/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	38
19/ SEBESSÉGCSILLAPÍTÓ PÁRNÁK KIHELYEZÉSÉNEK MÓDOSÍTÁSA C. NAPIREND FOLYTATÓLAGOS TÁRGYALÁSA	39
125/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	40
21/ AZ 12161 HRSZ-Ú INGATLAN („LAKIHEGYI SZABADIDŐKÖZPONT”) HASZNÁLATBA ADÁSA	41
126/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	43
22/ JAVASLAT A 0203/7-13, 0203/15-16, 0203/44-51 HRSZ-Ú INGATLANOK – ÜRGEHEGY – KIEMELT FEJLESZTÉSI TERÜLETTÉ NYILVÁNÍTÁSA	44
127/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	45
23/ HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSA - A 12217/4 HRSZ-Ú INGATLAN ÖVEZETI BESOROLÁSÁNAK MÓDOSÍTÁSA GKSZ-5-RŐL IPARI GAZDASÁGI GIP-1 ÖVEZETRE	45
128/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	45
24/ HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSA - „SZIGETSZENTMIKLÓS, 3429 HRSZ-Ú INGATLAN ÖVEZETI BESOROLÁSÁNAK MÓDOSÍTÁSA ÉS AZ INGATLANT ÉRINTŐ SZABÁLYOZÁSI VONAL TÖRLÉSE	46
129/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	46
25/ HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSA - „0222 HRSZ-Ú INGATLAN ÖVEZETI BESOROLÁSÁNAK MÓDOSÍTÁSA GYEPSZŐNYEG GYÁRTÁSÁRA ALKALMAS TERÜLETTÉ”	46
130/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	46
MELLÉKLETEK	48
1. SZÁMÚ MELLÉKLET: SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2021. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK ZÁRSZÁMADÁSÁRÓL SZÓLÓ 7/2022. (IV.28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE	48
2. SZÁMÚ MELLÉKLET: A 112/2022. (IV.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT MELLÉKLETE	51
MELLÉKLETJEGYZÉK	79

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. április 27. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Nagy János polgármester, Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, Becz Péter, dr. Vántsa Botond, Gyurcsik József, Kövesdi László, Ladányi Sándor, Lupa János, Orosz László, Sveda Zsolt és Szabó József képviselők.

Távol maradt: Jósza Attila alpolgármester és Tóth Imre képviselő.

Meghívottként jelen vannak: Bóna Zoltán országgyűlési képviselő, dr. Szilágyi Anita jegyző, dr. Dániel Dóra mb. aljegyző, dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, a Polgármesteri Hivatal osztály- és irodavezetői a mellékelt jelenléti ív szerint, Szontágh Ferenc az SZSZM Szigetszentmiklói Városfejlesztő NKft., a Szigeti Vízművek NKft. és a Kis-Duna mente TDM NKft. ügyvezetője, Viola Károlyné az Aries NKft. ügyvezetője, Böhm-Szatmári Tünde Katalin az EGOMIR vezetője, Kerekes László a CSSK vezetője, Király András rendőr kapitányságvezető és 4 érdeklődő állampolgár.

Nagy János polgármester: köszönti a megjelenteket, különös tekintettel Bóna Zoltán országgyűlési képviselő úrra, illetve Király András kapitányságvezető úrra.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 jelenlévő taggal határozatképes, az ülést megnyitja.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Jósza Attila alpolgármester és Tóth Imre képviselő előzetesen jelezte távolmaradását.

Felkéri Bóna Zoltán országgyűlési képviselőt, hogy ossza meg gondolatait a Képviselő-testület országgyűlési választások utáni első ülésén.

Bóna Zoltán országgyűlési képviselő: köszönti a megjelenteket. Elmondja, az elmúlt évek gyakorlata alapján ezúttal is fontosnak tartotta, hogy személyesen jelenjen meg az országgyűlési választások utáni első nyilvános képviselő-testületi ülésen annak érdekében, hogy köszönetét fejezze ki a város, illetve a térség támogatásáért. Köszöni a HVI vezetőjének és tagjainak munkáját és külön köszöni a szigetszentmiklói választópolgárok bizalmát is, melyre reményei szerint valóban rászolgált az elmúlt évek során. Köszöni továbbá az itt helyet foglaló Fidesz frakciónak, hogy munkáját segítették, támogatták.

Ahogy korábban utalt rá, országgyűlési képviselői munkája, tevékenysége a választópolgárok számára jól ismert. Hozzáfűzi, családi kötelékek fűzik a térséghez, sőt a városhoz is, éppen ezért büszkeséggel töltik el az elért eredmények, ugyanakkor tisztában van azzal, hogy sok még a tennivaló a térség vonatkozásában. Reményei szerint jól működő gazdaságpolitikával továbbra is vonzó marad a térség az itt élők és a beköltözők számára, melynek elengedhetetlen feltétele a megfelelő oktatási, nevelési rendszer, a kielégítő egészségügyi szolgáltatások, a biztonságos közlekedés biztosítása. Meglátása szerint Szigetszentmiklós egy jól szervezett település, meghatározó civil és egyházi kapcsolatokkal, melynek kialakulásához természetesen az önkormányzat munkájára is szükség volt. Jól látható továbbá a kormányzati szándék, melynek köszönhetően 2023 szeptemberétől új iskola nyitja meg kapuit a városban. Bíz benne, hogy a Bucka-városrészben tervezett iskola építése is hamarosan megindulhat a református egyház és az önkormányzat együttműködésével. Fontosnak tartja kiemelni a közlekedés szempontjából elért eredményeket, melyek közül a legjelentősebb az M0 autópálya kapcsolatos problémák megoldása, segítve ezzel is az ingázók, átutazók zökkenőmentes közlekedését. Az állam célja továbbá, hogy egy éven belül megépüljön a déli irányú le- és felhajtó, illetve a II. Rákóczi Ferenc úton lévő felhajtó körforgalommal alakítása. A közlekedéssel kapcsolatos legfontosabb projekt azonban a HÉV teljes körű rehabilitációja, mely biztosítaná a térség közvetlen összeköttetését a Kálvin térrel. Hozzáfűzi, rengeteg kérdés és felvetés fogalmazódott meg a beruházással kapcsolatban, ám ezúton szeretne megnyugtatni minden érintettet, hogy a rehabilitációnak részét képezi a gyártelepi megállóinak és környezetének felújítása is, mely egyértelműen az egész térség érdekét szolgálja. Hangsúlyozza, a kormány célja ez eddigi család-, gazdaság-, nemzet- és fejlesztéspolitika folytatása, mellyel természetesen az itt élőket is támogatni kívánja.

Megjegyzzi, nem feladata ugyan a települési önkormányzatok munkájának minősítése, úgy véli azonban, hogy a képviselők személyes konfliktusait mellőzni kell a város érdekében, melyhez felajánlja személyes segítségét, illetve a Fidesz együttműködését.

A Képviselő-testületnek és a Polgármesteri Hivatalnak további jó munkát kíván, esetleges kérdések esetén természetesen továbbra is áll a jelenlévők rendelkezésére.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Nagy János polgármester: javaslatot tesz a nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére dr. Vántsa Botond képviselő személyében.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

93/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. április 27-i rendes, nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Vántsa Botond képviselőt jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Nagy János polgármester: javasolja a meghívó szerinti 3. számú, „Az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 8/2015. (III.26.) önkormányzati rendelet módosítása, az új, 12. számú felnőtt háziiorvosi körzet háziiorvosi állására pályázat kiírása” című előterjesztés tárgyalását a nyilvános ülés első napirendjeként, tekintettel arra, hogy az érintett háziiorvos az ülésen megjelent.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja javaslatát.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

94/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „Az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 8/2015. (III.26.) önkormányzati rendelet módosítása, az új, 12. számú felnőtt háziiorvosi körzet háziiorvosi állására pályázat kiírása” című előterjesztést a nyilvános ülés 1. napirendi pontjaként tárgyalja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy meghívó 15. pontját képező sürgősségi indítvány tárgya helyesen „Belterületi utak fejlesztése (TOP_PLUSZ-1.2.3-21 kódszámú) pályázathoz szükséges döntés”, melynek felvételét javasolja a nyilvános ülés napirendjei közé a meghívó szerinti sorszámmal.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

95/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Belterületi utak fejlesztése (TOP_PLUSZ-1.2.3-21 kódszámú) pályázathoz szükséges döntés” című sürgősségi indítványt a nyilvános ülés 15. napirendi pontjaként felveszi a napirendek közé.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy meghívó 16. pontját képező sürgősségi indítvány tárgya helyesen „TOP_Plus-3.3.2-21 kódszámú „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” című pályázathoz szükséges döntések”, melynek felvételét javasolja a nyilvános ülés napirendjei közé a meghívó szerinti sorszámmal.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

96/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „TOP_Plus-3.3.2-21 kódszámú „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” című pályázathoz szükséges döntések” című sürgősségi indítványt a nyilvános ülés 16. napirendi pontjaként felveszi a napirendek közé.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: javasolja a „Közérdekű felajánlás elfogadása” című sürgősségi indítvány napirendre vételét a meghívó szerinti 30-as sorszámmal.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

97/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Közérdekű felajánlás elfogadása” című sürgősségi indítványt a nyilvános ülés 30. napirendi pontjaként felveszi a napirendek közé.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: javasolja az „Alpolgármester(ek) illetményének, költségtérítésének megállapítása” című sürgősségi indítvány napirendre vételét a meghívó szerinti 43-as sorszámmal.

„Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester nem vett részt a szavazásban”

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

98/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Alpolgármester(ek) illetményének, költségtérítésének megállapítása” című sürgősségi indítványt a nyilvános ülés 43. napirendi pontjaként felveszi a napirendek közé.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: javasolja a „Városi Könyvtár és Közösségi Ház kérelme” című sürgősségi indítvány napirendre vételét, a nyilvános ülés 46. napirendi pontjaként.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

99/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Városi Könyvtár és Közösségi Ház kérelme” című sürgősségi indítványt a nyilvános ülés 43. napirendi pontjaként felveszi a napirendek közé.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy - az SZMSZ alapján - zárt ülésre előkészített, „Bizottsági tagi megbízatás megszüntetése” című előterjesztés kapcsán az érintettől az ülés kezdetéig nem érkezett igény a napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalására, ezért az előterjesztés nyilvános ülésen tárgyalandó. Javasolja ezt 44. napirendként tárgyalni, a további napirendek számozásának módosításával.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

100/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a zárt ülésre előkészített, „Bizottsági tagi megbízatás megszüntetése” című előterjesztést nyilvános ülésen tárgyalja az ülés 44. napirendi pontjaként, tekintettel arra, hogy az érintett nem kérte annak zárt ülésen történő tárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását az imént elfogadott sürgősségi indítványokkal, módosításokkal együttesen, valamint a zárt ülésre előkészített előterjesztés nyilvános ülésen történő tárgyalásával.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

101/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. április 27-i rendes, nyilvános és zárt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendek:

- 1) Az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 8/2015. (III.26.) önkormányzati rendelet módosítása, az új, 12. számú felnőtt háziorvosi körzet háziorvosi állására pályázat kiírása

Előadó: Nagy János polgármester

- 2) Beszámoló a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről
Előadó: Nagy János polgármester
- 3) Beszámoló Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II. 26.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról
Előadó: Nagy János polgármester
- 4) A 2021. évre vonatkozó éves belső ellenőrzési jelentés
Előadó: dr. Szilágyi Anita jegyző
- 5) Nemzetiségi önkormányzatok 2021. évi támogatásának felhasználásáról szóló beszámoló és elszámolás
Előadó: Nagy János polgármester
- 6) Vackor Integrált Bölcsőde Intézményvezetői (magasabb vezetői) megbízás meghosszabbítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 7) Az ARIES Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti terve
Előadó: Nagy János polgármester
- 8) Az SZSZM Szigetszentmiklósi Városfejlesztő NKft. 2022. évi üzleti terve
Előadó: Nagy János polgármester
- 9) A Kis-Duna mente TDM NKft. 2022. évi üzleti terve
Előadó: Nagy János polgármester
- 10) Megfelelési tanácsadó 2021. évi jelentéséről szóló tájékoztatás elfogadása (ARIES Nonprofit Kft)
Előadó: Nagy János polgármester
- 11) Új vállalkozási keretszerződés megkötése az ARIES Nonprofit Kft-vel
Előadó: Nagy János polgármester
- 12) Keretszerződés csapadékvizekkel kapcsolatos kármegelőző beruházásokra
Előadó: Nagy János polgármester
- 13) Illyés Gyula parkba tervezett kutyafuttatóval és a Jókai u.-i kutyafuttatóval kapcsolatos döntések
Előadó: Nagy János polgármester
- 14) 2022. évi közvilágítás fejlesztés
Előadó: Nagy János polgármester
- 15) TOP Plusz-1.2.3-21 Belterületi utak fejlesztése - tájékoztató pályázaton történő indulásról
Előadó: Nagy János polgármester
- 16) TOP Plusz-3.3.2-21 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése - tájékoztató pályázaton történő indulásról

- Előadó: Nagy János polgármester
- 17) Forgalomtechnikai módosítások bevezetése a Bucka városrészben
Előadó: Nagy János polgármester
- 18) Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete felhasználása
Előadó: Nagy János polgármester
- 19) Sebességcsillapító párnák kihelyezésének módosítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 20) Ingyenes lakossági LED-csere program
Előadó: Nagy János polgármester
- 21) Az 12161 hrsz-ú ingatlan („Lakihegyi Szabadidőközpont”) használatba adása
Előadó: Nagy János polgármester
- 22) Javaslat a 0203/7-13, 0203/15-16, 0203/44-51 hrsz-ú ingatlanok – Ūrgehegy – kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 23) Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása
A 12217/4 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Gksz-5-ről ipari gazdasági Gip-1 övezetre
Előadó: Nagy János polgármester
- 24) Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása
„Szigetszentmiklós, 3429 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása és az ingatlant érintő szabályozási vonal törlése
Előadó: Nagy János polgármester
- 25) Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása
„0222 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása gyepszőnyeg gyártására alkalmas területté”
Előadó: Nagy János polgármester
- 26) Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása
„8002/1 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Mk-3 kertes mezőgazdasági övezetről Gksz-kereskedelmi szolgáltató övezetre”
Előadó: Nagy János polgármester
- 27) Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása
„ELMŰ állomás létesítése – előírások alóli felmentés kérelme”
Előadó: Nagy János polgármester
- 28) Az Erdősor utcára vonatkozó vételi szándék (6100_11, 6102_4, 6114_9 hrsz-ú ingatlanok)
Előadó: Nagy János polgármester

- 29) A 298/2021 (VI.30.) sz. önkormányzati határozat módosítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 30) Közérdekű felajánlás elfogadása
Előadó: Nagy János polgármester
- 31) Beszámoló a település számos pontján illegálisan kihelyezett – a forgalom biztonságát veszélyeztető – útszéli akadályok megszüntetésének eredményeiről és a megszüntetéshez kapcsolódó eljárási formákról
Előadó: Nagy János polgármester
- 32) Beszámoló a 2021. évi út-és járda karbantartás keretösszeg emelésének felhasználásáról
Előadó: Nagy János polgármester
- 33) Beszámoló Budapest-Csepel Önkormányzatával kötött megállapodás teljesítéséről
Előadó: Nagy János polgármester
- 34) Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény (időskorúak gondozóháza) átalakításával kapcsolatos döntés meghozatala
Előadó: Nagy János polgármester
- 35) Szigetszentmiklósi Család-és Gyermekjóléti Központ költözéséhez fedezet biztosítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 36) Kérelem az Utcai Gondozó Szolgálat működtetésére
Előadó: Nagy János polgármester
- 37) Pályázat kiírása Szigetszentmiklós város arculati elemeinek elkészítésére
Előadó: Nagy János polgármester
- 38) Civil szervezetek elszámolása 2021 évi önkormányzati támogatásokról
Előadó: Nagy János polgármester
- 39) Református Dunamenti Kistérségi Diakónia kérelme
Előadó: Nagy János polgármester
- 40) Dr. Bakonya Mária Emlékalapítvány kérelme
Előadó: Nagy János polgármester
- 41) Szigetszentmiklós Női Kézilabda Sportegyesület kérelme
Előadó: Nagy János polgármester
- 42) Megbízási szerződés megkötése a Perfectus Consilium Kft-vel
Előadó: Nagy János polgármester
- 43) Alpolgármester(ek) illetményének, költségtérítésének megállapítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 44) Bizottsági tagi megbízatás megszüntetése
Előadó: Nagy János polgármester

45) Javaslat a képviselői keretek felhasználására 1.

Előadó: Nagy János polgármester

46) Városi Könyvtár és Közösségi Ház kérelme

Előadó: Nagy János polgármester

47) Polgármester tájékoztatója

Előadó: Nagy János polgármester

48) Egyebek

Zárt ülési napirendi pontok:

1) Jelölés Csikesz Endre Díjra

Előadó: Nagy János polgármester

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1/ Az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 8/2015. (III.26.) önkormányzati rendelet módosítása, az új, 12. számú felnőtt háziorvosi körzet háziorvosi állására pályázat kiírása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság a 2022. április 19-i ülésén megtárgyalta és a rendelet megalkotását, valamint a képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását javasolja.

A módosító rendeletet azonban a mai ülésen nem javasolja megalkotni, melynek indoka egyrészt, hogy a Bucka településrészen kialakításra került új, 11. számú felnőtt háziorvosi körzetre időközben beérkezett pályázat miatt célszerű a két új körzet miatti módosítást egyben kezelni, másrészt technikai okok miatt, mivel az elmúlt időszakban több módosítási igény is felmerült a rendeletet érintően, melyekre vonatkozóan a májusi képviselő-testületi ülésre a tervezetek elkészülnek, és hatályuk várhatóan korábbi lesz, mint a háziorvosi körzetek módosulása. Az önkormányzati rendeletek előkészítésére és publikálására szolgáló LocLex rendszer valószínűleg nem tudná kezelni a májusi módosítást, amennyiben az áprilisi ülésen egy később hatályosuló módosítás elfogadásra kerül.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

102/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1) a Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya PE-15/NEO/34018-4/2021. számú szakvéleményében foglaltak alapján az új, 12. számú felnőtt háziorvosi körzet 2310 Szigetszentmiklós, Tököli út 166. szám alatti, bérelt orvosi rendelőben történő működtetésének feltételeként megszabja, hogy az orvosi rendelőkben praxisonként biztosítani kell az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendeletben szabályozott minimumfeltételeket,

valamint a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendeletben foglalt, kötelezően előírt rendelési idők megtartását,

2) felhatalmazza a polgármestert az új, 12. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátására vonatkozó, a határozat melléklete szerinti pályázati felhívásnak az Országos Kórházi Főigazgatóság honlapján, valamint az önkormányzat média felületein a pályázati felhívás eredményességéig történő folyamatos közzétételére, a pályázati eljárás lefolytatására, ezt követően a javaslatnak a Képviselő-testület elé terjesztésére,

3) felhatalmazza a polgármestert az 1)-2) pontban foglaltak teljesülése érdekében szükséges intézkedések megtételére, a dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály

A határozat melléklete tárgyi előterjesztés 2. számú melléklete.

2/ Beszámoló a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a 2022. április 21-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal -** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

103/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság 2021. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1-3. sz. melléklete

3/ Beszámoló Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II. 26.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2022. április 25-i ülésén megtárgyalta, azonban a rendelet megalkotására irányuló javaslat nem kapott támogató többséget.

Hozzászólások:

Lupa János képviselő: elmondja, a Pénzügyi Bizottság nem a zárszámadás elfogadása ellen foglalt állást, hiszen emlékei szerint négy igen és négy tartózkodás mellett került elutasításra a javaslat. Ez a szavazati arány azt feltételezi, hogy egyes bizottsági tagok számára maradtak nyitott kérdések a zárszámadás kapcsán. Hozzáfűzi, szó volt arról, hogy e kérdések okán sor kerül egy informális bizottsági ülésre, ahol kötöttségek nélkül tudnak egyeztetni a jelenlévők az előterjesztés tárgyában. Említett ülésre nem került sor, ugyanakkor egy frakció ülés keretein belül ezekre a kérdésekre – úgy véli – megnyugtató válaszokat kaphattak a képviselők.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: elmondja, hogy a szavazás során tartózkodni fog, hiszen többször szót emelt az előterjesztés kapcsán a pénzmaradvány anomáliái miatt. Feltételezi, hogy a leírt adatok nem egyeznek meg a valósággal, emiatt pedig számos kérdés fogalmazódott meg benne, melyek egy részére ugyan választ kapott, de továbbra sem tartja maradéktalanul tisztázottnak a problémát.

Becz Péter képviselő: kérdése Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester felé, hogy melyek ezek a bizonyos tisztázatlan kérdések. Hozzáfűzi, a döntéshozatal szempontjából fontosak lehetnek.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: válaszában elmondja, hogy tudomása szerint a Magyar Államkincstárnál (továbbiakban: MÁK) vezetett számlán lévő összeg nincs összhangban a zárszámadás szerinti pénzmaradvány összegével, a differencia megközelítőleg 715 millió Ft. Kérdésként merült fel benne, hogy mi lehet ennek a jelentős különbségnek az oka.

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető: elmondja, hogy e különbség kapcsán már többször is adott tájékoztatást, Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester írásban is megkapta a szakmailag megalapozott válaszokat, de természetesen ezúttal is szívesen kifejti azokat.

Pontosítani kívánja Alpolgármester asszony hozzászólását azzal, hogy a szóban forgó különbség egészen pontosan 715.649.032 Ft, mely nem csak a MÁK-nál, hanem az OTP-nél vezetett bankszámlákon, illetve a pénztárban lévő pénzeszközök összessége. Az önkormányzat teljes pénzeszköz-állománya és a zárszámadásban kimutatott pénzmaradvány valóban 2.928.709.925 Ft, a 2021. december 31-i pénzeszköz-állomány pedig – mely a bankszámlákon és a pénztárakban áll rendelkezésre – 3.644.358.957 Ft. Hozzáfűzi, ez az összeg nem csak az önkormányzat, hanem az összes intézmény bankszámláján meglévő pénzeszköz-állomány és pénzmaradvány összessége. E két összeg különbsége a 715.649.032 Ft. Elmondja, az eltérés abból adódik, hogy az év végén meglévő pénzkészlet-állomány tartalmaz olyan pénzeszközöket, amelyek az önkormányzat bankszámláira befolytak ugyan, jogszabályi előírások alapján azonban nem mutathatók ki pénzmaradványként. Olyan jóváírt befolyt összegekről van szó, amelyek átmeneti időszakra, meghatározott időre emelik meg az önkormányzat pénzeszköz-állományát, nem véglegesen kerülnek az önkormányzat bankszámlájára, hanem bizonyos események bekövetkeztekor a jóváírt összeg visszafizetésre vagy továbbutalásra kerül, tekintettel arra, hogy jogszabályi előírás alapján más szervet illet meg. Ennek megfelelően ezért nem számolható el a költségvetési számvitel szerint bevételként. Ilyen pénzüsszegek még a beruházásokra, szolgáltatásokra nyújtott előlegek, tévesen átutalt pénzüsszegek, letétként vagy biztosítékként befizetett pénzüsszegek, melyek mind visszafizetésre, illetve beszámításra vagy továbbutalásra várnak.

Hozzáteszi, a legnagyobb tételt jelentik a helyi közhatalmi adó-befizetésekből adódó túlfizetések, amelyek több százmilliós nagyságrendet, pontosan 553.923.649 Ft-ot képviselnek. Elmondja, a törvény nem teszi lehetővé, hogy az adó-túlfizetés költségvetési bevételként vagy pénzmaradványként elszámolásra kerüljön, hiszen a túlfizetés összege az adózónak visszajár kiutalás vagy adótartozásba történő beszámítás jogcímen.

Becz Péter képviselő: elmondja, a pénzügyi osztályvezető válasza számára teljesen elfogadható és érthető. Kérdése Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester felé, hogy milyen kérdések maradhattak tisztázatlanok ezek után.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: válaszában elmondja, hogy valóban kapott írásos tájékoztatást a hétfői napon. A levél részét képezte azonban egy olyan táblázat, melynek adatait

eddig semmilyen költségvetést érintő anyag, táblázat nem tartalmazott. Hozzáfűzi, a mai napon is kereste a pénzügyi osztályvezetőt, hogy a képviselő-testületi ülésig tisztázni tudják a felmerülő kérdéseket, de munkamegbeszélés miatt nem volt elérhető Osztályvezető asszony, ezért majd az ülés után kíván egyeztetni a szóban forgó kérdésekről.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Becz Péter képviselő harmadszor kíván hozzászólni a napirend vitájához, ezért szavazásra bocsátja javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Beszámoló Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II. 26.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról” című napirendi vitájában Becz Péter képviselő részére a harmadszori hozzászólás lehetőségét megadja.”

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

104/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Beszámoló Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II. 26.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról” című napirendi vitájában Becz Péter képviselő részére a harmadszori hozzászólás lehetőségét megadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Becz Péter képviselő: megérti, ha valaki számára nem teljesen világos a pénzügyi osztályvezető által adott tájékoztatás, ugyanakkor arra kéri Alpolgármester asszonyt, hogy ügyeljen arra, miképp fogalmazza meg észrevételeit, ugyanis az, hogy felmerültek tisztázatlan kérdések a zárszámadás kapcsán, nagyon rossz fényt vet mind az önkormányzatra, mind a Polgármesteri Hivatalra.

Nagy János polgármester: kéri a képviselőket, hozzászólásaik során mellőzzék a személyeskedést.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselő-testület – **10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – megalkotta Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének zárszámadásáról szóló 7/2022. (IV.28.) önkormányzati rendeletét, **a jegyzőkönyv 1. számú melléklete** szerint.

4/ A 2021. évre vonatkozó éves belső ellenőrzési jelentés

Előadó: dr. Szilágyi Anita jegyző

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2022. április 25-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

105/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szigetszentmiklós Város Önkormányzatánál 2021. évben végzett belső

ellenőrzésekről szóló éves belső ellenőrzési jelentést a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Aljegyző

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

5/ Nemzetiségi önkormányzatok 2021. évi támogatásának felhasználásáról szóló beszámoló és elszámolás

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2022. április 25-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal -** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

106/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1) az általa 2021. évben

a) Szigetszentmiklós Város Bolgár Nemzetiségi Önkormányzata,

b) Szigetszentmiklós Város Német Nemzetiségi Önkormányzata,

c) Szigetszentmiklós Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata

részére nyújtott vissza nem térítendő önkormányzati támogatások felhasználásáról szóló beszámolót és elszámolást az 1-3. mellékletek szerint elfogadja.

2) Szigetszentmiklós Város Román Nemzetiségi Önkormányzata részére engedélyezi a 2021. évi vissza nem térítendő önkormányzati támogatás 2022. december 31-ig történő felhasználását, azzal, hogy elszámolását 2023. január 15. napjáig benyújtja.

3) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 5-7. sz. melléklete

6/ Vackor Integrált Bölcsőde Intézményvezetői (magasabb vezetői) megbízás meghosszabbítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről a Szociális és Egészségügyi Bizottság a 2022. április 19-i ülésén tárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

107/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A Vackor Integrált Bölcsőde intézményvezetői feladatainak ellátására nem kíván pályázatot kiírni, az intézményvezetői feladatok ellátását Bágyiné Sutus Hajnalka intézményvezető ismételt megbízásával kívánja ellátni, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 67.§ (7) bekezdése alapján, amennyiben a nevelőtestület ezzel egyetért.
2. Felkéri a Vackor Integrált Bölcsőde nevelőtestületét, hogy Bágyiné Sutus Hajnalka intézményvezetői megbízásának ügyében folytasson le véleményezési eljárást 2022. május 30. napjáig és döntéséről tájékoztassa a polgármestert.
3. Felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület szándéknyilatkozatáról tájékoztassa a Vackor Integrált Bölcsőde nevelőtestületét és a nevelőtestület véleményezését követően az intézményvezetői megbízásra vonatkozó döntést terjessze elő a Képviselő-testület ülésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Végrehajtás végzi: Jegyzői Referatúra

„Szünet”

„Bóna Zoltán országgyűlési képviselő távozik az ülésteremből.”

„Szünet után”

7/ Az ARIES Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti terve

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről a Tulajdonosi Bizottság a 2022. április 21-i ülésén tárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

108/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A határozat mellékletét képező tartalommal és formában, a szakértő és a felügyelőbizottság javaslata alapján elfogadja az ARIES Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervét.

2. Felkéri az ügyvezetőt, hogy a távhőszolgáltatási egység működése kapcsán ismertetett kockázatokra tekintettel mind az energia beszerzés lebonyolítását követően, mind az állami támogatás tisztázását követően nyújtson be módosított üzleti tervet tulajdonosi jóváhagyásra abban az esetben, ha a félév zárásának eredménye ezt indokoltá teszi.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. május 15. (döntés megküldése a társaság részére)

Végrehajtás végzi: Jegyzői Referatúra

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1-5. sz. melléklete

8/ Az SZSZM Szigetszentmiklósi Városfejlesztő NKft. 2022. évi üzleti terve

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről a Tulajdonosi Bizottság a 2022. április 21-i ülésén tárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Hozzászólások:

Sveda Zsolt képviselő: jelzi, hogy érintettség okán nem kíván részt venni a szavazásban.

Nagy János polgármester: kérdése Sveda Zsolt képviselő felé, hogy milyen jellegű érintettség indokolja jelzését.

Sveda Zsolt képviselő: válaszában elmondja, hogy az SZSZM Szigetszentmiklósi Városfejlesztő NKft. Felügyelő Bizottságának tagjaként jelezte érintettségét.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy a felügyelő bizottsági tisztség nem jelent érintettséget a napirend tárgyában, így Sveda Zsolt képviselő részt vehet a szavazásban.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

109/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal és formában, a szakértő és a felügyelőbizottság javaslata alapján elfogadja az SZSZM Szigetszentmiklósi Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervét.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. május 15. (döntés megküldése a társaság részére)

Végrehajtás végzi: Jegyzői Referatúra

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1-4. sz. melléklete

9/ A Kis-Duna mente TDM NKft. 2022. évi üzleti terve

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről a Tulajdonosi Bizottság a 2022. április 21-i ülésén tárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

110/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal és formában, a szakértő és a felügyelőbizottság javaslata alapján javasolja a Kis-Duna Mente TDM Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervének elfogadását a társaság taggyűlése számára.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. május 15. (döntés megküldése a társaság részére)

Végrehajtás végzi: Jegyzői Referatúra

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1-4. számú melléklete

10/ Megfelelési tanácsadó 2021. évi jelentéséről szóló tájékoztatás elfogadása (ARIES Nonprofit Kft)

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről a Tulajdonosi Bizottság a 2022. április 21-i ülésén tárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

111/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az ARIES Nonprofit Kft. ügyvezetőjének tájékoztatását a megfelelési tanácsadó 2021. évről szóló éves jelentéséről.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. május 15. (döntés megküldése a társaság részére)

Végrehajtás végzi: Jegyzői Referatúra

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1-2. számú melléklete

11/ Új vállalkozási keretszerződés megkötése az ARIES Nonprofit Kft-vel

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2022. április 21-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja azzal, hogy javasolja módosítani az új vállalkozási keretszerződést a következők szerint:

- a 6.4 pontot javasolja kiegészíteni az „Amennyiben az árajánlatot nem a következő rendes képviselő-testületi ülés tárgyalja, akkor Vállalkozó jogosult új árajánlat benyújtására.” szövegrésszel,
- továbbá javasolja a 11.13 pont módosítását oly módon, hogy „Felek rögzítik, hogy adott egyedi szerződés időbeli hatálya alatt az általános forgalmi adó kulcsának esetleges változása esetén mindkét fél kölcsönösen, egyenlő arányban vállalja a plusz terhet.”

Előzőekre figyelemmel a keretszerződés módosítására, illetve kiegészítésére irányuló szakbizottsági javaslatok szövegezésének pontosítását javasolja annak érdekében, hogy a keretszerződés tartalma koherens és közérthető maradjon. Ennek értelmében javasolja a 6.4. pont kiegészítését a „Megrendelő ennek biztosítása érdekében árajánlat kérése esetén köteles Vállalkozót tájékoztatni arról, hogy azt tervezetten melyik képviselő-testületi ülés tárgyalja.” szövegrésszel.

Javasolja továbbá a keretszerződés kiegészítését a 6.5. ponttal a következő szerint: „Amennyiben az árajánlatot Megrendelő érdekkörében felmerült okból nem az a képviselő-testületi ülés tárgyalja, amelyre az Vállalkozó részéről benyújtásra került, akkor erről – az új tervezett időpont megjelölésével - Megrendelő köteles a Vállalkozót tájékoztatni, Vállalkozó pedig jogosult az árajánlatát módosítani vagy nyilatkozhat úgy, hogy azt fenntartja.”

A 6. fejezet további pontjainak számozása ennek megfelelően változik.

Emellett a 11.13. pont első mondatának módosítását javasolja, miszerint „Felek rögzítik, hogy adott egyedi szerződés időbeli hatálya alatt az általános forgalmi adó kulcsának esetleges emelkedése az egyedi szerződés nettó ellenértékét nem érinti, az ebből adódó kockázatot közösen, kölcsönösen egyenlő arányban viselik.”

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a bizottság módosító javaslatainak és az azok alapján megfogalmazott pontosítások figyelembevételével.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

112/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Támogatja az ARIES Nonprofit Kft-vel új vállalkozási keretszerződés megkötését a határozat mellékletében foglalt tartalommal.
2. Felhatalmazza a polgármestert Szigetszentmiklós Város Önkormányzata nevében az új vállalkozási keretszerződés aláírására.
3. Felkéri az ARIES Nonprofit Kft. ügyvezetőjét az új vállalkozási keretszerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. május 15. (a keretszerződés megkötésére)

Végrehajtás végzi: Jegyzői Referatúra

A határozat melléklete a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.

12/ Keretszerződés csapadékvizekkel kapcsolatos kármegelőző beruházásokra

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés tárgyában a Városfejlesztési Bizottság a 2022. április 20-i ülésén nem foglalt állást. A Pénzügyi Bizottság a 2022. április 25-i ülésén tárgyalta az előterjesztésről és annak elfogadását javasolja.

A napirendhez kapcsolódóan az ülés helyszíni anyagaként a képviselők részére kiosztásra került a „Tervezésre és kivitelezésre váró helyszínek” című táblázat.

Hozzászólások:

Gyurcsik József képviselő: köszöni a kiegészítő táblázatot és a térképet, így az érthetőbb a Képviselő-testület számára, mik a tervei a Hivatalnak a csapadékvízzel kapcsolatos kármegelőző intézkedésekre irányulóan.

Elmondja, a Tököli úti árok az út jobb oldalán a Víg utcától a Bajcsy-Zsilinszky utcáig – mely a tervek között is szerepel – átalakításra, betemetésre került. Kérdése, hogy ez a beavatkozás mely költségvetési keretet terheli. Kéri továbbá a Képviselő-testületet és a Hivatalt, hogy említett beruházás még ebben a szezonban valósuljon meg, hiszen a Tököli út burkolatát jelentősen zavarja ez az árok, illetőleg a Csokonai út környékéről kifolyó csapadékvíz tárolását is segítené, amennyiben megfelelően kerül kialakításra.

Üdvözlí a sorok között a Dosztojevszkij tér árokrendszerének felújítását, melynek szükségességét már múlt év szeptemberében jelezte.

Véleménye szerint prioritást élvez a Csépi út teljes jobb oldalán az árok és a padka rendbetétele, mely érinti a csapadékvíz-elvezetést, illetve az út felületkezelését. Kéri, hogy a Hivatal segítse a Képviselő-testületet ennek a megvalósításában, különös tekintettel a szükséges forrásigény megjelölésével. Sok helyen már használhatatlan az árok. A problémát súlyosbítja, hogy a padkafeltöltésekből eredően a padka jóval magasabban van, mint az úttest, így az úttest látja el az árok vízelnyelő funkcióit.

Becz Péter képviselő: kérdése, hogy a kiosztott táblázatban szereplő tételek mindegyike esetében szükség van-e a tervezésre.

Márkus Ferenc műszaki ügyintéző: Gyurcsik József képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy az említett helyszíneken meglévő árkoknak a helyreállítása és karbantartása üzemeltetési jellegű feladat, ennek a forrása biztosított jelenleg is a költségvetésben 180.000.000 Ft-os összegben. Hozzáfűzi, a feladatokat a Hivatal a Szigeti Vízművek NKft-vel kooperálva folyamatosan ellátja a beérkező igények, illetve a szükségesség alapján.

A tervezésre vonatkozóan elmondja, hogy azt a Hivatal saját szakembereivel végzi az összes helyszínrre vonatkozóan és e tervek alapján valósul meg a kivitelezéshez szükséges megrendelések lebonyolítása.

Hozzáfűzi, a tervek között olyan helyszínek is szerepelnek, amelyek a tavalyi költségvetésbe már nem fértek bele, ezért ezeket az idei évben tudja megvalósítani az önkormányzat. Az idei költségvetés tervezésénél a Hivatal olyan keretösszeget igyekezett kalkulálni, amely vélhetően fedezni fogja a szükséges beruházásokat, habár idén szűkösebb keretből kell gazdálkodnia az önkormányzatnak. Vélhetően az idén tervezett feladatok közül is lesz néhány, amely a jövő évben fog megvalósulni, ezért a Hivatal prioritás alapján látja el a csapadékvízzel kapcsolatos feladatait. Elsőbbséget élveznek azok a területek, ahol az ingatlanokon károkat okozhat a csapadékvíz, vagy ahol egyéb okból kifolyólag az önkormányzatnak költsége keletkezhet.

Hangsúlyozza, az üzemeltetési jellegű feladatokat az üzemeltető szakcéggel minden esetben egyeztetni a Hivatal. Hozzáfűzi, a vonatkozó keretszerződés a költségvetés elfogadásától a következő év költségvetésének elfogadásáig terjedő időszakban felmerülő összes problémára való azonnali reagálást segíti. Lehetetlen meghatározni, hogy adott időpontig mely helyeken kell majd

beavatkozni, hiszen ez mindig változik. A Hivatal már három bázisévvel tud kalkulálni, mely alapján nagyjából meghatározható az esetleges beavatkozások szükségessége. E kalkulációk alapján készült jelen előterjesztés is a keretösszeg meghatározásával együttesen. A keretszerződés előnye, hogy a Hivatalba érkező lakossági bejelentésekre azonnal tudnak reagálni a szakemberek.

Kiegészítésképp hozzáfűzi, hogy eddigi tapasztalataik azt mutatják, hogy az éves csapadék mennyisége nem kevesebb, a különbség az elmúlt évekhez képest, hogy nem évi 10-15 csapadékeseménnyel kell számolni, hanem legfeljebb 7-8 alkalommal, melyek során jóval nagyobb csapadék hullik, mint a korábbi évek egy-egy esőzése alkalmával. A nagyobb mennyiségű csapadék miatt azonban – jellemzően a Bucka-városrészben – súlyosbodnak a problémák is. Elmondja, a káresemények elég elszórtan jelentkeznek, ehhez kapcsolódóan kiosztásra került egy térkép is, mely azt mutatja, hol történt sikeres beavatkozás és hol vannak még megoldandó feladatok.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

113/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata és a Szigeti Vízművek Nonprofit Kft. között a csapadékvizes kármegelőző szempontú beruházások kivitelezésére vállalkozási keretszerződést köt bruttó 50 000 000,- Ft keretösszeggel.
2. Az 1. pont végrehajtásához szükséges keretösszeget Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2022. (III.04.) számú Önkormányzati rendelete 8. számú mellékletének 7.5.1. „Csapadékvíz-elvezető rendszer kisberuházásai” költségvetési soráról biztosítja.
3. Felhatalmazza a polgármestert szükséges intézkedések megtételére és a szerződés megkötésére, aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. május 31.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

13/ Illyés Gyula parkba tervezett kutya-futtatóval és a Jókai u.-i kutya-futtatóval kapcsolatos döntések

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2022. április 21-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Hozzászólások:

Szabó József képviselő: üdvözlí, hogy rendelkezésre áll olyan helyszín, mellyel az önkormányzat biztosítani tudja kutya-futtató működését úgy, hogy az a közvetlen környezetét nem zavarja, ezáltal minden jogosan felmerülő lakossági igénynek eleget tud tenni. Összeségében tehát örvendetesnek tartja a kezdeményezést, ugyanakkor az érintett ingatlant valamikor 2019-ben vásárolta meg az önkormányzat parkoló létesítése céljából, hiszen a kutya-sok mellett a lakótelepen jellemző parkolási problémák megoldása is rendkívül fontos feladat. Hangsúlyozza, nincs kifogása a kutya-futtató működtetése ellen, de javasolja emellett annak megvizsgálását, hogy

melyek azok a meglévő lakótelepi területek, ahol az itt elvesztett parkolóhelyeket máshol biztosítani tudja az önkormányzat hasonló nagyságban. Hozzáfűzi, a terület megvásárlásakor az önkormányzat eredeti szándéka további parkolóhelyek létrehozása volt.

Nagy János polgármester: a parkolóval kapcsolatban elmondja, készült már egy tervezet, amit prezentálni is tud majd a képviselők felé, amennyiben arra igény van. E tervezés során különös figyelmet fordítottak arra, hogy nagy problémát okoz iskolai tanítási napokon a parkolóhelyek hiánya, hiszen a szülők rendszeresen úgy érkeznek a gyermekeikért vagy úgy viszik a gyermekeket az intézménybe, hogy nem kijelölt parkolóhelyre parkolnak, hanem a gimnázium előtti utca szélére állnak, s ezáltal akadályozzák a forgalmat.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy mindenképp támogatja az Illyés Gyula parkba való elhelyezést a Jókai utcai ingatlan helyett egyrészt a Szabó József képviselő által említett parkolóhelyek szükséges megvalósítása miatt, másrészt azért, mert az Illyés Gyula park adottságai tökéletesen megfelelnek egy kutyafuttató kialakítására. Véleménye szerint ott el lehet helyezni úgy a kutyafuttatót, hogy az nem zavar senkit. Az Illyés Gyula parkban ráadásul van egy nagy betonfelület, amellyel a város immár 40 éve semmit nem tud kezdeni. Amennyiben említett betonfelület helyett egy tisztességes, európai szintű kutyafuttató kerülne kialakításra, az pozitívan befolyásolná a lakótelepi környezetet. Hozzáfűzi, Szigetszentmiklós lakosságának egyharmada lakótelepen lakik, akiknek szintén egyharmada tart kutyát, így többszáz vagy akár több ezer kutyatartót érinthet negatívan a határozati javaslat, hiszen a Jókai utcai ingatlan sem méretében, sem pozíciójában nem alkalmas kutyafuttató kialakítására.

Nagy János polgármester: elmondja, a kutyafuttató ügyével kapcsolatos eddigi anyagok tartalmazznak minden fontos információt. Hozzáfűzi, a jelenlegi helyszín még bővíthető, hiszen csak egy része van lekerítve. Mindemellett a javaslatnak gazdasági okai is vannak, illetve a kutyatulajdonosokkal is történt egyeztetés a javaslat kidolgozása előtt.

Szabó József képviselő: korábbi hozzászólását azzal kívánja kiegészíteni, hogy abban az esetben tudja támogatni a határozati javaslatot, ha az kiegészül azzal, hogy a soron következő városfejlesztési bizottsági és képviselő-testületi ülésre a bizottsági tagok, illetve képviselők elé kerül az itt elvesztett terület pótlására irányuló javaslat.

Ladányi Sándor képviselő: nem érti, hogy miért nem lett parkoló abból a területből, amit annak idején parkolónak vásárolt meg az önkormányzat. Ő maga is rendszeresen tapasztalja, hogy nincs hova megállni, de ha már így alakult, akkor így alakult. Hozzáfűzi, az Illyés Gyula parktól nagyjából 300 méterre található a Jókai utcai kutyafuttató, tehát aki el tudná vinni az Illyés Gyula parkba a kutyáját, az el tudja vinni a Jókai utcába is. Tudomása szerint negatív visszajelzés nem érkezett a Jókai utcai területtel kapcsolatban. Hozzáteszi, az Illyés Gyula park tervezése az idei költségvetésbe bekerült, úgy gondolja, a város belső részének parkosítása, illetve tervezése nem kis költséget igényel, hiszen meg kell határozni a funkciót is. Nem gondolja, hogy azzal kellene korlátozni az önkormányzat mozgásterét, hogy az Illyés Gyula parkot célzottan kutyafuttatónak alakítja ki, hiszen attól a pillanattól kezdve annak a hatalmas területnek a funkciója kötött. Továbbra is úgy gondolja, hogy azt meg kell tisztességesen tervezni, addig semmilyen beruházás nem kezdődhet meg a szóban forgó parkban, amíg nincsen beleillesztve valamilyen városfejlesztési koncepcióba. A Szabó József képviselő által tett kiegészítéssel együttesen támogatni tudja a határozati javaslatot.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: elmondja, több évre nyúlik vissza ennek a kutyafuttatónak a problémája és a Jókai úti területnek a használata. A Jókai utcai területet valóban az egyik képviselő javaslatára vásárolta meg az önkormányzat, emlékei szerint 37 millió forintért, parkoló létesítése céljából. Mindeközben hallott olyan verziót is, hogy idősek számára biztosítana ott egy pihenőparkot az önkormányzat. Később érkezett a Hivatalhoz egy olyan beadvány az ott működő Jakab Autósiskola vezetőjétől, hogy a tanfolyamon részt vevők számára nincs elegendő parkolóhely, az ott kialakuló plusz forgalmat adott területen nem tudja lebonyolítani. A Jakab Autósiskola parkolóhiányra irányuló észrevételének részét képezte parkolóhelyek létesítésére irányuló kérése is, mely beruházáshoz bizonyos összeggel hozzájárult volna, például murva leterítéssel ott, ahol az ő ügyfelei le is parkolhatnak. Amikor azonban a lakók tudomására jutott

ez a hasznosítási javaslat, a Szent Miklós út 18. számú társasházban élők rendkívüli társasházi közgyűlést hívtak össze azzal, hogy ha ott megnő a parkoló autók száma, az az ő nyugalmukat zavarná még akár éjszaka is, így nem járultak hozzá parkoló létesítéséhez. Hozzáfűzi, esővízelvezetési problémák is felmerültek volna murvás parkoló kialakítása esetén. Ezt követően merült fel a kutyafuttató biztosításának ötlete, mellyel kapcsolatban nem találkozott negatív lakossági véleménnyel, azonban sokan érdeklődnek nála az ügy állásával kapcsolatban. Minden esetben elmondja, hogy a kutyafuttató csak átmeneti jelleggel kerül a Jókai utcába. Mindezek tudatában javasolja a határozati javaslat elfogadását a Szabó József képviselő által tett kiegészítéssel együttesen annak érdekében, hogy tisztázott legyen, érintett területeket milyen célból kívánja fejleszteni az önkormányzat. Kéri, hogy a Képviselő-testület mindenképp döntsön az előterjesztésben foglaltakról.

Nagy János polgármester: elmondja, Szabó József képviselő kiegészítő javaslata úgy hangzott, hogy abban az esetben támogatja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, ha az kiegészül azzal, hogy a Városfejlesztési Bizottság és a Képviselő-testület elé kerül egy lakótelepi parkoló létesítésére irányuló javaslat. Nem célozta az előterjesztés levételét a napirendi pontok közül.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: kéri az általa elmondott kiegészítő információk figyelembevételét a döntéshozatal során.

Szabó József képviselő: ahogy azt már elmondta, nincs kifogása a kutyafuttató ellen, de csak abban az esetben tudja támogatni, ha közben biztosítékot kap a Képviselő-testület arra, hogy az itt elvesztett parkolót annak közvetlen környezetben, az itt élők parkolási gondjainak megoldására, az eredeti tervek szerinti férőhellyel biztosítani tudja. Hozzáfűzi, a körülmények folyamatosan változnak, de szeretné, ha az eredeti szándékot az önkormányzat nem bírálná felül a parkolóhelyek számának növelésére vonatkozóan.

Nagy János polgármester: elmondja, az ott élőkkel és a kutyatulajdonosokkal is folytatott egyeztetéseket, melyek során azt az észrevételt kapta, hogy a város mindkét kutyafuttatója nagyon porzik. Hozzáfűzi, ellátogatott a csepeli kutyafuttatóra annak érdekében, hogy megnézzé, ott miképp oldották meg ezt a problémát, de azt tapasztalta, hogy a kutyafuttató ott is porzik. Úgy gondolja, ha ebben tudna az önkormányzat lépni, sikerülne megoldani egy mindenkit érintő problémát. A hanghatásokkal kapcsolatban azt javasolja, hogy esetlegesen nyitvatartási renddel korlátozza az önkormányzat a kutyafuttató használatát annak érdekében, hogy késő este vagy éjfél környékén oda ne tudjanak menni emberek.

Ladányi Sándor képviselő: emlékei szerint a Jakab Autósiskola vezetője azzal kereste meg az önkormányzatot, hogy ő saját költségen kialakítaná pont az anomáliák miatt a parkolóhelyeket, amiket természetesen nemcsak ők használhattak volna, hanem minden ott lakó. Tehát nem arról szólt a történet, hogy ott az önkormányzat kialakít egy parkolót, amit az autósiskola is használhatna. Véleménye szerint teljesen természetes, hogy az önkormányzat nem ad csak úgy át egy többmillió forintért megvásárolt területet egy magánvállalkozónak. Ez a javaslat akkor nem került elfogadásra. Ha mégsem ez volt az autósiskola szándéka, akkor egy elég komoly félreértés történt.

Nagy János polgármester: ebben az esetben Ladányi Sándor képviselővel ért egyet, hiszen tényleg úgy volt, hogy az illetékes bizottság elé került a javaslat, melyet a bizottság nem javasolt elfogadásra. Az indok az volt, hogy az önkormányzat rendelkezzen arról, hogy milyen módon alakuljon ki az a parkoló, melyet közparkolás céljából is épített volna a Jakab Autósiskola.

Gyurcsik József képviselő: javasolja, hogy a Képviselő-testület vegye le az ülés napirendjéről az előterjesztést azzal, hogy egy átgondolt, kidolgozott javaslattal újra kerüljön a Képviselő-testület elé, különös tekintettel az Illyés Gyula park hasznosítási lehetőségeivel. Hangsúlyozza, sok embert érint az ügy, főképp időseket, hiszen a lakótelepen élők nagy része időskorú, akik nem biztos, hogy el fogják vinni a kutyáikat a másik kutyafuttatóra, és inkább a parkban fogják sétáltatni az ebeket, ahol nincs erre kialakított megfelelő infrastruktúra.

Nagy János polgármester: nem ért egyet Szabó József képviselő javaslatával, mellyel olyan parkoló helyét szeretné garantáltatni, ami egyelőre nem is létezik, viszont van rá megoldás-

tervezete az önkormányzatnak. Jelzi, hogy a napirend vitájához Szabó József képviselő harmadszor kíván hozzászólni, ezért a hozzászólás biztosítására vonatkozó javaslatát a szervezeti és működési szabályzatban foglaltak alapján szavazásra bocsátja:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Illyés Gyula parkba tervezett kutyafuttatóval és a Jókai u.-i kutyafuttatóval kapcsolatos döntések” című napirend vitája során Szabó József képviselőnek a harmadszori hozzászólás lehetőségét megadja.”

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

114/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Illyés Gyula parkba tervezett kutyafuttatóval és a Jókai u.-i kutyafuttatóval kapcsolatos döntések” című napirend vitája során Szabó József képviselőnek a harmadszori hozzászólás lehetőségét megadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szabó József képviselő: elmondja, el tudja fogadni azt is, ha most a Képviselő-testület leveszi az előterjesztést az ülés napirendjéről és a következő bizottsági és képviselő-testületi ülésen újratárgyalja az Illyés Gyula park hasznosítására és további parkolóhelyek kialakítására vonatkozó javaslattal kiegészítve. Ezzel az önkormányzat csupán egy hónapot késne a döntéshozással, de legalább megindulna egy fontos munkamenet a parkolóhelyek kapcsán.

Ladányi Sándor képviselő: jelzi, hogy harmadszor kíván hozzászólni a napirend vitájához.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy a szervezeti és működési szabályzatról szóló 19/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet 17. § (3) bekezdése szerint a képviselőcsoport vezetőjére az említett időkorlátozás nem alkalmazható, így Ladányi Sándor képviselő hozzászólásainak számára vonatkozóan sem.

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, hogy a lakótelepen már nem jellemzően csak idős emberek laknak. Továbbra is úgy gondolja, hogy a napirend levételével és elnapolásával csak az időt húzná a Képviselő-testület, hiszen hozott már döntést korábban. Javasolja, hogy egészítse ki a Képviselő-testület a határozati javaslatot a Szabó József képviselő által elmondottakkal, melynek technikai részleteit a következő ülésen meg tudják tárgyalni,

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az SZMSZ alapján frakciót minimum 4 fő alakíthat és a frakcióvezetőknek korlátlan, míg a frakciótagoknak két hozzászólási lehetőségük van. További hozzászólási igény esetén a Képviselő-testületnek szavaznia kell annak biztosításáról. Amennyiben a Képviselő-testület ezzel nem ért egyet, egy esetleges SZMSZ módosítás lehet a megoldás.

Megerősíti, hogy korábban felmerült annak lehetősége, hogy külső forrás segítségével parkolót alakít ki az önkormányzat a tárgyi területen, akkor azonban a bizottság leszavazta ezt a lehetőséget, vagyis nem támogatta további parkolóhelyek kialakítását. A jelenlegi városvezetés azon dolgozik, hogy ott parkolási lehetőséget tudjon biztosítani. Ahogy elmondta, már van erre vonatkozóan egy terv, amit szívesen a képviselők rendelkezésére bocsát. Jelen pillanatban ez a helyszín kutyafuttatóként bevált és nem okoz gondot senki számára. Véleménye szerint mindenki érdeke, hogy minél hamarabb végleges döntés szülessen az ügyben, mely maga után vonja a terület rendezését is. Példaként említi a területen található roncsot, amit el tudna onnan szállítani az önkormányzat és egy kulturáltabb környezetben tudnák sétáltatni kutyáikat a kutyatulajdonosok. Az önkormányzat szándéka volt, hogy a Határ úti kutyafuttatót fejlessze, ennek megfelelően a Jókai utcait is. Hozzáfűzi, a kutyásokkal egyeztetve kapott egy új felületet a Határ úti kutyafuttató, ami nem került nagy összegbe az önkormányzatnak. Mielőtt bárki „mutyit kiáltana”, biztosítja a jelenlévőket, hogy nem történt semmi ilyesmi, az önkormányzatnak azonban

szándékában állt és áll jelenleg is egy gazdasági szempontból optimális, kulturált környezetet biztosítani a kutyatulajdonosok számára. Ennek megfelelően javasolta fűrt kút létesítését, illetve a közvilágítás fejlesztését. Mindaddig azonban, amíg a Jókai utcai kutyafuttatóval kapcsolatban nem tud döntést hozni a Képviselő-testület, maradnak a jelenlegi körülmények, mely nem jó sem a kutyásoknak, sem a környékbeli lakosoknak. Éppen ezért támogatni tudja Szabó József képviselő kiegészítő javaslatának elfogadását, az előterjesztés szerinti határozati javaslatba beépítve.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: elmondja, a Hivatal azért készítette elő ezt az előterjesztést, mert – ahogy a mellékletben is szerepel – volt egy olyan kérése a Képviselő-testületnek Polgármester úr felé, hogy vizsgálja meg az Illyés Gyula parkba kutyafuttató telepítésének lehetőségét az esetleges zajcsökkentéssel együtt. E kérésnek megfelelően a Hivatal megvizsgálta a lehetőségeket, a vizsgálat eredményét pedig tartalmazza az előterjesztés is, miszerint a Hivatal nem talált olyan megoldást, amit minden ott élő maradéktalanul el tudna fogadni. Hangsúlyozza, arról, hogy az Illyés Gyula parkba ne kerüljön kialakításra kutyafuttató, a Képviselő-testület már döntött. Kéri a Képviselő-testületet, hogy ebben a kérdésben ma mindenképpen hozzon döntést. Hozzáfűzi, a Jókai utcai átmeneti kutyafuttató kialakítása nem igényelt túl nagy anyagi ráfordítást, ettől még természetesen hasznosíthatja azt másképp az önkormányzat. Hozzáfűzi, az előző kutyafuttatón lebontott kerítés az Aries Nonprofit Kft-nél került elhelyezésre, amíg nem tisztázódik az új kutyafuttató végleges helyszíne. Kéri a Képviselő-testületet, amennyiben ma mégsem születik döntés, adjon iránymutatást a Hivatal részére, hogy mi a szándék.

Nagy János polgármester: hangsúlyozza, hogy az Illyés Gyula parknak van egy olyan egyedi akusztikai adottsága, ami felerősíti az ottani zajokat, emiatt eléggé költséges lenne hangfogó fal telepítése.

Becz Péter képviselő: úgy gondolja, a terület képviselője felelős a lakosság érdekeinek képviseletéért, azonban azt megjegyzné – egyetértve Szabó József képviselő javaslatával, valamint azzal is, amit Polgármester úr mondott –, hogyha nem kerül levételre a napirendről ez a napirendi pont, és akképpen valósul meg, ahogyan Polgármester úr elmondta, akkor teljesen felesleges beszélni arról, hogy megtörténik-e ott a parkoló kialakítása vagy nem. Azzal egyetért, hogy meg kell gyorsítani a folyamatot, de ehhez szükségesnek tartja, hogy megismerjék a Polgármester úr által felvázolt javaslatot a parkolással kapcsolatban. Megjegyzi, amennyiben az adott terület képviselői, a lakosság érdekeit figyelembe véve és a lakosság egyetértésével támogatják a javaslatot, ő sem tesz másképp. Véleménye szerint azonban ebben az esetben az nem fog megvalósulni, amit Szabó József képviselő mondott, hogy legyen figyelembe véve az, lesz-e ott parkoló. Ha megkezdődnek a beruházások, és nem kerül kialakításra parkoló, azt visszacsinálni nem lehet.

Szabó József képviselő: elmondja, visszavonja módosító javaslatát, amennyiben Polgármester úr is visszavonja az övét.

Nagy János polgármester: felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy nem létező parkolóhelyekről folyik vita. Amit a későbbiekben tudnak biztosítani, azok plusz parkolóhelyek. Nagyon rossz szokásnak tartja, amit a gyerekekért érkező szülők részéről tapasztal a gimnázium környékén és a város egyéb helyein, adott esetben a Kossuth Lajos utcában is. Szerinte közterület-felügyelők segítségével javíthatóak lennének a parkolási körülmények a városban, amihez csak egy döntés szükséges a Képviselő-testület részéről. Saját tapasztalatából kiindulva elmondja, akárhányszor a gimnáziumnál járt, mindig talált ott parkolóhelyet, ha nem is az iskola előtt pár méterrel, de a közvetlen közelében. A kutyafuttató kérdésében felül kellett vizsgálniuk, hogy zajfogó kihelyezése milyen módon lehetséges az Illyés Gyula parkban, ez milyen költségekkel jár. Jelenleg ideiglenes helynek tekintenek egy kisebb területet, amihez nem nyúlhatnak hozzá, így azokat az igényeket nem tudják kielégíteni, ami az elvárás a lakók, kutyatulajdonosok részéről. Hozzáteszi, megnézte a csepeli kutyafuttatót, beszélt a helyi lakosokkal, akik panaszkodnak rá, ebből kiindulva úgy gondolja, ők megpróbálnak egy olyan megoldást találni, ami mindenkinek megfelel.

dr. Vántsa Botond képviselő: azzal egyetért, hogy lehet találni parkolót a gimnázium környékén, hozzátéve, hogy munkaidőben. Azonban, ha délután, 17-18-19 óra környékén megy oda

Polgármester úr, nehezen talál szabad parkolóhelyet. Megjegyzi, mivel Szabó József képviselő visszavonta módosító javaslatát, a Fidesz frakció nem tudja támogatni a javaslatot, ezért kéri annak napirendről történő levételét azzal, hogy a következő képviselő-testületi, illetve bizottsági ülésre kerüljön előterjesztésre.

Ladányi Sándor képviselő: Becz Péter képviselő szavaira reagálva, miszerint kerüljön sor a folyamat felgyorsítására és a napirendi pont levételére, úgy gondolja, ezzel csak görgetnék maguk előtt a feladatokat úgy, hogy azok egy részéről most is dönthetnének. Úgy gondolja, hogy Szabó József képviselő korábban megfogalmazott, visszavont módosító javaslata az egyéb parkolóhelyekről szól, nem ennek a konkrét parkolóhelynek tárgyában érdeklődött. Kérdése arra vonatkozott, egyéb más területeken található-e parkolóhely kialakítására alkalmas terület. Azzal egyet tudna érteni, hogy következő képviselő-testületi ülésre kerüljön előterjesztésre, amit Szabó József képviselő javasolt, de jelen napirend esetében nem látja ennek szükségességét. Az elhangzott kiegészítéssel továbbra is támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Nagy János polgármester: egyetért Ladányi Sándor képviselővel, meglátása szerint így nem történik előrelépés az ügyben.

Becz Péter képviselő: szeretné felhívni Ladányi Sándor képviselő figyelmét arra, hogy Szabó József képviselő egyik korábbi hozzászólásában kijelentette – illetőleg emlékei szerint Alpolgármester asszony is megerősítette –, a szóban forgó területet parkolóhely kialakítására vásárolta az önkormányzat. Ezért mondta azt Szabó József képviselő, hogy mivel más célra, jelen esetben a kutyafuttatóra használnák fel a területet, meg kellene vizsgálni, hol lehetne parkolót kialakítani. Abban nem talál semmi kivetnivalót, ha levennék napirendről az előterjesztést, majd néhány hét múlva újra tárgyalnának róla, már a Polgármester úr által felvázolt elképzeléssel a parkolóhelyek kialakítása kapcsán. Nem érti, miért ennyire sürgős ennek megvitatása.

Nagy János polgármester: válaszában elmondja, képviselő-testületi döntés született arról, hogy az Illyés Gyula parkban létesítendő kutyafuttató megvalósítása miként lehetséges és milyen költségvonzattal jár. Szeretné ismételt felhívni a képviselők figyelmét arra, hogy amikor előterjesztés készült a parkoló kiépítéséről, a Bizottságok nem támogatták a javaslatot, ezért maradt ott az önkormányzat tulajdonában álló gazonos, üres terület. Erre a területre helyezték ideiglenesen a kutyafuttatót, amit az Aries Nkft. készített el, hogy minél hamarabb használható legyen. Ezúton is szeretné megköszönni munkájukat.

Szünetet rendel el.

„Szünet”

„Szünet után”

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

115/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a 383/2021. (VIII.30.) sz. Önkormányzati Határozat d) pontját visszavonja.
- 2.) a Jókai u. 3513/2 hrsz-ú ingatlanon kialakított kutyafuttatót állandó jelleggel működteti.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022.05.15.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály

14/ 2022. évi közvilágítás fejlesztés

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság, valamint a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2022. április 20-i, a Pénzügyi Bizottság 2022. április 25-i ülésén megtárgyalta és a szakbizottsági javaslatok alapján egy módosító előterjesztés került kiküldésre. Kéri a módosító előterjesztésben foglaltak figyelembevételét a döntéshozatal során.

Hozzászólások:

Ladányi Sándor képviselő: szeretné kérni a Hivatalt, hogy a következő közvilágítás fejlesztés alkalmával kerüljön a fejlesztendő tételek listájába a Bajcsy-Zsilinszky utcai járda megvilágítása, mert éjszaka nagyon rossz fényviszonyokkal rendelkezik, a Váci Mihály utcától a Jókai utcáig.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülések alkalmával megfogalmazott egy módosító javaslatot. Ennek előzményeként elmondja, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető felé címzett kérdésére, amely úgy szólt, hogy a jelenlegi, az előterjesztés mellékleteiben lévő közterületeken tervezett fejlesztések elvégzésével megoldódik-e a város közvilágítással kapcsolatos problémája, nemleges választ kapott. Ezt követően tett egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy tervszerűen történjen a közvilágítás fejlesztés, ezért javasolta felkérni a Hivatalt, készítsen a városra vonatkozó, átfogó felmérést a közvilágítás fejlesztése kapcsán, prioritásokkal megjelölve. Szerinte így áttekinthető lenne, mely területek azok, ahol egyáltalán nincs közvilágítás, ahol van ugyan, de részlegesen, illetve melyek azok, ahol csak apróbb javítások szükségesek. Hozzáteszi, úgy döntött a bizottság, hogy a következő képviselő-testületi ülésre kéri ennek a listának az elkészítését és előterjesztését. Javasolja a határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy a következő képviselő-testületi ülésre a Hivatal ezt a listát állítsa össze és terjessze a Képviselő-testület elé.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában elmondja, a Városfejlesztési Bizottság ülésén ez a kérés Alpolgármester asszony részéről valóban elhangzott. Szeretné felhívni a jelenlévők figyelmét arra, amennyiben az elhangzott javaslat támogatást kap, a Városüzemeltetési Osztály elkészíti az előterjesztést, melyben árajánlat kérését követően a felmérés költségvonzatát is megjelölik. Hozzáteszi, azért van szükség külső vállalkozó igénybevételére, mert a Hivatal kapacitását ez a felmérés meghaladja.

Becz Péter képviselő: kérdése, milyen paraméterek mentén valósuljon meg a felmérés. Hozzáteszi, a bizottsági ülésen komoly vita folyt arról, hogy minden második villanyoszlopon legyen lámpatest, vagy minden oszlopon legyen, mert az az optimális. Szerinte meg kellene határozni, mi az elvárás az önkormányzat részéről.

Nagy János polgármester: kérdése Alpolgármester asszony felé, jól érti-e, hogy módosító javaslata az, hogy a Hivatal kérjen árajánlatot egy külsős cégtől, amely felméri az egész város tekintetében a közvilágítás helyzetét.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: Polgármester úr kérdésére reagálva megjegyzi, a városüzemeltetési osztályvezető elmondása szerint a Hivatal nincs abban a helyzetben, hogy egy ilyen jellegű felmérést készítsen. Úgy gondolja, valóban külön szakismeretet igényelhet, hogy adott helyeken milyen típusú világítótestek szükségesek. Azonban, ha egy szakértő felméri ezeket, és ezt követően minden évben megtörténik az átvizsgálás, szerinte hosszútávon tervezhető a jövő évi költségvetésben is, milyen költséget jelent az önkormányzat számára a közvilágítás fejlesztése. Ebben az esetben nem a mostanihoz hasonlóan, a költségvetés lezárása után, áprilisban kell tanácskozniuk arról, mely utcákban szükséges beruházást tervezni.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztés mellékleteit képező, a tervezett közvilágítás fejlesztéseket tartalmazó listák lakossági bejelentések alapján kerültek összeállításra.

Becz Péter képviselő: kérdése, mi az igény, mi az elvárás a felméréssel kapcsolatban.

Nagy János polgármester: válaszában elmondja, ha jól értelmezi, Alpolgármester asszony olyan felmérést szeretne végeztetni, ami a város teljes területére szól annak tekintetében, milyen fényviszonyok vannak városszerte, és ez alapján a felmérést végző cég javaslatot készít arra vonatkozóan, hol szükségesek további közvilágítás fejlesztések. Ez azt jelentené, nem csupán a lakossági igények mentén kerülne sor a fejlesztésekre, hanem szakmai prioritások alapján.

Szabó József képviselő: elmondja, az érthető számára, hogy készülne szakmai szempontok alapján egy prioritási lista, azonban - csatlakozva Becz Péter képviselőhöz - nem világos számára, mit tekintenek alapértéknek. Nem látja, mi lesz az, ami minimum elvárható közvilágítás kapcsán, és ki fog dönteni erről.

Nagy János polgármester: úgy gondolja, az a cég dönti el, amely a felmérést elvégzi.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: válaszában elmondja, megerősítené azt, amit Polgármester úr mondott, hasonlóan gondolja ő is, ehhez szakember kell. Hozzáteszi, felmerült az egyik bizottsági ülésen egy olyan probléma, miszerint lakossági bejelentések az Üdülő sori közvilágítás fejlesztést kérelmezik, azonban Becz Péter képviselő arra hívta fel az ülésen lévők figyelmét, hogy az Üdülő sor esetében minden második villanyoszlopon található lámpatest. Ráadásul, az utcának csak az egyik fele lakott, a másik nem. Annak megítélése, hogy milyen mértékű világítás szükséges egyes területeken, szerinte szakember dolga, ők erről érdemben nem tudnak dönteni. Hozzáfűzi, amennyiben felmerülnek lakossági igények, azok megvizsgálását nem hagyhatják figyelmen kívül, de fontosnak tartja, hogy rendelkezzen a Hivatal alapadatokkal e tekintetben.

Nagy János polgármester: úgy gondolja, a közbiztonsági, közlekedés biztonsági tényezőket is figyelembe veszik egy-egy ilyen felmérés alkalmával.

Jelzi, hogy Becz Péter képviselő harmadjára kíván hozzászólni a napirendi ponthoz, ezért a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében szavazásra bocsátja az alábbi javaslatot:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „2022. évi közvilágítás fejlesztés” című napirend vitája során Becz Péter képviselő számára a harmadszori hozzászólás lehetőségét megadja.”

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

116/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „2022. évi közvilágítás fejlesztés” című napirend vitája során Becz Péter képviselő számára a harmadszori hozzászólás lehetőségét megadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Becz Péter képviselő: egyetért azzal, amit Polgármester úr mondott, azt azonban tisztázni szeretné, hogy a jelenlegi helyzet felméréséről van-e szó. Amennyiben így van, szeretné tudni, mi lesz a javaslat arra vonatkozóan, minden villanyoszlopra kerüljön-e lámpatest, milyen fényerejű lámpák lesznek ezek stb. Úgy gondolja, biztosan vannak erre vonatkozó előírások, de azt mindenképp tisztázni kell szerinte, mi az elvárás. Abban az esetben, ha a jelenlegi helyzetet méri fel, és ez alapján megállapításra kerül, hogy adott utcában minden negyedik oszlopon van lámpatest, ebből kiindulva tudják megítélni, hogy abban az utcában valóban szükség van közvilágítás fejlesztésre.

Nagy János polgármester: elmondja, ő úgy értelmezte, hogy a javaslat arra irányult, hogy a jövőben, az elkövetkezendő közvilágítás fejlesztés alkalmával már rendelkezzenek olyan adatokkal, amiket egy szakmai stáb állított össze. Szerinte ezek a cégek pontosan tudják, milyen szempontok alapján kell elvégezniük a felmérést. Nem szeretne fényszennyezésről beszélni, de felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy vannak olyan települések, ahol adott esetben éjjel két

órától csak minden második lámpatest világít. Hozzáteszi, példának okáért jegyezte ezt meg, nem biztos benne, hogy pontosan úgy van, ahogyan mondta, de szerinte ezeket a tényezőket is figyelembe lehetne venni. Személy szerint támogatja azt a javaslatot, amely az árajánlat kérésére vonatkozott, mert a felmérés elvégzését követően az önkormányzat rendelkezne egy szakmai elvek mentén összeállított listával a közvilágításra vonatkozóan. Hozzáfüzi, így a jövőben a lakossági igények beérkezésekor, azok mentén is tudna a Képviselő-testület döntéseket hozni, azonban a szakmai lista is alapul szolgálna. Úgy gondolja, ha létezik olyan cég, amely el tudja végezni a felmérést, és a Képviselő-testület döntése értelmében elkészülne a tanulmány, akkor a következő évben, amikor tárgyalnak a lakossági igényekről a közvilágítás fejlesztése kapcsán, szakmailag alá tudnák támasztani ezzel kapcsolatos döntéseiket.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: szeretné tisztázni, hogy ahol minden második, vagy minden harmadik villanyoszlopon van lámpatest, biztosan kijelenthetőnek tartja, hogy ez nem megfelelő. Úgy gondolja, a prioritási sorrendet nehéz megállapítani, példaként a korábban említett Bajcsy-Zsilinszky utcát mondaná, ahol van közvilágítás, csak nem megfelelő, szemben azokkal az utcákkal, ahol egyáltalán nincs közvilágítás. Elképzelése szerint ezt átfogóan megvizsgálhatná a megbízott külsős cég, akár fénymérések végzésével. Hozzáteszi, az egész várost tekintve ez jelentős összeg lesz valószínűleg. Megjegyzi, a Hivatal nem rendelkezik részletes mérési adatokkal a közvilágítás ügyében, hosszú évtizedeken keresztül csak az ELMŰ üzemeltett és szolgáltatott is hálózaton keresztül. A LED izzócserék, fejlesztések alkalmával rengeteg probléma adódott a tervezés során, mert az ELMŰ nem tudott adatokkal szolgálni, sokszor nem volt tisztában az akkor még a tulajdonában lévő lámpák teljesítményével sem. Hozzáteszi, maximum a villanyoszlopok detektálásában tud segítséget nyújtani a szolgáltató, de arról pontos információval nem rendelkezik, hogy azon milyen lámpatest van, és az mikor lett felújítva, karbantartva. Emiatt a Városüzemeltetési Osztály helyszíni szemlét tart lakossági bejelentések esetén, hogy felmérje, az adott igény megalapozott-e. Megjegyzi, előfordult, hogy a lakossági bejelentés tévesnek bizonyult, de arra is van példa, hogy adott szakaszon nincsen közvilágítási hálózat – véleménye szerint ezeket a területeket kellene priorizálni. Úgy gondolja, amennyiben a Képviselő-testület teljes képet akar látni a városban a közvilágítás helyzetéről, akkor annak az a módja, hogy külsős céget bíz meg erre a feladatra. Elmondja, az önkormányzat tulajdonában lévő lámpatestek esetében rendelkeznek adatokkal, azonban a hiányokra vonatkozó információkkal nem. Illetve, azzal kapcsolatban sem rendelkeznek információval, amit korábban Ladányi Sándor képviselő felvetett, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utca kapcsán milyen műszaki megoldás, ami kellő megvilágítással látná el az említett szakaszt.

Nagy János polgármester: megjegyzi, amennyiben érkeznek lakossági igények, akkor, ahogyan a városüzemeltetési osztályvezető is elmondta, a Hivatal helyszíni szemle során ellenőrzi, realis-e az adott igény. Hozzáteszi, a KRESZ tükrök esetét tudja példaként megemlíteni. Amikor érkezik lakossági kérelem KRESZ tükrök kihelyezésére vonatkozóan, a Hivatal felméri a helyzetet és szakmai véleményt fogalmaz meg. A közvilágítás kapcsán említi, polgármesterként szeretett volna részt venni egy ilyen helyszíni szemlén, ezért egyeztetett az ügyintézővel annak időpontjáról, és a helyszíni bejárás alkalmával a koromsötét utcában közlekedtek. Ebben az esetben nem volt kérdés az igények jogossága. Úgy gondolja, az önkormányzatnak az nem jelent költséget, ha árajánlatokat kér a közvilágítás helyzetének felmérésére vonatkozóan, az árajánlatok fényében a Képviselő-testület dönthet arról, szeretné-e ténylegesen igénybe venni a szolgáltatást. Elmondja, a módosító javaslat meglátása szerint arról szól, hogy történjen meg az árajánlatok megkérése, és ezek beérkezését követően, ha van rá fedezete az önkormányzatnak, a Képviselő-testület eldönti, van-e szükség a felmérésre.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Jaksá-Ladányi Emma módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy kérjen árajánlatokat a város egész területére vonatkozóan a közvilágítás helyzetének felmérése, szakmai véleményezése céljából és javaslatát terjessze a Képviselő-testület következő rendes ülése elé.”

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

117/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy kérjen árajánlatokat a város egész területére vonatkozóan a közvilágítás helyzetének felmérése, szakmai véleményezése céljából és javaslatát terjessze a Képviselő-testület következő rendes ülése elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja a módosító előterjesztés szerinti határozati javaslatot az előbb elfogadott kiegészítéssel együttesen.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

118/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Szigetszentmiklós város területén a határozat 1. sz. és 2. sz. mellékletében megjelölt helyszíneken közvilágítás fejlesztést hajt végre azzal, hogy az 1. sz. mellékletet kiegészíti a Hortenzia u. 2. szám elé felszerelendő 1 db. lámpatesttel.

2. az 1. pontban meghatározott feladathoz szükséges 60.557.338,-Ft fedezetet az alábbiak szerint biztosítja:

- bruttó 15.000.000,- Ft fedezetet a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete (13.1 sor) terhére biztosít,

- bruttó 40.000.000,- Ft fedezetet a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Közvilágítás és díszkivilágítás fejlesztése (7.4.3 sor) terhére biztosít,

- bruttó 5.557.338,- Ft fedezetet a 2022. évi költségvetés általános tartalék kerete terhére biztosít.

3. felhatalmazza a Polgármestert, valamint a Közbeszerzési Bizottságot a kivitelezésre vonatkozó, ahhoz kapcsolódó közbeszerzések, beszerzések szabályok szerinti lefolytatására, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések és az ezzel kapcsolatos egyéb dokumentumok aláírására.

4. felkéri a Polgármestert, hogy kérjen árajánlatokat a város egész területére vonatkozóan a közvilágítás helyzetének felmérése, szakmai véleményezése céljából és javaslatát terjessze a Képviselő-testület következő rendes ülése elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1-3. pont esetében: 2022. december 31.; 4. pont esetében: a Képviselő-testület soron következő rendes ülése

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1-2. sz. melléklete

15/ Belterületi utak fejlesztése (TOP_PLUSZ-1.2.3-21 kódszámú) pályázathoz szükséges döntés

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Nagy János polgármester: felkéri a Hivatalt arra, hogy ismertesse a pályázat tartalmát, illetve azt, milyen lehetőségei vannak az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban.

Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető: válaszában elmondja, a pályázat lehetőséget ad a városon belül gyűjtőút felújítására. A pályázati kiírás közzétételét követően kollégáival megvizsgálták a város útjait, számba vettek minden lehetőséget, figyelembe vették a pályázati kiírás feltételeit, annak speciális pontrendszerét, valamint azt, hogy a pályázati összeg, számszerűen 250 millió forint hatékony felhasználása hogyan történhetne meg. Mindezek figyelembevételével javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tököli út burkolatának felújítása legyen a pályázat célja, a Szebeni út és a Bajcsy Zsilinszky út közötti szakaszon. Két ütemben valósulna meg a felújítás, a Dobó István utca és Szebeni utca közötti szakaszon a meglévő kopóréteg felmarása és új kopóréteg építése történne meg, a Dobó István utca és Bajcsy Zsilinszky utca közötti szakaszon a két oldali szegély cseréje után az esetlegesen szükséges lokális pályaszerkezetcsere és profilmarás elvégzésével a meglévő szerkezetre új kopóréteg kerülne. A teljes hosszban megvalósulna a zöldfelületek rendezése, ez kb. 5000 m² füvesítést, és kb. 20 db fa pótlását jelentené. A jelenlegi burkolatlan árkok a Határ út - Temesvári utca közötti szakaszhoz hasonlóan gyeprácskő burkolatot kapnának, tovább javítva az utca vízelvezetésén. A felújítási munkák magában foglalják az út déli oldalán található 2 db buszmegálló peron felújítását. A Tököli u. – Csokonai u. csomópontban 2 db gyalogátkelőhely létesülne, nagyban megkönnyítve a buszmegállókban a gimnáziumba történő eljutást. A projekt keretében kihelyezésre kerülnének kerékpártámaszok, kerékpáros szerelő állomások, valamint napelemes sebességfigyelmeztető táblák is.

Ladányi Sándor képviselő: kérdése, csak egy útra lehet-e pályázni, illetve egy pályázat esetében van 250 millió forint összegű támogatás?

Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető: válasza szerint nem, azonban olyan feltételeket támaszt a pályázat, illetve a pontrendszer, ami miatt nem látták értelmét olyan utakkal pályázni, amelyek valószínűsíthetően nem kapnának pozitív elbírálást. Hozzáteszi, a szempontok közé tartozott, hogy a város területén belül legyen az út, közművesített legyen, továbbá a forgalomvonzó létesítmények száma meg volt adva kitételként, valamint, ami arányosan a legtöbb pontot éri, hogy gyűjtőútról legyen szó.

Ladányi Sándor képviselő: feltételezte, hogy történt előzetes felmérés és ennek következtében esett a Tököli útra a választás. Elmondja, a Petőfi utca is eszébe jutott javaslatként, ami tudomása szerint szintén gyűjtőút minősítésű. Érdeklődik, jól gondolja-e?

Nagy János polgármester: kéri Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezetőt, tájékoztassa a Képviselő-testületet arról, mi volt a sürgősség indoka az előterjesztés kapcsán.

Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető: Ladányi Sándor képviselő kérdésére reagálva elmondja, a Petőfi utca is figyelembevételre került. Azonban a Petőfi utca - Temesvári utcai csomópont felújítása egy külön projekt keretében történik meg, emellett a tulajdoni viszonyok, egyéb vállalkozások száma, útburkolat minősége miatt gondolták úgy, hogy a Tököli utat javasolják a pályázaton indítani.

Elmondja, a sürgősség indokául szolgált, hogy a pályázati kiírás eredetileg úgy szólt – és ez a következő napirendi pont szerinti pályázatra is vonatkozik –, hogy 2022. április 19. a pályázat benyújtásának határideje. Ez egy munkanappal előtte módosításra került, 2022. május 16-ára, ezért döntöttek úgy, hogy sürgősségi indítványként tárják a Képviselő-testület elé a pályázaton való indulás lehetőségét.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

119/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. indulni kíván a „Belterületi utak fejlesztése” (TOP_PLUSZ-1.2.3-21 azonosítószámú) pályázaton a Tököli út felújítása (Szebeni út és a Bajcsy Zsilinszky út közötti szakaszon) című projektjavaslatával a 12506; 11044/2; 3340; 475 helyrajzi számú területeken, tervezetten 100%-os támogatási intenzitás megcélzásával bruttó 249.787.220,-Ft projekt megvalósítási költséggel.

2. a pályázat teljeskörű elkészítésére és benyújtására a Tempo Consulting Kft-vel megkötött szerződés szerint bruttó 508.000,- Ft-ot biztosít a 2022. évi költségvetés 17-es számú melléklet „Polgármesteri felhalmozási keret”-ből visszapótlási kötelezettség mellett a 2022. évi költségvetés 8-as melléklet 6.8. sor "Fejlesztési célú, pályázatos tervek tanulmányok készítése " tárgyú keretelőirányzat terhére, valamint, a pályázat nyertessége esetén a megalapozó tanulmány elkészítésére bruttó 7.493.617,- Ft fedezetet biztosít az elnyert támogatási összegből.

3. fedezetet biztosít a pályázati tervdokumentáció elkészítésére bruttó 762.000,- Ft összeg erejéig a 2022. évi költségvetés 17-es számú melléklet „Polgármesteri felhalmozási keret”-ből visszapótlási kötelezettség mellett a 2022. évi költségvetés 8-as melléklet 6.4. számú „Közlekedési létesítményekhez kapcsolódó tervezés” keret előirányzat terhére, mely összeg a pályázat nyertessége esetén elszámolható.

4. felhatalmazza a polgármestert, a

- a pályázat,
- az esetleges hiánypótlás, illetve
- az esetleges tisztázó kérdésekre adandó válaszok

benyújtásához szükséges valamennyi dokumentum, nyilatkozat aláírására, a szükséges intézkedések megtételére, a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, szakértők beszerzésére, kapcsolódó szerződések megkötésére, továbbá a pályázat teljes körű elkészítésére.

5. nyertes pályázat esetén felhatalmazza a polgármestert, a pályázatban foglaltak megvalósítására, a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, a nyertes ajánlattevő kiválasztására, továbbá felhatalmazza a vonatkozó szerződések, dokumentumok aláírására, a szükséges intézkedések megtételére.

6. nyertes pályázat esetén felkéri a Közbeszerzési Bizottságot a szükséges közbeszerzési eljárások lefolytatására.

Felelős: Polgármester

Határidő: pályázat benyújtására 2022. május 16.

Végrehajtás végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály, Pénzügyi Osztály

16/ TOP_Plusz-3.3.2-21 kódszámú „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” című pályázathoz szükséges döntések

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Nagy János polgármester: felkéri a Hivatalt, tájékoztassa a Képviselő-testületet a pályázattal kapcsolatban.

Oprende Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető: elmondja, a pályázat az egészségügyi alapellátás és a kapcsolódó egészségügyi szolgáltatásoknak a fejlesztésére ad lehetőséget. A meglévő védőnői körzetek meglehetősen szűkösek, a pályázat lehetőséget ad új épület építésére is, ezért a pályázat fő témájának egy új védőnői körzet kialakítását választották a társosztályokkal történő egyeztetést követően. A helyszínt az épülő, új óvodát érintő épülettömb biztosítaná, a Bucka városrészben, a Szigetszentmiklós, Berek utca 6848 hrsz. alatti ingatlanon. Ezen a területen található orvosi rendelő, gyógyszertár és tudomása szerint a későbbiekben is tervez az önkormányzat fejlesztéseket a területen. Úgy gondolja, ezen okok miatt ideális helyszín lenne az új védőnői körzetnek.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

120/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. indulni kíván a „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” című (TOP_Plusz-3.3.2-21 kódszámú) pályázaton egy új védőnői szakszolgáltatásnak helyet adó épület építésére az Önkormányzat tulajdonában álló 6847- 6848 hrsz-ú ingatlanán, tervezetten 100%-os támogatási intenzitás megcélzásával bruttó 269.531.651, -Ft projekt megvalósítási költséggel.
2. a pályázat teljeskörű elkészítésére és benyújtására a Tempo Consulting Kft-vel megkötött szerződés szerint bruttó 508.000,- Ft-ot biztosít a 2022. évi költségvetés 17-es számú melléklet „Polgármesteri felhalmozási keret”-ből visszapótlási kötelezettség mellett a 2022. évi költségvetés 8-as melléklet 6.8. sor "Fejlesztési célú, pályázatos tervek tanulmányok készítése" tárgyú keretelőirányzat terhére, valamint, a pályázat nyertessége esetén a megalapozó tanulmány elkészítésére bruttó 8.085.950,- Ft fedezetet biztosít az elnyert támogatási összegből.
3. a koncepció szintű tervdokumentáció készítésére a REProjekt Építésziroda Kft-vel megkötött szerződés szerint bruttó 1.016.000,- Ft-ot biztosít a 2022. évi költségvetés 17-es számú melléklet „Polgármesteri felhalmozási keret”-ből visszapótlási kötelezettség mellett a 2022. évi költségvetés 8-as melléklet 6.8. sor "Fejlesztési célú, pályázatos tervek tanulmányok készítése " tárgyú keretelőirányzat terhére, mely összeg a pályázat nyertessége esetén elszámolható.
4. a pályázat benyújtásának további költségeire a 2. és 3. pontban foglaltakon túlmenően bruttó 2.476.000, - Ft fedezetet biztosít a 2022. évi költségvetés 8-as melléklet 6.8. sor "Fejlesztési célú, pályázatos tervek tanulmányok készítése " tárgyú keretelőirányzat terhére, mely összeg a pályázat nyertessége esetén elszámolható.
5. felhatalmazza a polgármestert, a
 - a pályázat,
 - az esetleges hiánypótlás, illetve

- az esetleges tisztázó kérdésekre adandó válaszok

benyújtásához szükséges valamennyi dokumentum, nyilatkozat aláírására, a szükséges intézkedések megtételére, a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, szakértők beszerzésére, kapcsolódó szerződések megkötésére, továbbá a pályázat teljes körű elkészíttetésére.

6. nyertes pályázat esetén felhatalmazza a polgármestert, a pályázatban foglaltak megvalósítására, a nyertes ajánlattevő kiválasztására, a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, továbbá felhatalmazza a vonatkozó szerződések, dokumentumok aláírására, a szükséges intézkedések megtételére.

7. nyertes pályázat esetén felkéri a Közbeszerzési Bizottságot a szükséges közbeszerzési eljárások lefolytatására.

Felelős: Polgármester

Határidő: pályázat benyújtására 2022. május 16.

Végrehajtás végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály, Pénzügyi Osztály

17/ Forgalomtechnikai módosítások bevezetése a Bucka városrészben

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a 2022. április 20-i, a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a 2022. április 21-i, a Pénzügyi Bizottság a 2022. április 25-i ülésén megtárgyalta és valamennyi bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal -** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

121/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) elfogadja a Bucka városrész közlekedésének forgalmi rend módosítására vonatkozó mellékelt terveit, az alábbi helyszínek vonatkozásában:

- a. Pacsirta utca és az Őz köz,
- b. Tiszafa utca és Paprika utca,
- c. Kikerics utca és a Sas utca Kikerics utca és Kamilla utca közötti szakasza

2.) felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti forgalomtechnikai módosítások bevezetésének kivitelezéséhez folytassa le a beszerzési eljárást és a nyertes ajánlattevővel a szerződést kösse meg

3.) a 2. pontban nevesített kivitelezésre összesen bruttó 3.500.000, - Ft összeget biztosít a következők szerint: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet 8. sz. melléklet 7.4.9. sor Forgalomtechnikai módosítások a Bucka városrészben keret terhére bruttó 1.115.750, - Ft-ot és a fennmaradó bruttó 2.384.250, - Ft-ot pedig a 8. sz. melléklet 13.1. sor Bucka, Lakihegy, Északi városrészek beruházásának kerete terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. június 30.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete tárgyi előterjesztés 2-4. számú melléklete.

18/ Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete felhasználása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a 2022. április 20-i, a Pénzügyi Bizottság a 2022. április 25-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja azzal, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét képező táblázatban a 2. pont szerinti, „Üdülő sor, járda építés (Csuka u. - Királyerdő u. között)” megnevezésű beruházás kivételével javasolja valamennyi, melléklet szerinti beruházás megvalósítását. Ezzel a szükséges fedezet összege 120.100.000.-Ft-ra csökken.

Szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet és a lakosságot, hogy a bizottsági üléseken arra az egyezsége jutottak, hogy a féléves adatok alapján, amennyiben az önkormányzat anyagi lehetőségei engedik, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező táblázatban a 2. pont szerinti, „Üdülő sor, járda építés (Csuka u. - Királyerdő u. között)” megnevezésű beruházás ismételt előterjesztésre kerül.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a szakbizottság módosító javaslatának figyelembevételével, mely szerint az 1. pontban az 1. valamint 3-16. sorszámú szereplő beruházások szerepeljenek, s a fedezet összege 120.100.000.-Ft-ra változik.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

122/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Bucka, Lakihegy, Északi városrészek beruházásai közül az 1. sz. mellékletben az alábbi sorszámú szereplő beruházásokat megindítja:

1. valamint 3-16.

2. az 1. pontban meghatározott feladathoz bruttó 120.100 000,- Ft fedezetet biztosít a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete terhére (13.1).

3. felhatalmazza a Polgármestert, valamint a Közbeszerzési Bizottságot a beruházásokra vonatkozó, ahhoz kapcsolódó közbeszerzések, beszerzések szabályok szerinti lefolytatására, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések és az ezzel kapcsolatos egyéb dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

19/ Sebességcsillapító párnák kihelyezésének módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a 2022. április 20-i, a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a 2022. április 21-i, a Pénzügyi Bizottság a 2022. április 25-i ülésén megtárgyalta és valamennyi bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Hozzászólások:

Szabó József képviselő: javaslatot tenne arra, hogy ne sebességcsillapító párnák kerüljenek kihelyezésre, hanem sáveltolás módszerével járjanak el. Szerinte rendkívül zavaró hanghatásokkal járnak a sebességcsillapító párnák, ezért javasolja az említett eljárást, amely lényegében hasonló célt szolgál, zavaró hanghatás keletkezése nélkül.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Szabó József képviselő által javasolt megoldásnak ötlete is felmerült, több helyszínen megvizsgálták a kivitelezés lehetőségét. Elmondja, a sebességcsillapító párna éppen ellenkezője azoknak a forgalomcsillapító eszközöknek, amelyek nagy zajhatással járnak. Hozzáteszi, a tavalyi vagy a tavaly előtti év során került kihelyezésre ilyen sebességcsillapító párna az Ádám Jenő sétányon, illetve a Rév soron úgy, hogy előtte egyeztetések folytak a lakossággal erről és a lakosság hozzájárult kihelyezésükhöz. Megjegyzi, a korábbiakban több esetben történt meg az a városban, hogy kihelyezésre kerültek az úgynevezett „fekvőrendőrök”, majd érkeztek lakossági panaszok az ezzel járó zajjal kapcsolatban. Elmondja, a sebességcsillapító párna kialakításánál fogva nem engedi, hogy a gépjárművezető ki tudja kerülni azt, ezért lassításra kényszeríti a sofőröket. Hozzáteszi, aggodalma volt neki is afelől, hogy a sebességcsillapító eszköz kihelyezését követően az zavarná az ottani lakosokat, azonban mikor a lakosság számára felvázolták az elképzelést, a lakosok támogatták ennek megvalósítását. Elmondja, az előterjesztésben szereplő mindkét utca esetében tulajdonképpen minden lakos hozzájárulását adta, és várják a Képviselő-testület döntését. Megjegyzi, ezekben az esetekben felhívják a lakosság figyelmét arra, hogy sávszűkítés módszerére is van lehetőség. Figyelembe kell venni azt, mi a lakosság véleménye, valamint, hogy adott helyzetekben kivitelezhető-e.

Felhívja a Képviselő-testület tagjainak figyelmét arra, amennyiben javaslatot tesznek egy-egy forgalomcsillapító eszköz kihelyezésére, segítsék a Hivatal munkáját azzal, hogy a lakókkal felveszik a kapcsolatot és kéri, minél hamarabb megtörténjen a hozzájárul a lakosság részéről, mert a tavalyi év során emiatt hiúsult meg rengeteg helyen a forgalomcsillapító eszköz kialakítása.

Elmondja, a Szabó József képviselő úr által javasolt lehetőségről a lakosok tájékoztatása megtörtént, a visszajelzések alapján néhol pozitívumként jelenik meg, azonban más területeken negatívan tekintenek rá.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: tájékoztatná Szabó József képviselőt, hogy a sávszűkítés módszerére történt már kísérlet Szigetszentmiklóson, a Vadrózsa utcában, jelenleg erről az egy ilyen kialakításról tud a városban. Megjegyzi, mikor legutóbb ott járt, „fekvőrendőr” kihelyezését kérték a lakosok. Szerinte ez egy nagyon szélsőséges beavatkozás, azonban, ahol található „fekvőrendőr”, ott a lakók végül elfogadhatónak tartották. Hozzáteszi, előfordult, hogy el kellett távolítani a lakossági panaszokból kifolyólag, de azokon a helyszíneken, ahol főleg átmenő forgalmú utcák vannak, olyan a közlekedési kultúra, hogy más eszközzel nem lehet rávenni a közlekedőket a sebességkorlát betartására. Megjegyzi, korábban, tíz évvel ezelőtt elegendő volt tábla kihelyezése, de azóta ez már semmit nem ér. Hozzáteszi, a rendőrség nem tudja visszaszorítani a gyorsajtást, és mivel egyre inkább nő a forgalom, ezzel együtt nő a gyorsajtások száma, s a balesetveszélyes szituációk is. A Polgármester úr által elmondottakat megerősíteni tudja, több helyen megvizsgálták a sávszűkítés lehetőségét, ezzel kapcsolatban szeretné megjegyezni, az ilyen jellegű forgalomtechnikai megoldások azokban az esetekben működőképesek, ahol mindkét irányban nagy a forgalom, mert két autó találkozásánál az egyiknek elsőbbséget kell adnia, ezáltal csökken a sebesség. Az Üdülő sort tudja példaként említeni, ahol volt a lakosság részéről erre vonatkozó kérés, azonban, mivel a reggeli órákban Budapest felé nagy a forgalom, délután visszafelé, egy kormányozdulattal ki tudták volna

kerülni ezeket az akadályokat a gépjárművezetők. Hozzáteszi, annyira nem lehet beszűkíteni az utat, hogy nagyobb járművek ne férjenek el rajta, ezért valódi forgalomlassító hatását nem fejtené ki ez a megoldás. Újból a Vadrózsa utca példájára térne vissza, ahol helyszíni szemle során megtekintette, hogy az utca végében lakók elégedetlenségüket fejezték ki amiatt, hogy a sebességcsillapító hatása a sávszűkítésnek nem érvényesül, az előbb felsoroltak következtében.

Nagy János polgármester: elmondja, adott esetben az útszélesség is akadálya lehet a sávszűkítéses megoldásnak. Kérdése Szabó József képviselő felé, korábban elhangzott módosító javaslatát fenntartja-e arra vonatkozóan, hogy a sávszűkítés lehetősége kerüljön megvizsgálásra a forgalomcsillapítás kapcsán, vagy elfogadja a két utca esetében a sebességcsillapító párna kihelyezését. Elmondja, a sebességcsillapító eszközök kihelyezése esetén mindenképp szükséges a lakókkal történő egyeztetés, valamint a lehetőségek felmérése.

Szabó József képviselő: válaszában elmondja, módosító javaslatként értékelte javaslatát. Kéri, a Hivatal vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy ne sebességcsillapító párnák telepítése történjen meg, hanem sávszűkítés kerüljön kialakításra a kérdéses helyeken.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy lakossági igény alapján történne a sebességcsillapító párnák kihelyezése az előterjesztésben szereplő két utcában. Kérdése, amennyiben Szabó József módosító javaslata elfogadásra kerül a Képviselő-testület által, akkor a következő képviselő-testületi ülésre készüljön-e újabb előterjesztés arról, hogy a sávszűkítés vagy a sebességcsillapító párna kihelyezése valósuljon-e meg.

Szabó József képviselő: úgy gondolja, ha van rá lehetőség, akkor ne sebességcsillapító párna legyen kihelyezve, hanem sávszűkítés történjen ezeken a helyeken.

Kövesdi László képviselő: szerinte a sávszűkítés módszere csak egyirányú utcákban lenne megvalósítható Szigetszentmiklóson, az utak szélessége miatt. Kevés olyan utat tudna mondani, ahol van elegendő hely ezek kialakításához, a keskeny, kétirányú közlekedésű utcákban nem férne el.

Nagy János polgármester: ismételten felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a lakókkal egyeztetés történt a sebességcsillapító párnák kihelyezéséről. Megjegyzi, úgy gondolja, a Hunyadi utca esetében nem lenne megoldható a sávszűkítés.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az elhangzott módosító határozati javaslatot az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 381/2021. (VIII. 30.) sz. Önkormányzati Határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Felkéri a polgármestert, hogy az alábbi utcákban vizsgálja meg a sávszűkítés kialakításának lehetőségét és amennyiben arra nincs mód, összesen 4 db sebességcsillapító párnát kíván építtetni, a később elkészülő kihelyezési tervek alapján:

a. Kolozsvári u. 2 db

b. Hunyadi u. 2 db

2. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata az 1. pont szerinti helyszíneken elkészítteti a szükséges forgalomtechnikai terveket a 2021. október 9-én megkötött forgalomtechnikai tervezési szerződés módosításával.

3. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti beruházás elvégzéséhez a beszerzési eljárást folytassa le és a nyertes ajánlattevővel a szerződést kösse meg.

4. az 1. pontban nevesített tervezési és kivitelezési munkákhoz összesen bruttó 3.000.000,- Ft összeget biztosít, a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet 7.4.10. előirányzat terhére.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **6 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

123/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 381/2021. (VIII. 30.) sz. Önkormányzati Határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Felkéri a polgármestert, hogy az alábbi utcákban vizsgálja meg a sávszűkítés kialakításának lehetőségét és amennyiben arra nincs mód, összesen 4 db sebességcsillapító párnát kíván építtetni, a később elkészülő kihelyezési tervek alapján:

- a. Kolozsvári u. 2 db
- b. Hunyadi u. 2 db

2. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata az 1. pont szerinti helyszíneken elkészítteti a szükséges forgalomtechnikai terveket a 2021. október 9-én megkötött forgalomtechnikai tervezési szerződés módosításával.

3. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti beruházás elvégzéséhez a beszerzési eljárást folytassa le és a nyertes ajánlattevővel a szerződést kösse meg.

4. az 1. pontban nevesített tervezési és kivitelezési munkákhoz összesen bruttó 3.000.000,-Ft összeget biztosít, a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet 7.4.10. előirányzat terhére.”

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. július 30.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

20/ Ingyenes lakossági LED-csere program

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság 2022. április 21-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

124/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) Szigetszentmiklós Város Önkormányzata csatlakozik a CYEB Energiakereskedő Kft. által meghirdetett ingyenes lakossági LED-csere programhoz.
- 2) Felhatalmazza a Polgármestert az 1. pont szerinti program végrehajtásához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. május 31.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály

Nagy János polgármester: szünetet rendel el.

„Szünet”

„Szünet után”

19/ Sebességcsillapító párnák kihelyezésének módosítása c. napirend folytatólagos tárgyalása

Nagy János polgármester: elmondja, a szünet során több képviselő részéről elhangzott, hogy a 19. „Sebességcsillapító párnák kihelyezésének módosítása” napirend esetében nem volt számukra teljesen egyértelmű az elhangzott határozati javaslat. Erre tekintettel ezen napirendi pont esetében ismételt szavazást rendelne el, előtte viszont kérné a módosító határozati javaslat pontosítását.

A módosítás célja, hogy a Hivatal további sebességcsillapítási igények felmerülése esetén vizsgálja meg a sáveltolás lehetőségét is. Amennyiben a sáveltolás nem kivitelezhető, kerüljön kihelyezésre sebességcsillapító párna. A sáveltolás kivitelezhetősége esetén kéri a javaslat pontosítását a tekintetben, hogy a lakosság, a Képviselő-testület vagy a Hivatal döntsön azok megvalósításáról.

Szabó József képviselő: álláspontja szerint a Hivatalnak kell dönteni ez ügyben. Mint megválasztott képviselők természetesen a lakosság kérésének figyelembevételével teszik meg javaslataikat, hozzák meg döntéseiket, ugyanakkor minden egyes javaslatot minden egyes kérdéskörben nem tudnak és nem is lehet figyelembe venni.

Nagy János polgármester: kérdése, a lakossági kérelemben csak sebességcsillapító párnák kihelyezését vagy más megoldási javaslatot kértek.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában elmondja, első körben a sebességcsillapító párnák tekintetében tájékoztatták a lakosságot arról, hogy a Kolozsvári utcában és a Hunyadi utcában szeretnének sebességcsökkentő párnákat elhelyezni, mellyel az érintett lakók egyetértettek és ehhez adták a hozzájárulásukat is.

Szabó József képviselő: elmondja, annyiban módosítaná a határozati javaslatát, hogy a már elfogadott döntésüknek megfelelően kerüljenek kihelyezésre ezek a bizonyos fekvőrendőrök, azzal, hogy innentől kezdve minden egyes új esetben, ahol igény mutatkozik a forgalomlassításra, ott vizsgálják meg ezeknek az ún. szlalom pályáknak a megvalósíthatóságát. Több helyen látott már ilyen megoldást, mely véleménye szerint mindenütt lassítja a forgalmat, mindenütt lehet alkalmazni, ezen kívül kisebb zajhatást eredményez. Elmondja, elfogadja így ahogy van, viszont ettől kezdve minden egyes esetben vizsgálják meg annak a lehetőségét is, hogy lehet-e ilyen forgalomszűkítő megoldással élni és ahol lehet, ott éljen ennek lehetőségével az önkormányzat.

Nagy János polgármester: kérdése, a kiegészítő javaslat, hogy innentől kezdve mérje fel az önkormányzat a sebességcsillapítás egyéb lehetőségeit is.

Szabó József képviselő: igen, konkrétan a sáveltolás lehetőségeinek megvizsgálásával.

Nagy János polgármester: ismételten megjegyzi, eddig is minden lehetőséget felmértek ilyen esetben.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Szabó József képviselő „Sebességcsillapító párnák kihelyezésének módosítása” című napirend kapcsán hozott, 123/2022 (IV.27.) számú Önkormányzati Határozat visszavonására és az eredeti határozati javaslat módosítására irányuló javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 123/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozatát visszavonja.
2. a 381/2021. (VIII. 30.) sz. Önkormányzati Határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„1. Az alábbi utcákban összesen 4 db sebességcsillapító párnát kíván építtetni, a később elkészülő kihelyezési tervek alapján:

- a. Kolozsvári u. 2 db
- b. Hunyadi u. 2 db

2. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata az 1. pont szerinti 4 db sebességcsillapító párnára elkészítteti a szükséges forgalomtechnikai és kihelyezési terveket a 2021. október 9-én megkötött forgalomtechnikai tervezési szerződés módosításával.

3. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti beruházás elvégzéséhez a beszerzési eljárást folytassa le és a nyertes ajánlattevővel a szerződést kösse meg.

4. az 1. pontban nevesített tervezési és kivitelezési munkákhoz összesen bruttó 3.000.000,- Ft összeget biztosít, a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet 7.4.10. előirányzat terhére.

5. felkéri a polgármestert, hogy a jövőben sebességcsillapításra irányuló igény felmerülése esetén vizsgálja meg a sávszűkítés kialakításának lehetőségeit is az érintett helyszíneken."

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

125/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1. a 123/2022 (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozatát visszavonja.
- 2. a 381/2021. (VIII. 30.) sz. Önkormányzati Határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„1. Az alábbi utcákban összesen 4 db sebességcsillapító párnát kíván építtetni, a később elkészülő kihelyezési tervek alapján:

- a. Kolozsvári u. 2 db
- b. Hunyadi u. 2 db

2. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata az 1. pont szerinti 4 db sebességcsillapító párnára elkészítteti a szükséges forgalomtechnikai és kihelyezési terveket a 2021. október 9-én megkötött forgalomtechnikai tervezési szerződés módosításával.

3. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti beruházás elvégzéséhez a beszerzési eljárást folytassa le és a nyertes ajánlattevővel a szerződést kösse meg.

4. az 1. pontban nevesített tervezési és kivitelezési munkákhoz összesen bruttó 3.000.000,-Ft összeget biztosít, a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet 7.4.10. előirányzat terhére.

5. felkéri a polgármestert, hogy a jövőben sebességcsillapításra irányuló igény felmerülése esetén vizsgálja meg a sávszűkítés kialakításának lehetőségeit is az érintett helyszíneken."

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. július 30.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

21/ Az 12161 hrsz-ú ingatlan („Lakihegyi Szabadidőközpont”) használatba adása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság, valamint a Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság 2022. április 20-i, a Pénzügyi Bizottság 2022. április 25-i ülésén megtárgyalta és valamennyi bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Hozzászólások:

Szabó József képviselő: elmondja, teljes mértékben egyetért ennek az ún. lakihegyi közösségi háznak a felújításával. A Lakihegyi Szabadidősport Egyesület (továbbiakban: Egyesület) kérelmet nyújtott be az önkormányzathoz az ingatlan használatba vételére, és felújításának megkezdésére vonatkozóan.

Kérdése, az Egyesület végzi-e a felújítást, ha igen, akkor rendelkezik-e megfelelő jogosítvánnyal a különböző szakmunkák végzését illetően vagy a felújítási munkák elvégzéséhez szakemberek segítségét veszi-e igénybe. Kérdése továbbá, hogy a felújítási munkák elvégzéséhez nyújt-e fedezetet számukra az önkormányzat, amennyiben igen, ez megfelel-e a Beszerzési Szabályzatnak. Mindezt azért kérdezi, mert nem szeretné, ha olyan beruházás valósulna meg, amely esetleg a későbbiekben bármilyen jellegű felelősséget vethet fel az Egyesület tagjaival kapcsolatban.

„Becz Péter képviselő távozik az ülésteremből”

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, hogy a szakmunkák tekintetében a határozat csak a főbb elemeit tartalmazza annak a támogatási és használatba-adási szerződésnek, amit az Egyesülettel meg kívánnak kötni. Az elhangzott jogos észrevételeket a szerződésbe kívánják belefoglalni az Egyesület számára, nevezetesen, hogy azokat a munkákat, amelyek szakipari szakképzettséget vagy szakcég igénybevételét követelik, azt az Egyesület vegye igénybe. Az Egyesület felajánlásában szerepelt is, hogy ezeket igénybe kívánják venni, továbbá, hogy számlával fognak rendelkezni, a számla pedig minden esetben az elszámolás alapja lesz. Ezeket minden elszámolási időszakban - mind pénzügyileg, mind szakmailag - a Városfejlesztési Projekt Osztály közreműködésével ellenőrizni fogják. Ez nagyvonalakban szerepel a határozati javaslatban is, illetve ezt a szerződésben elő fogják írni, erre külön hangsúlyt fognak fektetni.

Az ingatlanhoz kapcsolódó felújítási munkák nem beszerzés kötelesek, hiszen célhoz kötött támogatásként adják az Egyesületnek, részletekben a keretösszegben jelenleg szereplő összeget. Ezeket a beszerzéseket nekik kell lefolytatniuk. Működési célra, saját teljesítésre nem fordíthatják a támogatást, kizárólag anyagra és igénybe vett szolgáltatásokra, tehát a szakipari vállalkozók igénybevételére vagy olyan anyagok beszerzésére, amit esetleg saját munkában ők maguk beépítenek. Ezeknek mind pénzügyi, mind szakmai ellenőrzését a Hivatal el fogja végezni.

Összesen 40.000.000 Ft-os költségvetési keret az, amivel az önkormányzat rendelkezik. Korábban erre voltak becsléseik, a tavalyi évi költségvetés tartalmazott 20.000.000 Ft-ot az épület felújítására vonatkozóan. Kértek egy felmérést, illetve többször szerepelt a szakbizottság előtt is, hogy az Aries Nonprofit Kft. vizsgálja meg, milyen ütemben, milyen beavatkozások szükségesek ahhoz, hogy legalább a főépület használatra alkalmas állapotba kerüljön. Az idei évben kiegészült a 20.000.000 Ft további 20.000.000 Ft-tal, így összesen 40.000.000 Ft-ot biztosított a Képviselő-testület a felújítási munkákra. Álláspontja szerint hatékonyabb, hogyha az Egyesület saját szervezésében valósítja meg ezeket a felújítási feladatokat, erre tekintettel született az előterjesztésben is szereplő határozati javaslat, mely annyival egészülne ki, hogy a 40.000.000 Ft-os keretösszeget ne egyszerre adják oda az Egyesületnek, hanem javasolt, hogy első körben maximum a teljes összeg 25%-át adják át, majd pedig ennek teljes körű elszámolását követően folyósítsák a következő támogatási összeget. Úgy gondolja ezáltal a felhasználás és az ütemezés is biztosítható az önkormányzat számára.

Orosz László képviselő: megjegyzi, nem tagja az Egyesületnek, mindössze külső támogatója. Az Egyesület elsősorban szigetszentmiklói és lakihegyi vállalkozókat fog felkérni a felújítási munkák

elvégzésére, melynek során minden szakirányú munkát szerződéssel, számlával, garanciával és felelősségvállalással fognak elkészíttetni a szabványoknak megfelelően. Az Egyesület elszámolási biztosa Grünvald Nikoletta lesz. Egy céljuk van, hogy haladjanak és legalább a közösségi épületet és a hozzá tartozó parkolót ez évben át tudják adni, a további fejlesztésekre, felújítási munkákra azonban valószínűleg nem lesz elég a 40.000.000 Ft. Amit mindenképpen, hosszú évek óta szeretnének megvalósítani az egy olyan közösségi tér, ahová elmehetnek a nyugdíjasok, ahol rendezvényeket tarthatnak. Ezeket szeretnék a támogatási összegből megvalósítani. Az Aries Nonprofit Kft. által megküldött árajánlat szerint - mely árajánlat 2022. január 1-jéig volt érvényes, tehát azóta már kb. 20%-kal növekedtek a költségek - fentiekben ismertetett fejlesztésekre a 40.000.000 Ft nem lenne elég. Amely fejlesztéseket csak lehet - nem a szakmunkákra gondol - ún. társadalmi munkákban kívánják elvégezni, mint például tereprendezés, az érintett terület kitakarítása, kerítésbontás. Terveik szerint a kerítésbontással és a területrendezéssel kapcsolatos munkákat 2022. május 13-án vasárnap végeznék el.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: elmondja, hogy nem hátráltatni, sokkal inkább támogatni szeretné a lakihegyi városrésznek a fejlődését, azonban ehhez az előterjesztéshez egy lényegesen pontosabb műszaki leírást, valamint egy árajánlatot kellett volna mellékelni, mely tartalmazza a megvalósítandó feladatokat és azok ütemezését.

Az előterjesztésben pár mondatban olvasható, hogy mely feladatokat kívánják megvalósítani. Tekintettel arra, hogy közpénzről van szó, ezen esetben sem engedhetnek közpénzt úgy felhasználásra, hogy ezt nem határolják teljesen körbe. Ezt figyelembe véve kérne egy pontos műszaki leírást arra vonatkozóan, hogy az épületet hogyan kívánják felújítani vagy átalakítani, továbbá kérné az ahhoz kapcsolódó árajánlatot is.

Nagy János polgármester: kérdése, abban az esetben, ha nincs összehasonlítható árajánlat, azzal nem vádolható-e az önkormányzat hűtlen kezeléssel.

„Kövesdi László képviselő távozik az ülésteremből”

Orosz László képviselő: megjegyzi, egy romos épület felújításáról van szó, melyet első lépésben az alapvető igényeknek kell megfeleltetni, mint például, hogy az épület ne ázzon be, hogy ki legyen festve, hogy legyen fűtés, legyen villany. Amennyiben most megküldésre kerülne egy árajánlat, az 2 hónap múlva 10-15%-kal már drágább lesz. Az Egyesület által mindenképpen elvállalt feladat a főépületet felújítása volt. Nem tudja, hogy milyen közpénz felhasználás vagy milyen sikkasztás lehetősége merül fel akkor, amikor kevesebb összegért végeznék el a munkát, mint amennyire árajánlatot kaptak. Ezt a csökkentett összeget úgy tudják elérni, hogy például az Egyesület egy 2,5 millió Ft-os munkát közösségi tevékenységként fog elvégezni. Azt gondolja, hogy a jelenlegi árviszonyok mellett felelőtlenség most árajánlatot tenni egy 2 hónap múlva elvégzendő munkát illetően.

Nagy János polgármester: nem gondolja, hogy az önkormányzat szempontjából ennek megkérése felelőtlenség lenne.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy ezt az összeget megkapja az Egyesület támogatásként. Az Egyesület nem beszállítója az önkormányzatnak, az Egyesület nem egy vállalkozó, aki az önkormányzatnak beszállít. Ezt a célzott támogatást az Egyesület arra kapja, hogy ezt az épületet a meghatározott keretösszegig a lehetőségeihez mérten felújítsa. Az Egyesületnek az a felelőssége az önkormányzat felé, hogy minden egyes fillérről számlával és teljesítésigazolással elszámoljon. Amennyiben ez megtörténik, illetőleg az épület használhatóvá válik, akkor az önkormányzatnak ezzel semmi más dolga nincs, mint az, hogy megköszöni, hogy nem neki kellett hosszas eljárásrenddel évekig lebonyolítania a munkát. Megjegyzi, az Egyesület természetesen bekérhet három árajánlatot, mellyel igazolja, hogy abban az aktuális esetben a legmegfelelőbbet választotta. Megítélése szerint ez a beszélgetés elment abba az irányba, mintha az Egyesület egy önkormányzati beszállító lenne, akitől megrendelik ezt a munkát. Az Egyesület nem vállalkozó, nem számlaképes, az önkormányzat felé nem állít ki számlát, az Egyesület egyszerűen támogatást fog befogadni az önkormányzattól.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, egyetért az előbb elhangzottakkal, hiszen azon esetben, amikor az önkormányzat támogatási igényt nyújt be, hogy célhoz kötött támogatást kapjon uniós vagy hazai forrásból, sosem nyújtanak be árajánlatot. Ezek költségbecslések, programok, tervek, elképzelések, melyeket az elmúlt évben legalább két bizottsági ülésen is tárgyaltak és előterjesztések, mellékletek születtek belőle, ezen kívül birtokukban van az Aries Nonprofit Kft. árazott költségvetése is, melynél reményeik szerint ezt a munkát jóval optimalizáltabban sikerül megvalósítaniuk. Hozzáteszi, hogy ennek a támogatási szerződés mellékletében kell szerepelnie, előtte erről beszélni, úgy gondolja, nem célszerű. Ez a szerződésnek a részét fogja képezni, a szerződés pedig azoknak a támogatási szerződéseknek a mintájára születik meg, amelyek keretében ennél nagyságrendekkel több pénzt nyújt az önkormányzat szervezetek támogatására. Megjegyzi, a szerződések tervezetében szerepel az elszámolások, beszámolások rendszere. Az ingatlant a nemzeti vagyronról szóló törvénynek megfelelően adják hasznosításba nem térítésmentesen, hanem a felsorolt - MötV-be foglalt - közfeladatok ellátásának fejében. Természetesen, amikor célhoz kötötten nyújt támogatást az önkormányzat, akkor ezt a támogatást összegében, minőségében ellenőrizni is fogja, vagyis, hogy valóban elvégezték-e a munkát, az elvégzett munkák pedig az önkormányzat könyvelésébe kerülnek az ingatlanérték növeléseként.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot - **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

126/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a tulajdonában álló Szigetszentmiklós, 12161 hrsz-ú, kivett telephely megnevezésű, 6410 m² térmértékű ingatlant (a továbbiakban: ingatlan) és az azon elhelyezett felépítményeket határozatlan időre a Lakihegyi Szabadidősport Egyesület (a továbbiakban: Használó) használatába adja.

2. a használati jogviszony fennállása alatt a hasznosításba adás ellentételezéseként Használó az alábbi, egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások, kulturális szolgáltatások, sport és ifjúsági közfeladatok ellátását vállalja:

a. a városi, városrészi lakosok szervezett csoportjai számára sport- és szabadidős foglalkozások, rendezvények, nyári táborok megvalósítását teszi lehetővé, a szükséges eszközök és létesítmények biztosításával,

b. a városi rendezvényekhez, programokhoz kapcsolódóan biztosítja az Önkormányzat számára az Ingatlan használatát,

c. kulturális szolgáltatások nyújtása körében különféle rendezvények szervezését, vagy azok megtartásához szükséges eszközök és létesítmények biztosítását,

d. sportot, ifjúságot és egészséges életmód segítését célzó helyi ügyek körében különféle sport, szabadidő, szórakoztató, nevelő, képző rendezvények szervezését, vagy azok megtartásához szükséges eszközök és létesítmények biztosítását

3. Használó vállalja a teljes Ingatlan megfelelő és teljes körű karbantartását, fenntartását, működtetését, a víziközművek megfelelő kiépítését, a keletkező közmű számlák megfizetését, a közműórák saját nevére való átrátását, a feladatok ellátásához megfelelő eszközpark kialakítását és fenntartását.

4. Használó vállalja a határozat alapját képező előterjesztés és a határozat alapján megkötendő támogatási szerződés szerinti felújítási és építési feladatok megszervezését, teljes körű megvalósítását, legalább a nyújtott támogatás erejéig.

5. Önkormányzat az előző pont szerinti feladatok ellátásához mindösszesen 40.000.000 Ft összegű célhoz kötött támogatást nyújt Használó számára, az alábbiak szerint:

a. a támogatási időszak – a vonatkozó szerződés megkötésétől számított – egy év.

b. Önkormányzat a támogatás összegét négy részletben előre nyújtja: az első részletet előlegként a szerződés hatályba lépését követően, majd minden további részletet a már átadott támogatás felhasználásáról szóló részletes szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadását követően. A beszámoló benyújtására Használó a tárgyi negyedév végén köteles, annak mindenben meg kell felelnie az Önkormányzat által nyújtott támogatásokra vonatkozó követelményeknek.

c. Használó vállalja, hogy a beruházásokért és a támogatás felhasználásáért felelős személyt bíz meg a feladatok ellátásának koordinálása végett, aki az Önkormányzati kapcsolattartásért is felelős.

d. Használó vállalja, hogy Önkormányzat megbízottja a támogatással kapcsolatos irataiba, nyilvántartásaiba, számláiba és minden egyéb dokumentumaiba betekinthes, felvilágosítást, tájékoztatást kérhet.

e. a támogatási jogviszony további szabályaira az Önkormányzat által nyújtott támogatásokra más jogviszonyokban alkalmazott előírásokat kell megfelelően alkalmazni.

6. Használó köteles a használati jogviszony ideje alatt minden évben az éves beszámolója elfogadását követő 30 napon belül beszámolni az Önkormányzatnak a tárgyévi hasznosítási tevékenységéről, a hasznosítási szerződésben rögzítettek teljesítéséről, a szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak való megfelelésről.

7. az 5. pont szerinti támogatás összegére a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III.4.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 7.4.2. sora terhére biztosít fedezetet. Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatok közötti átcsoportosítást a költségvetési rendelet soron következő módosításakor készítse elő.

8. felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a használatba adásról szóló és a támogatási szerződés további egyeztetésére, elkészíttetésére, aláírására, valamint esetleges, lényeges elemeit nem érintő későbbi módosítására.

Felelős: Polgármester

Határidő: szerződéskötésre: 2022. május 15.

Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály, Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Osztály

„Szabó József képviselő távozik az ülésteremből”

22/ Javaslat a 0203/7-13, 0203/15-16, 0203/44-51 hrsz-ú ingatlanok – Ürgehegy – kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság a 2022. április 20-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen, 1 nem szavazattal mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

127/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 0203/7-13, 0203/15-16, 0203/44-51 hrsz-ú ingatlanokat változásra kijelöli és kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja, és a hatályos településrendezési eszközeit módosítani kívánja.
2. felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési eszközök fenti fejlesztéshez szükséges módosítására vonatkozóan a háromoldalú településtervezési szerződést kösse meg, a partnerségi eljárást folytassa le. A választott eljárás típusa a 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 32.§. (6) bekezdés a.) pontja szerint tárgyalásos eljárás.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. október 1.

Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály

23/ Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása - A 12217/4 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Gksz-5-ről ipari gazdasági Gip-1 övezetre

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság a 2022. április 20-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen, 1 nem szavazattal mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

128/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a „Leshegy Ipari Park” területén a Csepel-szigeti gerincút halásztelki ága és a Csepeli út között fekvő ingatlanok - közte a kérelemmel érintett 12217/4 hrsz-ú ingatlan- övezeti besorolásának Gksz-5-ről ipari gazdasági Gip-1 övezetbe történő módosítását támogatja.
2. a szabályozási terv felülvizsgálata során tervező vizsgálja meg az ipari gazdasági övezet szabályozási paramétereinek lehetőségét és tegyen javaslatot.
3. tervező javaslatát a településrendezési eszközök felülvizsgálatának eljárásában a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben szerinti véleményezési szakaszhoz készített dokumentáció tervezetébe építse be.
4. felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosok tájékoztatására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31.

Végrehajtás Településrendezési Osztály
végzi:

24/ Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása - „Szigetszentmiklós, 3429 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása és az ingatlant érintő szabályozási vonal törlése

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság a 2022. április 20-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 8 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

129/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem kívánja módosítani a 3429 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolását és a 10 méteres út nyomvonalát az ingatlan vonatkozásában. Felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosok tájékoztatására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31.

Végrehajtás Településrendezési Osztály
végzi:

25/ Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása - „0222 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása gyepszőnyeg gyártására alkalmas területté”

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság, valamint a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a 2022. április 20-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat „A” variációjának elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat „A” variációjának elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot - **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

130/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a beérkezett tulajdonosi kérelem alapján a Szigetszentmiklós 0222 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítását, gyepszőnyeg gyártásra alkalmas területté, nem támogatja.
2. felhatalmazza a polgármestert a tulajdonos tájékoztatására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31.

Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály

„Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester távozik az ülésteremből.”

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester asszony távozásával a Képviselő-testület határozatképessége megszűnt. A Képviselő-testület ülésének folytatásáról értesítést fognak kiküldeni.

Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület nem határozatképes, a polgármester az ülést berekesztette.

Kmf.


dr. Szilágyi Anita
jegyző




Nagy János
polgármester


dr. Vántsa Botond
jegyzőkönyv hitelesítő



Melléletek

1. számú melléklet: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének zárszámadásáról szóló 7/2022. (IV.28.) önkormányzati rendelete

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2022. (IV. 28.) önkormányzati rendelete

Az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének zárszámadásáról

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának (a továbbiakban: önkormányzat) 2021. évi költségvetése zárszámadásának címrendjét az 1. melléklet tartalmazza.

(2) A többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felsorolását az 2. melléklet tartalmazza.

(3) A képviselő-testület a 2021. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadást

- a) 12.348.451.911 Ft bevétellel,
- b) 9.419.741.986 Ft kiadással és
- c) 2.928.709.925 Ft maradvánnyal

jóváhagyja.

(4) Az önkormányzat mérleg-szerűen bemutatott kiadásait, bevételeit önkormányzati szinten a képviselő-testület a 3. mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.

(5) A képviselő-testület a működési bevételek és kiadások, valamint a tőkejellegű bevételek és kiadások mérlegét az 19. és 20. melléletek szerint fogadja el.

2. §

(1) A képviselő-testület az Önkormányzat 2021. évi zárszámadását részletesen a következők szerint fogadja el:

1. A képviselő-testület a kiemelt bevételi és kiadási előirányzatok teljesítését az alábbiak szerint fogadja el:

- a) felhalmozási célú bevételek: 2.441.528.178 Ft,
- b) felhalmozási célú kiadások: 930.605.171 Ft,
- c) működési célú bevételek: 9.906.923.733 Ft,
- d) működési célú kiadások: 8.489.136.815 Ft.

2. A képviselő-testület a kiemelt kiadási előirányzatok teljesítését az alábbiak szerint határozza meg:

- a) személyi juttatások: 3.428.837.349 Ft,
- b) munkaadókat terhelő járulék: 569.705.036 Ft,
- c) dologi kiadás és egyéb folyó kiadások: 2.875.252.086 Ft,

- d) ellátottak pénzbeli juttatásai: 71.721.798 Ft,
- e) intézmények finanszírozása: 4.371.171.435 Ft,
- f) egyéb működési célú támogatás ÁH-n belül: 106.094.502 Ft,
- g) egyéb működési célú támogatás ÁH-n kívül: 283.833.380 Ft,
- h) elvonások, befizetések: 958.567.769 Ft,
- i) visszatérítendő működési támogatás: 0 Ft,
- j) beruházások: 526.536.547 Ft,
- k) felújítások: 254.795.910 Ft,
- l) felhalmozási célú támogatások: 63.024.790 Ft,
- m) visszatérítendő felhalmozási támogatás: 2.000.000 Ft,
- n) hitelek törlesztése: 84.247.924 Ft,
- o) ÁH-n belüli megelőlegezések visszafizetése: 195.124.095 Ft.

(2) A képviselő-testület az önkormányzati bevételeket forrásonként és intézményenként a 4. és 5- 9 mellékletekben foglaltak szerint, az önkormányzat általános működésének, ágazati feladatainak támogatását és a központi előirányzatok elszámolását a 10. mellékletben foglaltak szerint fogadja el.

(3) A képviselő testület az önkormányzati kiadások és bevételek kiemelt előirányzatonként, önálló intézményenként mérlegszerűen bemutatott kiadásait és bevételeit a 11. melléklet szerint fogadja el.

(4) A képviselő-testület az előirányzattal rendelkező intézmények és a gazdasági tevékenységet ellátó gazdálkodó szervezettel rendelkező költségvetési szervek kiadási és bevételi kiemelt előirányzatának teljesítését címenként, mérlegszerűen a 12. melléklet szerint, az önkormányzati kiadások előirányzatának teljesítését a 13. melléklet szerint, az önkormányzati feladatok kiadásai előirányzatának teljesítését a 14. melléklet szerint, a gazdasági tevékenységet ellátó gazdálkodó szervezettel rendelkező költségvetési szervek kiadásait a 15-18 mellékletek szerint fogadja el.

(5) A képviselő-testület az önkormányzat felújítási és felhalmozási kiadásait a 21. és 22. mellékletek szerint hagyja jóvá.

(6) A képviselő-testület az önkormányzat és intézményei feladatonkénti összesített bevételeit és kiadásait a 23. melléklet szerint hagyja jóvá.

3. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségeit célonkénti és évenkénti alakulását a 24. melléklet szerint, hitelállományát a tőketörlesztés és kamatterhei évenkénti alakulását a 25. melléklet szerint, az önkormányzat saját bevételeit és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségét a 26. melléklet szerint, az önkormányzat adósságot keletkeztető fejlesztési céljait a 27. melléklet szerint, a saját bevételeinek részletezését az adósságot keletkeztető ügyletekből származó tárgyevi fizetési kötelezettség megállapításához a 28. melléklet szerint, az önkormányzat által adott kölcsönök állományát évenkénti bontásban a 29. melléklet szerint hagyja jóvá.

(2) A képviselő-testület az önkormányzat által adott közvetett támogatásokat a 30. melléklet szerint hagyja jóvá.

4. §

A képviselő testület a képviselői keretek felhasználását 31. melléklet szerint, a polgármesteri keret felhasználását a 32. és a 33. melléklet szerint fogadja el.

5. §

A képviselő-testület az önkormányzat támogatásértékű kiadásait és pénzeszköz átadásait a 34. melléklet szerint, a szociális és gyermekvédelmi jellegű juttatások kiadásait a 35. melléklet szerint, az általános és céltartalékait a 36. melléklet szerint hagyja jóvá. A képviselő-testület az EU támogatással megvalósult projektek bevételeit és kiadásait a 37. melléklet szerint, az intézményi elszámolást a normatív és a központosított támogatásokról a 38. melléklet szerint, az önkormányzati adósságállomány alakulását lejárat, eszközök, bel-és külföldi hitelezők szerinti bontásban a 39. melléklet szerint, az intézmények bevételi és kiadási előirányzatának nyilvántartását a 41. és 42. mellékletek szerint fogadja el.

6. §

A képviselő-testület az önkormányzat költségvetési szervei záró létszámát a 40. melléklet szerint 746,75 főben fogadja el.

7. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat 2021. december 31. napi állapot szerinti mérlegét a 43. melléklet, vagyonelemenkénti kimutatását a 44. mellékletben részletezettek szerint, az eszközök és források összegét 49.687.002.046 Ft-ban állapítja meg.

(2) A képviselő-testület a befektetett pénzügyi eszközök állományát a 45. melléklet szerint, a forgalomképes ingatlanok és a korlátozottan forgalomképes ingatlanok leltárát a 46-47. mellékletekben részletezettek szerint, az önkormányzati részesedésű gazdasági társaságok értékelését a 48. melléklet szerint hagyja jóvá.

(3) A képviselő-testület az önkormányzat 2021. évi eredménykimutatását az 52. mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

(4) A képviselő-testület a pénzmaradvány elszámolását és felhasználását a 49, az 50. és az 51. mellékleteknek megfelelően engedélyezi.

(5) A Képviselő-testület az önkormányzat számított maradványát az 50. melléklet szerint fogadja el, és az 1.935.119 Ft szabad pénzmaradvány felhasználását az általános tartalékkeret emelésére engedélyezi.

8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Végső előterjesztői indokolás

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 91. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a jegyző által előkészített zárszámadási rendelettervezetet a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé úgy, hogy a képviselő-testület elé terjesztést követő harminc napon belül, de legkésőbb a költségvetési évet követő ötödik hónap utolsó napjáig hatályba lépjen. A zárszámadási rendelet megalkotásának szükségességét indokolja, hogy az önkormányzat 2022. évi költségvetési rendeletének I. negyedévi módosítása előkészítésre kerülhessen, melynek már tartalmaznia kell a zárszámadási rendeletben előterjesztett és jóváhagyott pénzmaradvány összegét is.

A zárszámadási rendelet a kapcsolódó előterjesztésben és mellékleteiben, mint részletes indokolásban kifejtettek szerint állapítja meg a 2021. évi költségvetés végrehajtását, mely a város lakossága, a külső partnerek, egyéb, társadalmi csoportok részére is megismerhetővé válik.

2. számú melléklet: a 112/2022. (IV.27.) sz. Önkormányzati Határozat melléklete

Keretszerződés

A Felek között létrejövő egyedi, elsősorban beruházások, felújítások megvalósításáról és karbantartások, fenntartási munkák elvégzéséről szóló szerződésekhez

amely létrejött egyrészről

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata

székhelye: 2310 Szigetszentmiklós, Kossuth L. u. 2.

adószáma: 15730916-2-13

bankszámláját vezető hitelintézet és bankszámlaszáma: OTP Bank Nyrt, 11742252-15393276

képviseli: Nagy János polgármester

a továbbiakban **Megrendelő**, másrészről az

„ARIES” Nonprofit Kft.

székhelye: 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12-14.

cégjegyzékszám: 13-09-063424

adószáma: 10553846-2-13

bankszámláját vezető hitelintézet és bankszámlaszáma: OTP Bank Nyrt, 11742252-25538454

képviseli: Viola Károlyné ügyvezető igazgató

a továbbiakban **Vállalkozó**, a továbbiakban együttesen Felek között alulírott napon és helyen, Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testülete .../2022. (...) számú önkormányzati határozata alapján, az alábbi feltételekkel:

1. A Keretszerződés célja

- 1.1. A Keretszerződés célja, hogy Felek között létrejött és a Keretszerződésre történő hivatkozást tartalmazó, elsősorban a Megrendelő által megrendelt és Vállalkozó által kivitelezésre elvállalt építési beruházási, felújítási, valamint közterület, park és intézmény fenntartási, üzemeltetési és karbantartási munkákra vonatkozó egyedi szerződésekben alkalmazandó szabályokat kölcsönösen, keret jelleggel, a szerződések gyorsabb, könnyebb, pontosabb és egészségesebb megkötése érdekében megállapítsák.

- 1.2. Felek a konkrét megrendelésre vonatkozóan egyedi szerződéseket kötnek. A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Keretszerződésben foglaltak irányadók. Az egyedi szerződés és a Keretszerződés ellentmondása esetén az egyedi szerződésben foglaltak alapján kell eljárni. Felek a Keretszerződésben vagylagosan, illetve minimum és maximum határokkal megállapított rendelkezések konkretizálását a szerződésben kötelesek megtenni.
- 1.3. Az egyedi szerződés a Keretszerződésre történő hivatkozással ex contractu kiegészül a Keretszerződés szabályaival, nem szükséges a Keretszerződés egyedi szerződéshez csatolása mellékletként. A szerződés részét képezik a Keretszerződésen kívül a szerződéskötéskor ilyenként meghatározott dokumentumok, például árajánlatok, költségbecslések, költségvetések, helyszínrajzok, jegyzőkönyvek, határozati kivonatok.
- 1.4. Pályázati forrásból megvalósuló szerződések alapján az érintett egyedi szerződések ex contractu kiegészülnek a pályázati feltételekben foglalt előírásokkal, a Keretszerződésben és a pályázati feltételekben foglalt előírások ütközése esetén a pályázati kiírásban foglaltak érvényesülnek.
- 1.5. Amennyiben a Keretszerződés valamely rendelkezése azok megváltozása miatt a vonatkozó hatályos jogszabályok kógens rendelkezéseibe ütközne, úgy utóbbiak elsődlegessége alapján kell a Keretszerződés adott rendelkezéseit értelmezni, azok esetleges érvénytelenségét megállapítani és a Keretszerződést – annak szüksége esetén – a jogszabályba ütközés tényének megállapítását követő 90 (kilencven) napon belül módosítani.
- 1.6. A Keretszerződés vagy az egyedi szerződések végrehajtását, törvényességét, alkalmazhatóságát érintő jogszabályváltozásokról Felek kötelesek egymást haladéktalanul értesíteni.
- 1.7. Felek rögzítik, hogy egymással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdés h) pontja szerinti in-house konstrukció feltételei a Keretszerződés megkötésekor fennállnak. Vállalkozó köteles haladéktalanul tájékoztatni megrendelőt arról, ha a konstrukció fennállásának feltételeiben változás következik be.

2. A Keretszerződés hatálya

- 2.1. A Keretszerződés tárgyi hatálya kiterjed különösen a Vállalkozó által Megrendelő számára elvégzett valamennyi építési beruházási, felújítási, valamint közterület, park és intézmény fenntartási, üzemeltetési és karbantartási vállalkozási tevékenységre (jellemzően, de nem kizárólagosan a parkrekonstrukcióra, valamint az önkormányzati intézmények és nem lakás céljára szolgáló helyiségek felújítására, közterületek üzemeltetésére, parkfenntartásra, fakivágási és gallyazási feladatok ellátására, öntözőrendszerek karbantartására, városi közintézmények fűtési rendszerének karbantartására), valamint az azokra kötött szerződésekre.
- 2.2. A Keretszerződés időbeli hatálya 2022. június 1-től határozatlan ideig tart. A Keretszerződés rendelkezéseit a hatályba lépését követően megkötésre kerülő szerződésekre kell alkalmazni. Jelen Keretszerződés hatályba lépésével egyidejűleg a Felek között 2017. február 16. napján létrejött „Vállalkozási Keretszerződés” hatályát veszti.

- 2.3. Felek megállapodnak, hogy a hatályba lépést követő első naptári év végén a Keretszerződést a tapasztalatok alapján felülvizsgálják és szükség esetén megteszik a módosító javaslataikat annak érdekében, hogy az egyedi szerződések megkötésének hatékonyságát és transzparenciáját tovább növeljék.
- 2.4. A Keretszerződést kizárólag Felek cégszerű aláírásával lehet módosítani. A Keretszerződés módosítását Felek új, a kívánt módosításokkal egységes szerkezetű Keretszerződés kölcsönös elfogadásával vizik végbe.
- 2.5. Felek a Keretszerződés módosításakor rendelkezhetnek a módosításokat megelőzően hatályos Keretszerződés alapján megkötött szerződéseik tekintetében az új Keretszerződés alkalmazhatóságáról, esetleges visszaható hatályáról.

3. Kapcsolattartás, együttműködés, titoktartás, szerzői jogok

- 3.1. Felek között a kapcsolattartás a Szigetszentmiklósi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatára és érvényben lévő utasításaira tekintettel több szinten valósul meg, az alábbi főszabály szerint:
 - a) A szerződés teljesítése során Vállalkozó részéről az illetékes egység vezetője, Megrendelő részéről a Városfejlesztési Osztály vezetője, a Városüzemeltetési Osztály vezetője vagy a Városüzemeltetési Iroda vezetője, vagy az általuk kijelölt személy jogosult a szerződés kapcsán nyilatkozatot tenni, különösen az építési naplóba, munkanaplóba bejegyzést tenni, felmérési jegyzőkönyvet és – ha nem az építési napló részeként készül, – a teljesítés helyének átadásáról szóló jegyzőkönyvet igazolni.
 - b) Teljesítés igazolására Vállalkozó részéről az illetékes egység vezetője, Megrendelő részéről a Városfejlesztési Osztály vezetője, a Városüzemeltetési Osztály vezetője vagy a Városüzemeltetési Iroda vezetője, vagy az általuk kijelölt személy jogosult.
 - c) A Felek közötti jogviszonnyal kapcsolatban fentiekén kívüli jognyilatkozat tételére Vállalkozó részéről az ügyvezető, Megrendelő részéről a polgármester jogosult.
- 3.2. A szerződések végrehajtása során Vállalkozó a szükséges mértékben köteles együttműködni valamennyi érintettel, így különösen a szakhatóságokkal, szakmai és gazdasági szervezetekkel, rendvédelmi szervekkel, önkormányzati szervekkel és civil szervezetekkel. Tevékenységei során törekednie kell a lakossággal történő jó együttműködésre.
- 3.3. Felek a szerződésben konkrétan kijelölik a kapcsolattartó személyeket, akiknek az egyedi szerződés kapcsán történő eljárás során az a másik fél területére, valamint az egyedi szerződésben meghatározott teljesítési hely(ek)re történő bejutást – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - minden esetben biztosítják. A kapcsolattartók nem jogosultak a szerződés módosítására, a jogviszonnyal kapcsolatos nyilatkozattételre.
- 3.4. Felek a szerződés teljesítésében együttműködésre kötelesek. Vállalkozónak a szerződés teljesítése érdekében úgy kell eljárnia, ahogy az adott helyzetben általában elvárható, Megrendelőnek pedig ugyanilyen módon elő kell segítenie a teljesítést.
- 3.5. Felek a szerződés teljesítését érintő minden lényeges körülményről kötelesek egymást tájékoztatni. Vállalkozó köteles Megrendelőt minden olyan körülményről haladéktalanul

értesíteni, amely a szerződés teljesítésének eredményességét vagy kellő időre való elvégzését veszélyezteti vagy gátolja. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért felelős.

- 3.6. Megrendelő kötelessége minden olyan információ, dokumentum, adat átadása Vállalkozó részére, ami Megrendelő rendelkezésére áll és adott egyedi szerződés megvalósulásához szükséges. Ennek elmulasztására Vállalkozó hivatkozhat.
- 3.7. Vállalkozó köteles a Megrendelővel igazoltan jogviszonyban álló, vagy általa érvényesen kijelölt harmadik személyekkel együttműködni.
- 3.8. A vonatkozó hatályos jogszabályokra tekintettel Felek kötelesek a Keretszerződés és az egyedi szerződés alapján létrejött jogviszonyukhoz kapcsolódóan tudomásukra jutott minden tényt, adatot és információt üzleti titokként kezelni és csak a szerződések teljesítéséhez szükséges mértékben felhasználni, az esetlegesen tudomásukra jutó minősített adatot a jogszabályokban foglaltak szerint kezelni és megőrizni.
- 3.9. Amennyiben bármelyik fél a szerződés teljesítése során új elgondolásról, megoldásról vagy műszaki ismeretről szerez tudomást (know-how, szellemi tulajdon), azt a másik fél hozzájárulása nélkül csak a szerződés teljesítése során használhatja fel, köteles annak védelméről a jogszabályok szerint gondoskodni, mással nem közölheti és felel minden olyan kárért, amit ezen kötelezettségek megszegésével okoz.
- 3.10. Vállalkozó az általa előállított szellemi termékek felhasználási jogát kizárólagosan, teljeskörűen, valamennyi felhasználási módra, területi és időbeli korlátozás nélkül átruházza a Megrendelő részére. A felhasználási jog a Megrendelőt teljesítéshez kapcsolódó, jelen Szerződésben meghatározott ellenérték megfizetésének napjától kezdődően illeti meg.
- 3.11. A Vállalkozó által Megrendelő részére átadott, a Keretszerződésben és az egyedi szerződésben részletezett eljárások során létrejött dokumentumokat, szellemi termékeket – a 3.8. pontban foglaltak kivételével - a jogszabályok keretei között Megrendelő jogosult Vállalkozó külön hozzájárulása és díjazás nélkül, teljes terjedelemben, területi korlátozás nélkül, határozatlan időtartamra felhasználni, tovább dolgozni, átalakítani, harmadik személynek részben vagy egészben, ingyenesen vagy ellenérték fejében átengedni.
- 3.12. Megrendelő a Vállalkozó számára átadott információk, dokumentumok tekintetében rendelkezési jogát kiköti.
- 3.13. Megrendelő a rendelkezésére álló adatokat, különösen városi térinformatikai, digitális térképeket, szabályozási tervlapokat, valamint a jogszabály alapján és térítés nélkül közzé tehető adatokat, információkat a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben, térítés nélkül Vállalkozó rendelkezésére bocsátja.
- 3.14. Akár a Vállalkozó, akár a feladatok teljesítéséhez igénybe vett közreműködők bármely jogszabály alapján fennálló vagy szerződéses kötelezettségüket megszegik a szerződés teljesítése során, és emiatt a Megrendelővel szemben bárki a személyiségi jogainak megsértése miatt fellép, a Vállalkozó – amennyiben magatartását kimenteni nem tudja - teljes és feltétlen kártalanításra, illetve az okozott károk megtérítésére köteles, a jogsértő személy pedig maga viseli a jogsértés polgári jogi, illetve büntetőjogi következményeit. Vállalkozónak nem kell megtérítenie az olyan károkat, melyeket Megrendelő bizonyíthatóan

maga okozott vagy amelyek kapcsán kárenyhítési, vagy kárelhárítási kötelezettségét felróható módon elmulasztotta.

4. Adatvédelem

- 4.1. Felek megállapodnak, hogy a Szerződés során egymás számára átadott, a jogi személy képviselőjében eljáró természetes személy Szerződésben megadott egyes személyes adatait, így e-mail címét és telefonszámát, online azonosítóját kapcsolattartás, a Szerződésből eredő jogok és kötelezettségek gyakorlása céljából kölcsönösen a jogos érdek érvényesítésének jogalapja szerint kezelik. Ezen adatok tárolásának időtartama a Szerződés megszűnését követő 5 (öt) év, kivéve, ha jogszabály ennél hosszabb határidőt állapít meg. A jogos érdeken alapuló adatkezelés esetén az érintett kiemelt joga, hogy tiltakozzon az adatkezelés ellen.
- 4.2. Felek megállapodnak, hogy a Szerződés teljesítése során egymás számára átadott alkalmazotti, kapcsolattartói – nem aláírói – személyes adatokat, illetve közreműködőjük érintettjeinek személyes adatait a jogos érdek érvényesítésének jogalapja szerint – a Szerződés teljesítésének előmozdítása és kapcsolattartás érdekében – a Szerződés, illetve a kapcsolattartói minőség megszűnésétől – kivéve, ha jogszabály ennél hosszabb határidőt állapít meg - az általános elévülési idő leteltéig kezelik és őrzik meg a későbbi esetleges jogviták rendezése, illetve az irányadó jogi kötelezettségek teljesítése céljából. A jogos érdeken alapuló adatkezelés esetén az érintett kiemelt joga, hogy tiltakozzon az adatkezelés ellen.
- 4.3. Felek kérhetik a másik Féltől, hogy bizonyos, a szerződésben fel nem tüntetett, a végrehajtás során relevánssá vált személyes adatokat (alkalmazotti személyes adatokat, illetve közreműködőjük érintettjeinek személyes adatait) utólag adjon át részükre, így például a másik Fél új vagy más kapcsolattartóinak a nevét, címét, telefonszámát, e-mail címét a Szerződés teljesítése megkönnyítésének céljából. Felek ezen adatokat jogosultak a kizárólag a feladat ellátásával megbízott munkavállalóik és megbízottjaik számára hozzáférhető adatbázisokban tárolni, és a Keretszerződés és az egyedi szerződések teljesítése és kapcsolattartás érdekében használni, ideértve, de nem kizárólagosan a pénzügyi adminisztrációt. Az adatkezelés időtartamára a jogszabályokban foglaltak irányadóak.
- 4.4. Felek rögzítik, hogy a 4.1-4.3 pontokban megjelölt természetes személyek (a továbbiakban együttesen: Érintettek) személyes adatainak átadásáért a felelősség az átadó Felet terheli, így az átadó Fél köteles az Érintetteket a személyes adataik kezelésére vonatkozó információkról, az Érintettet megillető jogokról, valamint az esetleges – adatfeldolgozás érdekében történő – adattovábbításról tájékoztatni.
- 4.5. Felek vállalják, hogy alkalmazottaikkal, illetve közreműködőikkel – amennyiben egyébként nem állnak titoktartási kötelezettség alatt – titoktartási kötelezettséget írnak elő a másik Fél részéről átadott személyes adatok kezeléséről és megőrzéséről, előírják számukra, hogy a megismert személyes adatokat a jogviszonyuk megszűnése esetén nem vihetik magukkal, valamint biztosítják, hogy ezen személyek a személyes adatokat kizárólag az adott Fél utasításainak megfelelően kezeljék.
- 4.6. Felek megállapodnak, hogy az általuk kezelt személyes adatok védelme érdekében a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően szükséges minden technikai és szervezési intézkedést megtesznek. Az Érintettek jogosultak írásbeli kérelem esetén a róluk tárolt adatokról másolatot kérni, illetve a Fél részére küldött írásbeli értesítéssel adataik pontosítását vagy helyesbítését kérni, vagy a jogszabályok által biztosított egyéb jogokkal élni.

Felek vállalják, hogy a személyes adatok kezelésével összefüggésben mindenkor a honlapjukon közzétett adatkezelési tájékoztatóknak megfelelően járnak el.

- 4.7. Vállalkozó személyes adatok kezelésének egyéb feltételeit tartalmazó részletes adatkezelési tájékoztató elérhető a www.arieskft.hu weboldalon.
- 4.8. Megrendelő személyes adatok kezelésének egyéb feltételeit tartalmazó részletes adatkezelési tájékoztató elérhető a www.szigetszentmiklos.hu weboldalon.
- 4.9. Felek tudomással bírnak arról, hogy az Érintettek az adatkezelés ellen tiltakozhatnak vagy az adatkezelés korlátozását kérhetik. Erre tekintettel a Felek vállalják, hogy amennyiben az Érintett tiltakozik az adatkezelés ellen, és az adott Fél az érdekek mérlegelése után az adatkezelés beszüntetése mellett dönt, úgy késedelem nélkül köteles erről a másik Felet értesíteni, illetve amennyiben az Érintett az adatkezelés korlátozását kéri, ennek tényéről, annak végrehajtása érdekében az érintett Fél késedelem nélkül tájékoztatja a másik Felet.
- 4.10. Felek rögzítik, hogy jogosultak a fentiek alapján a másik Féltől átvett személyes adatokat a Szerződés értelmében jogszerűen igénybe vett alvállalkozóik, illetve közreműködőik részére is továbbítani, mely adattovábbításhoz szerződés aláírásával kölcsönösen hozzájárulnak. Felek kölcsönösen vállalják, hogy az ilyen adattovábbítás címzettjeitől a személyes adatok védelmére vonatkozó jogszabályi előírások betartását megkövetelik, illetve szükség esetén velük adatfeldolgozói szerződést kötnek.
- 4.11. Felek megállapodnak, hogy a Keretszerződést, valamint az az alapján kötött valamennyi egyedi szerződést Vállalkozó a saját honlapján elkülönítetten, folyamatosan, kizárólag a jogszabály alapján fennálló korlátozásokkal közlésezi. A Keretszerződést és az egyedi szerződéseket, valamint azok minden módosítását Vállalkozó a megkötést követő 15 napon belül közlésezi.

5. Átláthatóság

- 5.1. Vállalkozó a Keretszerződés 1. számú mellékletben nyilatkozik, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározottak szerinti átlátható szervezetnek minősül.
- 5.2. Az egyedi szerződésekhez átláthatósági nyilatkozat tétele nem szükséges, azokra kiterjed a Vállalkozónak ezen Keretszerződéshez csatolt nyilatkozata.
- 5.3. Vállalkozó köteles haladéktalanul tájékoztatni Megrendelőt, ha az Nvtv. szerinti átláthatóságával kapcsolatban bármilyen változás történik.

6. Az egyedi szerződés létrejötte, tartalma

- 6.1. **Eltérő rendelkezés vagy felhatalmazás hiányában Megrendelő Képviselő-testülete dönt határozattal a szerződés szerinti feladatok megrendeléséről. A Képviselő-testület döntését Vállalkozó közreműködésével a Szigetszentmiklósi Polgármesteri Hivatal készíti elő. A döntéselőkészítési folyamat végén a Szigetszentmiklósi Polgármesteri Hivatal készíti előterjesztést a Képviselő-testület és szakbizottsága(i) számára.**

Eltérő rendelkezés különösen a polgármester általános felhatalmazása megrendelésre a hatáskörök átruházásáról szóló hatályos önkormányzati rendeletben vagy egyedi határozatban, illetve jogszabály alapján az azonnali beavatkozást igénylő (havária) helyzetekre adott felhatalmazás.

- 6.2. **Az előterjesztéshez a szerződés tartalmát, így különösen a tárgyat képező építési beruházási, felújítási, valamint fenntartási, karbantartási igényeket, az azok kielégítéséhez szükséges beavatkozások, munkák felmérését, tartalmának, megfelelőségének, költségének, és szükségessége meghatározását Vállalkozó biztosítja a teljesítés minden feltételére és kockázatára kiterjedő, önköltségszámítást, beszállítók kiválasztásáról szóló összefoglalót is bemutató előzetes árajánlat megküldése útján.**
- 6.3. **Vállalkozó köteles a teljesítést úgy megtervezni, hogy biztosítsa annak gazdaságos és gyors befejezését.**
- 6.4. **Vállalkozó szavatolja, hogy a 6.2. pont alapján elkészített dokumentummal rendelkezésre bocsátott információk a Megrendelő által elérni kívánt cél elérésére alkalmasak, így különösen mind minőségben, mind mennyiségben megfelelők, az abban leírt munkák, anyagok és eszközök az eredmény eléréséhez szükségesek és elegendők. Vállalkozó a 6.2. pont alapján végzett tevékenység részeként köteles árajánlatot adni, amelyhez az abban foglalt időpontig kötve van. Vállalkozónak az árajánlatát úgy kell elkészítenie, hogy abban az ajánlati kötettség legalább az árajánlatot tárgyaló képviselő-testületi ülést követő 10. munkanapig fennálljon. Megrendelő ennek biztosítása érdekében árajánlat kérése esetén köteles Vállalkozót tájékoztatni arról, hogy azt tervezetten melyik képviselő-testületi ülés tárgyalja.**
- 6.5. **Amennyiben az árajánlatot Megrendelő érdekkörében felmerült okból nem az a képviselő-testületi ülés tárgyalja, amelyre az Vállalkozó részéről benyújtásra került, akkor erről – az új tervezett időpont megjelölésével - Megrendelő köteles a Vállalkozót tájékoztatni, Vállalkozó pedig jogosult az árajánlatát módosítani vagy nyilatkozhat úgy, hogy azt fenntartja.**
- 6.6. **Vállalkozási szerződések kapcsán Felek rögzítik, hogy az eredménykötelem, Megrendelő eredményként az előkészítés során felmért igények kielégítését, a vállalkozási szerződés szerinti munkák szerződésszerű elvégzését várja el. A vállalkozási szerződés szerinti vállalkozás a műszaki tartalomban meghatározottak teljeskörű átadására, komplett kivitelezésére vonatkozik. Vállalkozó köteles az elkészített, vagy rendelkezésre álló tervekben, illetve költségvetésben esetleg nem szereplő, de a kész állapothoz értelemszerűen hozzátartozó és szükséges munkák elvégzésére is, ha azok a szerződés megkötésének időpontjában kellő gondosság esetén előre láthatóak lettek volna (többletmunka).**
- 6.7. **Eredménykötelem esetén a létrejövő eredmény vonatkozásában a birtokbaadás napja a sikeres átadás-átvétel napja.**

- 6.8. A Képviselő-testület döntése alapján a fentiek szerint előkészített előterjesztés, a rendelkezésre álló pénzügyi forrás és a (műszaki) szükségesség alapján a Szigetszentmiklói Polgármesteri Hivatal állítja össze az egyedi szerződés tárgyát, amelyre vonatkozóan Felek a szerződést megkötik. Az egyedi szerződés tervezetét a Felek az aláírás előtt elektronikus úton egyeztetik.
- 6.9. A szerződésben Felek a szerződés tárgyának megfelelően meghatározzák
- a) Felek adatait, előzményeket,
 - b) utalást a Keretszerződésre és – amennyiben a megrendelés alapja, – a képviselő-testületi határozatra, vagy határozatokra,
 - c) a szerződés tárgyát, szükség esetén az elvárt eredményt, vállalkozási szerződés esetén a tárgyának mennyiségét és minőségét, pontos tartalmát, helyszínt, a szerződés-szerű teljesítés feltételeit, módját, módszereit,
 - d) a megrendelői utasítások szükségességét, vagy korlátait,
 - e) a teljesítés kezdeti és végső határidejét, részteljesítési határidőket, előteljesítés módját, a teljesítés szüneteltetésének maximális elfogadható mértékét,
 - f) késedelem maximálisan elfogadható mértékét, amelyet követően Megrendelő elállásra jogosult,
 - g) az átadás-átvételi eljárás megindításának és befejezésének határidejét,
 - h) az ellenérték összegét, esetleges részteljesítési határidőkhöz kapcsolódó részszámlák benyújtásának rendjét, előleg biztosítását, pénzügyi teljesítés módját és idejét,
 - i) biztosítékok (például kötbér, szavatosság, garancia) mértékét, teljesítésük módját,
 - j) garancia és szavatosság mértékét, terjedelmét, az ehhez kapcsolódó igényeket, amennyiben a Keretszerződésben foglaltaktól való eltérés indokolt,
 - k) esetleges rendes felmondási időt,
 - l) azonnali hatályú felmondás vagy elállás különös feltételeit,
 - m) kapcsolattartók megnevezését.

Amennyiben a d-l) pontok vonatkozásában a Keretszerződés valamely tárgykört teljes egészében szabályoz, akkor az egyedi szerződésben ezeket csak akkor kell meghatározni, ha Felek a Keretszerződés szabályaitól kifejezetten el kívánnak térni.

- 6.10. Felek a szolgáltatás tárgyát, mennyiségét tervekre és költségvetésre utalással is meghatározhatják, amennyiben ez által a szerződés tartalma pontosan körülírható.
- 6.11. A szerződést kizárólag Felek cégszerű aláírásával lehet módosítani. Nem helyettesítheti a szerződés módosítását bármely más dokumentumban, például kooperációs emlékeztetőben, építési naplóban vagy munkanaplóban rögzített megállapítás vagy egyoldalúan tett nyilatkozat.
- 6.12. Vállalkozó az általa végzett felmérések tartalmáért, a 6.2. pont alapján rendelkezésre bocsátott információk helyességéért felelősséget vállal. A felmérési pontatlanságokból, helytelen információkból adódó esetleges többletköltségek Vállalkozót terhelik.

7. Vállalkozó jogai és kötelezettségei

- 7.1. Vállalkozó a teljesítést köteles szerződés szerűen, teljeskörűen, mennyiségileg, minőségileg és műszakilag kifogástalanul a vonatkozó magyar jogszabályoknak, szabványoknak megfelelően, vállalkozási szerződés esetén az MSZ szabványa szerinti I. minőségi osztályban elvégezni.
- 7.2. Vállalkozó saját maga vagy közreműködői útján köteles biztosítani a szerződések teljesítéséhez szükséges, megfelelő szakértelemmel rendelkező munkaerőt.
- 7.3. Vállalkozó a teljesítés során csak érvényes munkavállalói engedéllyel, munkaszerződéssel rendelkező munkavállalókat foglalkoztathat, illetve olyan személyeket, akik megfelelnek a rendezett munkaügyi kapcsolatokra vonatkozó követelményeknek.
- 7.4. Vállalkozó a Keretszerződés és az egyedi szerződések teljesítése során a nettó kétszáz-ezer forint értékhatárt meghaladó értékű áru beszerzésére vagy szolgáltatás megrendelésére irányuló szerződést kizárólag írásban köthet. Írásban kötött szerződésnek minősül az elküldött és visszaigazolt megrendelés is.

Közreműködők

- 7.5. Vállalkozó alvállalkozó igénybevételére jogosult, ennek tényét, a kiválasztására irányuló eljárás részleit, valamint – ha a megrendelés teljesítése teljes egészében alvállalkozó igénybevételével történik – az alvállalkozó igénybevétele során alkalmazott haszonkulcsot Megrendelővel előzetesen, lehetőleg már a 6.2. pontban foglalt eljárás során közölnie kell.
- 7.6. Vállalkozó a jogosan igénybe vett alvállalkozóért úgy felel (ideértve valamennyi jogszabály, ezen Keretszerződés és a szerződés szerinti esetleges elvárást), mintha a teljesítést maga végezte volna. Alvállalkozó jogosulatlan igénybevétele esetén Vállalkozó felelős minden olyan kárért is, amely anélkül nem következett volna be.
- 7.7. Amennyiben Vállalkozó a szerződésben foglalt feladatokat részben vagy egészben közbeszerzési eljárásban kiválasztott alvállalkozóval látja el, az ajánlattételi dokumentációt, a bontási jegyzőkönyvet, az ajánlatok értékeléséről szóló dokumentációt és a nyertes ajánlattevő ajánlatát köteles egy papír alapú és egy elektronikus másolati példányban Megrendelő részére megküldeni.
- 7.8. Egyéb közreműködők igénybevételére Vállalkozó a hatályos jogszabályok alapján jogosult.

Utasítás, közreműködés

- 7.9. Vállalkozó a Megrendelő utasítása szerint köteles eljárni. Az utasítás nem terjedhet ki munka megszervezésére, illetőleg nem teheti a teljesítést terhesebbé.
- 7.10. Vállalkozó köteles Megrendelő figyelmét felhívni, ha Megrendelő bármely közreműködése alkalmatlan, illetve célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad. A figyelmeztetés elmulasztásából eredő kárért Vállalkozó felelős. Amennyiben Megrendelő a figyelmeztetés

ellenére utasítását fenntartja, vagy nem változtat a közreműködésén, Vállalkozó a szerződéstől elállhat. Ha Vállalkozó nem áll el, akkor az eredeti megrendelői közreműködéssel, illetőleg Megrendelő utasítása szerint és Megrendelő kockázatára köteles teljesíteni.

- 7.11. Vállalkozó a Megrendelő általi közreműködéssel, illetve utasítása szerint nem teljesíthet, ha ez jogszabály vagy hatósági rendelkezés megsértéséhez, élet- és/vagy vagyónbiztonság veszélyeztetéséhez vezetne, vagy kárt okozna.
- 7.12. Vállalkozó köteles a teljesítést olyan gondosan megszervezni, hogy minden előre látható akadály időben megszüntethető legyen, és ennek érdekében köteles Megrendelő figyelmét ezen akadályoztatásokra időben felhívni.

Dokumentumok

- 7.13. Vállalkozó az átadás-átvételt követően legalább két példányban teljesítési dokumentációt készít és ad át Megrendelő részére.
- 7.14. Vállalkozó a jogszabályokban vagy a szerződésben előírt teljesítési dokumentáció részeként, vagy amennyiben annak készítését sem jogszabály, sem Felek nem írták elő, köteles erre irányuló vállalkozási szerződés esetén az építési beruházási munkák, vagy a parkrekonstrukció során létrejött felépítményekről, parkokról léptékarányos vázrajzot készíteni és annak legalább egy papír alapú és egy digitális formátumú példányát átadni Megrendelő részére. A léptékarányos vázrajz legalább a terület sarokpontjainak koordinátáit is tartalmazza. A vázrajz elkészítésének, elkészíttetésének költsége Vállalkozó árajánlatába beépíthető.
- 7.15. Amennyiben a szerződés teljesítéséhez külön hatósági és egyéb jóváhagyások, bizonyítványok, engedélyek, átvételek, igazolások, dokumentumok, vizsgálatok, valamint más, a rendeltetésszerű használatához, üzembe helyezéséhez szükséges dokumentumok szükségesek, Vállalkozó köteles ezeket megfelelő időben, saját költségére beszerezni. Ezen dokumentumok elkészítésének, elkészíttetésének költsége Vállalkozó árajánlatába beépíthető.
- 7.16. Az együttműködés keretében Megrendelő a teljesítéshez szükséges, rendelkezésére álló dokumentumokat a Vállalkozó részére átadja.

Anyag - és eszközfelhasználás

- 7.17. Vállalkozó köteles a beszerzéseket megelőzően a beépítésre kerülő anyagok és eszközök (szerelvények, szerkezetek, berendezések stb.), különösen a burkoló anyagok minta kollekcióját, a festékek szín kollekcióját Megrendelővel leegyeztetni és csak az elfogadott és engedélyezett anyagokat és eszközöket beépíteni.
- 7.18. Amennyiben Vállalkozó a szerződés szerinti anyagokat és eszközöket a szükséges időben nem tudja biztosítani, előzetes megrendelői jóváhagyást követően jogosult azokat időben

beszerezhető, azonos mennyiségű, minőségű és műszaki paraméterű más anyaggal és eszközzel helyettesíteni.

- 7.19. A Vállalkozó szavatol azért, hogy a teljesítés és a felhasználásra, beépítésre kerülő anyagok és eszközök minden részletében megfelelnek az engedélyekben és a dokumentációban foglaltaknak, az elkészítésekor hatályos jogszabályoknak, műszaki és egyéb előírásoknak és követelményeknek. Vállalkozó csak magyarországi minősítéssel rendelkező anyagokat és eszközöket építhet be.
- 7.20. A teljesítés során létrejövő felépítmények, felhasználásra és beépítésre került anyagok és eszközök a teljesítéssel Megrendelő tulajdonába kerülnek. Vállalkozó szavatolja, hogy harmadik személynek nincs és nem keletkezik olyan joga, amely Megrendelőt az átadás-átvételt követően jogai gyakorlásában – ideértve a garanciát és a szavatosságot is - zavarná.
- 7.21. A teljesítés és a felhasználásra, beépítésre került anyagok és eszközök minőségi megfeleléségének vitája esetén független szakértő általi vizsgálatot kell lefolytatni Megrendelő költségére. Ha a vizsgálat eredménye Vállalkozó számára elmarasztaló, akkor a Vállalkozó köteles a vizsgálat költségét Megrendelő számára megtéríteni és a szakvélemény alapján elrendelt javítást, bontást vagy cserét haladéktalanul, saját költségére elvégezni.
- 7.22. Vállalkozó az átadás-átvételi eljárás során átadja Megrendelő részére a beépített anyagok és eszközök gyártóműi és hazai honosítási (TÜV, ÉMI, KERMI, MEEI, MABISZ, stb.) műbizonylatait, szabványossági nyilatkozatait, valamint tárgyi munkára vonatkozó kezelési, fenntartási és karbantartási utasításokat, amennyiben ezt a beépített anyagok és eszközök jellege indokoltá teszi.
- 7.23. A beépítésre, felhasználásra kerülő anyagok és eszközök garancia jegyei a legkésőbb Vállalkozó számlájának kiegyenlítését követő 7 (hét) napon belül kerülnek átadásra Megrendelő részére.

Építési napló

- 7.24. A szerződés tárgya alapján és a hatályos jogszabályok (különösen az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet) szerint Vállalkozó a teljesítés megkezdésekor elektronikus építési naplót nyit és gondoskodik annak naprakész vezetéséről. Amennyiben Felek az egyedi szerződésben ettől eltérően papír alapú építési napló vezetésében állapodnak meg, akkor a Vállalkozó azt hozzáférhető helyen – az építkezés helyszínén – tárolja és vezeti, gondoskodik annak őrzéséről. Vállalkozó köteles felelős műszaki vezetőt alkalmazni.
- 7.25. Vállalkozó döntést igénylő építési napló bejegyzéséről haladéktalanul értesíti Megrendelőt.
- 7.26. Az eltakarásra kerülő munkarészekről az eltakarást megelőző 3 (három) nappal Vállalkozó köteles értesíteni Megrendelőt, megjelölve az eltakarás időpontját is.

- 7.27. Vállalkozó köteles a jogszabályok által előírt ellenőrzéseket folyamatosan elvégezni, a megállapított hibákat és hiányosságokat haladéktalanul megszüntetni, az intézkedéseket az építési naplóban rögzíteni.
- 7.28. Az építési naplót Megrendelő képviselője legalább 10 munkanaponként ellenőrzi.

Munkavégzés, munkaterület

- 7.29. Vállalkozó feladata a munkavégzéséhez szükséges szociális létesítmények, tároló területek és egyéb felvonuló-, vagy melléklétesítmények, ideiglenes közművek munkaterületen belüli kialakítása, valamint a szerződésben vállalt munkák befejezésekor ezek elbontása, elszállítása.
- 7.30. A Vállalkozó munkavégzéssel érintett területen köteles folyamatosan rendet tartani. A Vállalkozó szükség vagy jogszabályi előírás esetén köteles a munkaterületen figyelmeztető jelzéseket elhelyezni, a munkaterületet köteles biztonságosan elkeríteni.
- 7.31. A munkaterület elzárásáról, védelméről és őrzéséről Vállalkozó köteles gondoskodni, és a teljesítés ideje alatt mindvégig Vállalkozó feladata azon hatósági előírások betartása, amelyek a munkavégzéshez kapcsolódnak. A védelmi intézkedések keretében a technikai eszközök kiválasztása és használata során Vállalkozó köteles az adatvédelmi szabályok betartására.
- 7.32. Amennyiben a munkavégzés során közterület igénybevétele válik szükségessé Vállalkozó szerzi be a közterület-foglalási engedélyt. A közterület-foglalás díját Megrendelő viseli.
- 7.33. Vállalkozó feladata a munkaterület és az igénybe vett közterület folyamatos tisztántartása.
- 7.34. Vállalkozó feladata a keletkezett hulladék, szemét, sőt munkaterületről történő elszállítása - lehetőség szerint napi rendszerességgel, de legkésőbb a munka befejezésétől számított 5 (öt) munkanapon belül - és a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő módon történő elhelyezése, esetleges ártalmatlanítása. Vállalkozó köteles a keletkezett hulladékot, szemetet, sőt engedéllyel rendelkező kezelőhöz szállítani saját költségén.
- 7.35. A szállítási feladatok szervezése során Vállalkozó köteles a helyi közutakat legkevésbé terhelő, a lakosságot legkevésbé zavaró megoldásra törekedni.
- 7.36. Vállalkozó feladata a teljesítéshez szükséges valamennyi anyag és eszköz, segédszerkezet (technikai eszköz, szerszám, munkahelyi berendezés stb.) beszerzése, telepítése, helyszínen tartása, igazgatása, őrzése és a kivitelezés befejezésekor a munkaterületről történő eltávolítása. A Megrendelő által rendelkezésre bocsátott tároló-, és munkahelyeket, megközelítő utakat és közterületeket a kiürítés során a korábbi állapotukban kell visszaadni.
- 7.37. Vállalkozó tevékenysége alatt folyamatosan és teljeskörűen köteles az általa végzett munkákra vonatkozó előírásokat megtartani, így különösen:

- a) a személyi és szervezési feltételek megfelelőségét biztosítani (munkavédelmi, tűzvédelmi, foglalkozás-egészségügyi, higiénias, szakmai, munkaügyi, stb.),
 - b) a helyi körülményeknek megfelelően – a munkaterület átvétele után és a munka megkezdése előtt – a munkavállalóknak a szükséges oktatásokat megtartani,
 - c) a szükséges egyéni védőfelszereléseket, továbbá, ha indokolt, akkor a kollektív védőeszközöket megfelelő mennyiségben és minőségben biztosítani,
 - d) természet, épített környezet állatok és növények védelmére vonatkozó szabályok betartása
 - e) szükség vagy előírás esetén munkanapló vezetése.
- 7.38. Vállalkozó köteles az állag-, vagyon- és kapcsolódó életvédelem biztonságának garantálására, az esetlegesen okozott károk helyreállítására. Vállalkozó a nem szakszerű munkavégzésből eredő károkért teljeskörű felelősséggel felel.
- 7.39. Vállalkozó feladata a munkavégzést oly módon megszervezni, hogy az érintett ingatlanok tulajdonosai és bérlői általi rendeltetésszerű használatot a lehető legkevesebbé akadályozza, a lakosságot, valamint a közrendet, a közutak és a járdák használatát a legkevesebbé zavarja.
- 7.40. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a munkavégzés hétköznap 6.00 – 22.00 óra, szombaton 6.00 – 12.00 óra között lehetséges. Vasárnap és ünnepnapon munkát végezni nem lehet.
- 7.41. Vállalkozó munkavégzése során köteles figyelembe venni és betartani a munkavégzés helye szerint illetékes környezetvédelmi hatóság által megállapított zajkibocsátási határértékeket, illetve az erre vonatkozó előírásokat.
- 7.42. A teljesítési helyen Vállalkozó reklám célját szolgáló tárgyat, feliratot, vagy táblát – saját és közreműködője arculati elemeinek kivételével – nem használhat, nem helyezhet el.
- 7.43. Az azonnali beavatkozást igénylő (havária) helyzetekben történő munkavégzés esetén mind a Keretszerződésben, mind az egyedi szerződésekben leírt feltételek és a korlátozások úgy módosulnak, hogy a Vállalkozó kizárólag az ilyen helyzetekre a jogszabályokban előírt minimumkövetelmények betartására köteles.

8. Megrendelő jogai és kötelezettségei

- 8.1. Megrendelő köteles a teljesítési helyeket a szerződés aláírása után rendelkezésre bocsátani a teljesítés teljes időtartamára. Megrendelő szavatolja, hogy a Vállalkozónak átadott munkaterületre vonatkozóan harmadik személynek nincs olyan joga vagy igénye, amely az építési munkák kivitelezését akadályozná.
- 8.2. A teljesítés helyének átadása jegyzőkönyv felvételével történik, amely az építési napló részét is képezheti. A jegyzőkönyvben Felek rögzítik az átadáskori állapotot, amely irányadó lesz annak visszaadása során is.
- 8.3. Amennyiben a teljesítés helyszínén szükséges és lehetséges, valamint a meglévő vízvételi és elektromos áram csatlakozási lehetőségek elegendők, azokat Megrendelő térítésmentesen biztosítja a teljesítés időszakára Vállalkozó részére.

- 8.4. Megrendelő valamennyi, Vállalkozó által jelzett kérdésben, különösen építési naplóban vagy munkanaplóban rögzített megrendelői választást, véleménynyilvánítást, döntést igénylő kérdésben a Vállalkozó bejegyzésétől számított 2 (kettő) napon belül állást foglal és erről Vállalkozót tájékoztatja.
- 8.5. Megrendelő biztosítja az elvégzendő feladatok egyértelműsítését, az egyes keretösszegekben belüli változtatás lehetőségét, valamint a teljesítés során felmerülő változtatások megfelelő időben való közlését. A változtatásokkal kapcsolatban Megrendelő köteles figyelembe venni a közbeszerzésekről szóló törvényben foglaltakat, amennyiben Vállalkozó közbeszerzési eljárásban kiválasztott alvállalkozó igénybevételével teljesít.
- 8.6. Megrendelő jogosult
- a) a teljesítés mennyiségét megváltoztatni, növelni vagy csökkenteni, önálló munkarészeket, rendszereket ideiglenesen vagy véglegesen elhagyni a pót- és többletmunka díjazására és elszámolására vonatkozó jogszabályi és szerződéses rendelkezések betartása mellett,
 - b) munkák bármely részét, bármilyen – szakmailag nem kifogásolható – technológiai vagy időbeli sorrend szerint megvalósítani, vagy megváltoztatni (egyeztetve a Vállalkozóval),
 - c) munkák bármely részei szintjét, vonalvezetését, helyzetét és méretét megváltoztatni,
 - d) szakmailag nem kifogásolható módon bármely munka anyagát, technológiáját, minőségét megváltoztatni,
 - e) más vállalkozóval elvégeztetni a kifogásolt vagy hiányolt munkákat Vállalkozó költségére, ha felszólításra a Vállalkozó a kifogásolt vagy hiányolt munkákat nem javítja, illetve nem pótolja,
 - f) a beépítésre kerülő anyagok és eszközök kiválasztásában részt venni és dönteni,
 - g) a jogszabályokban és az egyedi szerződésben meghatározott esetekben kifogásolni vagy megtagadni Vállalkozó személyes közreműködőjét és alvállalkozóját, vagy az ajánlattól eltérő alkalmazott technológiát, anyagot és eszközt.
- 8.7. Amennyiben Megrendelő fentiekben rögzített jogainál fogva a szerződés tartalmában változásokat rendel el, figyelembe kell vennie a Képviselő-testület határozatában, valamint Vállalkozó árajánlatában foglaltakat. A változtatások eredményeként elmaradó munkákra és munkarészekre eső díjtételeket Vállalkozó le nem számlázhatja, jogosult azonban felmerült és igazolt kárának megtérítésére. Ha a változtatás olyan jellegű, hogy a szerződés módosítását is megköveteli, arról Felek haladéktalanul kötelesek gondoskodni.
- 8.8. Amennyiben a teljesítés kapcsán szükséges, akkor Megrendelő az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés m) pontja értelmében nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy a szerződésben meghatározott építőipari kivitelezési tevékenység ellenértékének pénzügyi fedezetével rendelkezik.
- 8.9. Amennyiben kivitelezés során, illetve annak garancia időszakban olyan hiányosságok derülnek ki, amelyek szakszerűtlen munkavégzésre, vagy csökkent értékű anyagokra és eszközökre vezethetők vissza, ezeket Vállalkozó felszólításra azonnal, térítésmentesen és egészében köteles megszüntetni, és azokat I. minőségi osztályúra kicserélni. Amennyiben Vállalkozó a megadott határidőre nem tesz eleget az erre vonatkozó felszólításnak,

Megrendelőnek joga van a munkát Vállalkozó költségére mással elvégeztetni, és a mással végeztetett munka ellenértékét Vállalkozó számlájából, vagy a biztosíték összegéből levonni. Ez nem mentesíti Vállalkozót vele szemben az esetleges további jogok érvényesítése és kártérítési kötelezettsége alól.

- 8.10. Amennyiben a tervezett állapottól, illetve megoldásoktól a teljesítés során készült feltárások alapján előre nem látható, eltérő megoldásra van szükség, Megrendelő a szükségessé váló pótmunkát megrendeli és kifizeti. A Megrendelő megrendelésére elvégzett pótmunkát a szerződésben megállapított ellenértékből kiindulva kell értékelni, de ha ez nem alkalmazható, akkor Felek külön megállapodása szükséges.

9. Határidők

- 9.1. A teljesítés megkezdésének időpontja a szerződésben meghatározott nap, ellentétes rendelkezés hiányában a szerződéskötés napja, vállalkozási szerződés esetén a munkaterület átadásának napja, amely a munkaterület Vállalkozó részére történő rendelkezésre bocsátásának időpontját jelenti. Ennek tényét és idejét Felek az építési naplóban rögzítik, mely az építési napló megnyitásának időpontja is.
- 9.2. Megrendelő előteljesítést elfogad, azt nem utasíthatja vissza. Ez a feltétel értelemszerűen nem vonatkozik azokra a szolgáltatásokra, amelyek nyújtására jellegüknél fogva Vállalkozó a szerződésben megfogalmazott időszak végéig köteles.
- 9.3. A teljesítés befejezésének a napja a teljesítés Vállalkozó ez irányú nyilatkozatának Megrendelő szerződésszerű tudomására jutásának napja. Vállalkozási szerződés esetén a nyilatkozat feltétele, hogy az átadás-átvételi eljárás eredményes volt.
- 9.4. Arra az esetre, ha Felek érdekkörén kívül felmerülő, de elhárítható okból a teljesítés akadályba ütközik, de a teljesítésben a Felek továbbra is érdekeltek, akkor erre az esetre - az elhárulás vagy elhárítás idejére - Felek előzetesen kikötik a Ptk. szerződés nyugvására vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazását.
- 9.5. Arra az esetre, ha Felek érdekkörén kívül felmerülő okból a teljesítés el nem hárítható akadályba ütközik Felek előzetesen kikötik a Ptk. szerződés lehetetlenülésére vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazását.

10. Szerződésszerű teljesítés, átadás-átvétel, ellenőrzés, a teljesítés igazolása

A teljesítés lezárása

- 10.1. Vállalkozó az elvégzett (rész)teljesítésről joghatályos tájékoztatást küld Megrendelő részére, egyben kezdeményezi az átadás-átvételi eljárás megindítását, amelynek megszervezése és lebonyolítása, valamint az átadáshoz szükséges hatóságok, szolgáltatók és érdekeltek meghívása Vállalkozó feladata.

- 10.2. Szükség esetén Vállalkozó köteles megszervezni és biztosítani a szakmailag szokásos és indokolt előzetes próbák, mérések, bemérések elvégzését is. Az átadás-átvételi eljárást a teljesítés befejezésétől számított lehető legrövidebb időn belülre kell megszervezni és lehetőleg 28 (huszonnyolc) napon belül be kell fejezni.
- 10.3. Vállalkozó az eredmény elérésére irányuló teljesítést abban az esetben minősítheti befejezettnek, ha a szerződésben meghatározott célt teljes egészében elérte, a teljesítés eredménye teljesen megvalósításra került.
- 10.4. Amennyiben a teljesítés fizikailag, területileg vagy műszakilag elkülöníthető részekre osztható a teljesítést ezen logikai egységek mentén is el lehet fogadni.
- 10.5. Amennyiben Megrendelő Vállalkozó tájékoztatását követő 7 (hét) napon belül jogos indok nélkül nem kezdi meg az átadás-átvételi eljárást, vagy azt megkezdi, de jogos indok nélkül nem fejezi be 21 (huszonegy) napon belül, köteles Vállalkozó kérésére a teljesítés-igazolást enélkül is kiadni.
- 10.6. Amennyiben Megrendelő a készre jelentés időpontjában azt tapasztalja, hogy a teljesítés mennyiségi hiányban szenved, az átadás-átvételi eljárást nem köteles megindítani, és ezzel egyidejűleg az átvételt írásban visszautasíthatja. Az írásbeli nyilatkozatban szerepeltetni kell azokat a mennyiségi hiányosságokat, amelyek miatt az átvételt megtagadja és a hiánypótlásra előírt észszerű, a Vállalkozóval egyeztetett határidőt.
- 10.7. Megrendelő az átadás-átvételt a mennyiségi hiányosságok észlelésén túl akkor is megtagadhatja, ha úgy tapasztalja, hogy minőségi hiba megfelelő kijavítása az átadás-átvételi eljárás időtartama alatt nem lehetséges, vagy a hibák nagy számára tekintettel azt állapítja meg, hogy a hibák kijavítása nem lehetséges a rendeltetészerű használatra való alkalmasság csökkenése nélkül.

Vis maior

- 10.8. Ha bármelyik Fél jogainak gyakorlását, kötelezettségeinek teljesítését – vis maior vagy a másik fél magatartása vagy érdekkörében bekövetkezett esemény késlelteti vagy akadályozza, akkor ez mentségül szolgál a Fél nem szerződésszerű teljesítésére.
- 10.9. Vis maior kifejezés a különösen következő eseményeket jelenti: terrorcselekmény, blokádnak, járvány, földcsuszamlás, tűz, vihar, árvíz, földrengés, robbanás, vízkár, villámlás, leküzdhetetlen fagy, szokatlan és rendkívüli időjárási vagy más körülmények miatti közlekedési késedelmek, igazgatási és közigazgatási cselekmények vagy veszélyhelyzet elrendelése miatt felmerülő súlyos és előre nem látható körülmények, vagy hasonló, az érintett Fél ellenőrzésén és érdekkörén kívül eső események.
- 10.10. Vis maiorra a Vállalkozó csak akkor hivatkozhat, ha írásban értesíti a Megrendelőt – amennyiben a körülmények lehetővé teszik – a vis maior tényéről és várható időtartamáról. A Szerződésben foglalt határidők a vis maior időtartamával meghosszabbodnak.
- 10.11. Ha a Megrendelő egyéb irányú írásos utasítást nem ad, a Vállalkozónak tovább kell teljesítenie szerződéses kötelezettségeit, amennyiben az észszerűen lehetséges és meg kell keresnie minden észszerű alternatív módot, amelyet a vis maior esete nem gátol.

Az átadás-átvételi eljárás

- 10.12. Vállalkozó szerződésszerű teljesítését Megrendelő főszabály szerint átadás-átvételi eljárás keretében ellenőrzi. Az erről készült átadás-átvételi jegyzőkönyvben kell rögzíteni a teljesítést, annak esetleges hiányait és hibáit, valamint Megrendelő garanciális és szavatossági igényeit. Az átadás-átvételi eljárás a 10.4. pontban foglaltak szerint részenként is megtartható.
- 10.13. Az átadás-átvételi eljárás során a Felek képviselői együttesen, valamennyi érintett és érdekelt jelenlétében kötelesek megvizsgálni a teljesítést és elvégzik azon vizsgálatokat, amelyek a teljesítés szerződésszerűségének megállapításához szükségesek.
- 10.14. Amennyiben az átadás-átvételi eljárás feltétele vagy előírt része a sikeres próbaüzem, akkor annak időtartama 1 (egy) nap. A Felek a próbaüzemről külön jegyzőkönyvet vesznek fel az észlelt hibák és hiányok listájának rögzítésével.
- 10.15. Vállalkozó vagy alvállalkozója a szerződésszerű teljesítésről nyilatkozatot, kivitelezői nyilatkozatot vagy szerelési igazolás(oka)t állít ki.
- 10.16. Az átadás-átvételi eljárás során Megrendelő ellenőrizhet minden dokumentumot, amely Vállalkozó vagy alvállalkozója teljesítésének mennyiségi és minőségi szerződésszerűségét alátámasztja, többek között:
- a) Vállalkozó vagy alvállalkozója által készített és aláírt teljesítési dokumentumokat, felmérési, átvizsgálási és/vagy építési naplót, munkanaplót,
 - b) fotókat, jegyzőkönyveket, feljegyzéseket,
 - c) kivitelezői nyilatkozatot,
 - d) felelős (műszaki) vezető nyilatkozatát,
 - e) próbaüzemről készült jegyzőkönyvet,
 - f) beépítésre kerülő anyagokra és eszközökre vonatkozó bizonylatokat, valamint a minőségi megfelelést igazoló tanúsítványokat,
 - g) közmű nyilatkozatokat, szakhatósági véleményeket
 - h) szavatossági és garanciális igények érvényesítéséhez szükséges dokumentumokat.
- 10.17. Vállalkozási szerződés esetén felmérési naplóban Vállalkozó igazolja, hogy az árajánlat szerinti anyagok és eszközök beépítésre kerültek, a vállalt felmérések, ellenőrzések megtörténtek, a szerződés szerinti eredmény megvalósításához szükséges munkanemek szerződésszerűen elvégzésre kerültek. Felmérési napló hiányában mindezt az építési napló is igazolhatja.

Átadáskori hibák, hiányosságok

- 10.18. Az átadás-átvételi eljárás során részletes hibajegyzékkel kell közölni a Vállalkozóval a kijavításra váró hibák és hiányosságok körét, valamint az azok kijavítására előírt észszerű határidőt.
- 10.19. Amennyiben a hiányok pótlása, vagy a hibák megszüntetése nem lehetséges, vagy a megállapított határidőn belül Vállalkozó azokat nem teljesítette, Megrendelő a szerződés szerint a teljesítés ezen részéhez tartozó teljesítési érték összegét a Vállalkozó által a szerződés alapján kibocsátott bármely számla összegéből levonja, ezen felül részlegesen érvényesítheti a késedelem és a meghiúsulás esetére vonatkozó kötbérigényét.
- 10.20. A levonás nem zárja ki Megrendelő felmerült kárainak megtérítését és egyéb jogos igényeinek érvényesítését.

- 10.21. Amennyiben Megrendelő azt állapítja meg, hogy a kijavítás eredményeképpen a beépített anyagok és eszközök használhatósága, vagy minősége csökken a szerződésben meghatározott I. minőségi osztály MSZ szabványa szerinti előíráshoz képest, és ezt Vállalkozó elismeri, akkor a Ptk. hibás teljesítésre vonatkozó szabályai alapján az általa megállapított értékcsökkenést a Vállalkozó által a szerződés alapján kibocsátott bármely számla összegből levonhatja, ezen felül részlegesen érvényesítheti a hibás teljesítésre vonatkozó kötbérigényét. A levonás és a kötbérigény érvényesítése nem zárja ki Megrendelő felmerült kárainak megtérítését és egyéb jogos igényeinek érvényesítését.
- 10.22. Amennyiben Vállalkozó a használhatóság vagy a minőség csökkenését nem ismeri el, akkor független szakértő általi vizsgálatot kell lefolytatni Vállalkozó költségére. Ha a vizsgálat Vállalkozó szerződésszerű teljesítését állapítja meg, akkor a Megrendelő köteles a vizsgálat költségét Vállalkozó számára megtéríteni és a teljesítést szerződésszerűnek elfogadni. Minden más esetre a 10.21. pontban leírtak az irányadók.
- 10.23. Eredménykötelem esetén Vállalkozó köteles az elkészült, de át nem adott, vagy Megrendelő által még át nem vett teljesítés állagmegóvására, őrzésére és fenntartására.
- 10.24. A Vállalkozó és alvállalkozója teljesítését Megrendelő folyamatában is jogosult bármikor ellenőrizni és azt dokumentálni, a teljesítés helyére jogszabály kifejezett tiltását kivéve belépni, ott a szükséges ellenőrzési aktusokat elvégezni, az építési naplóba vagy munkanaplóba észrevételeit, megjegyzéseit, kérdéseit rögzíteni. A folyamatban lévő teljesítést a Megrendelő ellenőrzési tevékenysége nem zavarhatja, az ellenőrzés során együttműködni köteles.
- 10.25. Megrendelő kérésére Vállalkozó a teljesítés állásáról köteles tájékoztatást adni.

Garanciális időszakban bekövetkezett hibák

- 10.26. Felek a jogszabály által előírt, vagy ezt meghaladó terjedelmű, Vállalkozó által vállalt garancia időszakban Megrendelő felhívására, valamint annak lejártát megelőzően minden esetben közös helyszíni bejárást tartanak, amely során a bekövetkezett hibákról jegyzőkönyvet vesznek fel.
- 10.27. A garancia időszakban bekövetkezett hibák elhárításáról a Vállalkozó a lehető legrövidebb határidőn belül köteles gondoskodni, amit felek a jegyzőkönyvben közösen állapítanak meg.
- 10.28. A Vállalkozó a garancia körében végzett hibaelhárításért, javításért vagy cseréért ellenszolgáltatást és költségtérítést nem követelhet.
- 10.29. Megrendelő a garanciális hibák elhárításáról a Vállalkozó által nyújtott biztosítékok terhére, végső esetben saját költségére is gondoskodhat, amennyiben a hiba vagy az elhárítás határideje kapcsán Felek nem tudnak megállapodni, vagy a Vállalkozó a közösen megállapított határidőig nem végzi el a feladatát.
- 10.30. Amennyiben Megrendelő bármely okból a saját költségére kénytelen garanciális hibaelhárítást végezni, akkor annak költségét Vállalkozó köteles megtéríteni, vagy Megrendelő jogosult azt Vállalkozó bármely szerződése alapján benyújtott számlájával szemben beszámítani.

11. Ellenérték, fizetési feltételek

- 11.1. Vállalkozási szerződések esetében a vállalkozói díj mindig egyösszegű átalányár, amely magában foglalja a vállalkozási szerződés szerinti eredmény szakszerű és komplett eléréséhez szükséges valamennyi díjat, költséget, kiadást, így különösen, de nem kizárólagosan:
- a) a Vállalkozó által beépítésre kerülő valamennyi anyag és eszköz árát, ideértve a szerződés hatálya alatt történő azok esetleges árváltozását is.
 - b) A tevékenység során létrejövő szellemi tulajdon átadásának és teljeskörű felhasználhatóságának értékét,
 - c) a munkabért és járulékait,
 - d) a külföldi és belföldi szállítási, csomagolási, lerakási és tárolási díjakat,
 - e) forint esetleges árfolyamváltozásából adódó import többletköltségeket és vámköltségeket,
 - f) a teljesítéshez szükséges ideiglenes melléklétesítmények, felvonulások megvalósítási költségeit, illetve a vízszintes és függőleges anyagmozgatás költségeit,
 - g) a Vállalkozó által végzett munkák őrzési, megóvási költségeit, a fel- és levonulással kapcsolatos összes költséget,
 - h) a szükséges hatósági, szakhatósági, közmű- és egyéb engedélyek beszerzésének és az abban tett kikötések végrehajtásának, a szükséges iratok elkészítésének és ügyintézésének költségeit, illetveket és hozzájárulásokat,
 - i) az átadás-átvétellel kapcsolatos költségeket,
 - j) Vállalkozó rendelkezésre állását, amennyiben Vállalkozó a vállalkozási szerződésben ilyen jellegű szolgáltatás nyújtását is vállalja.
- 11.2. A fizetett ellenérték alapja a Képviselő-testület döntése és az azt előkészítő előterjesztés. Ellenértéket magasabb összegben megállapítani, pótmunkát elrendelni kizárólag a szerződés módosításával lehet, ezekre a Keretszerződésben és az egyedi szerződésben foglaltakat kell értelemszerűen alkalmazni.
- 11.3. Amennyiben a teljesítés szerződésszerű volt, minőségi és mennyiségi hiányosságok nem merültek fel, vagy azok pótlásra, kijavításra kerültek, Megrendelő teljesítésigazolást állít ki, amely a teljesítést alátámasztó, a Keretszerződés 10.16. a-h) pontjai alapján rendelkezésre álló dokumentumokkal együtt Vállalkozó számlája kiállításának és Megrendelő által történő befogadásának alapja.
- 11.4. Vállalkozó részszámláit és végszámláját a teljesítésigazolás és az átadás-átvételi jegyzőkönyv csatolásával nyújtja be Megrendelő részére.
- 11.5. A végszámla benyújtásának további feltétele a Keretszerződés 10.16. a-h) pontjai alapján rendelkezésre álló dokumentumok joghatályos átadása Megrendelő részére. Rendelkezésre állás esetén jogszabály eltérő rendelkezését kivéve a dokumentumokat Vállalkozó köteles szerkeszthető, kereshető formában is Megrendelő rendelkezésére bocsátani.
- 11.6. Többletmunkáért Megrendelő kizárólag akkor fizet, ha közösen megállapítható, hogy a költségek felmerülése a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előre látható. A többletmunka ellenértékét főszabály szerint a szerződés tárgya szerinti teljesítésre meghatározott árakon és díjakon kell elszámolni, vagy abban közösen kell megegyezni.

Az ellenérték a szerződésszerű, igazolt teljesítést követően esedékes. Megrendelő Vállalkozó megfelelően kiállított számláját a részére kiállított teljesítésigazolás és annak mellékletei alapján (elvárt dokumentáció) fogadja be.

- 11.7. Amennyiben a szerződés tárgya és felek megállapodás esetében Vállalkozó folyamatos teljesítésre kötelezett, és a fizetés is ennek megfelelően időszakosan (pl. havonta, negyedévente) történik, akkor minden időszak végén az adott időszakban elvégzett és Megrendelő által igazolt teljesítésre jutó ellenértékről Vállalkozó számla benyújtására jogosult Megrendelő teljesítésigazolása alapján. Vállalkozó köteles a teljesítésigazolás tervezetét az adott időszakot követő hó 15. napjáig Megrendelő részére eljuttatni.
- 11.8. Vállalkozó teljesítésének igazolása és a számla kiegyenlítése Megrendelő részéről a Ketszerződésben és az egyedi szerződésben nem szabályozott kérdésekben Megrendelő mindenkor hatályos Gazdálkodási Szabályzata alapján történik.
- 11.9. Vállalkozót az ellenérték biztosítására – annak kifizetéséig, ingatlanok kivételével – törvényes zálogjog illeti meg a Megrendelő azon vagyontárgyain, amelyek a szerződés következtében kerültek a birtokába.
- 11.10. A szerződésben a fizikailag, területileg vagy műszakilag elkülöníthető munkarészekre, helyszínekre vonatkozóan részteljesítés és ahhoz kapcsolódó részteljesítési határidő is megállapítható. Vállalkozó a részteljesítésekre vonatkozóan részszámla benyújtására jogosult ehhez kapcsolódó eredményes átadás-átvételi eljárást követően és teljesítésigazolás birtokában.
- 11.11. Főszabály szerint Megrendelő előleget nem fizet. Felek ettől eltérően a szerződésben előleg fizetésében is megállapodhatnak, melynek mértéke a szerződés eltérő rendelkezése hiányában a nettó ellenérték 10%-a. Vállalkozó a szerződés szerinti előleg kifizetését írásban kéri Megrendelőtől, majd az átutalást követően haladéktalanul gondoskodik az előlegszámla megküldéséről. Az előleg a végszámla összegéből levonásra kerül.
- 11.12. Amennyiben Megrendelő az előleg, a rész- vagy végszámla összegének megfizetésével késedelembe esik, a Ptk.-ban meghatározott mértékű kamat fizetésére köteles. A késedelmi kamat megfizetése 30 (harminc) napon belül esedékes, kivéve, ha Megrendelő a kamatfizetési kötelezettségét vitatja.
- 11.13. Felek rögzítik, hogy adott egyedi szerződés időbeli hatálya alatt az általános forgalmi adó kulcsának esetleges emelkedése az egyedi szerződés nettó ellenértékét nem érinti, az ebből adódó kockázatot közösen, kölcsönösen egyenlő arányban viselik. Az általános forgalmi adó kulcsának esetleges csökkenése esetén ez nem irányadó.

12. Szerződést biztosító mellékkötelezettségek

Késedelmi kötbér

- 12.1. Amennyiben Vállalkozó nem teljesít határidőben vagy az átadás-átvételi eljárás nem volt eredményes (ideértve azt az esetet is, amikor az átvételt mennyiségi hiányokra tekintet-

tel az átadás-átvétel megkezdése nélkül vissza kell utasítani), akkor a Vállalkozó a teljesítésre megállapított véghatáridővel késedelembe esett és késedelmi kötbér fizetésére köteles.

- 12.2. A teljesítési részhatáridő nem kötbérterhes.
- 12.3. A késedelmi kötbért addig kell felszámolni, amíg Vállalkozó a teljesítést készre nem jelentette és – ha szükséges - ez alapján az átadás-átvétel eredményes volt, vagy amíg – a késedelemre tekintettel – Megrendelő elállási vagy azonnali hatályú felmondási jogával nem él.
- 12.4. A késedelmi kötbér mértéke a szerződés eltérő rendelkezése hiányában a késedelemmel érintett teljesítés nettó ellenértékének 1%-a naponta, a maximuma pedig annak 20%-a.
- 12.5. A késedelmi kötbér megfizetése nem mentesíti Vállalkozót a szerződés teljesítése alól.

Meghiúsulási kötbér

- 12.6. Amennyiben Vállalkozó a teljesítési határidővel 20 (húsz) napot elérő késedelembe esik Megrendelő egyoldalú nyilatkozattal megállapíthatja a teljesítés meghiúsulását (elállási vagy azonnali hatályú felmondás esete).
- 12.7. A meghiúsulási kötbér mértéke a szerződés eltérő rendelkezése hiányában a meghiúsulással érintett teljesítés nettó ellenértékének 20%-a.
- 12.8. A meghiúsulási kötbér érvényesítése a teljesítés követelését kizárja.
- 12.9. A meghiúsulási kötbér az elállást és a teljesítés meghiúsulását megállapító egyoldalú nyilatkozat Vállalkozóval történt igazolt közlésével egyidejűleg válik esedékessé.

Hibás teljesítési kötbér

- 12.10. A Vállalkozó hibás teljesítése esetén a Megrendelő hibás teljesítési kötbérre jogosult.
- 12.11. A hibás teljesítési kötbér mértéke a hibás teljesítéssel érintett rész nettó ellenérték 20%-a.

A kötbér közös szabályai

- 12.12. A késedelmi és a meghiúsulási kötbér együttesen nem érvényesíthető Vállalkozóval szemben.
- 12.13. A kötbérfizetési kötelezettség Megrendelő egyéb, Vállalkozóval szemben támasztott igényeit nem érinti, Vállalkozó Megrendelőnek a kötbért meghaladó kárait – így különösen a vagyonban beálló csökkenést és az elmaradt hasznokat – is köteles megtéríteni.

- 12.14. A késedelmi és a hibás teljesítési kötbér felszámítása és megfizetése úgy történik, hogy Megrendelő Vállalkozó végszámlájába a késedelmi kötbér összegét beszámítja és a csökkentett összeget fizeti meg Vállalkozónak.
- 12.15. A meghiúsulási kötbér, valamint a végszámla kiegyenlítését követően tudomására jutott hiba miatt érvényesíthető hibás teljesítési kötbér összegét a Megrendelő külön fizetési felszólítással érvényesíti. Amennyiben a Vállalkozó a fizetési felszólítás kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül a hibás teljesítését vagy a teljesítés meghiúsulását – alátámasztott indokolással – nem menti ki vagy jogvitát nem kezdeményez, a kötbérkövetelés elismertnek tekintendő.
- 12.16. A Megrendelő az elismert, 30 (harminc) napon belül meg nem fizetett kötbérkövetelését jogosult beszámítással érvényesíteni Vállalkozó ki nem fizetett bármely számlájával szemben.

Garancia és szavatosság

- 12.17. Felek rögzítik, hogy garancia alatt a Ptk. szerinti jótállás fogalmát értik.
- 12.18. Vállalkozó a teljesítés és a jóteljesítés körében köteles legalább az elért eredményre, az elvégzett munkára, valamint a felhasználásra, beépítésre került anyagok és eszközök tekintetében a hatályos jogszabályok szerinti garanciát és szavatosságot vállalni.
- 12.19. Felek az egyedi szerződésben a Vállalkozó általi teljesítési és jóteljesítési garancia nyújtásában is megállapodhatnak.

Teljesítési garancia

- 12.20. Megrendelő a teljesítési garancia alapján neki járó összeget arányosan a részszámlák összegéből a nettó összegre vetített levonással érvényesíti, ha ez nem lehetséges, akkor Vállalkozó azt az esedékességtől számított 15 (tizenöt) napon belül Megrendelő bankszámlájára utalja. A teljesítési garancia összege a szerződés eltérő rendelkezése hiányában nettó ellenérték 10%-a, amennyiben a szerződés nettó ellenértéke a 20.000.000 (Húszmillió) forintot meghaladja a nettó ellenérték 5%-a.
- 12.21. A teljesítési garancia felszabadítására, pénzügyi rendezésére az átadás-átvételi eljárás lezárásától számított 10 (tíz) napon belül kerül sor.
- 12.22. A teljesítési garancia összege kiváltható bank által kiállított, feltétel nélküli és visszavonhatatlan teljesítési bankgaranciával, illetve ugyanezekre vonatkozó biztosítási kezességvállalással. A bankgarancia levél, vagy biztosítási kezességvállalás szövegezése akkor minősül megfelelőnek, ha a Megrendelő lehívási jogát nem köti semmilyen feltételhez vagy igazoláshoz, így különösen a Vállalkozó szerződésszegésének igazolásához.
- 12.23. Amennyiben a teljesítési garancia bankgaranciával, vagy megfelelő biztosítással került kiváltásra, a bankgarancialevél vagy a biztosítási kezességvállalás visszaszolgáltatására

sikeres átadás-átvételi eljárás lezárásától számított 10 (tíz) napon belül kerül sor. A bankgarancia-levélnek, biztosítási fedezetigazolásnak eddig az időpontig érvényesnek kell lennie.

- 12.24. Megrendelő a teljesítési garancia összegére akkor jogosult, vagy a helyébe lépő bankgaranciát, kezességet akkor hívhatja le, illetőleg válthatja be, ha a szerződésben meghatározott teljesítést a Vállalkozó a saját érdekkörében felmerült okból nem tudja befejezni.

Jóteljesítési garancia

- 12.25. A jóteljesítési garanciára a teljesítési garanciára megállapított szabályokat kell megfelelően alkalmazni az alábbi eltérésekkel:
- a) Megrendelő alapesetben a jóteljesítési garanciát a végszámla, vagy arányosan a részszámlák összegéből a nettó ellenértékre vetített levonással érvényesíti.
 - b) Felek megállapodhatnak a szerződésben abban is, hogy a teljesítési garancia összegét a szerződés teljesítését követően jóteljesítési garanciaként továbbra is fenntartják.
 - c) A jóteljesítési garancia a garanciaidő lejártával visszajár, amennyiben Megrendelő a teljesítéssel kapcsolatban garanciális igényt nem támaszt.

13. A szerződés megszűnése

- 13.1. A főszabály szerint az egyedi szerződés a szerződésben foglalt utolsó teljesítési határidő elteltével és valamennyi jog és kötelezettség szerződésszerű teljesítésével szűnik meg.
- 13.2. Megszűnhet a szerződés bontó feltétel bekövetkeztével, bármely fél elállásával, azonnali hatályú felmondásával, illetve Felek írásba foglalt közös megegyezésével.
- 13.3. Közös megegyezés esetére az egyezségről szóló dokumentumban foglaltak az irányadóak.

Rendes felmondás

- 13.4. A Keretszerződés alapján kötött egyedi szerződést főszabály szerint a Felek rendes felmondással nem szüntethetik meg.
- 13.5. Amennyiben az egyedi szerződésben Felek a rendes felmondás lehetőségét a főszabálytól eltérően lehetővé teszik, akkor a felek között alkalmazott felmondási idő 30 (harminc) nap.
- 13.6. A szerződés rendes felmondása esetén
- a) a Vállalkozó által teljesített szolgáltatásért arányos ellenszolgáltatás ellenérték jár.

- b) a Megrendelő által kifizetett előleg és a részszámlák alapján kifizetett részletek teljesítéssel le nem fedett részében visszajárnak Megrendelő részére.
- c) Vállalkozó használati díjra nem jogosult, Megrendelő kamatfizetési igényt nem támaszt.

Elállás és azonnali hatályú felmondás

- 13.7. Az egyedi szerződéstől Megrendelő Vállalkozó kártalanítása nélkül jogosult elállni, vagy a szerződést azonnali hatályú felmondani, ha
- a) Vállalkozó saját érdekkörében felmerült okból nem kezdi meg a teljesítést 15 (tizenöt) napon belül,
 - b) a teljesítési határidő lejárta előtt nyilvánvalóvá válik, hogy Vállalkozó csak olyan számottevő késéssel tud teljesíteni, hogy az emiatt Megrendelőnek már nem áll érdekében,
 - c) a teljesítés a Vállalkozó érdekkörében felmerült okból 30 (harminc) napot meghaladóan szünetel,
 - d) Vállalkozó a végteljesítési határidővel 20 (húsz) napot meghaladó késedelembe esik,
 - e) Vállalkozó a szerződésben meghatározott bármely teljesítési határidővel 20 (húsz) napot meghaladó késedelembe esik és emiatt a szerződés teljesítése Megrendelőnek a továbbiakban nem érdeke,
 - f) Vállalkozó hibás teljesítés esetén a kijavítást a hiba megállapítását követő 3 munkanapon belül nem kezdi el, a kijavítást ok nélkül abbahagyja, vagy a Felek által megállapított határidőn belül nem fejezi be.
 - g) Vállalkozó valótlan, hamis adatot szolgáltatott, vagy bejelentési, elszámolási kötelezettségét elmulasztja vagy nem tesz eleget ellenőrzési kötelezettségének vagy Megrendelő ellenőrzési tevékenységét akadályozza, és ennek súlyos következménye miatt a szerződés teljesítése Megrendelőnek a továbbiakban nem érdeke,
 - h) Vállalkozó bármely okból nem képes a szerződés teljesítésére,
 - i) Vállalkozóval szemben csőd- vagy felszámolási eljárás indul, vagy végelszámolás alá kerül, vagy hivatalból törlesztés alá kerül, vagy adószámát felfüggesztik,
 - j) az összeférhetetlenségi, versenytilalmi és titoktartási kötelezettségét megszegi;
 - k) Vállalkozó megszegi a közreműködő bevonására vonatkozó vagy a rendezett munkaügyi kapcsolatokra vonatkozó kötelezettségét,
 - l) Vállalkozó a Keretszerződés alapján tett átláthatósági nyilatkozatát visszavonja, vagy megszűnik átlátható szervezetnek lenni,
- 13.8. Megrendelő fentiek szerinti elállása vagy azonnali hatályú felmondása esetén a szerződésszegésre vonatkozó szabályok szerint kártérítést követelhet és jogosulttá válik a vonatkozó kötbér(ek)re.
- 13.9. Az elállás vagy az azonnali hatályú felmondás kizárólagos módja az egyoldalú, írásbeli, ajánlottan és tértivevénnyel a másik Fél székhelyére megküldött nyilatkozat.
- 13.10. Az elállási vagy az azonnali hatályú felmondási nyilatkozat hatályosul, amikor az ajánlott, tértivevényes küldeményt a másik Fél átvette, vagy a kézbesítési vélelem szabályai szerint.
- 13.11. Megrendelő indokolatlan elállása vagy azonnali hatályú felmondása esetén Vállalkozót a teljes vállalkozói díj megilleti, de Megrendelő ennek összegéből levonja azt az összeget,

amelyet Vállalkozó a teljesítéstől való szabadulása folytán költségben megtakarított és amelyet a felszabadult időben máshol keresett.

- 13.12. Vállalkozó a szerződéstől Megrendelő kártalanítása nélkül jogosult elállni vagy a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha
- a) Megrendelő Vállalkozó figyelmeztetése ellenére is fenntartja célszerűtlen vagy szak-szerűtlen utasítását, illetve alkalmatlanul működik közre a szerződés teljesítésében, és ezekkel jogszabályt vagy hatósági rendelkezést sértene, közvetlenül élet – és/vagy vagyonbiztonságot veszélyeztetne vagy kárt okozna,
 - b) amennyiben a teljesítés helyét Megrendelő nem bocsátotta alkalmas állapotban, a szerződés szerint Vállalkozó rendelkezésére, és ez a szerződés teljesítését lehetetle-níti,
 - c) Megrendelő a Vállalkozón kívül álló bármely ok miatt leállítja vagy 30 (harminc) nap-nál hosszabb ideig felfüggeszti a teljesítést és emiatt az Vállalkozónak az a továbbiak-ban nem érdeke,
 - d) Megrendelő az ellenérték megfizetésével – olyan okból, amelyért felelős – 30 (har-minc) napon túli késedelembe esik feltéve, hogy a felmondást megelőzően a Vállal-kozó a Megrendelőt legalább 8 (nyolc) napos határidőt biztosítva felszólította a fize-tésre.

14. Fenntartásra, üzemeltetésre, karbantartásra irányuló szerződések

- 14.1. Amennyiben a szerződés tárgya fenntartási, üzemeltetési, karbantartási feladat ellátása, amelyek teljesítésének ellenőrzésekor nincs mód a teljes munkavégzés felmérési napló vagy építési napló szerinti, tételes felmérésre, Felek a teljesítés ellenőrzéséről, átadás-átvételéről és igazolásáról az e pontban foglaltak szerint is megállapodhatnak.
- 14.2. A város közterületeinek üzemeltetésére, parkfenntartásra, öntözőrendszerek karbantar-tására vonatkozó szerződések külön szabályai az alábbiak:
- a) Vállalkozó a szerződés alapján elvégzett feladatairól tételes felmérési naplót, amennyiben szükséges építési, átvizsgálási, karbantartási naplót, vagy a jogszabá-lyokban előírt más dokumentumot vezet.
 - b) A teljesítési/részteljesítési határidő lejártakor Vállalkozó Megrendelővel közösen helyszíni bejárást szervez a fentiekben erre vonatkozóan leírtak megfelelő alkalma-zásával.
 - c) A bejárást során az adott időszaki teljesítésekre vonatkozó, Vállalkozó aláírásával hitelesített felmérési napló, a helyszínről a munkavégzést megelőzően és annak be-fejezését követően készült fotók és más, Vállalkozó teljesítését alátámasztó doku-mentum(ok) alapján Megrendelő számba veszi az elvégzett munkákat, a felhasználásra, beépítésre került anyagokat és eszközöket.
 - d) Ha a Vállalkozó teljesítése az általa vezetett, hitelesített és átadott dokumentumok, nyilatkozatok és a helyszíni bejárást során tapasztaltak alapján szerződésszerű volt, Megrendelő teljesítésigazolást állít ki Vállalkozó részére.
 - e) A Vállalkozó számlája befogadásának feltétele a teljesítésigazolás és az annak alap-ját képező – a vállalkozási szerződésben részletezett – dokumentumok egy eredeti vagy indokolt esetben másolati példányának megküldése Megrendelő részére.

- 14.3. Városi közintézmények fűtési rendszereinek karbantartására vonatkozó szerződés esetében a 14.2. pontban foglaltak irányadók azzal, hogy
- a) a vállalkozási szerződés szerinti összehatárt meg nem haladó árú anyagok és eszközök díját a vállalkozói díj tartalmazza,
 - b) a nettó százezer forintot meghaladó árú anyagok és eszközök beépítésére Megrendelő – vis maior kivételével – külön megrendelést ad Vállalkozónak. Vis maior esetén a munkát Megrendelő a Vállalkozó utólagos felmérése alapján igazolja.
 - c) Vállalkozó elvégzett munkáját a munkalap aláírásával az adott intézmény vezetője igazolja.
 - d) Az igazolt munkalapon túl Vállalkozó teljesítésének Megrendelő felé történő igazolásához a beépítésre kerülő anyagok és eszközök számláit, a kapcsolódó megrendeléseket, Vállalkozó szerelési/átvizsgálási nyilatkozatát, valamint a jogszabályok alapján elkészített egyéb dokumentumokat is meg kell küldeni Megrendelő részére másolati példányban.
- 14.4. A 14. fejezet szerinti szerződések esetében egyebekben (a számlák befogadására, teljesítésére, az átadás-átvételi eljárás kellékeire, visszautasítására, határidejére, szavatosságra, garanciára, stb.) a Keretszerződésben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.

15. Záró rendelkezések

- 15.1. A Keretszerződés egyes rendelkezéseinek esetleges érvénytelensége nem jelenti automatikusan a Keretszerződés egészének érvénytelenségét. Amennyiben jelen Keretszerződés bármely rendelkezése kógens jogszabályba ütközne, Felek megállapodnak abban, hogy minden további joghatályos cselekmény, különösen a Szerződés módosítása nélkül a sértő szerződéses rendelkezés helyébe a megsértett rendelkezés kerül.
- 15.2. A Szerződés módosítása kizárólag írásban, közös megegyezéssel történhet.
- 15.3. A Vállalkozó a szerződés szerinti feladatok teljesítése során megismert személyes adatok kezelésére, illetve felhasználására kizárólag a jelen szerződés teljesítés érdekében szükséges mértékig és ideig jogosult. A Vállalkozó kijelenti és szavatolja, hogy a jelen szerződés szerinti feladatai teljesítése során mindenkor a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szóló az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezéseire figyelemmel, azt maradéktalanul betartva jár el és szükség szerint beszerzi, illetve bemutatja Megrendelő részére a személyes adatok kezelésének esetleges jogsérelmét kizáró nyilatkozatokat, dokumentumokat.
- 15.4. Felek megállapodnak abban, hogy az esetlegesen felmerülő vitás kérdéseket egymással elsősorban tárgyalásos úton rendezik. Amennyiben a tárgyalás nem vezet eredményre, érdekeiket a magyar jog és a magyar polgári peres eljárás szabályai szerint bírósági úton érvényesítik. Felek a vitás kérdések elbírálására járásbíróság hatáskörébe tartozó ügyben a Szigetszentmiklói Járásbíróság kizárólagos illetékességét kötik ki. Felek rögzítik, hogy mind a mediátor, mind az eseti, mind az állandó választott bírósági eljárás igénybevételeinek lehetőségét kizárják.

- 15.5. Felek képviselői ezúton nyilatkoznak, hogy harmadik személy hozzájárulása nélkül jogosultak a Szerződésben foglalt nyilatkozatok megtételére, vagy a szükséges hozzájárulással rendelkeznek és érvényesen képviselik az általuk jegyzett jogi személyt.
- 15.6. Vállalkozó jelen Keretszerződés aláírásával kijelenti, hogy
- a) működése megfelel a rá vonatkozó hatósági és jogszabályi követelményeknek, rendelkezik a tevékenységéhez kapcsolódó engedélyekkel, a teljesítéshez szükséges pénzügyi és szakmai feltételrendszerrel és nem áll fenn olyan tény vagy körülmény, amely őt a szerződés szerű teljesítésben akadályozza
 - b) nem áll jogerős végzéssel elrendelt végelszámolás, felszámolás alatt, ellene jogerős végzéssel elrendelt csőd- illetve egyéb, a megszüntetésére irányuló, jogszabályban meghatározott eljárás nincs folyamatban,
 - c) nem áll fenn harmadik személy irányában olyan kötelezettsége, amely akár a Keretszerződés, akár az egyedi szerződések céljának megvalósulását megghiúsíthatja,
 - d) amennyiben az előzetes tudomása megvan arról, hogy a Keretszerződés alapján kötendő bármely egyedi szerződés hatósági engedélyhez kötött, annak megvalósításához szükséges engedélyek beszerzése érdekében szükséges jogi lépéseket megtette, a kiadása iránti kérelmet az illetékes hatóságnál benyújtotta.
- 15.7. A Keretszerződésben nem szabályozott kérdésekben a vonatkozó, hatályos magyar jogszabályok rendelkezései irányadók. Minden olyan kérdést, amelyet Felek a Keretszerződésben nem szabályoznak, a Keretszerződés céljával, a Felek észszerű gazdasági érdekeinek prioritásával összhangban kell értelmezni és kezelni.
- 15.8. A Keretszerződés huszonnégy számozott oldalból áll és nyolc eredeti, egymással szó szerint megegyező példányban készült. A Keretszerződés nyolc példányából három Vállalkozót, öt példány pedig Megrendelőt illet meg.
- 15.9. Felek a Keretszerződés tartalmát akaratuknak megfelelően, kölcsönösen elfogadták és cégjegyzésre jogosult képviselőik útján aláírták.

Kelt.: Szigetszentmiklós, 2022.

Szigetszentmiklós, 2022.

Megrendelő

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata
Nagy János polgármester

Vállalkozó

ARIES Nonprofit Kft.
Viola Károlyné ügyvezető

Jogilag ellenjegyzem:

Kelt: Szigetszentmiklós, 2022.

dr. Ragó Ferenc
jogász

Pénzügyileg ellenjegyzem:

Kelt: Szigetszentmiklós, 2022.

Jobbágy Csilla
pénzügyi osztályvezető

Felterjesztési záradék

A Képviselő-testület 2022. április 27-i rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.


Dátum:2022. 05. 12.....


dr. Szilágyi Anita
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum:2022. 05. 12.....


Sajben-Sterz Piroska
jegyzőkönyvvezető



Mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1)	Jelenléti ív
2)	Meghívó
3)	Az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 8/2015. (III.26.) önkormányzati rendelet módosítása, az új, 12. számú felnőtt háziorvosi körzet háziorvosi állására pályázat kiírása
4)	Beszámoló a Szigetszentmiklói Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről
5)	Beszámoló Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II. 26.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról
6)	A 2021. évre vonatkozó éves belső ellenőrzési jelentés
7)	Nemzetiségi önkormányzatok 2021. évi támogatásának felhasználásáról szóló beszámoló és elszámolás
8)	Vackor Integrált Bölcsőde Intézményvezetői (magasabb vezetői) megbízás meghosszabbítása
9)	Az ARIES Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti terve
10)	Az SZSZM Szigetszentmiklói Városfejlesztő NKft. 2022. évi üzleti terve
11)	A Kis-Duna mente TDM NKft. 2022. évi üzleti terve
12)	Megfelelési tanácsadó 2021. évi jelentéséről szóló tájékoztatás elfogadása (ARIES Nonprofit Kft)
13)	Új vállalkozási keretszerződés megkötése az ARIES Nonprofit Kft-vel
14)	Keretszerződés csapadékvizekkel kapcsolatos kármegelőző beruházásokra
15)	Illyés Gyula parkba tervezett kutyafuttatóval és a Jókai u.-i kutyafuttatóval kapcsolatos döntések
16)	2022. évi közvilágítás fejlesztés
17)	Belterületi utak fejlesztése (TOP_PLUSZ-1.2.3-21 kódszámú) pályázathoz szükséges döntés
18)	TOP Plusz-3.3.2-21 kódszámú „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” című pályázathoz szükséges döntések
19)	Forgalomtechnikai módosítások bevezetése a Bucka városrészben
20)	Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete felhasználása
21)	Sebességcsillapító párnák kihelyezésének módosítása
22)	Ingyenes lakossági LED-csere program
23)	Sebességcsillapító párnák kihelyezésének módosítása c. napirend folytatólagos tárgyalása

24)	Az 12161 hrsz-ú ingatlan („Lakihegyi Szabadidőközpont”) használatba adása
25)	Javaslat a 0203/7-13, 0203/15-16, 0203/44-51 hrsz-ú ingatlanok – Ürgehegy – kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása
26)	Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása - A 12217/4 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Gksz-5-ről ipari gazdasági Gip-1 övezetre
27)	Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása - „Szigetszentmiklós, 3429 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása és az ingatlant érintő szabályozási vonal törlése
28)	Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása - „0222 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása gyepszőnyeg gyártására alkalmas területté”

