



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város
Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek
Fejlesztési Bizottságának és
Városfejlesztési Bizottságának
2022. február 23. napján megtartott rendkívüli,
együttes, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE	3
16/2022. (II. 23.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁOSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	4
24/2022. (II. 23.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	4
NAPIRENDI PONT ELFOGADÁSA.....	4
17/2022. (II. 23.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁOSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	4
25/2022. (II. 23.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	4
1./ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2022. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL ÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGALKOTÁSA.....	5
18/2022. (II. 23.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁOSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	18
26/2022. (II. 23.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	18
19/2022. (II. 23.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁOSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	19
27/2022. (II. 23.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	19
20/2022. (II. 23.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁOSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	23
28/2022. (II. 23.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	23
21/2022. (II. 23.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁOSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	25
29/2022. (II. 23.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	25
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK	28
TOVÁBBI MELLÉKLETJEGYZÉK	29

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának és Városfejlesztési Bizottságának 2022. február 23. napján megtartott rendkívüli, együttes, nyilvános üléséről.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság részéről jelen vannak: Orosz László bizottsági elnök, Lupa János, Ladányi Sándor, Gyurcsik József, Kövesdi László, dr. Vántsa Botond, Becz Péter, Miklósi Edina, Nagy Noémi, Marjánné Tóth Tünde, Grünvald Nikoletta bizottsági tagok.

Távol maradt: Törő Lajos Sándor és Hudi András bizottsági tagok.

A Városfejlesztési Bizottság részéről jelen vannak: Gyurcsik József bizottsági elnök, Ladányi Sándor, Sveda Zsolt, Lupa János, dr. Vántsa Botond, Vámosi Mónika Mária, Dudásné Szalai Ilona, Pintér Ferenc János bizottsági tagok.

Távol maradt: Szabó József és Tóth Pál bizottsági tagok.

Meghívottként jelen vannak: Jószai Attila alpolgármester, dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, Horváth Mónika polgármesteri referens, Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Bereczné Gombos Katalin városüzemeltetési irodavezető, Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető, Moldván Valéria adóhatósági osztályvezető, Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető, Fodor János rendvédelmi és közbiztonsági irodavezető, Farkas Éva sajtó- és kommunikációs irodavezető.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: üdvözli a megjelenteket. Tájékoztatja a bizottságokat, hogy a két bizottsági elnök megegyezése szerint a mai együttes ülést ő vezeti le. Megállapítja, hogy a Városfejlesztési Bizottság 10 tagjából 8 tag jelen van, a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság 15 tagjából 11 tag jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy Szabó József és Tóth Pál, a Városfejlesztési Bizottság tagja előzetesen jelezte távolmaradását.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az összevont bizottsági ülés esetén a szavazási részt technikailag a szavazórendszer nem tudja kezelni, így kéri, hogy a napirend során kézfeltartással történjen a szavazás. Gyurcsik József levezető elnök elsőként a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagjai részére teszi fel a határozati javaslatot szavazásra, majd ezt követően a Városfejlesztési Bizottság tagjai részére.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Ladányi Sándor bizottsági tag személyében.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**16/2022. (II. 23.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési
Bizottsági Határozat**

24/2022. (II. 23.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága és Városfejlesztési Bizottsága a 2022. február 23-ai rendkívüli, nyilvános, együttes ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Ladányi Sándor bizottsági tagot jelöli ki.

Felelős: a bizottságok elnökei

Határidő: azonnal

Napirendi pont elfogadása

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: javasolja a meghívó szerinti napirendi pont elfogadását.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**17/2022. (II. 23.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési
Bizottsági Határozat**

25/2022. (II. 23.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 2022. február 23-ai rendkívüli, nyilvános, együttes ülésének napirendi pontját az alábbiak szerint fogadja el:

- 1) Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Felelős: a bizottságok elnökei

Határidő: azonnal

1./ Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság részéről felolvasná a módosító indítványukat:

A 3.1 Út- és járda felújítás 180.000.000 Ft összegéből a következőket javasolják megvalósítani:

3.1.1 Csépi úti járda felújítás Orgona, Narancs utcai szakasz, 1,5 m.x cca.650 m.	17.000.000 Ft,
3.1.2 József Attila telep murvás parkoló járda felújítás 1,5 m.x 200 m.	5.000.000 Ft,
3.1.3 József Attila telep murvás parkoló útfelületének felújítása	5.000.000 Ft,
3.1.4 Vénusz- Szalma utca járda építés cca. 1,5 m.x 500 m.	15.000.000 Ft
3.1.5 Vénusz-Csépi utca sarok járda építés gyalogátkelőhöz. 1,5 m. x 50m.	2.000.000 Ft
3.1.6 Tátika utca útalap készítése szint kialakítás	10.000.000 Ft
3.1.7 Rákóczi út 22-24. parkoló felújítása	2.000.000 Ft
6.9-6.10 Üdülősori járda építése Hollandi királyerdő sarok	6.000.000 Ft.

Megjegyzi, hogy a 6.9-6.10 sorról elvett 6.000.000 Ft, mindkét esetben tervezésről, vagyis egyrészt az Illyés Gyula park tervezéséről, a másik pedig a szánkózó domb látványtervének elkészítéséről lett elvéve.

7.4.8 Buckai közlekedési koncepció I. ütem, melyre 130.000.000 Ft lett a költségvetésbe betervezve, ebből a következőket javasolják megvalósítani:

7.4.8.1 Csépi úti járda építés Narancs utca Gyökér utca között 1,5m x 1600 m.	40.000.000 Ft
7.4.8.2 Boglya hrsz.5915/2 útfelület kialakítása, Bucka-tóig járda építés	15.000.000 Ft
7.4.8.3 Boglya 5915/2 útfelületen villanyoszlop áthelyezés	3.000.000 Ft
7.4.8.4 Borz utca kisajátított szakaszánál aszfalt burkolat építése	15.000.000 Ft
7.4.8.5 Borz utca járda építés a Boglárka és Csépi utca között	5.000.000 Ft
7.4.8.6 Orgona, Csépi, Őz utca járda és közvilágítás kiépítése zebra fogadására	5.000.000 Ft
7.4.8.7 Vénusz-Csépi-Csépi út gyalogátkelő építés	3.000.000 Ft
7.4.8.8 Orgona-Csépi-Csépi út gyalogátkelő építése	3.000.000 Ft
7.4.8.9 BUCKAPU építése József Attila Hév-állomáshoz magasság jelzőként	10.000.000 Ft

7.4.11 Ö10 Új hagyományos gyalogátkelő építésére (5 helyen) 15.000.000 Ft szerepelt a költségvetésben, melyet a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság három helyen töltött fel a következő szerint:

7.4.11.1 Borz utca -Csépi utca gyalogátkelő építés	3.000.000 Ft
--	--------------

7.4.11.2 Árpád- Szilágyi Lajos utca gyalogátkelő építése 3.000.000 Ft

7.4.11.3 Üdülő sori (Hollandi-királyerdő út) gyalogátkelő építése 3.000.000 Ft

Elmondja, hogy a fentiekben ismertetett javaslaton kívül a 7.4.11 sor esetén van még 2 darab járda javaslat megtételére lehetőség.

7.4.2 Lakihegyi közösségi tér fejlesztésére tervezett 40.000.000 Ft összeg esetében kéri, hogy a közösségi tér fejlesztés tekintetében a Lakihegyi Sport és Szabadidő Egyesület legyen az összeg címzettje, aki maga újítaná fel és gazdálkodná ki ennek a közösségi térnek a fejlesztését

6.7. Általános víz építési tervezés 5.000.000 Ft.

6.7.1 Szennyvízgerinc tervezés, Vágány utca 1.500.000 Ft

7.7.18. Kutya-futtató telek vásárlás 40.000.000 Ft összegéből a következőket javasolják megvalósítani:

7.7.18.1 Illyés Gyula park kutya-futtató és Kresz-park építése 10.000.000 Ft

7.7.18.2 Kutya-futtató telek vásárlás 20.000.000 Ft

7.7.18.3 Átcsoportosítás a Felső-Dunaági Közalapítványnak tanösvény karbantartás 5.000.000 Ft

7.7.18.4 Kutya-futtatók felújítása 5.000.000 Ft

7.3.7 Park rekonstrukció 20.000.000 Ft összegéből javasolják megvalósítani az alábbiakat:

7.3.7.1 Vak Bottyán út fa és cserje pótlásra 3.000.000 Ft

7.3.7.2 Csepeli úti fa pótlás a Hrsz.0188/41 útcsatlakozásig mindkét oldalt 3.000.000 Ft

1.4 Városi Könyvtár épületfelújításra 50.000.000 Ft volt előirányozva, mely esetben a látogató és vendégterek, mosdók felújítására 35.000.000 Ft javasolnak meghagyni ezen a soron.

1.4.1 Közvilágítás fejlesztése az Üdülő soron Révsoron átcsoportosításra 15.000.000 Ft javasolnak elfogadni.

3.2 Kerékpár útfelújításra (II. Rákóczi F út.) 100.000.000 Ft van előirányozva. Ezen összegéből a következőket javasolják megvalósítani

3.2.1 Fedett buszmegálló telepítése Boglya u.-Repkény megálló használtból 3.000.000 Ft

7.4.13 Ösvény u.- Cinege u. fekvőrendőr képviselői keretből 160 000+80 000 240.000 Ft.

Elmondja, hogy az elmúlt évben 160.000 Ft-ot a képviselői keretéből biztosított erre a célra, a 2022. évben további 80.000 Ft-ot javasolnak a fekvőrendőr megvalósítására biztosítani, vagyis összesen 240.000 Ft -ból ezt meg tudnák valósítani.

7.3.1 Bucka- tó illemhely kialakítása (+ sport park) 31.300.000 Ft

Javasolják, hogy a Hivatal a Bucka-tó illemhely kialakítását külön soron kezelje, a sport parkot pedig 7.3.1 soron jelölje meg összegszerűen a költségvetésben.

7.3.2 Dunaparti közösségi stég megvalósítására 20.000.000 Ft van a költségvetésbe betervezve. Ezt a 20.000.000 Ft-ot a Felső-Dunaági Természet és Környezetvédelmi Közalapítvány kezelésébe javasolják adni a következők szerint:

7.3.2.1 Dunaparti sétány első lépcsős kialakítása séta és futó útfelület kialakítására 15.000.000 Ft

7.3.2.2 A meglévő 2 db móló rekonstrukciója és betonelem cseréjére 5.000.000 Ft

7.3.8 Komplex faültetési programra 5.000.000 Ft

7.5.1 Csapadékvíz elvezető rendszer kisberuházásaira 118.000.000 Ft van a költségvetésbe betervezve. Ezt a 118.000.000 Ft-ot a Szigeti Vízművek Nonprofit Kft kezelésébe javasolják adni a következők szerint:

7.5.1.1 Sas utcai csapadékvíz árkok felújításra Vénusz-Kamilla utca között 2.000.000 Ft

7.5.1.2 Dosztojevskij tér központi árok és útfelület felújítására 3.000.000 Ft

7.5.1.3 Csépi úti csapadékvíz árkok felújítása burkolattal való ellátása a keret összegig 15.000.000 Ft

7.5.1.4 Árvácska és Darázs utca árok felújítására 3.000.000 Ft

7.7.23 Csépi úti intézmény tömb bontási munkákra 15.000.000 Ft

7.7.23.1 Fedett buszmegálló telepítésére Gergely utca 3.000.000 Ft

Várja a további javaslatokat.

Jószai Attila alpolgármester: elmondja, a fentebb említett módosító javaslatokat az az igény szülte, amelyeknek a megvalósítása az elmúlt időszakban elmaradt a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság hatáskörébe tartozó területek fejlesztését illetően. Kiemeli, a felsorolt tételek között vannak olyanok, amelyek megyei kezelésű utak, melyekre figyelemmel kell lenni.

Két ponttal egészítené ki az elnök úr által elmondott módosító javaslatokat: 1.) Dunaparti sétány első lépcsős séta és futó útfelület kialakítására javasolt 15.000.000 Ft-tal azért nem ért egyet, mert erre EU-s pályázatok során lesz lehetőség pályázni. Javaslat az, hogy trafóházak zöldítésére, a madárfészkelő helyek kialakítására, vadvirágos szegletekre, óvodai zöldfalakra, valamint zöldkerítés program lakossági pályázatra fordítsák ezt a 15.000.000 Ft-ot. Ezen kívül javasolja, hogy külön - ne a 7.3 sor zöldfelület fejlesztés - soron nevesítve szerepeltessék, hogy a Felső-Dunaági Természet és Környezetvédelmi Közalapítványhoz mi kerül át.

2.) A Polgármesteri Hivatal bérkeretes részét célszerű lenne a havi bontást illetően pontosítani. Olyan részletezésre tenne javaslatot, ami a januártól-novemberig terjedő tervezeteket megkülönbözteti a következő kategóriákra:

- törvény szerinti illetmények,

- köztisztviselők alapilletménye összesen,
- egyéb bérrendszer hatálya alá tartozók összesen,
- normatív jutalmak,
- végkielégítések,
- jubileumi jutalmak,
- a béren kívüli juttatások,
- közlekedési költségtérítés,
- egyéb költségtérítések (pl. tanfolyamok),
- szociális támogatások,
- foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai,
- teljes munkaidőben foglalkoztatottak nem rendszeres juttatásai,
- egyéb külső személyi juttatások (külső személyi juttatások összesen, illetve személyi juttatások összesen).

Azt gondolja, hogy egy ilyen összesítéssel eleget tennének annak, amelyre évek óta vártak, hogy szerepeljen a költségvetésben.

Kérdése, hogy ezen módosító indítványát a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság vagy a Városfejlesztési Bizottság hatáskörében meg tudja-e tenni vagy ezt a Pénzügyi Bizottságon kell megtennie?

Kérdése továbbá, hogy a Tulajdonosi Bizottság ülésén felmerült, hogy ha a cégek átláthatóságát tudják biztosítani, akkor a Hivatal átláthatóságát miért nem sikerült mindeddig, valamint, hogy a dologi kiadások miért nincsenek részletezve?

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: válaszában elmondja, hogy sem a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság, sem a Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe nem tartozik az elhangzott módosító indítvány. Amennyiben alpolgármester úr részt vesz a Pénzügyi Bizottság ülésén, akkor ott célszerű erről szavazni.

Elmondja továbbá, hogy a pénzellátási melléklet mind a dologi, mind a személyi kiadásokat tartalmazza, ezek az összegek ennek megfelelően jöttek össze. Álláspontja szerint ennek az alábontása sem az Áht., sem az Ávr. alapján nem javasolt a költségvetési rendeletbe, de természetesen amennyiben ez a könnyebb megértést segíti, akkor adatigénylőként vagy az előterjesztéshez tartozó mellékletként csatolható, de a rendelethez nem.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: kéri, alpolgármester urat, hogy konkrétan fogalmazza meg a trafóházak zöldítésére, a madárfészkelő helyek kialakítására, vadvirágos szegletekre, óvodai zöldfalakra, valamint zöldkerítés program lakossági pályázatra vonatkozó javaslatát, vagyis, hogy mely utca, mely részére gondolt.

Jószai Attila alpolgármester: elmondja, a Közalapítványt felkéri a Képviselő-testület arra, hogy dolgozza ki ezeket a programjavaslatokat. Jelenleg nem kell megnevezni, hogy pontosan mit és hol végez el, ezeknek a céloknak a megvalósításával bízva meg a Közalapítványt a testület és annak megfelelően ahogy dolgozik, tudja év végén bemutatni a tevékenységét.

Lupa János a Városfejlesztési Bizottság tagja: 3.1.1 sor kapcsán kérdezné, hogy a Csépi úti járda felújítás Orgona, Narancs utcai szakasz a Bucka közlekedési koncepcióval szinkronba van-e?

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: válaszában elmondja, hogy 3.1. sorban azon útszakasz van, ahol jelenleg is van járda, csak olyan állapotú, amely felújítást igényel. Tehát az útfelület részét képezi a járda megfelelő mérettel. Egészen a Csépi úti Óvodáig és orvosi rendelőig megvalósítható, ugyanakkor az Iglice utca után ismét van lakosság által épített járda, mely szintén felújítást és biztonságos nyomvonalat igényel.

Lupa János a Városfejlesztési Bizottság tagja: megjegyzi, hogy a Városi Könyvtár és Közösségi Ház épület felújításának összegét az elhangzott módosító javaslat jelentősen lecsökkentené, ugyanakkor fél, hogy ha ezt a csökkentett összeget beleinvestálják a felújításba, az nem lesz annyira látványos, mint amennyibe kerül.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: hozzáfűzi, szíve szerint egy teljesen új kultúrházat építene, az 50.000.000 Ft éppen annyira kevés, mint a 35.000.000 Ft. A földszinti közösségi tereknek a rendbe tétele véleménye szerint a 35.000.000 Ft-ból megoldható.

Lupa János a Városfejlesztési Bizottság tagja: kérdése, hogy a Dunaparti közösségi stég megvalósítása esetén miért jobb az, hogy ha a saját gazdasági társaságuk, az Aries Nonprofit Kft helyett egy közalapítvány végzi el ezt a feladatot?

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: elmondja, hogy a közalapítvány célhoz kötöten dolgozik, kis apparátussal, egyenes számlaviszonnal.

Kövesdi László a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagja: elmondja, mindeddig figyelmesen hallgatta végig az eddigi hozzászólásokat, módosító javaslatokat, melyet egy ideig tudott követni. Pár bizottsági tag számára a módosító javaslatokat tartalmazó táblázat ki lett osztva, ugyanakkor többségüknek jelen pillanatban nincs semmilyen információja a számadatokról. Egy 14.000.000.000 Ft-os költségvetésről beszélnek. Elnök úr által felsorolt javaslatokat időben ki kellett volna osztani valamennyi bizottsági tagnak, hogy tudják miről van szó.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: egyetért, arról van szó, hogy a már meglévő költségvetési sorokat konkrétumokkal feltöltötték.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: a különböző keretek szétoztásával kapcsolatban megjegyzi, mindeddig bevált az a módszer, hogy nem a költségvetés elfogadásakor osztják fel pl. egy út és járdakeret keretszámait.

Elmondja, hogy a 180.000.000 Ft jelenleg a költségvetési tervezetben a hitelkereten szerepel, vagyis ebből a keretből idejévi megvalósításra nincs lehetőség.

Megjegyzi, a Buckai közlekedési koncepcióval való összehang sok esetben megvan, de ott, ahol az egyirányúsítást tervezik, ott járdát építeni jelen pillanatban nem látja értelmét, ugyanis pont arról szól a Buckai koncepció I. üteme, hogy bevezetik az egyirányúsítást és a jelenlegi aszfaltburkolaton fog a gyalogos és az autós is közlekedni úgy, hogy lesz egy elválasztó sáv. Ezek után, amikor azt látják, hogy ez a koncepció jó, elfogadta a közösség, akkor elkezdik tervezettni a végső keresztmetszetét az útnak, amely egy jóval szélesebb járda lesz, esetleg kerékpárút, illetve árok. Ezt szakaszosan lehet megoldani. Azt gondolja, hogy ha most megépítenek egy járdát a burkolaton kívül, azt valószínűleg 2-3 évben belül el kell bontani vagy át kell alakítani.

Szerepel a költségvetési tervben a gyalogátkelőhellyel kapcsolatos tétel, amely bár valóban nincs nevesítve, ugyanakkor erről az év során a bizottságok dönthetnek, melyt az követően a Képviselő-testület elé kerül, ezután ezeket a gyalogátkelő helyeket meg lehet tervezetni.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: kérdése, amennyiben arról van szó, hogy a 180.000.000 Ft-os keretből idén nem épül meg semmi, tekintve, hogy ez hitel, akkor miért szerepel a költségvetési tervben ez az összeg? Mindebből arra következtet, hogy ezek szerint út és járdafelújítás ebben az évben nem is volt valójában tervezve.

dr. Vántsa Botond a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagja: elmondja, hiányolja, hogy sem polgármester úr, sem jegyző asszony nem jelent meg a mai együttes ülésen.

Elmondja továbbá, hogy jelen állás szerint most úgy költenék el ezt a pénzt, hitelt, hogy még meg sem kapták és nem is tudják, hogy megkapják-e és ha igen, akkor mikor. Erre tekintettel nem tartja megalapozottnak, hogy erről most így tárgyaljanak.

Elnök úr által felolvasott módosító indítványban foglaltakkal mindenki egyetért a teremben, különösen a Bucka vonatkozásában, ugyanakkor nem tudja most eldönteni, hogy a közlekedési koncepcióval ez hogyan van párhuzamban. Úgy gondolja, hogy erre is választ kellene kapniuk, hogy főlegesen ne dobálózzanak a milliókkal.

Jószai Attila alpolgármester: hozzáfűzi, a költségvetés pénzügyileg próbálja igazolni a tételeket, melyben vannak olyan tételek, amelyek nem feltétlenül valósak. Lehet, hogy telek értékesítés be van tervezve, de tavaly sem adták el. Olyan tételekre vonatkozóan szerepel a módosító javaslat, mely jelen pillanatban még nem elkölthető, ebben osztályvezető úrnak teljesen igaza van. A megfogalmazott célok ugyanakkor teljesen jók, melyekre keretet kell találni. A 180.000.000 Ft valóban hiába lenne megszavazva idén, az abban szereplő tételek nem indulhatnának el idén, ugyanis, ha szerencsénk van, akkor is leggyorsabb esetben októbert követően vehetik fel ezt a hitelösszeget.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: megjegyzi, 60.000.000 Ft-os javaslatról beszélt, nem a teljes 180.000.000 Ft-ról.

Jószai Attila alpolgármester: rendben, de ahogy említette, a 60.000.000 Ft-os javaslatához keressenek más forrást.

Grünvald Nikoletta a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagja: több kérdése lenne: 1.) amennyiben ez a 180.000.000 Ft út- és járdafelújítás címen egy hitel, akkor ebben az évben erre a célra nincs betervezve összeg, majd csak ha kapnak hitelt, amelyet viszont csak jövőre tudnak felhasználni? 2.) Bucka közlekedési koncepció kapcsán elmondja, hogy meglepően ugrál mindig ez az összeg, hogy mikor, mennyit, hogyan csoportosítanak ide, úgy gondolja, hogy ez azért van, mert el sem indult a tervezés. Volt egy prezentáció, volt egy elképzelés, de ez a dolog sehol nem tart. Amennyiben az a terv, hogy a jelenlegi úttesten fog a gyalogos sétálni elválasztva az autóforgalomtól, akkor miért nincs realitás alapja annak, hogy a most is forgalmas és balesetveszélyes csomópontokra kezdjék el megépíteni az átkelőket? Van 130.000.000 Ft erre a célra ide csoportosítva, de így február végén nem látja, hogy ezt idén mikor, hogyan, milyen ütemben szeretnék elkölteni erre a projektekre.

3.) Kérdése, hogy a 2579 és 2580 hrsz. telkek megvásárlására miért van szüksége a városnak? 25.000.000-25.000.000 Ft-ot terveznek ezen telkek vásárlására elkölteni, mi a cél ezzel?

4.) A Temesvári úti Óvoda üzemeltetési költség tartalékkeretre 10.000.000 Ft van beállítva. Azt gondolja, hogy ezen évben örülnek, ha a közbeszerzést ki tudják írni, és egyszer elindul a kivitelezés, de üzemeltetni még biztosan nem fogják idén. Kérdése, miért van ide betervezve ez az összeg?

Ladányi Sándor a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagja: elmondja, a cél az volt a módosító javaslatokkal, hogy a felsorolt beruházások sorra kerüljenek a költségvetésben, hiszen így látják biztosítottnak a javaslattevők, hogy ezek a beruházások megvalósuljanak. Hangsúlyozná ugyanakkor, hogy ettől még ezek a beruházások megvalósulhatnak, hiszen ezek a tételek eredetileg is szerepeltek a költségvetés-tervezetben. Amikor elfogadják a költségvetést, utána ezeket a bizottság napirendre veheti, tárgyalhat róla. A lényeg, hogy a költségvetési rendelet egyensúlyban legyen. Azt gondolja, ha jól gazdálkodnak, akkor semmilyen beruházás nem csorbul, folytathatják a megkezdetteket és újakat is elkezdhetnek, ettől még a hitelt be kellett tervezni a költségvetésbe, mert ettől lesz egyensúlyban a költségvetésük, így tudják elfogadni a rendeletet.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: megjegyzi, hogy amennyiben a 3.1 sorból nem finanszírozhatóak az alatta elhelyezkedő tételek, akkor módosító javaslata az lenne, hogy a 7.7.5 Iglice utcai telekvásárlás 86.000.000 Ft-jából fedezzék ezeket.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: kéri, hogy az Iglice utca megvásárlására tervezett összeghez ne nyúljanak. Az Iglice utcát megvásárolnák egy bizonyos összegért, de a másik oldalon is szerepel, mint értékesíteni kívánt telek. Ha azt nem tudják értékesíteni, akkor 80 millió Ft-tal borul a költségvetés bevételi oldala. Ez nem forrás, és nem felhasználható, hanem zéró egyenlegű lesz, nem szabad hozzányúlni.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: most már ő is emlékszik erre.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: megpróbál nagyvonalakban mindenre válaszolni, ezt követően a kollégái is válaszolnak a fennmaradó kérdésekre. A 2579 és 2580-as hrsz-ú ingatlanok vásárlását a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolta, amikor döntöttek az ún. „Fecskeházról”. Ezek az ingatlanok a Dunaparton találhatóak, ezek voltak az akkor elhangzott javaslatok, eredetileg 5 ingatlan szerepelt a listán, amelyből már eddig is törlésre került 3 ingatlan. Képviselő-testületi, vagy bizottsági döntés született erről, ezért szerepel a költségvetési tervben. Az merült fel a Bizottság ülésén, hogy az Önkormányzat ne értékesítsen Dunaparti vagyont, inkább gyarapítsa az ottani ingatlan állományát, és nyissa meg őket közösségi célra. Ezeket egy programra kellene felfűzni, ez a lehetőség is felmerült, de ezt mérlegelni nem a Hivatal dolga. A szóban forgó két ingatlan egy Dunaparti lejáráó végéhez kapcsolódik.

Fő rendező elvként el kívánja mondani, hogy ez a költségvetés fejlesztéseket nem bír el. A költségvetés a forrásokra tekintettel annyira alkalmas, amennyit az előterjesztett anyag tartalmaz, úgy van előkészítve, hogy így áll a kiadási és bevételi oldala összhangban. Ha fejlesztéseket kívánnak hozzá tenni, azokra forrást kell találni, de 1 md Ft összeg erejéig már így is hitel az, ami forrásként meg tud jelenni. Plusz tételt csak akkor lehet hozzátenni a költségvetéshez, ha a másik oldalon valamit kivesznek belőle. Ha az ingatlan vásárlást törlik belőle, akkor ott szabadul fel forrás. Az informális képviselő-testületi ülésen sok ilyen tételt megvizsgáltak, ezen nyilván a bizottsági tagok nem vettek részt. Úgy gondolja, hogy a külsős

bizottsági tagokat a delegáló párt tagjai kötelesek tájékoztatni az informális ülésen elhangzottakról.

A Bucka koncepció 200 millió Ft-ot jelent, a költségvetésbe azért került be 130 millió Ft-tal, mert az informális ülésen ez hangzott el. Ettől függetlenül ez 200 millió Ft-ba kerül. Az, hogy mégis 130 millió Ft-tal került tervezésre, az egy politikai döntés, nem a Hivatal kompetenciája.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: mentesíti a Hivatalt ennek felelőssége alól.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: megjegyzi, hogy a Hivatal nem is hozhat ilyen döntéseket. A Bucka koncepcióról az informális képviselő-testületi ülésen sok szó esett, a bevezetése szakmailag aggályos addig, amíg az ingatlanszerzéseket nem hajtja végre az Önkormányzat. Az ingatlanszerzéseknek van egy szükséges idő-, és fedezet igénye. A jelenlegi módosító javaslat már tartalmaz olyanokat, amelyek a költségvetésben szerepeltek ingatlanszerzésre vonatkozóan. Úgy gondolja, hogy az ingatlanszerzést át kellene gondolni egy olyan költségvetés esetében, ahol a működés hajsza hűjén biztosított.

Ha a hitelt a Képviselő-testület fel akarja venni, akkor annak szerepelnie kell a költségvetésben forrás oldalon, és meg kell határozni a kiadás oldalon, hogy milyen célra kívánja az Önkormányzat felhasználni azt. Ezt követően egy márciusi adatszolgáltatással a Magyar Államkincstár felé elkezdődik a folyamat, ahol az Önkormányzatnak be kell mutatnia, hogy a hitel tervezve van a költségvetésben. A költségvetési rendeletet a Magyar Államkincstár felé meg kell küldeni. Az igénylési folyamat, a Kormány jóváhagyása, valamint a hitel közbeszerzése után, ha szerencsésen lezajlik minden, talán 2022. év végére lesz a Hitelből ténylegesen forrása az Önkormányzatnak. Ha a választások vagy bármi miatt a jóváhagyási folyamatok ezt nem akadályozzák meg, akkor hitelszerződése 2022. év végére lesz az Önkormányzatnak, a forrást 2023-ban tudja felhasználni. Hangsúlyozza, hogy a források fedezete csak a hitel tud lenni, mert ez a költségvetés nem tartalmaz megfelelő forrást arra (a szolidaritási hozzájárulás, az iparűzési adó elvétele miatt), hogy fejlesztést önerőből nagy mértékben meg tudjon az Önkormányzat valósítani.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: elfogadja az elhangzottakat, de továbbra is az az álláspontja, hogy a járda és út felújítás nem beruházás, hanem javítás. Ez tehát gyakorlatilag a működés része, és működésre nem vehet fel az Önkormányzat hitelt. Javasolja, hogy tartsanak szünetet, a négy hozzászólási igényt követően.

Kövesdi László a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagja: elmondja, hogy az informális képviselő-testületi ülésen a képviselők megkapták azt a tájékoztatást, hogy a hitel ingatlan beszerzésre, illetve beruházásra fordítható. Arról is tájékoztatta őket a Hivatal, hogy ezeket az előre meghatározott tételeket lehet cserélni, az ingatlanvásárlást másik ingatlan vásárlására, a fejlesztést másik fejlesztésre. Ladányi Sándor bizottsági tag által említett 360 millió Ft-os tétel, ami a körforgalomra van előirányozva, az egy településrendezési szerződésben kötött pénzeszköz. Erre irányult az a kérésük, amelyet követően ez a kötött pénzeszköz úgy módosult, hogy a településrendezési szerződés alapján szabaddá vált a 360 millió Ft, és ennek a csomópontnak a finanszírozására szükséges összeg belekerült a hitel összegébe. Ez azért történt, mert a körforgalom ebben az évben nem fog megvalósulni, tehát 2022-ben nincs szükség erre az összegre. Ha a hitelt megkapja az Önkormányzat, akkor 2023-ban ezt a körforgalmat is meg lehet építeni, ugyanúgy, mint a Bucka

koncepció esetében is el tud majd készülni az egyirányúsítás. Az egyirányúsítás esetén is az volt a kérdés először, hogy a kiegészítő munkálatokra megvan-e a fedezet. Ezekre megvan a fedezet, a kisajátításokra, a tervezésre van fedezet, de a 200 millió Ft, ami először szerepelt a költségvetésben, az a Hivatal szerint sem kerül felhasználásra. Arra, hogy a 130 millió Ft hogy került bele az anyagba, nem tud válaszolni. Nem tudja, hogy miért került bele a költségvetésbe, amikor mindenki tudja azt, hogy 2022-ben nincs szükség erre a pénzre. Elhangzott az informális ülésen, hogy mégis kell valamit csinálni a Bucka városrészben, erre volt Pallaga Tamásnak az a javaslata, hogy legalább a lakóövezet táblák kerüljenek kihelyezésre. Véleménye szerint ennek semmi értelme, semmit sem érnek el vele. Az is elhangzott, hogy csak akkor lehet ezt bevezetni, hogy ha minden olyan lehetőség megvan a keresztirányú forgalom levezetésére, amit az ott élők elviselnek. Elhangzott ugyanis, hogy a keresztirányú utcákra ezáltal olyan forgalom fog terelődni, amit el sem tudnak képzelni az ott élők. Fejlesztésre úgy lehet forrást találni, ha a költségvetésben még szereplő tételeket csökkentik (pl. közösségi stég). A korábbi években a költségvetés szöveges része tartalmazta azt, hogy egyes fejlesztéseket csak akkor lehet megvalósítani, ha a tervezett ingatlan-értékesítések megvalósulnak. Ez annak a biztosítéka, hogy az Önkormányzat nem költ el olyan pénzt, amelynek nincs fedezete. Az egyértelmű, hogy a költségvetés kiadási és bevételi oldalának egyensúlyban kell lennie, az előző években ezt mindig így oldották meg. Ezt csak így lehet megoldani, azt nem tudják elkölteni, ami nem áll rendelkezésre.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: hozzátenné, hogy vizsgálják meg, hogy ha 2023-ban szeretné bevezetni az Önkormányzat a Buckai koncepciót, akkor egy hónap alatt megépülnek-e a járdák, a műtárgyak. Tehát most arról van szó a módosító indítványban, hogy kezdjék el, készítsék elő a Bucka városrész útjait arra, hogy tudják fogadni majd az útkonceptió kapcsán az oda irányuló forgalmat, a gyalogos forgalmat. Ne gondolják azt, hogy 2023-ban a 2022-ben elmaradt fejlesztéseket féláron meg lehet valósítani.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagja: kérdése, hogy mindenki látta azt a bemutatót, amelyet Pallaga Tamásék vetítettek le a Bucka koncepció kapcsán? Ha mindenki látta, akkor nem érti, hogy miről beszélnek, nem érti, hogy miért nem lehet ezt megérteni. Ott nem lehet járdát építeni, ahova nincs tervezve a koncepcióban.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: elmondja, hogy oda terveztek járdát, ahol egyébként is tervezve van a koncepcióban. Másfél méter széles járda kivitelezhető a Csépi úton még a 130 millió Ft-ból is, egészen a Gyökér utcáig, ugyanis számos szakaszon van már járda, csak fel kell újítani.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagja: azért jó az, ha a költségvetésben szereplő 180 millió Ft-ot a bizottság osztja szét – amint azt Ladányi Sándor mondta, – mert a bizottság ülésére a Hivatal már előkészítette a javaslatot. Ha a Hivatal elő tudja készíteni a bizottság javaslatait, akkor aszerint lehet a költségeket elosztani, hogy a költségvetés lehetőséget tud-e arra biztosítani.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: elmondja, hogy a módosító indítványt az indokolja, hogy évekig szerepeltek összegek a költségvetésben, csak sosem kerültek a bizottság és a Képviselő-testület elé.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagja: mi az, hogy nem került a Képviselő-testület elé? Ha van egy bizottsági döntés, annak a Képviselő-testület elé kell kerülnie.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: megjegyzi, hogy képviselő-testületi döntések nem hajtódtak végre.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagja: kérdése, hogy Gyurcsik József úgy gondolja, hogy ha szabálytalanul most a bizottság tervez egy költségvetési sorra, akkor ez a Képviselő-testület elé fog kerülni?

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: kérdése, hogy akkor mi a megoldás erre? Valamit csinálni kell, különben semmi értelme annak, hogy a bizottság tárgyalja a költségvetést.

Grünvald Nikoletta a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagja: elmondja, hogy ők nem politikusként ülnek a bizottságban, hanem külsős bizottsági tagként, akik a lakókat képviselik. Emiatt érintkeznek a lakossággal, akik számon is kéri őket. Ha jól értette, fejlesztésre nincs fedezet, de 50 millióért vásárolnának ingatlant, és az Árpád üzletház is 250 millió Ft-os tétel. Minden hitelből van? Ha egyszer az Önkormányzat majd megkapja azt a hitelt, mi alapján fogja eldönteni, hogy a hitel terhére tervezett kiadásokból mi fog megvalósulni, és mi nem? A 130 millió Ft-os Bucka koncepció tervezés politikai okairól ők nem tudnak, de azért szeretnék meghatározni, hogy mi készüljön el ennek keretében, mert 2,5 év alatt egy prezentáción túl semmilyen előrelépés nem történt az ügyben. Az emberek azóta is, nap, mint nap életüket kockáztatva haladnak át az úttesten, szeretnék, ha ezek megoldódnának. Emiatt nevesítették a megvalósítandó feladatokat, így talán legalább 1-2 tétel tervezése elindul. Mindenki fel tudna sorolni olyan pontokat, amelyekről szavazott a Képviselő-testület, de aztán nem történt az ügyben semmi. Kérdése például, hogy a február végére beígért egyirányúsítási tervekkel történt-e valami?

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: szünetet rendel el.

Szünet

Szünet után

Jószai Attila alpolgármester: néhány pontosítást szeretne tenni. A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság által javasolt 180 millió Ft-ról tudják, hogy hitel. Szerepel egy 60 millió Ft-os tétel út- és járda felújításra, valamint egy 90 millió Ft-os igény, hogy minden megvalósuljon. Ezek együtt 150 millió Ft-ot tesznek ki. Fentiek tekintetében javasolja csökkenteni a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítványnak szánt forrásokat, és a következő javaslatot tenné:

1. A Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítványnak önálló soron úgy kell megjelennie, hogy a 72. oldalon, az 1/2/1 – „Közalapítványok támogatása” soron kerüljön nevesítésre, hogy „Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány”.
 - ☐ A 7.3.8-as sorból (1000 + 1000 fa) 5 millió Ft kerüljön át ide,
 - ☐ A 7.3.2-es sorból (stég) 20 millió Ft-ból 10 millió Ft kerüljön át ide,

- A 7.7.18-as sorból (kutyafuttató telekvásárlás) 40 millió Ft-ból 5 millió Ft kerüljön át ide. Ez összesen 20 millió Ft.
2. Továbbá az a javaslatuk, hogy az Aries NKft. feladatellátása kapcsán városgondozás kategóriában a 2.4-es sorban a tanösvény fenntartása átkerült 6 millió 66 ezer Ft-tal. Ezt a tavalyi évben is elvégezték az alapítvány tagjai, sokkal olcsóbban, mint ahogy most az Aries NKft. vállalta. Javasolja, hogy az Aries NKft-től ezt a 6 millió Ft-ot kapja meg a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány. Így az alapítvány 20 millió Ft-ot kapna, plusz 6 milliót a tanösvény fenntartására.
 3. A Városi Könyvtár és Közösségi Ház esetében nagyon fontos a földszinti férfi és női wc szagának megszüntetése. Ez 10 millió Ft-tal maradna az eredeti soron, a 4.2.1-es soron.

„Kövesdi László a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagja és Ladányi Sándor a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság tagja távozott az ülésteremből.”

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: javasolja megvizsgálni a kérdést, mert emlékei szerint a Városi Könyvtár és Közösségi Házban 2020-ban történt illemhely felújítás.

Jószai Attila alpolgármester: megjegyzi, hogy tervezve volt a felújítás, de nem valósult meg.

Tehát a 4.2.1-es sorra tervezett 50 millió Ft-ból javasol átcsoportosítani a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság által meghatározott célokra 40 millió Ft-ot.

4. 7.7.18-as sorból, ami a kutyafuttatóra volt tervezve 40 millió Ft-tal, ebből 5 milliót az imént javasolt átcsoportosítani a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítványnak, további 35 millió Ft-ot javasol átcsoportosítani a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság által meghatározott célokra.
5. A 7.3.2.-es sorból (stég) 10 millió Ft-ot javasol átcsoportosítani a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság által meghatározott célokra.

Ezek összesen 85 millió Ft-ot jelentenek a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság által meghatározott célokra. Ennek az összegnek a felhasználására várja most a tényleges javaslatokat.

6. A dologi kiadások terhére javasol további 80 millió Ft-ot átcsoportosítani a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság által meghatározott célokra.

Ezek mindösszesen 165 millió Ft-ot jelentenek.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: kérdése, hogy mekkora a dologi kiadások tervezett mértéke?

Jószai Attila alpolgármester: összesítve 2,94 md Ft.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: kérdése, hogy ha 3 milliárd Ft-ból 80 millió Ft-ot elvesznek, az mennyire érinti komolyan a Hivatal működését?

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, hogy ez az összeg az összes önkormányzati intézmény dologi kiadását jelenti.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: tudomása szerint ebből a teljes energia költség kb. 600 millió Ft.

Jószai Attila alpolgármester: elmondja, hogy az elemi költségvetést megint nem látják, ezért fogalmuk sincs, hogy miképp van tervezve. Emiatt megtehetik azt, hogy azt mondják, 80 millió Ft-ot innen átcsoportosítanak.

Nagy Noémi a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: elmondja, hogy a költségvetésben a VEKOP pályázatból megvalósítandó Vackor Bölcsőde a hiteleknel szerepel, amire vagy szükség lesz vagy nem. Ha nem valósulna meg a beruházás, nem lesz szükség a megjelölt személyi bővítésre sem. A bölcsőde személyi juttatásaira tavaly 90 millió Ft-ot tervezett az önkormányzat, erre az évre 190 millió Ft-ot.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: megjegyzi, a Vackor Bölcsőde kész van, Nagy Noémi bizottsági tag minden bizonnyal a Temesvári úti óvodára gondol.

Nagy Noémi a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: elmondja, hogy ebben az esetben tárgyaltan a bővítésre vonatkozó hozzászólása.

Hozzáfűzi, az előzőek során elhangzott javaslatokhoz csatlakozva nem javasolja a Városi Könyvtár és Közösségi Ház felújítására biztosítani a költségvetési tervezet szerinti összeget, valamint szintén a dologi kiadások csökkentését tartaná észszerűnek.

Elmondja továbbá, hogy amikor arról volt szó, hogy érdemes-e járdákat és átkelőket létesíteni, arra az volt a reakció, hogy majd azokat a Buckaút koncepció fogja érinteni. Jelzi, nagyon sok olyan tétel van, amit nem érint a Buckaút koncepció. Ilyen többek között a Buckapu fantázianevű magasságmérő, illetve a Csépi út egyirányúsítása sem fog megvalósulni a Vénusz utcát, Őz utcát érintően, ahova szintén járdára és gyalogátkelőhelyre lenne szükség. Ugyanez vonatkozik a József Attila HÉV-megállóra. A felsőtagi átkelő- és járdaépítésről szintén nem lehet beszélni a Buckaút koncepció kapcsán. Véleménye szerint az említett területek vonatkozásában nem lehet több éves koncepció megvalósulására várni, hiszen ezek már most is létező problémák.

Megjegyzi, azért is javasolta a Városi Könyvtár és Közösségi Ház felújításának idei évi elvetését, mert véleménye szerint jelentős különbség van a Városi Könyvtár és Közösségi Ház látogatók és a napi szinten gyalogosan közlekedő emberek száma között, főleg, ha végre megindul az orvosi ellátás vagy megépül az óvoda a Bucka-városrészben.

A Csépi útra vonatkozóan elmondja, hogy nagyon forgalmas út lévén fontos lenne gyalogátkelő létesítése, hiszen így emberéleteket kockáztat az önkormányzat.

Hozzáfűzi, nem tartja relevánsnak a szebb székek megvásárlására fordítandó keretet a dologi kiadásokon belül, ha abból a pénzből megvalósulhat egy gyalogátkelőhely. Úgy gondolja, a dologi kiadásokban ilyen tekintetben nagy a mozgástér.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: javasolja, hogy a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Bizottsága tételesen gyűjtse össze fejlesztési javaslatait és azokat egy keretösszegben határozza meg, mely keretösszeg felett rendelkezési jogot gyakorolhat. Véleménye szerint most nem az a legfontosabb, hogy egyesével meghatározzák a bizottságok a konkrét fejlesztésre szánt javaslatokat, hiszen célravezetőbb lenne, ha a bizottságok elérnék, hogy a saját hatáskörüket érintően 200-300 millió Ft-os keret felett rendelkezhessenek, természetesen a szakmai javaslatok figyelembevételével. Úgy gondolja, hogy a bizottság most hiába javasolja konkrét tételek betervezését a költségvetésbe, a végső

döntést a Képviselő-testület fogja meghozni olyan képviselők szavazataival, akik most nincsenek is jelen.

Hozzáfűzi, mivel a bizottságok javaslatait a Hivatalnak át kell vezetnie a március 3-ra előterjesztett költségvetési tervezetbe, fontos, hogy mielőbb bizottsági döntés szülessen, de véleménye szerint úgy nem fog menni, ha mindenki egyesével konkrét fejlesztési javaslatokkal áll elő.

Javasolja, hogy vizsgálják meg a bizottságok a városfejlesztést érintő keretek növelésének lehetőségét.

Jószai Attila alpolgármester: kérdése, hogy lehetséges-e az, hogy nem nevesíti a bizottság a konkrét tételeket, csupán egy új sorként megjelenő, összesítő javaslat kerül elfogadásra, mely a „Buckai-, lakihegyi-, felsőtagi fejlesztések” címet kapja a tervezett 160 millió Ft-tal. Véleménye szerint egy ilyen sor feletti rendelkezés jogának még a jelenleg hatályos, fenntartásokkal kezelendő SZMSZ szerint is a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsághoz kell kerülnie. Hozzáfűzi, hogy 2021 szeptembere óta Jegyző asszonynál van a SZMSZ módosítására irányuló képviselői javaslat, melyet azóta sem sikerült előterjeszteni, pedig az a javaslat szélesítené a bizottságok hatáskörét.

Összegezve a következő határozati javaslatot teszi. Külön soron javasolja szerepeltetni a „Buckai-, lakihegyi-, északi városrészek fejlesztése” megnevezésű keretet, melyen 165 millió Ft összeget javasol biztosítani az alábbi átcsoportosítások figyelembevételével:

- az 1.4. sor szerint tervezett, „Városi Könyvtár és Közösségi Ház épületfelújítása” keret terhére 40 millió Ft,
- a 7.7.18. sor szerint tervezett, „Kutyafuttató telek vásárlása” keret terhére 35 millió Ft,
- a 7.3.2 sor szerint tervezett, „Duna-parti közösségi stég” keret terhére 10 millió Ft,
- a II/3. sor szerint tervezett, „Dologi kiadások” keret terhére 80 millió Ft-ot.

Az 1.2.1 soron belül külön javasolja szerepeltetni a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány támogatásának keretét, melyen 26 millió Ft-ot javasol biztosítani az alábbi átcsoportosítások figyelembevételével:

- a 7.3.8. sor szerint tervezett, „Komplex faültetési program – 1000+1000 fa” keret terhére 5 millió Ft,
- a 7.3.2 sor szerint tervezett, „Duna-part közösségi stég” keret terhére 10 millió Ft,
- a 7.7.18. sor szerint tervezett, „Kutyafuttató telek vásárlása” keret terhére 5 millió Ft,
- az „ARIES” Nonprofit Kft-vel a 2022. január 1-jétől - 2022. december 31-ig terjedő időszakra kötött feladat-ellátási szerződés szerinti 2.4 pontban szerepeltetett, a tanösvény fenntartására biztosított 6 millió Ft.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: jelzi, Jószai Attila alpolgármester korábban ügyrendi javaslatot tett, mégpedig arra vonatkozóan, hogy az általa javasolt tételekről a bizottságok egyben szavazzanak.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Józai Attila alpolgármester módosító javaslatáról egyben szavaz.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság a javaslatot – **7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot – **5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

18/2022. (II. 23.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

26/2022. (II. 23.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Józai Attila alpolgármester módosító javaslatáról egyben szavaz.

Felelős: a bizottságok elnökei

Határidő: azonnal

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: szavazásra bocsátja Józai Attila alpolgármester javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezet módosítását azzal, hogy

- 1.) külön soron javasolja szerepeltetni „a buckai-, lakihegyi-, északi városrészek fejlesztése” megnevezésű keretet, melyen 165 millió Ft összeget javasol biztosítani az alábbi átcsoportosítások figyelembevételével:
 - az 1.4. sor szerint tervezett, „Városi Könyvtár és Közösségi Ház épületfelújítása” keret terhére 40 millió Ft,
 - a 7.7.18. sor szerint tervezett, „Kutyafuttató telek vásárlása” keret terhére 35 millió Ft,
 - a 7.3.2 sor szerint tervezett, „Duna-parti közösségi stég” keret terhére 10 millió Ft,
 - a II/3. sor szerint tervezett, „Dologi kiadások” keret terhére 80 millió Ft-ot.
- 2.) az 1.2.1 soron belül külön javasolja szerepeltetni a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány támogatásának keretét, melyen 26 millió Ft-ot javasol biztosítani az alábbi átcsoportosítások figyelembevételével:
 - a 7.3.8. sor szerint tervezett, „Komplex faültetési program – 1000+1000 fa” keret terhére 5 millió Ft,
 - a 7.3.2 sor szerint tervezett, „Duna-part közösségi stég” keret terhére 10 millió Ft,
 - a 7.7.18. sor szerint tervezett, „Kutyafuttató telek vásárlása” keret terhére 5 millió Ft,

- az „ARIES” Nonprofit Kft-vel a 2022. január 1-jétől - 2022. december 31-ig terjedő időszakra kötött feladat-ellátási szerződés szerinti 2.4 pontban szerepeltetett, a tanösvény fenntartására biztosított 6 millió Ft.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság a javaslatot – **8 igen szavazattal, 1 tartózkodással**– elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot – **4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

19/2022. (II. 23.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

27/2022. (II. 23.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezet módosítását azzal, hogy

- 1) külön soron javasolja szerepeltetni „a Buckai-, lakihegyi-, északi városrészek fejlesztése” megnevezésű keretet, melyen 165 millió Ft összeget javasol biztosítani az alábbi átcsoportosítások figyelembevételével:
 - az 1.4. sor szerint tervezett, „Városi Könyvtár és Közösségi Ház épületfelújítása” keret terhére 40 millió Ft,
 - a 7.7.18. sor szerint tervezett, „Kutyafuttató telek vásárlása” keret terhére 35 millió Ft,
 - a 7.3.2 sor szerint tervezett, „Duna-parti közösségi stég” keret terhére 10 millió Ft,
 - a II/3. sor szerint tervezett, „Dologi kiadások” keret terhére 80 millió Ft-ot.
- 2) az 1.2.1 soron belül külön javasolja szerepeltetni a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány támogatásának keretét, melyen 26 millió Ft-ot javasol biztosítani az alábbi átcsoportosítások figyelembevételével:
 - a 7.3.8. sor szerint tervezett, „Komplex faültetési program – 1000+1000 fa” keret terhére 5 millió Ft,
 - a 7.3.2 sor szerint tervezett, „Duna-part közösségi stég” keret terhére 10 millió Ft,
 - a 7.7.18. sor szerint tervezett, „Kutyafuttató telek vásárlása” keret terhére 5 millió Ft,
 - az „ARIES” Nonprofit Kft-vel a 2022. január 1-jétől

- 2022. december 31-ig terjedő időszakra kötött feladat-ellátási szerződés szerinti 2.4 pontban szerepeltetett, a tanösvény fenntartására biztosított 6 millió Ft.

Felelős: a bizottságok elnökei

Határidő: azonnal

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: elmondja, hogy a kutyafuttató létesítésére biztosítandó telekvásárlás okafoyottá vált, hiszen képviselő-testületi döntés született arról, hogy a lakótelepen megszüntetett kutyafuttatót az önkormányzat az Illyés Gyula parkba helyezi át.

Jószai Attila alpolgármester: megjegyzi, a költségvetés megfelelő során rosszul szerepel a Becz Péter bizottsági tag által említett tétel, hiszen az valójában kutyakiképzőre vonatkozik.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: kérdése Becz Péter bizottsági tag felé, hogy fenntartja-e a korábban ismertetett javaslatait.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: jelzi, hogy volt ügyrendi javaslata, melyet a bizottságok nem szavaztak meg. Javaslata arra irányult, hogy ne tételenként szavazzanak a bizottságok a módosításokról, hanem csomagban.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: elmondja, hogy Becz Péter bizottsági tag is támogatta a Jószai Attila alpolgármester javaslatának megszavazására irányuló javaslatot, mely összességében ugyanaz volt, mint amit imént ismertetett.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: kérdése, hogy ebben az esetben miért releváns, hogy milyen javaslatok lennének.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: elmondja, hogy a javaslattételi lehetőség még fennáll, a Jószai Attila alpolgármester módosító javaslatára irányuló szavazás eredménye nem zárja ki további módosító indítványok megszavazását.

„Jószai Attila alpolgármester távozott az ülésteremből.”

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: elmondja, hogy a 7.3.7 soron tervezett „2022. évi parkrekonstrukció” kereten 20 millió Ft áll rendelkezésre, melyet Üdülő sori közvilágítás-fejlesztésre javasol átcsoportosítani.

A 6.9 soron tervezett „Illyés Gyula parkrekonstrukció – tájépítészeti terv” kereten 3 millió Ft, továbbá a 6.10 soron tervezett, „Szánkózódomb felújítása – tájépítészeti terv” kereten 3 millió Ft áll rendelkezésre.

A 7.5.1 soron tervezett „Csapadékvíz-elvezető rendszer kisberuházásai” kereten 118 millió Ft-ot tervez az önkormányzat, mellyel kapcsolatban az az információja, hogy ez az összeg átfolyásmérők és -érzékelők kihelyezésének biztosítására szolgálna. Ezek előnye, hogy jelzik és megakadályozzák, hogy szennyezőanyag (pl. olaj) kerüljön a Dunába, bár meglátása szerint ilyesmire nagyon ritkán kerül sor ahhoz, hogy ennyi pénzt fektessen az önkormányzat a

megelőzésre. Csatorna- és árokfelújításra mindenképpen szükség van, azért azt javasolja, hogy a 118 millió Ft-ból 68 millió Ft-ot tervezzen ároképítésre és -felújításra az önkormányzat.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: kérdése, hogy az Aries Nonprofit Kft-vel kötött feladat-ellátási szerződésben tanösvény fenntartására biztosított 6 millió Ft-tal kapcsolatban tett-e javaslatot a bizottság.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: válaszában elmondja, hogy igen, Józsi Attila alpolgármester módosító javaslatai között szerepelt.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: kérdése, hogy az Aries Nonprofit Kft. költségvetése maradt-e ugyanaz.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: válaszában elmondja, hogy az Aries Nonprofit Kft. egy 37%-os szolgáltatási díjnövekedést vezetett be.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: elmondja, hogy számára ez elfogadhatatlan, miközben a város egy járda megépítésére nem talál megfelelő fedezetet.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: megjegyzi, erről a Képviselő-testület a 2021. december 13-i ülésén döntött.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: elmondja, hogy tavaly még nem lehetett látni előre a 2022. évi költségvetés alakulását.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: elmondja, hogy az önkormányzat már megkötötte a szerződést az Aries Nonprofit Kft-vel.

Marjánné Tóth Tünde a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: kérdése, hogy szükséges-e egy új illemhely létesítése a Kéktó Szabadidőparkban, miközben jóval kevesebb pénzből fel lehetne újítani a meglévőt.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: elmondja, hogy a 3.3 soron tervezett, „Kéktó illemhely felújítása” kereten lévő 30 millió Ft a meglévő illemhely felújítását célozza.

Marjánné Tóth Tünde a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: kérdése, hogy a 7.8.4 soron miért került újra betervezésre 1.9 millió Ft a csónakház felújítására, amikor az a beruházás már megvalósult. Ha mégsem, milyen alapon vette azt át a műszaki ellenőr.

Oprende Zsófia városfejlesztési és projekt osztályvezető: válaszában elmondja, hogy az említett 1.9 millió Ft az együttműködési megállapodásban vállalt összeg, mely szerint az önkormányzat egy tábla, valamint három kuka kihelyezését, illetve a lapátos cím megszerzéséhez szükséges tételek biztosítását vállalta.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: megjegyzi, hogy az Aries Nonprofit Kft. 100%-kal magasabb áron végzi el a parkrekonstrukciót Szigetszentmiklóson, mint korábban.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: a Kéktó Szabadidőparkban található illemhelyre vonatkozóan elmondja, hogy a költségvetés tervezésénél egy keretösszeg került

megállapításra, konkrét terv nincs az illemhely sorsát illetően. A Hivatal felmérte az illemhely helyzetét, mely valóban beavatkozást igényel, de részletekről nem volt szó.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: elmondja, hogy a 3.3 sor szerint tervezett, „Kéktó illemhely felújítása” kereten lévő 30 millió Ft-ból 15 millió Ft-ot a fejlesztési tartalékba javasol beépíteni.

Nagy Noémi a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: elmondja, hogy pár hete járt egy, a Kéktó Szabadidőparkban megrendezésre kerülő rendezvényen, ahol azt tapasztalta, hogy bár valóban van omló fal az illemhelyen, de még akár 5 millió Ft-ból is elfogadható állapotúra fel lehet újítani. Arra a pár alkalomra, ahányszor nyitva van, bőven elég egy ilyen nagyságrendű felújítás.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: elmondja, hogy az elhangzottak alapján a 3.3 sor szerint tervezett, „Kéktó illemhely felújítása” kereten lévő 30 millió Ft-ból 20 millió Ft-ot javasol a fejlesztési tartalékba beépíteni.

Marjánné Tóth Tünde a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: kérdése, hogy a régi okmányiroda épülete önkormányzati tulajdonban van-e. Amennyiben igen, hasznosítja-e azt az önkormányzat.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: válaszában elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal Adóhatósági Osztálya található az épületben.

Marjánné Tóth Tünde a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: kérdése, hogy van-e arra kapacitása az épületnek, hogy az EGOMIR is helyet kapjon az ingatlanban.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: válaszában elmondja, hogy erre nincs kapacitás az épületben.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásba bocsátja javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezet módosítását azzal, hogy

- ☒ a 3.3 sor szerint tervezett, „Kéktó illemhely felújítása” keret terhére 20 millió Ft-ot;
- ☒ a 7.5.1 soron tervezett „Csapadékvíz-elvezető rendszer kisberuházásai” keret terhére 68 millió Ft-ot;
- ☒ a 7.3.7 soron tervezett „2022. évi parkrekonstrukció” keret terhére 20 millió Ft-ot;
- ☒ a 6.9 soron tervezett „Illyés Gyula parkrekonstrukció – tájépítészeti terv” keret terhére 3 millió Ft-ot;
- ☒ a 6.10 soron tervezett, „Szánkózódomb felújítása – tájépítészeti terv” keret terhére 3 millió Ft-ot,

azaz összesen 114 millió Ft-ot a „Fel nem osztott beruházási” keretbe javasol átcsoportosítani.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag** – 9 **igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag** – 7 **igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

20/2022. (II. 23.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

28/2022. (II. 23.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezet módosítását azzal, hogy

- a 3.3 sor szerint tervezett, „Kétkő illemhely felújítása” keret terhére 20 millió Ft-ot;
- a 7.5.1 soron tervezett „Csapadékvíz-elvezető rendszer kisberuházásai” keret terhére 68 millió Ft-ot;
- a 7.3.7 soron tervezett „2022. évi parkrekonstrukció” keret terhére 20 millió Ft-ot;
- a 6.9 soron tervezett „Illyés Gyula parkrekonstrukció – tájépítészeti terv” keret terhére 3 millió Ft-ot;
- a 6.10 soron tervezett, „Szánkózódomb felújítása – tájépítészeti terv” keret terhére 3 millió Ft-ot,

azaz összesen 114 millió Ft-ot a „Fel nem osztott beruházási” keretbe javasol átcsoportosítani.

Felelős: a bizottságok elnökei

Határidő: azonnal

Dudásné Szalai Ilona a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagja: elmondja, hogy az önkormányzat támogatásértékű kiadásai között a 3.6.3 és a 3.6.4 sorokon szerepelnek a rádiós és televíziós műsorszolgáltatás keretei, melyeken a tavalyi évhez képest hozzávetőlegesen 20-20 millió Ft-os többletkiadás került betervezésre.

„Sveda Zsolt a Városfejlesztési Bizottság tagja távozott az ülésteremből.”

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: elmondja, hogy a szolgáltatók és az önkormányzat között kötött, 2022. év végéig szóló szolgáltatási szerződés szerint e két szolgáltatási díjban állapodtak meg a felek. Tavalyi évben Polgármester úr egyéni megállapodás útján ezt az összeget csökkenteni tudta a 2021. évi teljesítésnél feltüntetett összegek szerint, idén azonban már a szerződésben foglalt árral kalkulált az önkormányzat.

Dudásné Szalai Iлона a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság tagja: kérdése, nem lehetne-e idén is a tavalyi összeggel számolni.

Becz Péter a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: elmondja, hogy a költségvetést érintően egész évben van lehetősége tárgyalni a bizottságoknak, illetve a Képviselő-testületnek, hiszen a költségvetés módosítására van lehetőség. Amennyiben újabb megállapodás születik Polgármester úr és a szolgáltatók között, ez az összeg minden bizonnyal idén is csökkenni tud.

Vámosi Mónika Mária a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: kérdése, hogy nem lehetne-e reklámcélra fordítani ezeket az összegeket, tekintettel arra, hogy a reklám bevételt jelent a szolgáltatóknak is, így annyival kevesebb ráfordítást igényelnének. Hozzáfűzi, a televíziót a személyi kultusz építésén kívül lehetne észszerűbb dolgokra is fordítani.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: elmondja, hogy a rádiós és televíziós műsorszolgáltató cégektől az önkormányzat csak műsoridőt vásárol, azon kívül önállóan gazdálkodó szervezetek.

Vámosi Mónika Mária a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: elmondja, hogy ebben az esetben a vásárolt műsoridő csökkentését javasolja.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: elmondja, hogy a jelenlegi szolgáltatói szerződés 2022. december 31. napjáig érvényes, annak újratárgyalása nem szükségszerű.

Vámosi Mónika Mária a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: kérdése, hogy az elhangzottak alapján ebben a műsoridőben ő magánszemélyként nem is reklámozhat.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: válaszában elmondja, hogy van erre lehetőség, de annak plusz díja van.

Vámosi Mónika Mária a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának tagja: elmondja, hogy akkor ez egy nagyon rossz szerződés.

Gyurcsik József a Városfejlesztési Bizottság elnöke: Vámosi Mónika Mária bizottsági tag észrevételeire reagálva elmondja, hogy azokat nyugodtan továbbíthatja Polgármester úr vagy Alpolgármester asszony felé.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadását az alábbi módosításokkal:

- 1.) külön soron javasolja szerepeltetni a „Buckai-, lakihegyi-, és északi városrészek fejlesztése” megnevezésű keretet, melyen 165 millió Ft összeget javasol biztosítani az alábbi átcsoportosítások figyelembevételével:
 - az 1.4. sor szerint tervezett, „Városi Könyvtár és Közösségi Ház épületfelújítása” keret terhére 40 millió Ft,

- a 7.7.18. sor szerint tervezett, „Kutyafuttató telek vásárlása” keret terhére 35 millió Ft,
 - a 7.3.2 sor szerint tervezett, „Duna-parti közösségi stég” keret terhére 10 millió Ft,
 - a II/3. sor szerint tervezett, „Dologi kiadások” keret terhére 80 millió Ft-ot.
- 2.) az 1.2.1 soron belül külön javasolja szerepeltetni a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány támogatásának keretét, melyen 26 millió Ft-ot javasol biztosítani az alábbi átcsoportosítások figyelembevételével:
- a 7.3.8. sor szerint tervezett, „Komplex faültetési program – 1000+1000 fa” keret terhére 5 millió Ft,
 - a 7.3.2 sor szerint tervezett, „Duna-part közösségi stég” keret terhére 10 millió Ft,
 - a 7.7.18. sor szerint tervezett, „Kutyafuttató telek vásárlása” keret terhére 5 millió Ft,
 - az „ARIES” Nonprofit Kft-vel a 2022. január 1-jétől - 2022. december 31-ig terjedő időszakra kötött feladat-ellátási szerződés szerinti 2.4 pontban szerepeltetett, a tanösvény fenntartására biztosított 6 millió Ft
- 3.) a „Fel nem osztott beruházási” kereten további 114 millió Ft-ot javasol biztosítani az alábbi átcsoportosítások figyelembevételével:
- a 3.3 sor szerint tervezett, „Kétkő illemhely felújítása” keret terhére 20 millió Ft;
 - a 7.5.1 soron tervezett „Csapadékvíz-elvezető rendszer kisberuházásai” keret terhére 68 millió Ft;
 - a 7.3.7 soron tervezett „2022. évi parkrekonstrukció” keret terhére 20 millió Ft;
 - a 6.9 soron tervezett „Illyés Gyula parkrekonstrukció – tájépítészeti terv” keret terhére 3 millió Ft;
 - a 6.10 soron tervezett, „Szánkózódomb felújítása – tájépítészeti terv” keret terhére 3 millió Ft.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság a javaslatot – **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot – **4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

21/2022. (II. 23.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

29/2022. (II. 23.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadását az alábbi módosításokkal:

- 1) külön soron javasolja szerepeltetni a „Buckai-, lakihegyi-, és északi városrészek fejlesztése” megnevezésű keretet, melyen 165 millió Ft összeget javasol biztosítani az alábbi átcsoportosítások figyelembevételével:
 - az 1.4. sor szerint tervezett, „Városi Könyvtár és

- „Közösségi Ház épületfelújítása” keret terhére 40 millió Ft,
 - a 7.7.18. sor szerint tervezett, „Kutyafuttató telek vásárlása” keret terhére 35 millió Ft,
 - a 7.3.2 sor szerint tervezett, „Duna-parti közösségi stég” keret terhére 10 millió Ft,
 - a II/3. sor szerint tervezett, „Dologi kiadások” keret terhére 80 millió Ft-ot.
- 2) az 1.2.1 soron belül külön javasolja szerepeltetni a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány támogatásának keretét, melyen 26 millió Ft-ot javasol biztosítani az alábbi átcsoportosítások figyelembevételével:
- a 7.3.8. sor szerint tervezett, „Komplex faültetési program – 1000+1000 fa” keret terhére 5 millió Ft,
 - a 7.3.2 sor szerint tervezett, „Duna-part közösségi stég” keret terhére 10 millió Ft,
 - a 7.7.18. sor szerint tervezett, „Kutyafuttató telek vásárlása” keret terhére 5 millió Ft,
 - az „ARIES” Nonprofit Kft-vel a 2022. január 1-jétől - 2022. december 31-ig terjedő időszakra kötött feladat-ellátási szerződés szerinti 2.4 pontban szerepeltetett, a tanösvény fenntartására biztosított 6 millió Ft
- 3) a „Fel nem osztott beruházási” kereten további 114 millió Ft-ot javasol biztosítani az alábbi átcsoportosítások figyelembevételével:
- a 3.3 sor szerint tervezett, „Kéktó illemhely felújítása” keret terhére 20 millió Ft;
 - a 7.5.1 soron tervezett „Csapadékvíz-elvezető rendszer kisberuházásai” keret terhére 68 millió Ft;
 - a 7.3.7 soron tervezett „2022. évi parkrekonstrukció” keret terhére 20 millió Ft;
 - a 6.9 soron tervezett „Illyés Gyula parkrekonstrukció – tájépítészeti terv” keret terhére 3 millió Ft;
 - a 6.10 soron tervezett, „Szánkózódomb felújítása – tájépítészeti terv” keret terhére 3 millió Ft.

Felelős: a bizottságok elnökei

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Városfejlesztési Bizottság elnöke az ülést berekesztette.

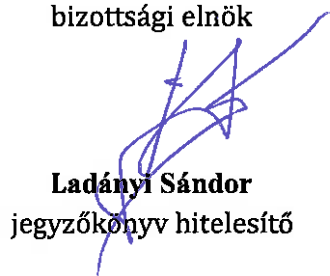
Kmf.



Orosz László
bizottsági elnök



Gyuresik József
bizottsági elnök



Ladányi Sándor
jegyzőkönyv hitelesítő

Felterjesztési záradék

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság 2022. február 23-ai rendkívüli, nyilvános, együttes üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2022. 03. 07.

dr. Szilágyi Anita
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2022. 03. 07.

Urbán Zsigmond Ildikó

Urbánné Zsigmond Ildikó
jegyzőkönyvvezető



További mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1.	Meghívó
2.	Jelenléti ív
3.	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása