



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város
Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek
Fejlesztési Bizottságának
2022. április 20. napján megtartott
rendes, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE	3
22/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	3
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	3
23/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	4
1./ BESZÁMOLÓ A TELEPÜLÉS SZÁMOS PONTJÁN ILLEGÁLISAN KIHELYEZETT – A FORGALOM BIZTONSÁGÁT VESZÉLYEZTETŐ – ÚTSZÉLI AKADÁLYOK MEGSZÜNTETÉSÉNEK EREDMÉNYEIRŐL ÉS A MEGSZÜNTETÉSHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI FORMÁKRÓL	4
24/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	5
2./ A SZIGETSZENTMIKLÓS IRTÁS UTCA 6720 HRSZ-Ú INGATLANRA VONATKOZÓ VÉTELI SZÁNDÉK	6
25/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	6
3./ HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSA	7
"8002/1 HRSZ-Ú INGATLAN ÖVEZETI BESOROLÁSÁNAK MÓDOSÍTÁSA MK-3 KERTES MEZŐGAZDASÁGI ÖVEZETRŐL GKSZ- KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ ÖVEZETRE"	7
26/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	7
4./ HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSA	7
"0222 HRSZ-Ú INGATLAN ÖVEZETI BESOROLÁSÁNAK MÓDOSÍTÁSA GYEPSZÖNYEG GYÁRTÁSÁRA ALKALMAS TERÜLETTÉ"	7
27/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	9
5./ AZ ERDŐSOR UTCÁRA VONATKOZÓ VÉTELI SZÁNDÉK (6100_11, 6102_4, 6114_9 HRSZ-Ú INGATLANOK)	9
28/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	10
6./ 2022. ÉVI KÖZVILÁGÍTÁS FEJLESZTÉS	11
29/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	15
30/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	17
31/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	22
7./ BUCKA, LAKIHEGY, ÉSZAKI VÁROSRESZEEK BERUHÁZÁSAINAK KERETE FELHASZNÁLÁSA	22
32/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	29
8./ SEBESSÉGCSILLAPÍTÓ PÁRNÁK KIHELYEZÉSÉNEK MÓDOSÍTÁSA	29
33/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	30
9./ FORGALOMTECHNIKAI MÓDOSÍTÁSOK BEVEZETÉSE A BUCKA VÁROSRESZEBEN	30
34/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	30
10./ A 298/2021. (VI.30.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSA	30
35/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	31
11./ AZ 12161 HRSZ-Ú INGATLAN („LAKIHEGYI SZABADIDŐKÖZPONT” HASZNÁLATBA ADÁSA)	31
36/2022. (IV.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	32
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK	33
TOVÁBBI MELLÉKLETJEGYZÉK	34

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 2022. április 20. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Orosz László bizottsági elnök, Lupa János, Ladányi Sándor, Kövesdi László, Gyurcsik József, Becz Péter, Miklósi Edina, Nagy Noémi, Grünvald Nikoletta, Törő Lajos Sándor, Marjáné Tóth Tünde bizottsági tagok.

Távol maradt: dr. Vántsa Botond, Hudi András bizottsági tagok.

Meghívottként jelen vannak: Nagy János polgármester, Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Kovácsné Szentimrei Lenke út- és közmű irodavezető, Oprendek Zsófia városfejlesztési és projekt osztályvezető, Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető, Kerekes Sarolta szakügyintéző, Farkas Éva sajtó- és kommunikációs irodavezető, Györökné Palcsek Orsolya hatósági osztályvezető, Fodor János rendvédelmi és közbiztonsági irodavezető.

Orosz László bizottsági elnök: üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 15 tagjából 11 tag jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Hudi András bizottsági tag előzetesen jelezte távolmaradását az ülésről.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Orosz László bizottsági elnök: javaslatot tesz a nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Gyurcsik József bizottsági tag személyében.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

22/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2022. április 20-ai rendes, nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Gyurcsik József bizottsági tagot jelöli ki.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Orosz László bizottsági elnök: javasolja, hogy a Bizottsága kiküldött meghívón szereplő 10. számú, „TOP Plusz-3.3.2-21 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése - tájékoztató pályázaton történő indulásról” című napirendi pontot további egyeztetések szükségessége okán ne vegye fel az ülés napirendjei közé.

Javasolja a meghívó szerinti további napirendi pontok elfogadását azzal, hogy a meghívón szereplő 10. számú, „TOP Plusz-3.3.2-21 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése - tájékoztató pályázaton történő indulásról” című napirendi pontot nem tárgyalja.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

23/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a 2022. április 20-ai rendes, nyilvános és zárt ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendi pontok:

- 1) Beszámoló a település számos pontján illegálisan kihelyezett – a forgalom biztonságát veszélyeztető – útszéli akadályok megszüntetésének eredményeiről és a megszüntetéshez kapcsolódó eljárási formákról
- 2) A Szigetszentmiklós Irtás utca 6720 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék
- 3) Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása
"8002/1 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Mk-3 kertes mezőgazdasági övezetről Gksz- kereskedelmi szolgáltató övezetre"
- 4) Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása
"0222 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása gyepszőnyeg gyártására alkalmas területté"
- 5) Az Erdősor utcára vonatkozó vételi szándék (6100_11, 6102_4, 6114_9 hrsz-ú ingatlanok)
- 6) 2022. évi közvilágítás fejlesztés
- 7) Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete felhasználása
- 8) Sebességcsillapító párnák kihelyezésének módosítása
- 9) Forgalomtechnikai módosítások bevezetése a Bucka városrészben
- 10) A 298/2021. (VI.30.) számú önkormányzati határozat módosítása
- 11) Az 12161 hrsz-ú ingatlan („Lakihegyi Szabadidőközpont” használatba adása)
- 12) Egyebek

Zárt ülési napirendi pontok:

- 1) Jelölés Csikesz Endre Díjra

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1./ Beszámoló a település számos pontján illegálisan kihelyezett – a forgalom biztonságát veszélyeztető – útszéli akadályok megszüntetésének eredményeiről és a megszüntetéshez kapcsolódó eljárási formákról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Orosz László bizottsági elnök: ismerteti az előterjesztés tartalmát. Elmondja, a beszámoló alapján látható, közel 80 százalékos hatékonysággal, felszólítást követően ezek az útszéli akadályok megszüntethetőek. Úgy gondolja, a további felmérésnek, eljárásnak létjogosultsága van.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: elmondja, amikor korábban elkezdtek körbejárni a témát, érkezett egy olyan visszajelzés, miszerint ez nagyon negatívan fog lecsapódni a városlakók felé, nem lesz népszerű döntés, de végsősoron arra az álláspontra jutott a Bizottság és a Képviselő-testület, hogy ütemezetten az útszéli, forgalom biztonságát veszélyeztető akadályok felszámolása meg fog kezdődni. A beszámoló azt mutatja, hogy az átvizsgált területen 13 hibát találtak, ő azonban ezt a számot nem tartja reálisnak. Hozzáteszi, ezen a területen lakik, és rengeteg olyan utca nincs felsorolva a beszámolóban, ahol konkrétan tudomása van róla, hogy törmelék, gumiabroncsot tesznek ki az útra a lakosok. Ezekre történő utalást nem lát a beszámolóban. Úgy gondolja, amennyiben egy népszerűtlen döntés folytán is, de mégis nekilátott a város a feladat elvégzéséhez, akkor, ha kihagyásra kerülnek fontos részek, nem történnek egységesen felszólítások a szabálytalanságot elkövetők felé, úgy a döntés népszerűtlensége tovább növekszik. Személy szerint elégedetlen az eredményekkel, mert nem 13 helyen van kihelyezve szabálytalanul a közterületre tárgy, virágláda stb. Szerinte vagy minden esetben történjen felszólítás, vagy ne történjen egyben sem, de ennek értelmét nem látja. 13 esetben felszámolásra került a kihelyezett akadály, de a maradék 30 hely esetében még csak nem is tudják a lakók a szabálytalanság tényét, mert felszólítást sem kaptak róla.

Fodor János rendvédelmi és közbiztonsági irodavezető: tájékoztatja a Bizottságot, hogy a képviselő-testületi határozat a forgalom biztonságát veszélyeztető útszéli akadályok megszüntetéséről szól. Hozzáteszi, nem véletlen tartalmazza a beszámoló az út fogalmát. Az összes, közterületen elhelyezett akadály valóban nem került felsorolásra, csak azok, amelyek veszélyeztetik a közlekedés biztonságát. A képviselő-testületi határozat célja ez volt. Azzal nem ért egyet, hogy a lakosság negatívan állt volna hozzá a témakörhöz, inkább a tájékoztatatlanságot emelné ki a lakosok körében. Úgy látja, jelentős részük nincs tisztában vele, mit tehet meg és mi az, amit nem tehet meg. Hozzáteszi, volt, akit írásban fel sem kellett szólítani, elég volt szóban felhívni a figyelmét az illegálisan kihelyezett akadályra. A beszámoló csak az írásbeli felszólításokat tartalmazza, azokban az esetekben, ahol egy kvázi beszélgetés során megértette a lakos a problémát és megszüntette a kihelyezett akadályt záros határidőn belül, azt önkéntes teljesítésnek tekintették és nem került bele a statisztikába. Úgy gondolja, a kollégái minden utcát tisztességesen körbejártak, és csak a közlekedés biztonságát közvetlenül veszélyeztető akadályok megszüntetésére hoztak intézkedést.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: reagálva Fodor János rendvédelmi és közbiztonsági irodavezető szavaira elmondja, egy olyan úton, aminek a szélessége nem éri el a négy métert, kétirányú forgalom történik rajta, valamint ebből a négy méterből levesz még a kihelyezett építési törmelék, gumisor, és erre azt mondják, nem akadályozza a közlekedést, akkor nem tudja, mi az, ami akadályozza. Továbbra is úgy gondolja, nem volt megfelelő, ahogyan a Hivatal az akadályokat kezelte. Biztos benne, hogy nem történt teljeskörű felmérés az adott területen.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot – **6 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

24/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Hatósági Osztály, Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1. számú melléklete.

2./ A Szigetszentmiklós Irtás utca 6720 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Orosz László bizottsági elnök: ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Egyetért az előterjesztés céljával, utakat lehetne kialakítani, lakost megsegíteni az ingatlanja elérésében, támogatja a javaslatot.

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, a Városfejlesztési Bizottság korábban tárgyalta az előterjesztést és úgy döntött, hogy további átdolgozás érdekében leveszi a napirendről. Azt az utcát, amit most használnak az ott élők, az önkormányzat kiszélesíthetné nyolc méter szélesre, továbbá a fennmaradó területrezen egy közösségi parkolót lehetne kialakítani, az egyéb területrészek értékesítésével. Kissé disszonánsnak gondolja azt az elképzelést, hogy 18.000 ft/m² áron vásároljon ingatlanokat az önkormányzat, hogy aztán 10.000 ft/m² áron értékesítse azokat. A bizottsági döntés magában foglalta az arra vonatkozó kérést is, hogy a következő előterjesztésben kerüljenek pontosításra vagy indoklásra ezek az összegek. Javasolja a további területek kiszabályozását, a fennmaradó, hasznosításra nem alkalmas részeket értékesítésre szánva.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Gyurcsik József bizottsági tag módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „A Szigetszentmiklós Irtás utca 6720 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék” című előterjesztés tárgyában felkéri a Polgármestert, vizsgálja felül az eladásra kínált terület költség és bevételi tervezetét, valamint a további területek kiszabályozását, a fennmaradó, hasznosításra nem alkalmas területrészeket értékesítésre szánva.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot- **10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

25/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „A Szigetszentmiklós Irtás utca 6720 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék” című előterjesztés tárgyában felkéri a Polgármestert, vizsgálja felül az eladásra kínált terület költség és bevételi tervezetét, valamint a további területek kiszabályozását, a fennmaradó, hasznosításra nem alkalmas területrészeket értékesítésre szánva.

Felelős: a polgármester

Határidő: következő rendes bizottsági ülés

Végrehajtást Településrendezési Osztály
végzi:

3./ Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása

"8002/1 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Mk-3 kertes mezőgazdasági övezetről Gksz- kereskedelmi szolgáltató övezetre"

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Orosz László bizottsági elnök: ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Hozzáteszi, árvízvédelmi területről van szó, továbbá Lakihegy ezen része már elég erőteljesen Gksz övezetbe tartozik, tele van ipartelepekkel, lakóövezetekkel. Úgy gondolja, ha az árvízvédelmi terület átsorolását engedélyeznék újabb ipartelepek létrehozása céljából, a környezet élhetetlenné válna, ezért teljes mértékben egyetért a Hivatal által előkészített határozati javaslattal, amely nem járul hozzá a módosításhoz.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

26/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Településrendezési Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

4./ Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása

"0222 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása gyepszőnyeg gyártására alkalmas területté"

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Orosz László bizottsági elnök: ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Elmondja, több éves probléma a városban a Duna árterének feltöltése, amit az érintett ingatlan tulajdonosa elvégzett, és azóta más területeket is vásárolt, azok feltöltését végzi. Erre való hivatkozással tette meg azon kérését, hogy gyepszőnyeg gyárat akar létesíteni, állítása szerint erre vonatkozó engedélyekkel rendelkezik, azonban a jelek arra utalnak, hogy ez nincs így. A terület elsőfokú árvízvédelmi terület, négy méter széles, meghatározott jellegű töltéssel rendelkezik, valamint ennek az összes hátrányával. Tart attól, hogy egy 2013. évhez hasonló árvíz egészen az Auchan áruházig

visszaduzzasztaná az áradást, komoly károkat okozva ezzel a városnak és Lakihegynek. Így nem támogatja ezúttal sem az övezeti átsorolást.

Becz Péter bizottsági tag: elmondja, az előző, Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzottak a napirendi ponttal kapcsolatos kérdések, az azonban továbbra sem egyértelmű számára, miért kér a tulajdonos engedélyt a tevékenységre.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: válasza, a Helyi Építési Szabályzat a tárgyban szereplő ingatlant vízgazdálkodási övezetbe sorolja, az előírások szerint a jelenlegi gyeptakarót nem lehet megváltoztatni. Maga a gyepp fogalma nem egyezik a gyepszőnyeg gyártásával. Amit Orosz László bizottsági elnök úr említett, azzal kapcsolatban neki is vannak aggályai, hiszen a tulajdonos a Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóságtól kapott területfeltöltésre engedélyt, az önkormányzat mindennemű támogatása és engedélye nélkül. Nem biztos abban, hogy a Vízügyi Igazgatóság nem adná meg a gyepszőnyeg gyártására is az engedélyt, hiszen a tulajdonos ennek alapját megteremtette azzal, hogy a feltöltést elvégezte. Azt gondolja, az önkormányzatnak mérlegelni szükséges, hogy az érintett területen szeretne-e további gépjárműforgalmat generáltatni egy telephely létesítésével és kialakításával, vagy, amennyiben van rá lehetőség és a Helyi Építési Szabályzat nem teszi lehetővé ennek a tevékenységnek a végzését, akkor lehet, hogy hatósági oldalról akadályt tudna elé gördíteni. Ebben nem biztos, de úgy gondolja, ha van rá mód és elképzelés, akkor javasolja, hogy helyi szinten ne legyen megteremtve a telephely kialakításának lehetősége. Az ingatlan tulajdonos elmondása szerint a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság engedélyt adott, ráadásul emlékei szerint osztályozottan és bevizsgálatva lehet csak a termőföldet a területre szállítani egy cégen keresztül - ha a Hatósági Osztály is meg tudja ezt erősíteni. Hozzáteszi, azért van erre szükség, mert hidrogeológiai „A” védőövezetben helyezkedik el az ingatlan.

Gyurcsik József bizottsági tag: véleménye szerint sittel történt a terület feltöltése.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: elmondása szerint ezt nem tudja megerősíteni, annyit tud, amennyiről a tulajdonostól értesült, azaz engedéllyel rendelkezik a feltöltésre.

Gyurcsik József bizottsági tag: kérdése a Hivatal felé, nem kérhet-e vizsgálatot, hogy a tulajdonos valójában azzal töltötte-e fel a területet, amire az engedélyt megkapta? Az osztályozott termőföld és a sittel között van némi különbség szerinte. Kérdése továbbá, történt-e vizsgálat ezügyben, valamint a tulajdonos nyújtott-e be ezzel kapcsolatos papírokat az önkormányzat felé, akár igazolás, jegyzőkönyv stb. formájában. A Hivatal megkérte az ő engedélyét, vagy elegendő szóbeli kijelentés formájában?

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: válasza, a Hatósági Osztály foglalkozott az ügygel, ő az emlékeire tud hagyatkozni, mely szerint megvoltak a megfelelő engedélyek a tevékenység elvégzésére. Arra nem tud választ adni, jegyzői hatáskörben van-e lehetőség felülvizsgálat kérésére a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságtól. Kicsit eltérve a tárgytól, a jelenlegi előterjesztés alapján a kérdés, hogy az önkormányzat szeretné-e megteremteni helyi szabályozás alapján a működésnek a lehetőségét, avagy nem. A feltett kérdésekre válaszolva úgy gondolja, meg tudják nézni, milyen információkat, engedélyeket áll módjukban megkérni a Vízügyi Igazgatóságtól.

Ladányi Sándor bizottsági tag: úgy látja, az egyelőre korábbi napirend esetében is a mostanihoz hasonlóan az ártérben lévő ingatlanról volt szó, és a Bizottság részéről az övezeti átsorolás iránti kérelem elutasításra került. Azt gondolja, ebben az esetben is ugyanúgy ipari tevékenység merült fel, ugyanúgy zavarná a környéken élőket, valamint az ártérben hasonló tevékenység végzését a maga részéről nem javasolná. Ezért a határozati javaslat azon részét javasolja elfogadásra, amely nem engedélyezi az övezeti besorolás módosítását. Továbbá, kiegészítené a határozati javaslatot azzal, amit Gyurcsik József bizottsági tag javasolt, a Hivatal vizsgálja meg, rendelkezik-e a tulajdonos a szükséges engedéllyel.

Györökné Palcsek Orsolya hatósági osztályvezető: elmondja, hosszú előzménye van a Hatósági Osztályon az előterjesztésben szereplő gyepszönyeg gyár kialakítási ügynek. Hozzáteszi, a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság részéről kiadott engedéllyel rendelkezett, és a Hivatal többször jelezte az engedélyt kibocsátó szervnek ennek felülvizsgálatát, azonban választ nem kapott a megkeresésre. Lehet kérni felülvizsgálatot arra vonatkozóan, mivel lett feltöltve az adott terület, azonban kérdéses, érkezik-e rá válasz a Vízügyi Igazgatóság részéről.

Orosz László bizottsági elnök: kiegészítésképp elmondja, civilként megkeresték a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát, amely felkereste a tulajdonost, és tavaly nyár folyamán három hónapon keresztül egy érdi alkalmazott figyelte, milyen anyaggal történik a terület feltöltése. Azonban, hiába ült ott munkaidőben, 8-16 óra között az alkalmazott, a feltöltés nagy része reggel 6 és 8 óra között zajlott, valamint délután 16 óra és 18-20 óra között. Szeretné megjegyezni, hogy a tulajdonos az ingatlan mellett lévő telkeket is megszerezte, azok feltöltése is folyamatban van. Az összefüggő terület így a duplája, mint amire jelenleg az engedélyt kéri.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat „A” verzióját.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

27/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat „A” verziójának elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

5./ Az Erdősor utcára vonatkozó vételi szándék (6100_11, 6102_4, 6114_9 hrsz-ú ingatlanok)

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Orosz László bizottsági elnök: felkéri Gyurcsik József bizottsági tagot, mint a Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzottakat a napirendi ponttal kapcsolatban.

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, a Városfejlesztési Bizottság úgy döntött – mivel négy telekről van szó az előterjesztés alapján és a többi telekről nem –, hogy leveszi a napirendről és felkérte a polgármestert a teljes utca felmérésének elvégzésére és arra, hogy a lakókkal való konzultáció után terjessze a Képviselő-testület elé az anyagot. Így az egész utcára vonatkozóan lehetőség nyílik tárgyalni a lakókkal a területi anomáliákról. Javaslata az, hogy az előterjesztés kerüljön levételre a napirendi pontok közül.

Orosz László bizottsági elnök: nem ért egyet a napirend levételét illetően. Szerinte, ha nem történnek lépések az utca területrendezése kapcsán, hanem egész utcára vetítve kezdődnek tárgyalások, akkor folyamatában az egész városban divattá válik, ami már egyébként is divattá

vált (Lakihegyen is), hogy egyes lakók a közterületeket úgy használják, mintha a sajátjuk lenne. Ezen felül ők sértődnek meg, ha valamilyen jogi eljárással az önkormányzat megpróbálja visszaszerezni azt, ami az övé. Úgy gondolja, amennyiben nem cselekszik most az önkormányzat, akkor az egész utca tekintetében még nehezebb lesz kompromisszumos megoldást találni, de, ha megkezdődik a négy ingatlan tekintetében a területrendezés, akkor az utcában a többi ingatlantulajdonos is fontolóra veszi a telekhatárok rendezését.

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, ezek a problémák nem újkeletűek, a mostani lakók 15-20 éve már így vették meg az ingatlanokat, nem most kerítették el. 15 évvel ezelőtt nem mérték fel újra a telküket, miután megvásárolták azt. Hozzáteszi, tudva levő, hogy a Buckában egyik telekhatár sincs ott, ahol a földhivatali bejegyzéseken. Ezzel együtt nyilvánvalónak tartja, ezek önkormányzati területek, azonban úgy gondolja az Erdősor utca tekintetében, egyelőre nem épít utat, járdát, csatornát az önkormányzat, hanem majd az egész utca rendbetételével valósulna ez meg. Szerinte, ha négy esetben megkezdődne a telekhatárok rendezése, akkor közfelháborodást keltene a tulajdonosok között, miért épp az ő ingatlanjaikhoz nyúl hozzá az önkormányzat, a szomszédéhoz miért nem. Amely gyakorlatilag derékszögben lóg majd bele az útba ezáltal. Amennyiben az egész utca esetében járnak el, senkinek nem lehet ellenvetése, minden tulajdonos egyformán részesül a területrendezésből. Annak nem látja célját és értelmét, hogy négy ingatlan esetében eljárjon az önkormányzat, az ötödik pedig ugyanúgy kilóg az útra. Módosítaná az előző hozzászólását azzal, hogy kerüljön elutasításra a 184 Ft/m² áron felajánlott áron az értékesítés, és a Bizottság kérje fel a Hivatalt arra, hogy a teljes utcában történjen meg a felmérés, induljon el egyeztetés a lakókkal kerítéseiknek a valós telekhatárookra való áthelyezésére. Szeretné módosító indítványként a Bizottság elé terjeszteni.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot Gyurcsik József bizottsági tag módosító indítványával az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy javasolja felkérni a polgármestert, hogy mérse fel az Erdősor utca valamennyi ingatlanját az esetleges további túlkerítések vizsgálata érdekében és vizsgálata eredményét az érintett ingatlantulajdonosokkal történt egyeztetést követően terjessze a Képviselő-testület következő ülése elé.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot – **10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

28/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy javasolja felkérni a polgármestert, hogy mérse fel az Erdősor utca valamennyi ingatlanját az esetleges további túlkerítések vizsgálata érdekében és vizsgálata eredményét az érintett ingatlantulajdonosokkal történt egyeztetést követően terjessze a Képviselő-testület következő ülése elé.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

6./ 2022. évi közvilágítás fejlesztés

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy három olyan előterjesztés következik, amely a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek fejlesztési keretét érinti. Elmondja, mindhárom előterjesztésben történt utalás a másik kettőre, hogy a döntések ennek figyelembevételével szülessenek meg. A napirendi pont kapcsán megjegyzi, a Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és éles vita alakult ki, mely arról szólt, hogy ne legyen igénybe véve a Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető felé címezve elmondja, valamennyien részt vettek a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága (továbbiakban: BLÉB) informális ülésén, ahol már kirajzolódott, hogy a BLÉB keret terhére olyan költségeket tervezett be a Hivatal, amelyek a költségvetés kialakításakor a sorokon nem szerepeltek. Arra szeretné kérni a Hivatalt, hogy azokra a sorokra történjen a BLÉB keret felhasználása, amikre a Bizottság tagjai kezdeményezték. A mellékelt táblázatban a közvilágítás kapcsán egyetlen ilyen tételt lát, az Üdülő sorit. Elmondja, 11,6 millió forintba becsülte a költségeket a Városüzemeltetési Osztály, azonban a BLÉB keretben erre a sorra 15 millió forint lett beállítva. Úgy gondolja, ezt a 15 millió forintot szívesen átadja a Bizottság az Üdülő sorra szánt közvilágítás fejlesztés fedezetéül, plusz arra, amire még esetleg fedezetként szolgálhat a Hivatal szerint. Szerinte az összes problémát nem a BLÉB keretből kell megoldani, javasolja, hogy rangsorolja a Hivatal, hogy a városban mi az, ami a leginkább fontos, mi az, ami kevésbé, a rendelkezésre álló keret alapján. Hozzáteszi, a 15 millió forint nem a közvilágítás sorról került át a BLÉB keretre, ezért feltételezi, a költségvetés tervezésekor a 40 millió forint, ami a közvilágítás fejlesztését célozta, nem csupán a város központi részére, hanem a leszakadt régiókra is tervezésre került.

Gyurcsik József bizottsági tag: annyival egészítené ki Grünvald Nikoletta bizottsági tag szavait, hogy ő ezt a Városfejlesztési Bizottság ülésén már elmondta, és ott egy olyan kompromisszumos javaslat fogalmazódott meg, ami az alábbi módon néz ki:

A "Város egyéb területeihez tartozó közvilágítás fejlesztések" c. mellékletből kikerült a 17. sor, amely az Ipar, Szerelő, Nyomdász, Kereskedő utca esetén 15 db lámpatestet tartalmazza. Kivételre került a „Buckai, Lakihegyi és az Északi városrészek területéhez tartozó közvilágítás fejlesztések” c. melléklet 22. sora, mely az Üdülő soron és a Rév úton kihelyezendő 58 db lámpatestet érint, 200 ezer forint/lámpatest összeggel számolva, így 1 millió forint marad lámpák felszerelésére. Megjegyzi, az Üdülő sor esetében megállapításra került, hogy minden második-harmadik oszlopon van lámpatest. Kivételre került a 28. sor Narancs utca vége esetében 3 db lámpatest (megközelítőleg 4,6 millió forint értékben). Megvizsgálnák, elegendő-e kandeláber, mert jellemzően földkábel fut a Narancs utcában. Javasolta továbbá a bizottság a Hortenzia u. 2. szám alatt plusz lámpatest kihelyezését 200.000 forint összegben. Ezáltal 19 millió forinttal csökkentésre került a két táblázatban lévő sorok összege. A javaslatban a Bizottság megfogalmazta kérését a Hivatal felé, mely szerint mérje fel a város közvilágítását, és készítse elő fontossági és sürgősségi sorrend alapján, hogy a 2023. évi költségvetés elkészítésekor mely sorra, utcára való hivatkozással kerüljön a 2023. évi költségvetés tervezetébe.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: kérdése, hogy az Üdülő sor kikerül a fejlesztésből?

Gyurcsik József bizottsági tag: válaszában elmondja, 5 lámpatest maradt az Üdülő sori közvilágítás fejlesztésre. Tudomása szerint Becz Péter bizottsági tag végigment az Üdülő soron, és úgy gondolta, 58 db lámpatestet nem lehet feltenni az oszlopokra, csak abban az esetben, ha a szántóföldet is meg akarnák világítani. Elképzelése szerint az előbbi javaslat alapján megmarad a 15 millió forint a BLÉB keretből a közvilágítás fejlesztésre, valamint a város közvilágításra szánt 40 millió forintos kerete. Hozzáteszi, a két táblázat 60 millió forint összeget tesz ki, melyből, ha kikerül a kb. 19 millió forint, hozzáadódik a 15 millió forint, akkor 55 millió forinttal számolhat a

bizottság. Ez azt jelentené, hogy a város 40 millió forintból és további 15 millió forintból közvilágítást fejleszt, vagy díszkivilágításra fordítja említett összeget. Az Üdülő sor esetében 5 db lámpatest kerülne kihelyezésre az 58 helyett.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: korábbi hozzászólásokra válaszolva elmondja, tévedés, hogy a Hivatal el szeretne venni bárhol is keretet, csupán javaslatot tesz azon szűkös forrásokból, amiket a Képviselő-testület a Hivatal rendelkezésére bocsát. Ha felmerül 60 millió forintnyi igény, akkor egy olyan előterjesztést kell készíteniük, ahol megnevezésre kerülnek a források. Mivel nincsen más rendelkezésre álló fejlesztési forrás, ezért készült az előterjesztésben szereplő javaslat. Hozzáteszi, nyilvánvalóan a Bizottság, illetve a Képviselő-testület dönt, és azon fejlesztések, amiket nem támogat, kikerülnek a végrehajtásból. A javaslatban szerepel az Üdülő sor is, amiatt, hogy a Városfejlesztési Bizottság döntése nyomán kikerült a javaslatból, nem a Hivatalt terheli a felelősség. Ahhoz, hogy minden egyes lámpaoszlopon legyen világítótest, az Üdülő soron 58 db lámpatest felhelyezése szükséges. Szakmailag ezt túlzónak találja, főként annak fényében, hogy számtalan környező utcában, akár főútvonalon sincs minden oszlopon világítótest. Azok az utcák, lámpatestek, amelyek a táblázatban szerepelnek, mind lakossági igény alapján kerültek fel a listára. Szakmailag nehezen tudná azt mondani bármelyik kérésre is, hogy az nem jogos. Ezért egy olyan kérésnek nem tud megfelelni, hogy prioritási lista készüljön el. Szakmai javaslata szerint ezeket a sűrítéseket megfontoltabban kellene véghez vinni, amihez azonban a lakossági igényeket el kell engedni. Hozzáteszi, évek, évtizedek óta úgy folynak a fejlesztések, hogy nem bírják követni a lakossági igényeket, illetve az infrastruktúra növekedését. Amennyiben egy komplett utca jelentkezik azzal, hogy beköltöztek a lakók és sehol egy lámpatest, az prioritásban nyilván előrébb helyeződik, mint a lámpasűrítés. A másik tényező, hogy miről dönt a Bizottság, illetve a Képviselő-testület. Úgy gondolja, ezek nagyon nehéz kérdések, nem is örülne, ha neki kéne ebben dönteni. Megjegyzi, a Hivatal előkészítette azt, amit a rendelkezésre álló források engedtek. Rengeteget gondolkodtak rajta, hogyan tudnák a meglévő keretből a legoptimálisabb javaslatot tenni, ezért hangsúlyozta a vita elején, hogy a döntések meghozatalakor figyelembe kell venni, mit akar a Bizottság és mit lehet megvalósítani, mert nagy valószínűséggel mindent nem lehetséges végrehajtani. Úgy látja, már az eredetileg elhatározott kérdésekben is vannak viták, kinek mennyire prioritás egy-egy cím, egy-egy utca, így szerinte elég nehéz lesz dönteni. Nem értette a korábbi, Városfejlesztési Bizottság általi döntést, ami a Narancs utca kivételére irányult, mikor az utca vége teljes sötétségben van. Prioritás alapján fontosabbnak tartaná a Narancs utcai közvilágítást, mint az Üdülő sort vagy bármely másikat. Ott kandeláberes kivitelezést terveznének, mert az utca többi részén is az van. Azt javasolná, hogy esetlegesen kereteket lehet meghatározni és valamilyen prioritás alapján rangsorolva, aki a vonal alá kerül, annak tudomásul kell vennie, hogy idén ott nem lesz közvilágítás fejlesztés. Ebben az esetben keretek meghatározását kéri a Bizottságtól. Példának okáért a közvilágításra maradjon a BLÉB 15 millió forintos kerete, és amely utca prioritás tekintetében ezúttal háttérbe szorul, az kimarad idén a fejlesztésből. Szerinte ezt elő lehetne készíteni a képviselő-testületi ülésre, és amennyiben újabb címek kerülnének beemelésre, akkor – mint a költségvetés tervezésénél – meg kell nevezni a forrásoldalt is.

Marjáné Tóth Tünde bizottsági tag: elmondja, számított arra, hogy éppen az Üdülő sor fog kimaradni a közvilágítás fejlesztésből. Azonban tisztázni szeretné, hogy nem a szántóföld megvilágításáról lenne szó, hanem egy kies részen lévő területről, ahol emberek közlekednek, gyalogosan is, és más módokon. Hozzáteszi, ez egy zarándok útvonal, továbbá az Eurovelo 6 nemzetközi kerékpárút is ezen keresztül megy végig. Nem csupán az ott lakók miatt támogatná az Üdülő sori közvilágítás fejlesztést, hanem az előbb felsorolt okokból is, kiemelve a kerékpáros közlekedést.

Becz Péter bizottsági tag: reagálva a Marjáné Tóth Tünde bizottsági tag által elhangzottakra szeretné megjegyezni, hogy a város egyes részein egyáltalán nincs közvilágítás, míg az Üdülő soron minden második villanyoszlopon található lámpatest. Nem látja értelmét annak, hogy a keretösszegeből 11,6 millió forint az Üdülő sori 58 db lámpatestre biztosítson fedezetet az önkormányzat. Hozzáteszi, nem vitatja az igény jogosságát, de szerinte a városban vannak olyan

utcák, melyek lényegesen nagyobb gyalogosforgalommal bírnak. Megjegyzi, az Üdülő sornak csak egyik oldala lakott. Szerinte nem volna igazságos az, hogy az Üdülő soron minden egyes villanyoszlopon lenne lámpatest, míg a város némely utcái nem rendelkeznek közvilágítással.

Gyurcsik József bizottsági tag: szeretné megjegyezni, hogy a Buckai, Lakihegyi és az Északi városrészek területéhez tartozó közvilágítás fejlesztések kapcsán az eredeti táblázat úgy nézett ki, hogy a fejlesztésre szánt összeg több mint fele Lupa János bizottsági tag körzetéhez tartozó utcákra került felosztásra, illetve az Üdülő sorra. Az Iglíce utcától kezdve a Narancs utcáig, továbbá a Czuczor szigeti úttól a Lombos utca, Evezős utcáig egy-egy más körzethez tartozó utcát lát. Úgy gondolja, ha a keret igazságos felosztására való törekvéssel bír, akkor ezeket felül kell vizsgálni. Elmondja, a Városfejlesztési Bizottságon az a kompromisszumos döntés született, hogy kikerült néhány terület a táblázat soraiból, mert mindent nem lehet megvalósítani. Azt látja, hogy saját választókerületéből mindössze négy utca, és 4-5 kandeláber került tervezésre a közvilágítás fejlesztését érintően, míg némely képviselőtársa esetében 30, 58 darab. Kifogásolja, hogy a költségvetés tervezésekor ezek nem hangzottak el, ugyanakkor hozzáteszi, kész kompromisszumot kötni.

Nagy János polgármester: Gyurcsik József bizottsági tag felvetéseire reagálva a Hivatal és a maga nevében is visszautasítja azt a vádat, hogy Lupa János bizottsági tag, illetve az ő egyéni választókerülete előnyt élvezne. Hozzáfűzi, a közvilágítás fejlesztése kapcsán összeállított, utcaneveket tartalmazó listák lakossági bejelentések alapján készültek. Nem tud arról, hogy Gyurcsik József bizottsági tag választókerületében több lakossági bejelentés történt volna, mint ami az előterjesztés mellékletében szerepel. Megjegyzi, ezen utcák esetében történt bejelentés, ezeket a Hivatal feldolgozta, és a Bizottság feladata összeállítani, majd javaslatként a Képviselő-testület elé tárnai, hol történjenek meg a fejlesztések.

Orosz László bizottsági elnök: úgy gondolja, nem jó irányba megy a vita. Szerinte két dologban dönthet a Bizottság – figyelembe véve azt, hogy szemmel láthatóan a BLÉB a 15 millió forintot felüli keretösszeget nem kívánja biztosítani ezekre a fejlesztésekre –, vagy a szóban forgó 15 millió forint összegből és a város közvilágításra szánt 40 millió forint összegű keretéből kiválasztja azokat a fejlesztéseket, amik ebbe a keretösszegbe beleférnek, vagy minden fejlesztésre rábólint, és más forrásból javasolja biztosítani a hiányzó keretösszeget. Hozzáteszi, lakihegyi képviselőként a 8 éve meg nem valósított 1 db lámpatest lenne rettentően fontos, a Buckai képviselőknél a Bucka területén lévő fejlesztések, Gyurcsik József bizottsági tagnak a kandeláber. Megjegyzi, esetében az egy darab, 200.000 forint összegű lámpatest, amit mindenképp szeretne, ha kivitelezésre kerülne, míg egy kandeláber ára 1,5 millió forint. Úgy gondolja, lehetetlen igazságot tenni, mindenkinek a saját területe a fontos. A megoldást abban látja, hogy a 40+15 millió forintos összeget szánják közvilágítás fejlesztésre, ami azt jelentené, hogy Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022 (III.04). önkormányzati rendelet 8. melléklet 7.4.3. „Közvilágítás és díszkivilágítás fejlesztése” soron szereplő 40 millió forintos összegből kikerül a karácsonyi díszkivilágításra szánt összeg és teljes egészében a közvilágítás fejlesztésére lesz felhasználva. Egyéb alternatívaként azt javasolja, hogy további 20 millió forint máshonnan kerüljön átcsoportosításra fedezetként. Minden továbbit felesleges vitának tart. Elmondja, sok helyen előfordul az városban, hogy csak minden harmadik oszlopon van lámpatest, ami szerinte nem szokott problémát okozni, amennyiben az utcának csak az egyik fele lakott, lásd Leadó utca közepe, ami ilyen. Így azt gondolja, például az Üdülő sor esetében, hogy ne kerüljön ki 58 darab lámpatest, hanem csak 27 darab, és a következő fejlesztési ciklusban kerüljön ki még 27 darab. Hozzáteszi, meglátása szerint a BLÉB az előterjesztésben meghatározott, a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022 (III.04). önkormányzati rendelet 8. melléklet 13.1 „Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete” során rendelkezésre álló összegből 35.348.417,- Ft-ot nem hajlandó a városi közvilágítás fejlesztésére szánni, csak azt a 15 millió forintot, amit eredetileg erre tervezett. A Bizottság vagy eldönti, mely fejlesztések elvégzését javasolja, melyeket nem, vagy eldönti, honnan csoportosít át összegeket.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: reagálva Orosz László bizottsági elnök szavaira elmondja, személy szerint azzal tud a leginkább egyetérteni, hogy a 15 millió forinthez – ami eredetileg a BLÉB keretből közvilágítás fejlesztésére volt szánva – ragaszkodjon a Bizottság, és az Üdülő sor esetében esetlegesen kevesebb lámpatest kerüljön kihelyezésre a tervezett 58 darab helyett (de 5 darabnál több), hozzátéve, hogy ők eredetileg erre szánták volna a pénzt. Szomorúnak tartja, hogy azon vitatkoznak, melyik utca kinek a választókerületébe tartozik, úgy gondolja, a város mindenkié, és ezt kell szem előtt tartani. Minden döntés a városért van.

Becz Péter bizottsági tag: úgy gondolja, ebben nincs igaza Grünvald Nikoletta bizottsági tagnak, képviselőként neki figyelembe kell vennie az egyéni választókerületét, azért van itt.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: elmondja, ő nem azért van itt. Sajnálataát fejezi ki az elhangzottak miatt. Hozzáteszi, Becz Péter bizottsági tag is jelen volt, amikor a BLÉB keret sorait összeállították, közös munka folytán döntött a Bizottság, majd ezt követően a Képviselő-testület. Példaként ismételt az Üdülő sort mondaná, amiről a Bizottság tagjai együtt döntöttek, most viszont úgy látja, levennék a listáról.

Becz Péter bizottsági tag: válaszában elmondja, ez valóban így történt, azonban azzal nem volt tisztában, hogy az Üdülő sor esetében minden második villanyoszlopon van lámpa, míg Lakihegyen minden harmadikon. Szerinte nem kellene ragaszkodni az Üdülő sorhoz, főként nem a BLÉB keretének kárára.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: úgy gondolja, azok az igények, amiket a Hivatal táblázatba foglalva összeállított, már nagyon régóta sorakozó igények, valószínűsíti, hogy nem idén januártól keletkeztek. Szerinte nem most kell minden problémát megoldani, amikor ezek több év alatt gyűltek össze. A középutat kellene megtalálni meglátása szerint.

Becz Péter bizottsági tag: kérdése, amiket a táblázatban látnak, mind lakossági igény alapján kerültek bele a listába? Az Üdülő sor szerinte nem lakossági igény alapján szerepel.

Nagy Noémi bizottsági tag: szeretné megerősíteni azt az elgondolást, mely szerint a Bizottság a BLÉB keret terhére nem javasolna 15 millió forintnál többet közvilágítás fejlesztésére költeni. Hozzáteszi, az igények valóban felmerültek már korábban, ezért nem tartja korrektnek, hogy a BLÉB keretből vegyenek el összeget a város egyéb területére szánt fejlesztésekre azért, mert máshonnan nem lehetséges forrást biztosítani. Javasolja, hogy a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022 (III.04). önkormányzati rendelet 8. melléklet 13.1 „Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete” során rendelkezésre álló összegből 15 millió forint az Üdülő sor nagy részére kerüljön felhasználásra, a többi a BLÉB területekre, és a fennmaradt BLÉB területek fejlesztése a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022 (III.04). önkormányzati rendelet 8. melléklet 7.4.3. „Közvilágítás és díszkivilágítás fejlesztése” sora terhére legyen biztosítva, akár a karácsonyi díszkivilágítás hátrányára.

Gyurcsik József bizottsági tag: Nagy János polgármester felé címezve elmondja, nem azt akarta sugallni, hogy problémának tartaná, hogy egyes képviselők választókerületeiben lévő utcák nagyobb súllyal szerepelnek a közvilágítás fejlesztése kapcsán, hanem azt nem tudja hova tenni, hogy lakossági bejelentés címszó alatt egy másik bizottság külsős bizottsági tagjának, Pintér Ferencnek a lakossági bejelentései szerepelnek a listában, és az összes többi lakos a Buckában nem jelentett be igényt. Hozzáteszi, ő is lakos, gyakorlatilag ugyanúgy tehetne lakossági bejelentést. Ezért továbbra is úgy gondolja, ezeket a címeket át kellene vizsgálni. Észrevétele alapján a BLÉB keret felhasználására tett javaslat nincs egyensúlyban a területmegosztással sem. Amennyiben nem lenne ennyire szembetűnő az aránytalanság, akkor esetleg működőképesnek tartaná, de ebben a formában nem. Azzal tisztában van, hogy Lupa János és valamennyi képviselőtársa választókerületében szükséges a közvilágítás fejlesztés, ahogyan az ő, illetve Becz Péter, Orosz László képviselő urak körzetében is, de a lakossági bejelentések így alakultak. Hozzáteszi, ő igyekszik kompromisszumot találni, viszont számára kifogásolhatók az előbb említett tényezők.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: tájékoztatja a Bizottságot, hogy nem Pintér Ferenc úr bejelentései alapján állították össze az utcaneveket tartalmazó listákat, mindössze egy bejelentés érkezett részéről, a többi mind lakossági igény alapján került a táblázatba. Szeretné kérni a Bizottságtól, hogy a korábban hozzászóló Nagy Noémi bizottsági tag javaslatából induljon ki, mert úgy gondolja, ezzel előre lehet lépni a megoldás felé, ilyen szempontból jó kezdeményezésnek találja. Hozzáteszi, amennyiben a Bizottság a javaslatot el tudja fogadni, a Képviselő-testület elé ennek megfelelően dolgozza át a Hivatal a listát. További javaslatként elhangzott, hogy kerüljön megvalósításra az összes igény, a díszkivilágítás rovására. Szakmai véleménye a díszkivilágítás kapcsán, hogy 15 millió forint összegből nem biztos, hogy jelentős fejlesztést meg tudnak valósítani e tekintetben. Hozzáteszi, óriási az árnövekedés, már a meglévő díszek felújítása 30.000-40.000 forint díszenként. A 15 millió forint esetleg fedezi ezt a költséget, de a díszeket még fel is kell helyezni. Felhívna a Bizottság tagjainak figyelmét arra, ami már a költségvetés kialakításakor többször elhangzott, folyamatosan változnak a bevételek, ezért reménykedik abban, hogy az év közepén, év második felében tudnak forrásokat biztosítani. Az informális BLÉB ülésre visszaemlékezve úgy gondolja, a cél az, hogy elinduljanak a fejlesztések, jelenleg ekkora forrással rendelkezik az önkormányzat, ebből kell meghatározni, mik azok, amik megvalósíthatók. Szerinte attól, hogy valami esetleg most nem lesz javasolva a Bizottság részéről, vagy csak egy része kerül tervezésre, még nem kell végérvényesen lemondani róla.

Orosz László bizottsági elnök: jelzi, hogy Gyurcsik József bizottsági tag harmadjára kíván hozzászólni a napirendi ponthoz, ezért a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében szavazásra bocsátja az alábbi javaslatot:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „2022. évi közvilágítás fejlesztés” című napirend vitája során Gyurcsik József bizottsági tag számára a harmadszori hozzászólás lehetőségét megadja.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

29/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „2022. évi közvilágítás fejlesztés” című napirend vitája során Gyurcsik József képviselő számára a harmadszori hozzászólás lehetőségét megadja.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, 15 millió forint az 75 darab lámpatest kihelyezését jelenti 200.000 forint/lámpatest összeggel számolva. Szerinte erről a 75 darab lámpatestről a BLÉB meg tud egyezni a hozzá tartozó utcák tekintetében, ha logikusan történik az elhelyezés. A többi utcát nézve, szintén 15 millió forinttal számolva már összesen 150 darab lámpatest kerülne tervezésre. Kérdése Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető felé, egy évben kihelyezésre szokott kerülni 150 darab lámpatest?

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válasza szerint két és fél év alatt került kihelyezésre kb. 250 darab lámpa.

Gyurcsik József bizottsági tag: úgy gondolja, ebben az esetben, ha egy év alatt 150 darab kihelyezésre kerül, az kifejezetten előremutató eredmény. Előbbi hozzászólására visszautalva hozzáteszi, ilyen módon 30 millió forint kerülne felhasználásra, 15 millió forint a BLÉB keretből, 15 millió forint a város közvilágítás fejlesztésére szánt keretéből. Így utóbbi 40 millió forint

összegű keretből maradna további 25 millió forint, amiből 5 millió forintot félre lehetne tenni esetlegesen felmerülő igények kielégítésére. Azt gondolja, amennyiben a lakossági igények ennyire eltérőek, mindenképp javasolja szakmailag felülvizsgálni ezeket. Javasolja egy területarányos lista készítését a közvilágítás fejlesztések kapcsán.

Orosz László bizottsági elnök: az elhangzottak alapján a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022 (III.04). önkormányzati rendelet 8. melléklet 7.4.3. „Közvilágítás és díszkivilágítás fejlesztése” soron szereplő bruttó 40.000.000, -Ft-ot, valamint a 13.1 „Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete” soron rendelkezésre álló összegből 15 millió forintot javasol az előterjesztés 1. sz. és 2. sz. mellékletében megjelölt helyszíneken közvilágítás fejlesztésére felhasználni. A hiányzó 5 millió forint összeg esetében felkéri a Hivatalt, hogy a Városfejlesztési Bizottságon elhangzott ajánlások alapján válassza ki, melyek legyenek azok a fejlesztések, amelyek 5 millió forint összegben a későbbiek folyamán megvalósításra kerülhetnek. A karácsonyi díszkivilágítás kapcsán, a költségvetési módosításokat követően javasolja megvizsgálni annak lehetőségét, hogy erre a célra mely keret terhére mekkora összeg csoportosítható át.

Becz Péter bizottsági tag: Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető felé kérdése, az előterjesztés 2. sz. mellékletének 6. pontjában szereplő Nagyváradi utca esetében hány konkrét lakossági igény került benyújtásra?

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában elmondja, három ilyen igényről tud.

Becz Péter bizottsági tag: elmondja, három igény esetén 600.000 forinttal lehet számolni. Úgy gondolja, nem kellene ebben az esetben mind a 11 darab lámpatestet kihelyezni, és akkor ezen a soron a 600.000 forint szerepelne a 2,2 millió forint helyett. A Buckai, Lakihegyi és az Északi városrészek területéhez tartozó közvilágítás fejlesztések táblázatát megnézve a Felsőtagban négy darab lámpatest szerepel összesen. Nem tartja jogosnak ennek fényében, hogy az Üdülő soron 58 darab kerüljön felhelyezésre úgy, hogy minden oszlopon lesz lámpatest. Hozzáteszi, minden egyéni választókerületben számonkérlik az adott képviselőt, miért nem valósulnak meg a fejlesztések. Nyilvánvalónak tartja, vannak az egész várost érintő helyzetek, abban az esetben mást kell szem előtt tartani. De, ami az egyéni választókerületet érinti, ott a képviselők nem hagyhatják figyelmen kívül a lakosok igényét.

Lupa János bizottsági tag: a lakossági igények benyújtásával kapcsolatban úgy látja, jól mozgósította a körzetét, mindössze ennyi hibát vétett.

Orosz László bizottsági elnök: ismételten megfogalmazza korábbi módosító javaslatát. A konkrét lámpahelyekkel kapcsolatban úgy gondolja, 55 millió forintból tudnak gazdálkodni. A Városfejlesztési Bizottság ülésén legalább 10-15 millió forinttal javasolták csökkentésre a közvilágítás fejlesztésére szánt keretösszeget. Arra kéri a Hivatalt, hogy mérje fel, melyek azok a fejlesztések 5 millió forint összegben, amik kevésbé fontosak – a Városfejlesztési Bizottság döntése alapján a felsoroltak közül.

Becz Péter bizottsági tag: nem gondolja, hogy a Hivatalra, a Városüzemeltetési Osztályra kéne róni ezt a feladatot, hiszen ebben az esetben a felelősséget is áthárítanák.

Orosz László bizottsági elnök: válasza, akkor döntse el most a Bizottság.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: szerinte az 5 millió forint egy megugorható összeg, az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező táblázat 17. sora (Ipar, Szerelő, Nyomdász, Kereskedő utca) tekintetében 3 millió forint került betervezésre. Ahogyan a Városfejlesztési Bizottság ülésén elmondta, azt nem tartja rendkívül fontos fejlesztésnek. Hozzáteszi, Becz Péter bizottsági tag a Nagyváradi utca esetében szólalt fel.

Becz Péter bizottsági tag: elmondja, azzal továbbra sem ért egyet, hogy az Üdülő soron 58 darab lámpatest kerüljön kihelyezésre.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: Gyurcsik József bizottsági tag korábbi javaslatára reagálva megvalósíthatatlannak tartja, hogy egyéni választókerületenként hozzák egyensúlyba a fejlesztéseket.

Becz Péter bizottsági tag: válaszában elmondja, az óriási eltérésekről van szó. Hozzáteszi, Gyurcsik József bizottsági tag elképzelése kapcsán ő sem gondolja, hogy az megvalósítható lenne.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: szerinte ezek alapvető nézetkülönbségek, hogyan történjen a fejlesztés. Darabonként, igényenként, vagy pedig szakmai szempontok alapján. Ha utóbbi, akkor a gyűjtőutak esetén javasolna lámpasűrítést, de addig viszont a mellékutcákban nem történne fejlesztés. Az igények alapján látni, a város mely részein kértek lámpákat. mert főként mellékutcában, zsákutcában, ahol van négy darab lámpa. Ezzel szemben a Bíró Lajos utcában véleménye szerint már nagyon rég kellett volna sűríteni, mert a járdán nem közlekednek az emberek a rossz fényviszonyok miatt. Bízattja a Bizottság tagjait egy kompromisszumos megoldásra, hozzátéve, hogy az 5 millió forint nem akkora tétel szerinte, amiben ne lehetne megegyezésre jutni. Úgy gondolja, a 3 millió forint az Ipar, Szerelő, Nyomdász, Kereskedő utca tekintetében levonható, ezen felül kellene még 2 millió forintról dönteni.

Orosz László bizottsági elnök: a 2 millió forint esetében javaslata, hogy az Üdülő sorra szánt fejlesztési összeg kerüljön csökkentésre 2 millió forintra, ami mínusz 10 darab lámpatestet jelent. Hozzáteszi, amennyiben az Üdülő sor képviselője ezt elfogadja, a Bizottság szavazhat a módosító javaslatról.

Lupa János bizottsági tag: javasolja a vita lezárását a következő két hozzászólás elhangzását követően.

Orosz László bizottsági elnök: szavazásra bocsátja Lupa János bizottsági tag javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „2022. évi közvilágítás fejlesztés” című napirend vitáját a további két hozzászólás elhangzását követően lezárja.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot- **9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

30/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „2022. évi közvilágítás fejlesztés” című napirend vitáját a további két hozzászólás elhangzását követően lezárja.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Ladányi Sándor bizottsági tag: elmondja, nagyságrendileg 20 éve a Képviselő-testület tagja, de közvilágítás témakörében ekkora vitával még nem találkozott. Hozzáteszi, korábban oly módon zajlott a közvilágítással kapcsolatos napirendek tárgyalása, hogy a Hivatal által elkészített lista alapján minden képviselő szemrevételezte, hogy a választókerületében van-e fejlesztésre váró utca, majd ennek függvényében javasolták ezek végrehajtását. Amelyik belefért a fejlesztésre szánt keretbe, az bekerült, amelyik nem, az kimaradt belőle. Mindezek fényében rendkívül parttalanul gondolja a mostani vitát. Megjegyzi, ő sosem azt nézte, hogy kinek a választókerületébe tartozik az adott terület, mert úgy gondolja, ahol fejleszteni kell, ott történjen is meg a fejlesztés. Valószínűsíti, hogy a Hivatal nem véletlenszerűen adja meg a paramétereket, a listát, hanem az adott helyeken fellépő fejlesztési igények alapján történik mindez. Hozzáteszi, ahol a Hivatal azt javasolta, hogy szerintük azt fejleszteni kell, gyakorlatilag kihúzták a listáról,

merthogy nem kérte senki. Nem érti, milyen elgondolás mentén zajlik a szelekció. Amennyiben a Bizottság azt szeretné, készüljön egy tervezet aszerint, mit kíván fejleszteni, majd elkészül ennek alapján egy hatalmas lista, biztos benne, hogy a lakossági igények figyelembevételével születik majd döntés. Ebben az esetben, mivel minden igényt kielégítő keret nem áll rendelkezésre, lépcsőzetesen lehet csak megvalósítani a fejlesztéseket. Azaz, ugyanott fog tartani minden, mint jelenleg, az igények alapján történik majd a fejlesztés. Elmondja, ezt logikusnak találja, hiszen új utcák alakulnak, új épületek, beépítésekre kerül sor, amikkel foglalkozni kell. Kérdése Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető felé, az idei év során meg tud-e a valósulni a közvilágítás fejlesztés, amennyiben születik erre vonatkozó döntés? Hozzáteszi, abból kiindulva, hogy a 2019. évi döntés jelentős mértékben 2021-ben került kivitelezésre.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában elmondja, szerinte meg tud valósulni az idei év folyamán. Megjegyzi, a Csepeli úti kerékpárút tervezést az idén indította el a Hivatal, és már rendelkeznek az engedélyezett tervekkel. Úgy gondolja, felgyorsíthatóak ezek a folyamatok, korábban, a 2019. évi döntés nyomán azért keletkezett csúszás, mert a TMÁ szerződést nehezen lehetett megkötni az ELMŰ-vel. Hozzáteszi, azóta ez sokkal gördülékenyebben működik, fejlődött a kapcsolat a szolgáltatóval. Elmondja, azért terjesztették elő a napirendet, mert szeretnék mielőbb megvalósítani a fejlesztéseket. Ahogyan az korábban elhangzott, a 2019-es fejlesztés óta sorra gyűlnek az igények, és aki egyszer benyújtott igényt, nyilvánvalóan érdeklődik, mikor valósul meg. Erre azt tudja válaszolni, amint lesz rá forrás, meg fog valósulni.

Ladányi Sándor bizottsági tag: kérdése, van-e realitása annak, hogy a fennmaradó összeget a 2023. évi költségvetés terhére biztosítanák. Egyrészt úgy gondolja, nem nagy a különbség, másrészt valószínűsíti, minden évben nem kerül sor fejlesztésre. Javasolja, hogy kerüljön elfogadásra az összes fejlesztés, a maradék összeget pedig a jövő évi költségvetés terhére biztosítsák. Úgy gondolja, a kifizetés 2022. végén vagy 2023. elején történik, ezért szerinte az általa javasolt megoldással pontot tehetnek a vita végére. Hozzáteszi, szerinte nem jelentős összegről van szó a költségvetéshez viszonyítva.

Orosz László bizottsági elnök: sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy a Pénzügyi Osztály nincs jelen, hogy választ tudjon adni a kérdésre. Hozzáteszi, az idei évi fejlesztésekre, idei kifizetés esetén a következő évi költségvetés terhére nem lehet előzetesen kötelezettséget vállalni. Személy szerint támogatná a javaslatot, de pénzügyi szakember nélkül nehezen tudná megmondani, milyen lehetőségei vannak az önkormányzatnak.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: elmondja, jelen volt a Városfejlesztési Bizottság ülésén is a vita során, ahol elmondta észrevételeit. Sajnálatosnak tartja azt, ami jelenleg az ülésen zajlik. Megjegyzi, sokan dolgoztak a közvilágítást érintő fejlesztések tervének kidolgozásával kapcsolatban, a külsős bizottsági tagok közül vannak, akik bejárták az utcákat, volt egy elképzelésük, és most csalódottan konstatálják azt, hogy amit kértek, az nem fog megvalósulni, vagy nem úgy, ahogyan szeretnék. Becz Péter bizottsági tag felé címezve elmondja, szerinte, ha valaki külsős bizottsági tagként veszi a fáradságot és bejárja az utcáját, majd ezt követően tesz egy javaslatot, azt ő mindenképp méltányolja. Más kérdésnek tartja, hogy mekkora keret áll rendelkezésre, de az szerinte a városra nézve sem pozitívum, hogy a vita fő tárgyát az képezi, melyik utca kinek a választókerületéhez tartozik. Nem beszélve arról, hogy egyes választókerületek kapcsán sem a Városfejlesztési Bizottságban, sem a Buckai-, Lakihegyi és Városfejlesztési Bizottságban sincs jelen mindenki különböző okok miatt, és ezek a képviselők kimaradnak a döntéshozatalból. Úgy gondolja, tervek alapján kell véghezvinni a fejlesztéseket, akár hosszútávú tervezést is el tud képzelni, nem csak az idei évre, hanem az ezt követőkre is, akár milliárdos ráfordítással. Ahogyan Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető is elmondta, azokat az utcákat előrébb lehetne venni, ahol egyáltalán nincs közvilágítás, majd ezt követően fokozatosan valósulhatnának meg a fejlesztések. Hozzáteszi, ha az Üdülő soron minden második oszlopra kell lámpa, akkor legyen minden második oszlopon lámpa. De az, hogy tervek nélkül döntsenek úgy, hogy nem látják, melyik utcában lenne a legfontosabb fejleszteni, mert egy lámpa sincs, nagyon előnytelennek gondolja. Ráadásul, úgy látja, parttalan vita folyik azok között, akik

egyébként meg akarják védi az álláspontjukat, mert nincs egy szakmai vezérfonal, ami alapján tudnának szavazni. Ezek miatt javasolta már a Városfejlesztési Bizottság ülésén, hogy a következő ülésre készüljön felmérés, hol van szükség közvilágítás fejlesztésekre a városban. Így terv szerint haladva, a jövő évi költségvetésnél össze tudják állítani, mi a következő feladat.

„Kövesdi László bizottsági tag távozik az ülésteremből.”

Orosz László bizottsági elnök: kérdése dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető felé, módosításra kerülhet-e úgy a határozati javaslat, hogy abban az esetben, amennyiben lehetséges az 5 millió forintot a jövő évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalás biztosítani, akkor az előterjesztés két mellékletét képező táblázatban szereplő fejlesztések valósuljanak meg a korábban felsoroltak szerint. Amennyiben nem lehetséges, akkor a Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető által megfogalmazott módosítással, illetve az Üdülő sori 10 lámpatesttel kevesebb fejlesztéssel valósuljon meg a közvilágítás fejlesztés.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: kérdése, ezek idei évben megvalósuló tételek? Megjegyzi, abban az esetben, amennyiben az idei év során megvalósulók és fizetési kötelezettség keletkezik, akkor nem vállalható a következő évi költségvetés terhére kötelezettség. Oly módon lehetne eljárni, hogy az 5 millió forint összeget kitevő fejlesztéseket átütemeznék úgy, hogy azok a következő évben valósuljanak meg.

Ladányi Sándor bizottsági tag: elmondja, vannak olyan tételek, amelyek esetében biztos, hogy jövő évre áthúzódnak, így szerinte ez járható út lenne, képviselő-testületi döntéssel.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: válaszában elmondja, ez a költségvetési rendelet módosítását vonná magával. Hozzáteszi, most a Bizottságnak meg kéne jelölnie egy olyan sort, amiről az 5 millió forint átütemezésre kerülne. Ehhez a Pénzügyi Bizottság döntése szükséges, amennyiben meg tud ilyet jelölni, vagy az általános tartaléka fölött rendelkezik. Azt nem tudja megmondani, mekkora összeget tesz ki ez az általános tartalék.

Orosz László bizottsági elnök: elmondja, 6 millió forint ez az összeg. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint módosítaná:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy

az 1. pontban meghatározott feladathoz bruttó 15.000.000, - Ft fedezetet javasol biztosítani a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete terhére (13.1), illetve bruttó 40.000.000, - Ft fedezetet javasol biztosítani a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Közvilágítás és díszkivilágítás fejlesztése (7.4.3) előirányzat terhére. Javasolja felkérni a Hivatalt, hogy vizsgálja meg, a hogy további bruttó 5.357.338, - Ft fedezet mely költségvetési keret terhére biztosítható. Fedezethiány esetén az előterjesztés 2. sz. mellékletében 17. soron szereplő Ipar, Szerelő, Nyomdász, Kereskedő utca, illetve az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező táblázat 22. során szereplő Üdülő sor, Rév út tekintetében 48 darab lámpatest fejlesztését későbbi ütemben javasolja megvalósítani.”

Ladányi Sándor bizottsági tag: elmondja, 15 millió forint a díszkivilágításra szánt összeg.

Orosz László bizottsági elnök: válasza szerint a díszkivilágítás fejlesztése már kivételre került a javaslatból.

Becz Péter bizottsági tag: kérdése, a költségvetés ellenében a Bizottság hozhat ilyen döntést?

Orosz László bizottsági elnök: válaszában elmondja, a közvilágítás fejlesztésére szánt a város a költségvetés szerint 40 millió forintot, amibe beletartozik a díszkivilágítás fejlesztése is. Ezzel kapcsolatban a Bizottság javasolhatja a Képviselő-testületnek, hogy a 40 millió forint teljes egészében a közvilágítás fejlesztésére legyen biztosítva, ennél fogva díszkivilágításra külön keretet kellene biztosítani.

Ladányi Sándor bizottsági tag: kiegészítésképp elmondja, a díszkivilágítás fejlesztése valóban javaslatként kivételre került, de nem azért, hogy az egyáltalán ne valósuljon meg.

Orosz László bizottsági elnök: válasza szerint nem is így hangzott el.

Ladányi Sándor bizottsági tag: megjegyzi, amennyiben elfogadásra kerül a javaslat, nem lesz pénz a díszkivilágítás fejlesztésére, legalábbis elveszik a Hivataltól annak lehetőségét, hogy az előkészítési, beszerzési munkák elkezdődjenek.

Orosz László bizottsági elnök: reagálva az imént elhangzottakra, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető korábban elmondta, a tervezett keret a felújításra sem lesz elegendő.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: szeretné felhívni a Bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy a Bizottság döntésével javaslatot tesz a Képviselő-testület számára, ami előtte még a Pénzügyi Bizottság ülésén is megvitatásra kerül. Amennyiben a szóban forgó keret köz- és díszvilágítás fejlesztésére vonatkozik, afelett diszponálni lehet oly módon, hogy egyikre, avagy másikra kerül felhasználásra kizárólagosan. Más kérdésnek tartja, amit Ladányi Sándor bizottsági tag megjegyzett, hogy a díszkivilágítással kapcsolatban megindulhat-e bármi kellő időben. Továbbá felhívna a figyelmet arra, hogy a Városfejlesztési Bizottságon elhangzott egy, a Hortenzia utcára vonatkozó 200.000 forint összegű igény. Kérdése, számolnak-e ezzel a Bizottság tagjai?

Ismerteti az eddigi javaslatokat figyelembe véve a módosító javaslatot, mely a következő:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy

- az 1. pontban meghatározott feladathoz (+/- Hortenzia utca esetén 200.000 forint) bruttó 15.000.000, - Ft fedezetet javasol biztosítani a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete terhére (13.1), illetve bruttó 40.000.000, - Ft fedezetet javasol biztosítani a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Közvilágítás és díszkivilágítás fejlesztése (7.4.3) előirányzat terhére.
- a karácsonyi díszkivilágítás esetében a közvilágítás fejlesztéséről készült beszámoló elfogadását követően, az esetlegesen fennmaradó összeg felhasználásáról dönt.
- javasolja felkérni a polgármestert, hogy a 2022. évi költségvetés általános tartalék kerete terhére bruttó 5.357.338, - Ft fedezet biztosításáról gondoskodjon.”

Ladányi Sándor bizottsági tag: kérdése, más keret terhére nem történhet a fedezet biztosítása?

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában elmondja, a fel nem osztott beruházási kereten 39 millió forint van.

Becz Péter bizottsági tag: elmondja, nem érti, az Üdülő sor miért maradt benne a javaslatban. Főleg nem úgy, hogy a tartalékkeret, vagy a fel nem osztott beruházási keret terhére való kivitelezését javasolná a Bizottság. Szerinte későbbi ütemezéssel is meg lehetne valósítani az Üdülő sori közvilágítás fejlesztést.

Orosz László bizottsági elnök: úgy gondolja, mindössze 5 millió forint összegről van szó, a Bizottság csupán javaslatot tesz, a Képviselő-testület fog döntést hozni.

Felkéri dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető urat, ismertesse a korábban megfogalmazásra került módosító javaslatot.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: az alábbiak szerint ismerteti az elhangzottak alapján megfogalmazott módosító javaslatot:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Szigetszentmiklós város területén a határozat 1. sz. és 2. sz. mellékletében megjelölt helyszíneken közvilágítás fejlesztést hajt végre azzal, hogy az 1. sz. mellékletet kiegészíti a Hortenzia u. 2. szám elé felszerelendő 1 db. lámpatesttel.

2. az 1. pontban meghatározott feladathoz szükséges 60.357.338,-Ft fedezetet az alábbiak szerint biztosítja:

- bruttó 15.000.000,- Ft fedezetet a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete (13.1 sor) terhére biztosít,

- bruttó 40.000.000,- Ft fedezetet a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Közvilágítás és díszkivilágítás fejlesztése (7.4.3 sor) terhére biztosít.

3. felhatalmazza a Polgármestert, valamint a Közbeszerzési Bizottságot a kivitelezésre vonatkozó, ahhoz kapcsolódó közbeszerzések, beszerzések szabályok szerinti lefolytatására, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések és az ezzel kapcsolatos egyéb dokumentumok aláírására.”

4. javasolja felkérni a polgármestert, hogy a 2022. évi költségvetés általános tartalék kerete terhére bruttó 5.357.338, - Ft fedezet biztosításáról gondoskodjon.”

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az imént elhangzott módosító javaslattal együttesen az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Szigetszentmiklós város területén a határozat 1. sz. és 2. sz. mellékletében megjelölt helyszíneken közvilágítás fejlesztést hajt végre azzal, hogy az 1. sz. mellékletet kiegészíti a Hortenzia u. 2. szám elé felszerelendő 1 db. lámpatesttel.

2. az 1. pontban meghatározott feladathoz szükséges 60.357.338,-Ft fedezetet az alábbiak szerint biztosítja:

- bruttó 15.000.000,- Ft fedezetet a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete (13.1 sor) terhére biztosít,

- bruttó 40.000.000,- Ft fedezetet a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Közvilágítás és díszkivilágítás fejlesztése (7.4.3 sor) terhére biztosít.

3. felhatalmazza a Polgármestert, valamint a Közbeszerzési Bizottságot a kivitelezésre vonatkozó, ahhoz kapcsolódó közbeszerzések, beszerzések szabályok szerinti lefolytatására, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések és az ezzel kapcsolatos egyéb dokumentumok aláírására.”

4. javasolja felkérni a polgármestert, hogy a 2022. évi költségvetés általános tartalék kerete terhére bruttó 5.357.338, - Ft fedezet biztosításáról gondoskodjon.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot– **7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

31/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Szigetszentmiklós város területén a határozat 1. sz. és 2. sz. mellékletében megjelölt helyszíneken közvilágítás fejlesztést hajt végre azzal, hogy az 1. sz. mellékletet kiegészíti a Hortenzia u. 2. szám elé felszerelendő 1 db. lámpatesttel.

2. az 1. pontban meghatározott feladathoz szükséges 60.357.338,-Ft fedezetet az alábbiak szerint biztosítja:

- bruttó 15.000.000,- Ft fedezetet a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete (13.1 sor) terhére biztosít,

- bruttó 40.000.000,- Ft fedezetet a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Közvilágítás és díszkivilágítás fejlesztése (7.4.3 sor) terhére biztosít.

3. felhatalmazza a Polgármestert, valamint a Közbeszerzési Bizottságot a kivitelezésre vonatkozó, ahhoz kapcsolódó közbeszerzések, beszerzések szabályok szerinti lefolytatására, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések és az ezzel kapcsolatos egyéb dokumentumok aláírására.”

4. javasolja felkérni a polgármestert, hogy a 2022. évi költségvetés általános tartalék kerete terhére a bruttó 5.357.338, - Ft fedezet biztosításáról gondoskodjon.”

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1., 2. számú melléklete.

7./ Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete felhasználása

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: öt perc szünetet rendel el.

„Szünet”

„Marjánne Tóth Tünde bizottsági tag távozik az ülésteremből”

„Szünet után”

Hozzászólások:

Orosz László bizottsági elnök: elmondja, a napirendi pont tárgyában a Bizottság tartott egy informális ülést, az ott elhangzottak mentén készült az előterjesztés.

Grünvald Nikolettta bizottsági tag: az előterjesztés mellékletében szereplő 2. pont Üdülő sor, járda építés (Csuka u. - Királyerdő u. között) kapcsán megjegyzi, az említett informális ülésen nem hangzott el, hogy a BLÉB keretből készüljön el idén. Úgy gondolja, mindössze ötletelés szintjén

merült fel, hozzáteszi, a BLÉB keret listájában sem volt benne korábban. Mindezek miatt ennek a sornak nem látja létjogosultságát.

Becz Péter bizottsági tag: Grünvald Nikoletta bizottsági tag észrevételére reagálva elmondja, az informális ülésen beszéd szintjén emlékei szerint valóban felmerült az Üdülő sori járdaépítés. Megjegyzi, Polgármester úr is részt vett a megbeszélésen, és az egyeztetések, ötletelések alapján úgy emlékszik, esett róla szó, hogy az említett tétel belekerül a listába.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: Becz Péter bizottsági tagnak válasza, a 13. sor Gyalogátkelőhely tervezése: Királyerdő u. - Üdülő sor csp. tétel kapcsán történt megállapodás.

Becz Péter bizottsági tag: továbbra is úgy gondolja, a járdásról is szó volt.

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, valóban szó esett az Üdülő sori járdaépítésről, de abban igazat ad Grünvald Nikoletta bizottsági tagnak, hogy ötletelés szintjén merült fel a terv. Hozzáteszi, jelentős összeget, 21,9 millió forintot tesz ki összegét tekintve ez a tétel, úgy gondolja, más forrásból is lehetne biztosítani a fedezetet. Úgy gondolja, amennyiben a BLÉB keretből történik ennek megvalósítása, más utcák esetében – amiket ő személy szerint még fontosnak tartana, példaként említve a Gyökér utcát – a járdaépítés nem tud megvalósulni ugyanezen keretből.

Becz Péter bizottsági tag: kérdése Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető felé, a Királyerdő u.- Tagi utcát érintő járdaépítés az útkarbantartás-, felújítás sorról lesz biztosítva?

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válasza szerint igen.

Gyurcsik József bizottsági tag: az Üdülő sori, 500 métert kitevő járdaépítés kapcsán elmondja, ő úgy gondolja, ötletelés szintjén hangzott el ez a tétel, a BLÉB keret felhasználását tekintve főként abban lát fantáziát és eredetileg arról is volt szó, hogy a napi többszáz gyalogost kezelő, járdátlan Csépi utat az orvosi rendelőig, de leginkább a Gyökér utcáig rendbe tudják tenni. Hozzáteszi, át lehet csoportosítani a keretből más utcákra, de akkor a Csépi út esetében nem igazán lát lehetőséget a fejlesztésre. Megjegyzi, két kilométeren keresztül abban a forgalomban gyalogoltatni az embereket, ami ott van – gyakorlatilag percenként 30-40 autó közlekedik alsóhangon –, nem beszélve a porról, esős időben a sárról stb., nem tartja túl baráti megoldásnak. Szerinte érdemes lenne súlyozni, mire kerüljön felhasználásra a keretösszeg. Hozzáteszi, lehet negatív véleménnyel lenni a buckai lakosokról, de úgy látja, amíg nem emberéletekről van szó, addig mások a prioritások. Elmondja, embertelen körülmények között közlekednek a lakók, nem úgy, mint például a Rév sor esetében, ahol kiköltöztek az emberek az üdülőkhöz, majd lakóövezetté került átminősítésre az övezeti besorolás, ezért kötelessége az önkormányzatnak járda, közvilágítás, csatorna kivitelezése. Szembe állítva a Csépi utat a Rév sossal, elég erőteljes differencia érződik szerinte mind gyalogos-, mind gépjárműforgalom tekintetében. Hozzáteszi, ha az év folyamán megépül a Csépi úti járda legalább az orvosi rendelőig, akkor javasolja, hogy a fennmaradó keret kerüljön átcsoportosításra az Üdülő sori járdára. Ebben az esetben jövő év elején az orvosi rendelőtől a Gyökér utcáig megépülhetne a Csépi úti járdaszakasz. Szerinte a költségvetés tervezésekor a módosításoknak az volt az értelme, hogy az elmaradott, leszakadt területeket meg tudják segíteni, nem pedig az, hogy a Duna-parti, nagy értékű telkek értékét még tovább növeljék. Hozzáteszi, az emberek a Buckában a porban sétálnak gyakorlatilag, olyan népsűrűség mellett, mely a városban más körzetekben elképzelhetetlen.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: úgy gondolja, addig, ameddig az egyirányúsítás nem valósul meg, felesleges járdát építeni a Csépi úton. Elmondja, amikor végig sétált az utcában, nem találkozott egy gyalogossal sem, ellenben óriási gépjárműforgalmat tapasztalt. Szinte minden udvarban 2-3 autót látott, mert a Buckában gyalogosan, kerékpárral vagy egyéb módon, mint autóval, képtelenség közlekedni.

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, a diákok többsége gyalogosan közlekedik a Buckában.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: reagálva Gyurcsik József bizottsági tag szavaira elmondja, ő nem találkozott egy diákkal sem. Továbbra is úgy gondolja, amíg az egyirányúsítás

nem valósul meg, és egy komplex fejlesztési elképzelés nem alakul ki, értelmetlen járdaépítésre költeni.

Nagy János polgármester: egyetért Becz Péter bizottsági taggal, az informális BLÉB ülésen elhangzott az Üdülő sori járda építése. Ő ennek kapcsán vitatkozott is Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezetővel, milyen járda kerüljön kiépítésre a területen. Végül soron abban állapodtak meg, szakaszonként történne a járdaépítés, azért került bele a mostani előterjesztésbe. Megjegyzi, egyetért azzal, hogy a meglévő járdától az orvosi rendelőig, illetve az óvodáig szükség van járdára. A melléklet 16. pontjával kapcsolatban nem emlékszik konkrétan, miről is szólna, de úgy gondolja, aki szeretné, visszahallgathatja az informális BLÉB ülésről hanganyagot, mik hangoztak el pontosan. Ő úgy emlékszik, már a járda típusáról történt az egyeztetés az Üdülő sor esetében, de ezzel együtt azt tudja mondani, amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy az Üdülő sorra nem szeretnének járdát építeni a Királyerdő u.-Csuka u. között, akkor elfogadják ezt a döntést. Úgy gondolja, prioritást kell élvezzen a Csépi út is, hiszen hamarosan megnyílik ott az óvoda, található ott egy egészségház, épülni fog gyógyszertár, kialakul egy városközpont. Ezek miatt mindenképp fontosnak tartaná a járda kiépítését. Valószínűsíti, hogy a balesetveszély okán közlekednek a lakosok csekély számban gyalogosan. Visszatérve az Üdülő sori járdaépítés kérdésére úgy gondolja, abban született megállapodás, hogy kezdődjön el szakaszosan a megvalósítás. Hozzáteszi, az Üdülő sori és az Üdülő sor melletti lakosok is jelezték a járdaépítés igényét, az informális BLÉB ülésen ennek okán is merült fel a javaslat, melyre emlékei szerint senki nem mondta azt, hogy nem támogatná a járdaszakasz kiépítését.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: sajnálja, hogy nem készült jegyzőkönyv a szóban forgó informális ülésről, mert teljesen máshogy született meg az előterjesztés, mint amiket most a Bizottság tagjai felvetnek. Hozzáteszi, Gyurcsik József bizottsági tag ismételt felvetette a Csépi úti járdaépítéssel kapcsolatos javaslatát, amit már elmondott a költségvetésről történő vita során. Felhívta rá a figyelmet, hogy nincs értelme jelenleg azon a szakaszon járdát építeni, amíg az egyirányúsítás meg nem történik. A mellékelt táblázat 16. sora éppen ezt hivatott képviselni, Csépi út átépítésének terve (Vénusz u. - Mű út között, 2060 m hossz) néven, azaz az egyirányú Csépi útra irányuló terv. Hozzáteszi, ide fog kapcsolódni a járdaépítés is. Nem látja értelmét annak, hogy a padkára épüljön járda, amivel tulajdonképpen nem oldódik meg a csapadékvíz elvezetésének problémája sem, és pár év múlva az a járda elbontásra fog kerülni. Nem érti, miért most merülnek fel azok a kérdések, amiket Gyurcsik József bizottsági tag megjegyzett. Amennyiben korábban is ennek irányába történt elképzelés, akkor az előterjesztést nem ennek függvényében készítették el. A különböző utcákra tett javaslatok kapcsán is kifogásolja ezeket, nem lett kihangsúlyozva, mi az, ami kerüljön bele a megvalósítási tervbe, mi az, ami ne kerüljön bele. Úgy gondolja, más nyelvet beszélnek, és a Hivatal számára nem került megfogalmazásra, mely tételeket kell beköltségetni.

Nagy Noémi bizottsági tag: kérdése, arról nem lehet szó, hogy ne csak tervezési feladatok történjenek, hanem a kivitelezés is? Példaként a Csépi u.- Orgona u. közötti, valamint a Csépi u.- Vénusz u. közötti gyalogátkelőhely kialakítását veti fel, amely a táblázatban tervezett beruházásként szerepel. Szerinte a megvalósítás is végbe kellene menjen ahhoz, hogy ne legyen balesetveszélyes az ottani gyalogóközlekedés. Hozzáteszi, ez nem érinti az egyirányúsítást sem.

Gyurcsik József bizottsági tag: Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető korábbi hozzászólására reagálva egyetért azzal, hogy a Csépi út esetében tervezésről volt szó az egész útpályát érintően. Ő egyértelműnek gondolta, hogy azért kezdődne el az Orgona utca és a Vénusz utca között az építés, mert addig zajlanak a tervezések. Amikor a tervek megvannak, onnantól kezdve esetleg augusztustól lehet a következő szakaszt építeni annak függvényében, ahogyan az tervezésre került. Másrészt úgy gondolja, a járda oldalát nem fogja érinteni, hogy egyirányú vagy kétirányú az út, mert jelenleg is az út másik oldalán árkok vannak. Amelyik oldalon a járda kiépítésre kerülne, azt a szakaszt a gyalogosok folyamatosan közlekedésre használják. A lényeg az időrendiségben látja, és nem az történne, hogy amíg az Orgona utca és a Vénusz utca között zajlik a járda felújítás, a többi szakasz esetében semmi előrelépés nincs, hanem ezen szakaszok kivitelezési munkáinak tervezésére kerülne sor. Így tisztában lennének azzal is, hogy az orvosi rendelőig az ősztől épülő második szakasz építési költsége mekkora összeget tesz majd ki.

Harmadik lépésként a Csuka utca és a Királyerdő utca közötti járda építése is megvalósulhatna az Üdülő soron. Úgy gondolja, ebben az esetben év végéig elkészülhetne az orvosi rendelőig a járda a Csépi úton, elkészülnének a tervek az egyirányúsítás kapcsán, továbbá elkezdődne az Üdülő soron a Csuka utca és a Királyerdő utca közötti járda építése. Szerinte ezzel fel tudnák használni a legfontosabb tételekre a BLÉB keretet úgy, hogy egyéb, kisebb utcákra is fordíthatnak összegeket. Hozzáteszi, az önkormányzat vannak egyéb forrásai, növekednek is nagy valószínűséggel a bevételek, úgy gondolja, augusztus hónaptól lehet számítani alsóhangon 200-300 millió forint plusz bevételre. Ezt a keretet az év végi, illetve a jövő évi fejlesztéseknél fel lehet használni szerinte, a jövő évi tételeket pontosan megnevezve.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: javasolja a Bizottság tagjainak, hogy az informális ülés hanganyagát, aki teheti, hallgassa vissza. Amennyiben pedig még mód van rá, szerinte érdemes lenne írásos jegyzőkönyvet készíteni, mert elég sokszor szó fog még esni róla meglátása szerint. Azon ötletelések esetén, amik az Üdülő sori járdaépítés és egyéb utcák aszfaltozásairól szóltak, részéről is elhangzott, hogy a BLÉB keretből – ami nem egy kitalált, módosított táblázat, hanem a Képviselő-testület által elfogadott tételeket tartalmaz – azt szeretnék megvalósítani, amire azt kérték. Sajnálatosnak tartaná, hogy egy Képviselő-testület által elfogadott anyag esetében, aminek kidolgozásában neki és a többi külsős bizottsági tagnak is rengeteg munkája volt, a képviselők az egyéni választókerületükben megvalósítandó fejlesztésekre csoportosítanának át összegeket. Hozzáteszi, lát több olyan tételt a táblázatban, amiről ők említést sem tettek, mégis szerepel benne (Cirbolya, Szekér, Vércse utca, Csend köz aszfaltozása), és ezzel szemben nem tettek eddig kifogást, de azt sem szeretné, hogy végül minden BLÉB keretből legyen megoldva.

További észrevétele, hogy a költségvetés tervezésekor egy gyalogátkelőhely kivitelezésére lett beállítva 3 millió forint, azonban a mostani előterjesztésben csak a tervezésre lett beállítva 3 millió forint.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: szeretné tisztázni, hogy a tervezések és a kivitelezések időrendiségét tekintve milyen távlatokról lenne szó. Friss példaként a Szebeni úti körforgalmat említi meg, illetve az új iskola körüli Temesvári utcai tömb tervezését. Az informális ülésen is elmondta, tavaly született döntés ezekről a tételekről, a szerződéskötésre idén került sor. A Csépi út teljes átépítésének tervezése hasonló nagyságrendű, ezért jelöltek meg 21, 6 millió forint összeget rá. Hozzáteszi, lehet azt gondolni, hogy az a terv már az idei év során megvalósul, amire most kezdődnek meg a közbeszerzési eljárások, azonban ezt nem tartja reálisnak. Hozzáteszi, ők a Csépi út faltól falig történő átépítésében gondolkodnak. Szerinte ebből nem lehet kiemelni a járda építését, mert ezzel elbagatellizálnák a vízelvezetés problémakörét. A cél az, hogy biztonságos járda épüljön, ami kiemelt szegélyes járdát jelent. Ha a jelenlegi útburkolat mellé kiemelt szegélyes járda épül, akkor a víz megállna a járda tövében, és a másik oldali útpadkán gyalogolna mindenki, mert a vizet az autóval közlekedők ráverik a gyalogosokra. Ezeket fontosnak tartja elmondani, hiszen teljesen ellentétes lenne a koncepcióval az, ha a Csépi úton járda épülne az egyirányúsítás előtt. A Képviselő-testület döntése értelmében a koncepció arról szólt, hogy először a jelenlegi úttól leválasztva közlekedne a gyalogos. Amennyiben ezzel szemben mégis épülne járda, akkor valamilyen módon meg kéne oldani a vízelvezetést is ahhoz, hogy megvalósuljon a biztonságos közlekedés kritériuma. Úgy gondolja, ezek alapvetően más irányok, amire fontosnak tartja felhívni a figyelmet. Hozzáteszi, korábban többször elhangzott, mi az akadálya annak, hogy a koncepciót nem tudják bevezetni, a következő lépés az áttervezés lenne, amit ő teljes mértékben támogat. Az azonban nem megvalósítható meglátása szerint, hogy a járda készüljön el, és mellette marad egy-két évig a kétirányú forgalom.

Gyurcsik József bizottság tag: úgy gondolja, ha megvan a terv, augusztusban el lehetne kezdeni az orvosi rendelőig a megvalósítást a Csépi út tekintetében.

Nagy János polgármester: elmondja, egyeztetve az Üdülő sor önkormányzati képviselőjével, a táblázat 2. sora Üdülő sor, járda építés (Csuka u. - Királyerdő u. között) mellőzhető lenne, amennyiben a 13. soron szereplő gyalogátkelőhely tervezése: Királyerdő u. - Üdülő sor csp. tételre

és a kivitelezésre is tudnak fedezetet biztosítani, a maradék összeg pedig a Csépi úti beruházásokra kerülne átcsoportosításra.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: úgy gondolja, a gyalogátkelőhely létesítése nem tud megvalósulni az idei évben.

Nagy János polgármester: módosítva előbbi elképzelését, a gyalogátkelőhely tervezését és a hozzá szükséges járda építését javasolja, majd év közben felülvizsgálják, tudnak-e fedezetet biztosítani arra, hogy a Királyerdő és a Csuka utca között járdaszakasz épüljön az Üdülő soron.

Orosz László bizottsági elnök: felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy meg kell határozni, mik azok a beruházások, amik esetében szeretnék, ha most elindulnának el, illetve ahol a tervezés induljon el, és ezek függvényében kell fedezetet biztosítani a keretből. Úgy látja, Polgármester úr javaslatát követően a mellékelt táblázatból a 2. pont kikerülne, ehelyett a 13. pont a tervezésen kívül az esetleges járda kialakításával bővülne.

Nagy Noémi bizottsági tag: kérdése, a 11. sor Gyalogátkelőhely tervezése: Csépi u. - Orgona u. csp, valamint 12. sor Gyalogátkelőhely tervezése: Csépi u. - Vénusz u. csp. tekintetében a kivitelezésre nem tud sor kerülni az év folyamán? További kérdése, milyen szervtől szükséges engedélyt kérni, hogyan történik ez?

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válasza, nem reális, hogy a tervezéstől kezdve az engedélyezésig az idei évben megtörténjen a kivitelezés a gyalogátkelőhelyek esetén. Példaként a magánberuházásos fejlesztéseket említi, amelyek forgalomba helyezésére várnak. Február végén nyújtották be a kérelmet, az eljárás megindítása sem kezdődött meg. Úgy látja, elérhetetlen a Kormányhivatal. Legfőképp a Közlekedési Hatóságon múlik, mekkora időt vesz igénybe az engedélyhez jutás, hozzáteszi, ők több hónapos átfutási idővel dolgoznak, függetlenül attól, hogy komplett utcáról, vagy csak egy gyalogátkelőhelyről van szó. Nem látja realitását annak, hogy mindezek fényében a kivitelezés idén megtörténhetne.

Gyurcsik József bizottsági tag: ő adminisztratív dolognak gondolja, hogy meg kell várni a hatóság engedélyét. Szerinte ettől függetlenül meg tudnak kezdődni a munkálatok.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában elmondja, ebben az esetben fennmaradási engedélyre kötelezhetnek és a beruházási költség 10 százalékáig bírságot is kaphat a hatóság.

Becz Péter bizottsági tag: kérdése, a táblázatban szereplő 2. Üdülő sor, járda építés (Csuka u. - Királyerdő u. között) 21,9 millió forint összeg kikerül a javaslatból?

Gyurcsik József bizottsági tag: úgy gondolja, nem kerül ki az említett tétel. Módosító javaslata szerint az év végén, a maradványösszegeből megépülésre kerülne ez a járdaszakasz is.

Becz Péter bizottsági tag: elmondja, ő ezt érti, azonban a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet 13.1. sor Bucka, Lakihegy, Északi városrészek beruházásainak keretéből bruttó 142.000.000, - Ft összeget szánt az előterjesztő a mellékletben szereplő beruházásokra. A 2. sorban szereplő tétel kikerülése a 142 millió forintot csökkentené ezáltal.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: felhívna a figyelmet arra, hogy a Bizottság előző napirendi pontnál történő döntése értelmében a BLÉB keret 15 millió forinttal csökkentésre kerülne, kéri a Bizottságot ennek figyelembevételére.

Gyurcsik József bizottsági tag: továbbra is úgy gondolja, a 2. sor benne marad a táblázatban.

Becz Péter bizottsági tag: kérdése Gyurcsik József bizottsági tagtól, ebben az esetben mi értelme az ütemezésnek?

Gyurcsik József bizottsági tag: kérdése, a kisebb utcákban történő beruházások megvalósuljanak-e. A Cirbolya utca, Szekér utca tekintetében történő aszfaltozás, valamint egyéb tételek kivétele esetén csökkenthető lenne a költség meglátása szerint.

Becz Péter bizottsági tag: az említett utcák kapcsán (Cirbolya utca, Szekér utca, Vércse utca, Csend köz) elmondja, valójában ezek nem voltak betervezve, mégis szerepelnek a táblázatban.

Gyurcsik József bizottsági tag: úgy látja, a 2., 4., 5., 9. sor táblázatból történő kivételével kb. 34 millió forinttal tudnák csökkenteni a költségeket ideiglenesen, tartalékkeretet képezve, majd év közben látnák, hogyan valósuljanak meg ezek a fejlesztések.

Becz Péter bizottsági tag: szerinte mindenképp szükséges, hogy maradjon tartalék a BLÉB keretből, hogy év közben át tudjanak csoportosítani összegeket. Szerinte nincs ok a felháborodásra annak fényében, hogy a lista jelentős részét buckai beruházások teszik ki.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: úgy emlékszik, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető a korábbi napirendi pontnál említett egy keretet, amin 39 millió forint összeg található. Kérdése, azon tételeket, amiket Gyurcsik József bizottsági tag felsorolt, valamint a 6. sort (ami szintén nem szerepelt a BLÉB listában) nem lehet az említett keretre átcsoportosítani? Hozzáteszi, amennyiben eredetileg nem került tervezésre a BLÉB keretbe, nem szeretne plusz, a Buckában található utakkal tervezni.

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, azért történt egy kompromisszumos javaslat, mert máskülönben – ahogyan Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető is utalt rá – a keretet nem tudják felhasználni év végéig.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: úgy gondolja, tudnak a keretből költeni, azonban szerinte, amennyiben sok tételt hagynak a listában, már jelentősen hozzányúlnak a kerethez, és még csak április van. Szerinte májusban, illetve júniusban is lehet beszélni a fennmaradó összegek felhasználásáról, és ha úgy látják, akkor augusztusban is lehet aszfaltozást végezni.

Gyurcsik József bizottsági tag: felhívja a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárás idejét is figyelembe kell venni ezekben az esetekben.

Lupa János bizottsági tag: kéri a Bizottság tagjait, próbáljanak a lakosság fejével gondolkodni. Elmondja, nagyon sok helyen meg lett ígérve a szilárd útburkolat. Hozzáteszi, az embernek az kell, hogy szilárd úton hazajusson, legyen járda, vízelvezetés, világítás. Ezek alapvetőek. Érti, hogy bizonyos tételekkel csökkenteni kell a költségeket, de amikor ez történik, figyelembe kell venni azt is, mit fognak mondani a lakosoknak.

Nagy János polgármester: felhívja a Bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy az utak kivétele a listából felér egy politikai öngyilkossággal. Hozzáteszi, készült egy felmérés, ahol az utak állapota volt a legnagyobb problémája a lakosoknak. Elmondja, született egy kompromisszumos javaslat, miszerint az Üdülő sori járda építése kikerül a tervek közül egyelőre, és így fennmarad 21,9 millió forint. Úgy gondolja, az informális ülésen senki nem mondott egyéb javaslatot, azok kerültek most a Bizottság elé, amikről azon az ülésen szó volt. Ismételten felhívna a Bizottság figyelmét arra, amennyiben később kezdik meg az utak felújítását, akkor abból vagy rossz minőségű utak lesznek, vagy nem lesz semmi az idei évben. Megjegyzi, lakossági igények alapján történnek ezek a tervek.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: szeretné nyomatékosítani, olyanról szó sincs, hogy valami ne akarnának megvalósítani, sőt, úgy gondolja, a legjobb az lenne, ha mindent azonnal meg lehetne valósítani. Amit fontosnak tart, az annak meghatározása, melyik keretből történjen ezek finanszírozása.

Gyurcsik József bizottsági tag: úgy gondolja, abban meg tudnak állapodni, hogy fél éves átvizsgálásig kivételre kerülnek az említett tételek. Szerinte mielőbb el kell indítani a közbeszerzési eljárásokat, a tervezést az Üdülő sori járda és a többi utca esetében is. Ha nem is BLÉB keretből történne ez, a város rendelkezik egyéb forrásokkal, példaként említi, hogy a költségvetésben út- és járda felújításra 180 millió forint van biztosítva.

Becz Péter bizottsági tag: szeretné megjegyezni, hogy az hitelből került betervezésre.

Gyurcsik József bizottsági tag: válasza, tisztában van vele. Úgy gondolja, ha a tervezett hitel év végéig megérkezik az önkormányzat részére, és a közbeszerzési eljárások is jó ütemben folynak,

akkor még idén el tudnak indulni folyamatok. Javasolja a határozati javaslat elfogadását úgy, hogy a melléklet 2., 4., 5., 9. pontja esetében a Képviselő-testület júniusi ülésén újra megvizsgálják, és a bevételek függvényében, valamint a várható adóbevételekre tekintettel el tudnák indítani ezek kivételzését is. A fennmaradó összeg, amely az említett sorok kivételével keletkezik, elegendő lenne a listában szereplő utcák finanszírozására, valamint a Csépi úti járda építésére – ami eredendő cél volt a költségvetés módosításakor. A 39 millió forint fel nem osztott beruházási keret felhasználásán is lehet gondolkodni szerinte.

Nagy János polgármester: kéri a Bizottság tagjait, ne szavazzák meg azt a módosító javaslatot, amely a melléklet 2., 4., 5., 9. pontja együttes kivételéről szól. Javaslat az volt, hogy a 2. pont kerüljön ki, és év közben felülvizsgálva későbbi ütemben végre lehet hajtani ennek megvalósítását. Hozzáteszi, az időjárás befolyásolja azokat a technológiákat, amelyek a 4., 5., 9. ponthoz tartoznak. Szerinte az, hogy adott listában mi szerepeljen, a későbbiek során pluszban elő lehet terjeszteni, de ezen pontok kivétele azt jelentené, hogy az idei évben nem valósulnának meg ezek a fejlesztések. A 180 millió forint hitellel érintett, ami azt jelenti, hogy legjobb esetben is decemberben kapja meg a város, tehát meglátása szerint az idei évben már nem kerülhetne felhasználásra, erre nem lehet alapozni. Azonban, amennyiben a mostani fejlesztési javaslatok elfogadásra kerülnek, akkor az idei évben nyáron – ami a legideálisabb időszak ehhez a technológiához – el lehetne végezni ezeket a beruházásokat. Kéri a Bizottság tagjait, hogy a melléklet 4., 5., 9. pontja kivételét ne támogassák.

Becz Péter bizottsági tag: annyit fűzne hozzá az előbb elhangzottakhoz, hogy ő a tartalékokat, valamint a fel nem osztott beruházási keretet nem költené el, szerinte ehhez még nagyon korán van. Úgy gondolja, az év során adódhatnak olyan problémák, amiket meg kell oldani, és csak ezek a források állnak rendelkezésre. Ezért javasolná, várják meg, milyen teljesítési adatokkal rendelkeznek majd év közben.

Kérdése, amennyiben kikerül a 2. pont Üdülő sor, járda építés (Csuka u. - Királyerdő u. között), akkor mi kerül be ennek a helyére, vagy mi maradt ki, ami miatt az bekerült a listába?

Gyurcsik József bizottsági tag: úgy látja, ha az előző napirendi pont kapcsán született döntést is számításba veszik, gyakorlatilag a BLÉB keret felhasználásra kerül.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: reagálva Becz Péter bizottsági tag szavaira elmondja, az Üdülő sori járda építés, ami kikerülne a listából, 21,9 millió forint. A közvilágítás fejlesztésére csoportosítottak a BLÉB keretből 15 millió forintot a korábbi döntés nyomán, a maradék 7 millió forintból kellene még egy következő napirendi pont kapcsán gazdálkodniuk.

Becz Péter bizottsági tag: kérdése továbbra is az, mi maradt ki a listából a korábbi megbeszélés alapján, aminek a helyére bekerült az Üdülő sori járda építése?

Orosz László bizottsági elnök: válasza szerint nem maradt ki semmi.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: elmondja, a Cirbolya utca, Szekér utca, Vércse utca, Csend köz aszfaltozása, továbbá Üdülő köz felületi bevonat építése sem volt benne eredetileg a BLÉB listában, és nem is kezdeményezte ezek kivételét a mostani táblázatból.

Becz Péter bizottsági tag: kérdése Grünvald Nikoletta bizottsági taghoz, amennyiben nem veszik figyelembe a közvilágítás fejlesztésre szánt 15 millió forint összeget és a napirendi pontot érintően a 142 millió forinttal számolnak, akkor az Üdülő sori járda építése helyett milyen tételt szerepeltetne a listában?

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: válasza szerint akkor tudná ezt megmondani, ha az informális BLÉB ülésen nem a lista feléig jutottak volna csak el, hanem sorba vették volna valamennyi tételt. Hozzáteszi, arról volt szó, hogy ne is folytassanak a további pontokról egyeztetést, mert nincs több keret rá. Jelenleg nincs előtte a BLÉB lista.

Becz Péter bizottsági tag: javasolja, fogadják el a melléklet szerint a javaslatot. A későbbiekben, ha módosítani kell, akkor módosítják.

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, ebben az esetben a 142 millió forint plusz a közvilágítás fejlesztésre szánt 15 millió forint összeggel számolva túllépnék a BLÉB keretet, ami 146,5 millió forint.

Orosz László bizottsági elnök: úgy gondolja, olyan irányba halad a vita, ami nem vezet előre. Két javaslat hangzott el, amit szavazásra bocsátana.

Becz Péter bizottsági tag: javasolja, hogy a mellékletben szereplő 2. pont kivételével kerüljön elfogadásra a teljes összeg.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy

- 1.) az előterjesztés 1. számú mellékletét képező táblázatban a 2. pont szerinti, „Üdülő sor, járda építés (Csuka u. - Királyerdő u. között)” megnevezésű beruházás kivételével javasolja valamennyi, melléklet szerinti beruházás megvalósítását.
- 2.) az 1.) pontban meghatározott feladathoz bruttó 120.100.000- Ft fedezetet javasol biztosítani a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete terhére.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag - 9 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

32/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy

- 1.) az előterjesztés 1. számú mellékletét képező táblázatban a 2. pont szerinti, „Üdülő sor, járda építés (Csuka u. - Királyerdő u. között)” megnevezésű beruházás kivételével javasolja valamennyi, melléklet szerinti beruházás megvalósítását.
- 2.) az 1.) pontban meghatározott feladathoz bruttó 120.100.000- Ft fedezetet javasol biztosítani a 2022. évi költségvetés 8. sz. melléklet Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete terhére.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1. számú melléklete.

8./ Sebességcsillapító párnák kihelyezésének módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot – **6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

33/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

9./ Forgalomtechnikai módosítások bevezetése a Bucka városrészben

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

34/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 2., 3., 4. számú melléklete.

10./ A 298/2021. (VI.30.) számú önkormányzati határozat módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: szeretne magyarázatot kérni kiküldött anyaghoz, mert nem igazán látja át, miről van szó.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: válaszában elmondja, az Iharos utca folytatásában csak a természetben volt meg az út, illetve talán ki volt alakítva, de megépítve nem. A telket a Fejlesztő felosztotta magának, lakóház építését tervezi. Tavalyi évben az önkormányzat a Képviselő-testület döntése alapján kötött egy településrendezési szerződést, amiben az út- és járda építést a Fejlesztő vállalta. A fejlesztés költségei akkor kalkulálva lettek, ennek fedezeteként jelzálogjog került bejegyzésre az ingatlanára. Azonban ezt az ingatlant megosztotta több részre, ezért a jelzálogjog bejegyzés átcsoportosításra kerülne a Földhivatalnál.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: kérdése, a településrendezési szerződés alapján mikorra kell az utat megépíteni és a további vállalt feladatokat a fejlesztőnek elvégezni? Hozzáteszi, a megközelítőleg 14 millió forint összeg évek múltán nem lesz elég, és a jelzalog nem fedezi a költségeket. Megjegyzi, erre kért választ az előző bizottsági ülésen is.

Becz Péter bizottsági tag: szerinte a jelzalogjog nem azért van, mert ettől a Fejlesztő megcsinálja a településrendezési szerződésben foglaltakat, hanem, mert az ingatlanját korlátozza és kénytelen lesz megcsinálni.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: úgy gondolja, Fejlesztő érdeke is, hogy elvégezze a munkákat.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, a szerződés megkötésekor mindig van egy biztonsági tartalék a becsült összeget tekintve, számolva azzal, hogy a beruházók ennél olcsóbban tudják ezeket a fejlesztéseket megcsinálni. Azt mindig figyelemmel követik, határidőre teljesít-e a vállalkozó. Hozzáteszi, az előterjesztés szerinti módosítás egy technikai jellegű módosítás, a már bejegyzett jelzalogjogot tartalmában nem módosítja.

„Becz Péter bizottsági tag távozik az ülésteremből.”

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot- **5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett**- elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

35/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

11./ Az 12161 hrsz-ú ingatlan („Lakihegyi Szabadidőközpont” használatba adása)

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: ismerteti az előterjesztés tartalmát.

„Gyurcsik József bizottsági tag távozik az ülésteremből.”

„Gyurcsik József bizottsági tag visszatér az ülésterembe.”

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

36/2022. (IV.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.




Gyurcsik József
jegyzőkönyv hitelesítő


Orosz László
bizottsági elnök

Felterjesztési záradék

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2022. április 20-ai rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2022.05.09.

dr. Szilágyi Anita

jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2022.05.06.

Pásztor Viktória

jegyzőkönyvvezető



További mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1	Jelenléti ív
2	Meghívó
3	Beszámoló a település számos pontján illegálisan kihelyezett - a forgalom biztonságát veszélyeztető - útszéli akadályok megszüntetésének eredményeiről és a megszüntetéshez kapcsolódó eljárási formákról
4	A Szigetszentmiklós Irtás utca 6720 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék
5	Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása "8002/1 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Mk-3 kertes mezőgazdasági övezetről Gksz- kereskedelmi szolgáltató övezetre"
6	Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása "0222 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása gyepszőnyeg gyártására alkalmas területté"
7	Az Erdősor utcára vonatkozó vételi szándék (6100_11, 6102_4, 6114_9 hrsz-ú ingatlanok)
8	2022. évi közvilágítás fejlesztés
9	Bucka, Lakihegy, Északi Városrészek beruházásainak kerete felhasználása
10	Sebességcsillapító párnák kihelyezésének módosítása
11	Forgalomtechnikai módosítások bevezetése a Bucka városrészben
12	A 298/2021. (VI.30.) számú önkormányzati határozat módosítása
13	Az 12161 hrsz-ú ingatlan („Lakihegyi Szabadidőközpont” használatba adása)