



---

**Jegyzőkönyv  
Szigetszentmiklós Város  
Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek  
Fejlesztési Bizottságának  
2022. február 21. napján megtartott  
rendes, nyilvános üléséről**

---

## Tartalom

<b>JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE</b> .....	3
11/2022. (II.21.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT .....	3
<b>NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA</b> .....	3
12/2022. (II.21.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT .....	3
<b>1./ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2022. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL ÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGALKOTÁSA</b> .....	4
13/2022. (II.21.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT .....	21
<b>2./ HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSA A 3247/26 HRSZ-Ú INGATLAN ÖVEZETI BESOROLÁSÁNAK KÖU-4-RŐL GKSZ-15-RE, VALAMINT A 3247/29, 3247/7-11, 3247/19-22, ÉS A 3247/14 HRSZ INGATLANOK ÖVEZETI BESOROLÁSÁNAK GKSZ-4-RŐL GKSZ-15- RE ÉPÍTÉSI ÖVEZETRE</b> .....	22
14/2022. (II.21.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT .....	23
<b>3./ SZIGETSZENTMIKLÓS, CSÉPI ÚT 5667/2 HRSZ-Ú INGATLANT ÉRINTŐ SZABÁLYOZÁSI VONAL MÓDOSÍTÁSA</b> .....	23
15/2022. (II.21.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT .....	23
<b>FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK</b> .....	24
<b>TOVÁBBI MELLÉKLETJEGYZÉK</b> .....	25

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 2022. február 21. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:** Orosz László bizottsági elnök, Lupa János, Ladányi Sándor, Gyurcsik József, dr. Vántsa Botond, Becz Péter, Miklósi Edina, Nagy Noémi, Marjánné Tóth Tünde, Hudi András, Grünvald Nikoletta bizottsági tagok.

**Távoztak:** Kövesdi László, Törő Lajos Sándor bizottsági tagok.

**Meghívottként jelen vannak:** Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, Jósza Attila alpolgármester, dr. Szilágyi Anita jegyző, dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Oprende Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető, Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető, Moldván Valéria adóhatósági osztályvezető, Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető, Kerekes Sarolta szakügyintéző, Fodor János rendvédelmi és közbiztonsági irodavezető, dr. Pál-Hajós Zsófia beruházási irodavezető, Köber Máté közszolgáltatás-fejlesztési irodavezető.

**Orosz László bizottsági elnök:** üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 15 tagjából 11 tag jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

### Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

**Orosz László bizottsági elnök:** javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Gyurcsik József bizottsági tag személyében.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### ***11/2022. (II.21.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat***

Szigetszentmiklós Város Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2022. február 21-ei rendes, nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Gyurcsik József bizottsági tagot jelöli ki.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

### Napirendi pontok elfogadása

**Orosz László bizottsági elnök:** javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### ***12/2022. (II.21.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat***

Szigetszentmiklós Város Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a 2022. február 21-ei rendes, nyilvános ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendi pontok:

- 1) Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása
- 2) Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása A 3247/26 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának Köu-4-ről Gksz-15-re, valamint a 3247/29, 3247/7-11, 3247/19-22, és a 3247/14 hrsz ingatlanok övezeti besorolásának Gksz-4-ről Gksz-15-re építési övezetre
- 3) Szigetszentmiklós, Csépi út 5667/2 hrsz-ú ingatlant érintő szabályozási vonal módosítása.
- 4) Egyebek

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

## **1./ Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előadó:** Nagy János polgármester

Hozzászólások:

**Orosz László bizottsági elnök:** felkéri Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezetőt a költségvetés-tervezet elkészítési módjának ismertetésére, a tervezet általános bemutatására, egyúttal megköszöni a Pénzügyi Osztály és az érintett hivatali dolgozók munkáját.

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** elmondja, a 2022. évi költségvetési rendelet-tervezet tervezése már 2021. októberében elkezdődött, amikor a hivatal szakosztályainak, intézményeinek és az önkormányzati tulajdonban lévő társaságoknak megküldésre került a költségvetési koncepció, amelyben a Pénzügyi Osztály rögzíti azokat az irányvonalakat, melyek mentén meg kell tervezniük a 2022. évi tervszámukat. Szeretne három fontos szempontot kiemelni, amelyekre a tervezet készítőinek figyelemmel kellett lennie. Az egyik a jogszabályi előírások halmaza, olyan külső és belső törvények, rendelkezések, utasítások, amiknek kötelezően meg kell felelni. A második főbb szempont azok a korábbi bizottsági és képviselő-testületi határozatok, amelyek alapján előzetes kötelezettségvállalások történtek bizonyos feladatok ellátására. Harmadik főbb szempont az intézmények és a hivatal dolgozói által jelzett plusz igények, feladatok, amelyekre korábban nem születtek döntések, azaz a feladatok előkészítése folyamatban van, de még nem született róluk bizottsági, illetve képviselő-testületi döntés. Ezek olyan feladatok, melyek szükségesek a város működéséhez, üzemeltetéséhez. Elmondja, nagy hangsúlyt kapott a tervezés során egyrészt a takarékosagra való törekvés, másrészt a város minél hatékonyabb és gazdaságosabb üzemeltetése.

Továbbá bizonyos prioritási szempontokat is figyelembe kellett venniük. Hozzáteszi, amikor az intézményvezetők, a társaságok képviselői, a Polgármesteri Hivatal osztályvezetői elkészítették a tervjavaslatokat, a Pénzügyi Osztály ezeket városi szinten összesítette. Az elkészült, nyers költségvetési mérleg majdnem 5 milliárd forint hiányt mutatott. Ezt követően történtek folyamatos, majdnem heteken át tartó egyeztetések a hivatalon belül, illetve az intézmények vezetőivel, a társaságok képviselőivel, melyek során a tervezet legfőbb, legnagyobb összegű tételeit tekintették át. Ide tartoznak a fejlesztési tételek, a nagyobb beruházások, fejlesztések. Elmondja, fontossági sorrendet szem előtt tartva mérlegelték kollégáival, mely tételleket tartalmazza továbbra is a költségvetés-tervezet. Hozzáfűzi, mindezek mellett a folyamatosan változó jogszabályokra is tekintettel voltak a tervezet készítése során, a január, február hónapban

bekövetkezett 2022. évre kiható jogszabályváltozásokat is figyelemmel követték. A 2022. évi költségvetés készítésével párhuzamosan folyamatban van a 2021. évi költségvetés zárása, melynek során mind az Adóhatósági Osztály, mind a Pénzügyi Osztály részéről pontosítások történtek, a teljesítési adatok alapján újabb kalkulációk készültek, két jelentősebb tétel, az adóbevételek és a pénzmaradvány került pontosításra. Mindezeket követően elkészült egy hiány nélküli költségvetés-tervezet, ahol a költségvetési kiadások és a bevételek megegyeznek, nullás költségvetés került előterjesztésre. Szeretné felhívni a Bizottság tagjainak figyelmét, hogy február 15-éig az Államháztartási törvény szerint a polgármesternek elő kell terjesztenie a költségvetési rendelet-tervezetet a Képviselő-testület, illetve a bizottsági tagok számára, ami az elmúlt héten megtörtént. A héten kerül sor a bizottságok előtt a rendelet-tervezet tárgyalására, illetve a javaslattételre a Képviselő-testület felé a rendelet-tervezet elfogadása vagy módosítása céljából. Elmondja, a rendelet-tervezet a törvényi előírásoknak megfelelően tartalmazza:

„ - a helyi önkormányzat költségvetési bevételei és költségvetési kiadásai előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok, és kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban,

- a helyi önkormányzat által irányított költségvetési szervek engedélyezett létszámát, valamint költségvetési bevételei és költségvetési kiadásait előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok, és kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban,

- a költségvetési egyenleg összegét, működési és felhalmozási cél szerinti bontásban,

- a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló előző évek költségvetési maradványának igénybevételét

- a költségvetési hiány külső finanszírozására szolgáló finanszírozási bevételeket működési és felhalmozási cél szerinti tagolásban,

- a költségvetési év azon fejlesztési céljait, amelyek megvalósításához a Stabilitási tv. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet megkötése válik vagy válhat szükségessé, az adósságot keletkeztető ügyletek várható együttes összegével együtt,

- a Stabilitási tv. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségeit az adósságot keletkeztető ügyletek futamidejének végéig, illetve a kezesség érvényesíthetőségéig, és a Stabilitási tv. 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeit, és

- a költségvetés végrehajtásával kapcsolatos hatásköröket, így különösen a Mötv. 68. § (4) bekezdése szerinti értékhatárt, a finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatásköröket, valamint a 34. § (2) bekezdése szerinti esetleges felhatalmazást.

(3) A költségvetési rendeletben elkülönítetten szerepel az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgáló általános tartalék és céltartalék.

(4) A Mötv. 111. § (4) bekezdésének alkalmazásában működési hiányon a (2) bekezdés e) pontja szerinti külső finanszírozású működési célú költségvetési hiányt kell érteni.”

Néhány sarokszámot kiemelve elmondja, az önkormányzat 2022. évre tervezett bevételi és finanszírozási mérleg főösszege 14.656.305.304 Ft, ami megegyezik a kiadások főösszegével, az egyenleg nulla, tehát biztosítva van a költségvetési egyensúly. Szeretné jelezni, hogy a 2021. évi eredeti előirányzathoz képest a 2022. évi tervezett főösszeg 3,5 milliárd forinttal nőtt. Ezzel kapcsolatban elmondja, a kiadási oldalon a 3,5 milliárd forintnyi növekedés egy része, nagyságrendileg 1 milliárd forint a működési kiadások növekedése, azaz ennyivel nőtt 2021. és 2022. között a működési kiadások tervszáma, valamint 2,5 milliárd forinttal a felhalmozási kiadások nőtték, tehát ennyivel több beruházás, felújítás, fejlesztés került betervezésre 2022-ben az előző évhez képest. A 3,5 milliárd többletkiadás fedezetéül szolgáltak a bevételi oldalon az alábbi tételek: az állami finanszírozás (központi normatíva támogatás) nagyságrendileg fél milliárd forinttal nőtt, 770 millió forinttal több közhatalmi bevételt terveztek be, illetve településrendezési szerződés alapján külső vállalkozástól átvett pénzeszközök által kerültek

tervezésre a 2022. évi költségvetésbe. Emellett 1 milliárd forint összegű hitelfelvétel szerepel a költségvetés-tervezetben. Ezen tételek által van biztosítva a 3,5 milliárd forint összegű kiadás növekedés.

Végezetül kiemelné azokat az előirányzatokat, melyek meghatározóak a költségvetési rendelet-tervezet szempontjából. Ide tartoznak az önkormányzat működési támogatásai, amely jogcímen kerülnek kiutalásra a központi költségvetésből az önkormányzatot megillető normatíva támogatások. Ez ebben az évben 2,9 milliárd forintot jelent, mely összeg köznevelési feladatokra, valamint szociális és gyermekjóléti feladatokra, kulturális feladatokra fordítható és az önkormányzat összes bevételeinek a 28 százalékát teszi ki. Pályázati forrásokból megvalósuló beruházásokra kapott az önkormányzat támogatási szerződések alapján összegeket, amely felhalmozási célú támogatások jogcímen 502.886.220 Ft-ot jelent. Ez olyan bevétel, amit támogatási szerződések alapján megítéltek az önkormányzat számára a korábbi években, de még nincsenek kiutalva a támogatási összegek, mert még nem fejeződtek be az érintett beruházások.

Egyik legjelentősebb bevétel a közhatalmú bevételek tétel (helyi adó bevételek), amely a teljes költségvetési bevételnek az 51 százalékát teszi ki, számszerűen 5.221.270.000 Ft. Hosszú lejáratú hitelek tekintetében 2022. évben 1.956.957.427 Ft hitelfelvétel lett betervezve, ebből 956.957.427 Ft még korábban, 2018-ban megkötött 1,8 milliárd forintos hitelkeretből még le nem hívott összeg, amit ebben az évben tervez lehívni a Hivatal. Ezen felül tervezett a 2022. évre a már említett 1 milliárd forint összegű hitelfelvétel, amely kormány engedélyhez kötött, adósságot keletkeztető ügylet. A 2021. évi pénzaradvány 2.357.000.000 Ft, amely jelentős részt az előző évekről áthúzódó beruházásoknak a maradványából és a meg nem valósult beruházások kivitelezésére kapott pályázati pénzekből és a vállalkozóktól kapott pénzeszközökből áll.

A kiadási előirányzatokat tekintve a működési kiadások 9,3 milliárd forintot tesznek ki, ami a személyi kiadásokat, dologi kiadásokat tartalmazza, valamint a támogatásértékű kiadásokat, pénzeszköz átadásokat. A kiadások másik nagy tétele a felhalmozási célú kiadások, beruházások, felújítások. Ez 5 milliárd 170 millió forintot tesz ki, amely az összes kiadás 35 százaléka. Összegezve elmondja, a költségvetés tervezése során a bevételek tekintetében biztosításra került a pénzügyi és gazdasági megalapozottság, a kiadások tekintetében pedig a célhoz kötött felhasználás és a közfeladatoknak, kötelező feladatoknak az ellátása volt elsődleges szempont. Úgy gondolja, a költségvetési tervezet egy megalapozott tervezet, amelynek mentén működtetni, üzemeltetni lehet a várost, illetve mind a kötelező, mind az önként vállalt feladatok ellátása is biztosított. Továbbá, a már korábban elindított beruházások, valamint újabb beruházások, fejlesztések is végrehajthatók a költségvetés alapján. A költségvetés fel van készülve arra, hogy az év közbeni változásokat követni tudja az önkormányzat, a tartalékkeretek rendelkezésre állnak, és amennyiben szükséges, akkor az előirányzatok közötti átcsoportosításokra is lehetőség nyílik. Köszönetét fejezi ki azok felé, akik a rendelet-tervezet előkészítésén dolgoztak, illetve közreműködtek benne.

**Orosz László bizottsági elnök:** kérdése Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető felé a kormányengedélyhez kötött hitelfelvétellel kapcsolatban, hogy mi történik akkor, ha a kormányengedélyt nem kapja meg az önkormányzat. Amire jelen politikai helyzetben nagy esélyt lát.

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** válasza, amennyiben a kormányengedélyt nem kapja meg az önkormányzat, akkor módosítani kell a költségvetést, kivételre kerülne az 1 milliárd forintos hitelösszeg, más forrásokat kellene keresni, vagy pedig a kiadási oldalt kell csökkenteni. Pontosításként elmondja, ahhoz, hogy egyáltalán lehetőség legyen a kormányengedélyre, egy kérelmet kell benyújtani, ezt megelőzően pedig adatszolgáltatásnak kell eleget tenni 2022. március 15-éig. Ebben az adatszolgáltatásban meg kell nevezni a konkrét hitelcélokat, ezek paramétereit, tartalmát megfogalmazni. Amikor az adatszolgáltatás benyújtásra kerül, azt követően kerülhet sor a pályáztatásra, amely valószínűleg közbeszerzési eljárás keretén belül történne, ahogy pár évvel ezelőtt is zajlott a folyamat. Ajánlatokat kell bekérni pénzügyintézetektől, kiválasztásra kerül a nyertes ajánlattevő, és ezekhez képviselő-testületi döntések szükségesek.

Ezzel párhuzamosan lehet benyújtani a kérelmet a kormányengedélyhez. Több hónapos átfutási időre lehet számítani, nagyságrendileg ősszel, év vége felé születik döntés a kormány részéről. Ami azt jelenti, hogy ebben az évben (a korábbi hasonló hitelkérelmezések példájából kiindulva) esetleg a negyedik negyedév végén, de valószínűbbnek tartja, hogy a következő évben lehetséges a hitel felhasználása. Amennyiben nem az elmondottak szerint alakul, szükséges lesz módosítani a költségvetést.

**Orosz László bizottsági elnök:** az elhangzottak alapján azt feltételezi, hogy azok a hitelcélok, fejlesztések, amelyek a kapcsolódó keretből kellene, hogy megvalósuljanak az idei évben, valószínűleg még az előkészítés fázisáig sem juthatnak el.

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** válasza, hogy az előkészítés megtörténhet, pénzkidadásra nem kerülhet sor. A kormány engedélyezése esetén a hitelt várhatóan az év vége felé kapja meg az önkormányzat, a feladatokat elő lehet készíteni, de a kiadásokra csak az év végén, vagy a jövő évben kerülhet sor.

**Grünvald Nikoletta bizottsági tag:** elmondja, a költségvetés-tervezetből nem derül ki számára, hogy a város milyen uniós pályázatokon szeretne idén indulni. 2021-ben indult az aktuális uniós pályázati ciklus, amely 2027-ig tart. Most még a keretek rendelkezésre állnak, viszont a költségvetésben nem lát tervet arra vonatkozóan, milyen pályázatokon szeretne a város indulni, abból mit szeretne fedezni.

**Orosz László bizottsági elnök:** úgy gondolja, az elmúlt időszakban a pályázatokon való indulása nem volt túl sikeres a városnak. Hozzáteszi, a mai nap folyamán, a rendkívüli képviselő-testületi ülés során került kiosztásra egy pályázati lehetőséggel kapcsolatos előterjesztést, ami nem uniós forrásból, hanem állami forrásból biztosított, bölcsőde fejlesztésére kiírt pályázat. A mai képviselő-testületi döntés értelmében a város pályázni fog rá. Elmondja, egyebekben a Hivatal tud részletesebb tájékoztatással szolgálni.

**Oprende Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető:** válasza, rengeteg aktív, aktuális és kiírás alatt lévő pályázat van. Számos pályázaton tervez indulni a város, az, hogy mekkora önköltséggel, illetve milyen forrás lesz hozzáátéve, az pályázatfüggő. Ami az ezeken való induláshoz szükséges költség, a tervezetben adott soron biztosítva lett. A kollégák segítségét kérné abban, hogy amennyiben nyertes pályázatok születnek, akkor kerüljenek igazításra az ezekhez tartozó adatok.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** elmondja, mivel a képviselő-testületi ülésen szó volt pályázati kérdésekről, és úgy tudja, 4-5 hivatali dolgozó van, aki pályázatírással, pályázatfigyeléssel foglalkozik, hogyan alakulhatott ki az a helyzet, hogy az utolsó pillanatban szereznek tudomást bölcsődei pályázatról. Kérdése továbbá, hogy a piac fejlesztésére kapott pályázati pénzek milyen módon lesznek felhasználva, mikor, és melyik soron szerepelnek pontosan a költségvetés-tervezetben?

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** elmondja, a tervezet 3. melléklete tartalmazza azokat a bevételeket, amelyek a felhalmozási célú támogatásokat mutatják be. Tételesen látható, melyek az uniós projektek, a folyamatban lévő támogatások. Az egyik ilyen a Vackor Bölcsődének a bővítése volt, mellyel kapcsolatban kisebb összegű kifizetés fog történni az idei évben, 19.820.000 Ft. Nagyobb uniós projekt még a Lehel utca-Petőfi utca kerékpáros közlekedési nyomvonal kiépítése, amely 213.288.920 Ft-tal került betervezésre az idei évre. Egyéb, nem uniós projektek tekintetében 180 millió forint a Bucka Óvoda építésére, illetve az őstermelői piac építéséhez 50 millió forint összeg a tervezett az önkormányzat. A II. Rákóczi Ferenc utcai kerékpárút felújítására pedig 39 millió forint került betervezésre. Hozzáteszi, ezek azok a pénzek, amiket még nem kapott meg az önkormányzat a támogatásból, mert folyamatban van a kivitelezés, és valószínűleg az elszámoláskor kerülnek kiutalásra.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** kérdése, ezek megvalósulása mikor várható? Valamint mi lesz a következménye, ha záros határidőn belül nem történik meg az elnyert pályázatban előírtak végrehajtása?

**Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető:** válasza, a piaccal kapcsolatos pályázatnak a határideje 2022. december 31., amely meghosszabbítható a veszélyhelyzet időtartamával a támogató tájékoztatása szerint. Hozzáteszi, az idei év során tervezik a feladat végrehajtását, a tervek véglegesítése zajlik. Vannak olyan támogatható tevékenységek, amelyekre felhasználásra kerül az elnyert összeg.

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** kérdése Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető felé a hitellel kapcsolatban, jól érti-e, hogy március 15-ig kell leadni az adatszolgáltatást, év vége fele dönt a kormány, azonban a két dátum között az önkormányzat szervezheti a hitelt, előkészítheti a fejlesztéseket, tehát pénzt ad ki érte, de amennyiben nem kapja meg a kormánytól az engedélyt, gyakorlatilag semmit nem tud kezdeni az elkészült fejlesztési tervekkel?

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** válasza szerint a folyamat valóban így zajlik. Amíg a kormány dönt, addig az eljárást le lehet folytatni. Emlékei szerint a korábbi hitelfelvétel során előszerződség kötött az önkormányzat és a pénzintézet között, az aláírás akkor hatályosult, amikor a kormányengedély jóváhagyása megtörtént.

**Jószai Attila alpolgármester:** elmondja, a tavalyi évben a pandémiás időszak alatt volt egyfajta kormányzati kompenzáció az iparüzési adó, valamint a gépjármű adó által érintett városok tekintetében, ami folytán egy egzakt mérőszámot képeztek a Miniszterelnökségnél, és ezen mérőszám alapján döntöttek arról, hogy melyik településnek járhat kompenzáció a bevételkiesés miatt és melyiknek nem. Szigetszentmiklós „gazdag” településnek lett minősítve, ezáltal nem részesedett a kompenzációból. Emiatt aggályosnak tartja, hogy a hitelfelvétel során nem történik-e meg ugyanez. Sejthető szerinte, melyik önkormányzat miért kap hitelt, ugyanakkor úgy gondolja, ezúttal is lesz egy objektív mérőszám. Ha a tavalyi év során a város nem tudta megugrani ezt a lécezt a kompenzáció kapcsán, félőnek tartja, hogy a hitelfelvételt sem biztos, hogy engedélyezni fogja a kormány. Úgy gondolja, óvatosan kell eljárni azon fejlesztések terén, melyek a hitelfelvételből kerültek betervezésre.

Az uniós pályázatokra vonatkozó felvetést üdvözlendőnek találja, de mivel képlékeny ezek kimenetele, nem lehet biztosan betervezni a költségvetésbe. Kérdése, tervezésre került-e, van-e olyan vonzatuk feltételként, hogy legyen önkormányzati tulajdonban vagy önkormányzati cég tulajdonában adott terület? Amennyiben területet kell szereznie az önkormányzatnak, akkor év közben a pályázat megnyerését követően sürgősen szükség lesz ingatlanhoz jutásra, terület közművesítésére. Itt fennáll az az aggálya, hogy abban az esetben, ha egy év közben elnyert uniós pályázat feltételrendszerének meg kell felelni, és ezeket a kiegészítő fejlesztéseket nem támogatja a pályázati kiírás, akkor az általános tartalékhoz kell nyúlni, ami a legfőbb forrása az önkormányzatnak a nem várt kiadásokra. Ez megtörténhet az év második részében úgy, hogy addig nem feltétlen kap választ az önkormányzat a hitelkérelemre a kormánytól, de feléli az általános tartalékot. Véleménye szerint az általános tartalékot mentsvárként kell kezelni az októbert követő időszakra.

Kérdése Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető felé, hogy 2021. negyedik negyedévi teljesítéskor az eredeti költségvetési tervhez képest az iparüzési adó, illetve az építményadó bevételek mennyivel nőttek? Úgy gondolja, nagyvonalakban hasonlóra lehet számítani az idei év során is.

Megjegyzzi továbbá – elismerve a hivatal munkáját –, hogy az egyeztetéseket, amik három héttel ezelőtt kezdődtek, tavalyi év október-novemberben kellett volna megkezdeni a költségvetés kapcsán ahhoz, hogy mind a képviselők, mind a bizottsági tagok érdemben tudjanak hozzájárulni. Hiányolja, hogy a tavalyi évben megfogalmazott kérése nem valósult meg, ugyanis azt gondolja, elemi költségvetésre lenne szükség ahhoz, hogy azok a számok, melyek a tervezet egy-egy táblázat egy-egy oszlopában láthatóak, érdemben vizsgálhatók legyenek. Példaként elmondja, több alkalommal felmerült kérdésként, hogy sok, avagy kevés a dologi kiadása az önkormányzatnak. Azonban, ha egy sorban csak annyi látható, hogy dologi kiadásra fordított x összeg, azzal nem jutnak előrébb a költségvetés tervezésében, módosító indítványok megfogalmazásában, mint helyi szakemberek, politikusok. Azt szeretné, ha a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeként lenne bemutatva, hol mennyi bérköltség keletkezik. A dologi kiadások során szintén hasznosnak



találna a szervezeti egységek szerinti bontást. Gyakorlatilag módosító indítványként fogalmazná meg, kerüljön szervezeti egységekre lebontva ez a költségvetés-tervezetben. Kérdései tehát pénzügyi osztályvezető asszonyhoz az iparűzési adóval kapcsolatosak, illetve a tavalyi kompenzáció körüli aggályai.

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** elmondja, az adósságot keletkeztető ügyletekkel kapcsolatban merült fel a kompenzációs kérdés. A költségvetési rendelet-tervezet 11.1 melléklete az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettség bemutatása. Hozzáfűzi, a magyarországi Stabilitási törvény előír bizonyos feltételeket ahhoz, hogy hitelfelvételre kerülhessen sor. A törvény szerinti egyik feltétel, hogy az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladhatja meg az önkormányzat adott évi saját bevételeinek az 50 százalékát. Ennek bemutatására szolgál a melléklet szerinti táblázat, amely az önkormányzat saját bevételeit 20 éves kitekintésre ábrázolja. Ezekbe tartoznak a helyi adó bevételek, illetve egyéb, a költségvetésbe betervezett bevételek, valamint ezek 50 százaléka. Láthatóak azon fizetési kötelezettségek, amelyek az előző években keletkeztek, illetve amik ebben az évben keletkeztek a korábbi hitelekkel és az ez évi hitelfelvételből származó kamatkötelezettségek. Illetve kezési és garanciavállalásból eredő egyéb fizetési kötelezettségek. Elmondja, ezeket mind figyelembe kell venni és le kell vonni a saját bevételek 50 százalékaként kapott értékből. A táblázat utolsó sora mutatja, hogy ezzel a csökkentett összeggel minden évben majdnem 2-2,5 milliárd forint bevétel áll fenn, ami biztosítja az önkormányzat hitelképességét, valamint a Stabilitási törvény előírásának való megfelelést. Ilyen szempontból úgy gondolja, ez nem okozhat problémát.

Az elemi költségvetésre kitérve elmondja, a MÁK felé ilyen jellegű jelentést küldenek havonta, illetve negyedévente. Ha igény van rá, a Hivatal bármikor tudja biztosítani, hiszen ezeket a jelentéseket a központ felé kötelezően meg kell küldeni. Nem tudja, abban a formában, azzal a tagozottsággal, részletességgel megfelelő-e Jószai Attila alpolgármester úr számára. Szeretné hozzáfűzni, hogy amilyen rendszerben dolgoznak a hivatal munkatársai, az ún. ASP rendszer nem igazán felhasználóbarát, nehezen követhetőek, nehezen nyerhetőek ki azok az információk, hogy milyen kiadások terhelik az adott szervezeti egységeket. Ugyanakkor továbbra is úgy gondolja, a MÁK felé küldött jelentés produkálható, amennyiben igény van rá, és ezt a kérést polgármester úr, illetve a jegyző felé kellene indítványozni. Ebben az évben, akár a negyedéves beszámolókhöz mellékelni tudja a Pénzügyi Osztály.

**Moldván Valéria adóhatósági osztályvezető:** Jószai Attila alpolgármester kérdésére válaszolva elmondja, a 2021. évre vonatkozóan az iparűzési adóelőleget már 1 százalékos mértékben kellett megfizetni a korábbi 2 százalék helyett. Az érintetteknek nyilatkozatot kellett tenniük a NAV-on keresztül, szeretnének-e élni a kedvezménnyel. Azokra a kis- és középvállalkozásokra vonatkozott ez, amelyeknek az árbevétele a 4 milliárd forintot nem haladta meg. Az év elején indult kísérlet, hogyan lehetne kampányt folytatni arra vonatkozóan, hogy a helyi vállalkozások fizessék be a 2 százalékos iparűzési adóelőleget, és voltak is olyan vállalkozások, akik ekképpen jártak el. Összesen 360 millió forint plusz bevétele származott ebből a városnak, amivel az év elején a költségvetés tervezésekor nem kalkuláltak. Azonban hiába fizetik be a 2 százalékos vállalkozások, a program a törvény által előírt mértéket engedélyezi, és ezért túlfizetés keletkezett az idei évre vonatkozóan, ha akarja a vállalkozó, ha nem, jóváírásra fog kerülni. Az adómoratórium függvényében a 2021. adóév – amelyről május 31-ig történik az adóbevallás benyújtása –, és a 2022. évi iparűzési adóelőleg is 1 százalék lesz ezen vállalkozások esetében. Közel 4 milliárd forintot tett ki az iparűzési adó bevétele az önkormányzatnak 2021. évben, az előirányzat 3 milliárd 360 millió forint volt. Azok a nagyvállalkozások, amelyek bevétele meghaladja a 4 milliárd forintot, továbbra is 2 százalékos iparűzési adóelőleget fizetnek, amely bevétel az önkormányzat tekintetében éves szinten 2 milliárd 500 millió forint. A másik másfél milliárdot a kis- és középvállalkozások tették ki, de ezt az összeget szinte meg kell felelni, hiszen 1 százalékkal kell számolni ebben az esetben. Ez 3 milliárd 320 millió forintot jelent, pluszban bizonyos mértékű többletbevétellel kalkulálva. Számolni kell továbbá a kis- és középvállalkozások tekintetében azzal, hogy egy részüknek kevesebb lett az árbevétele az előző évhez viszonyítva, valamint

számolni kell azzal is, hogy egy részüknek esetleg nagyobb árbevétele lesz. Elmondja továbbá, 3-4 százalékos hátralékkal tudnak csak kalkulálni, amely 120 millió forintos összeg. A 2022. évi költségvetés-tervezetben 3 milliárd 780 millió forint, ami betervezésre került. Igazán akkor látható nagyobb volumenekben az iparüzési adó bevétel, amikor a második félévben megérkeznek a szeptemberi befizetések. Hozzáfűzi, azokat a kiadásokat egyeztetette Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezetővel, ami biztosan tervezhető. Nem ismert, hogyan működtek a vállalkozások, milyen tendenciát mutattak a bevételek-kiadások tekintetében. Szigetszentmiklós annyival van kedvezőbb helyzetben, hogy nem idegenforgalomból, vendéglátásból, turizmusból gazdálkodik, hanem bérbeadásból, szállítmányozásból, logisztikából stb. tehet szert bevételre. Hozzáteszi, azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a KIVA-s adózási mód könnyített a vállalkozásoknak, jóval kevesebb adókötelezettségük keletkezett. A szállítmányozás területén leírható a 7,5 százalékos útdíj. Azon vállalkozások nagy része, amely szállítmányozással foglalkozik vagy nem kell, hogy iparüzési adót fizessen, annyi levonást keletkeztet, vagy nagyon minimális mértékben. A KATA-s vállalkozások, amibe beletartoznak az ügyvédek, jogászok, végrehajtók rendkívül magas bevételre tesznek szert, mégis 2022. évben 25.000 forint iparüzési adó megfizetésére kötelezettek éves szinten az eddigi 50.000 forint helyett. Van továbbá a városnak egy helyi rendelete, amely szerint azok a vállalkozások, amiknek a vállalkozási szintű adóalapja nem éri el az egymillió forintot, 50 százalékos adókedvezményben részesülnek az önkormányzat rendelete alapján, és ezt tovább felezi a központi szabályozás. Úgy gondolja, ezeket a mentességeket nem lehet figyelmen kívül hagyni, valamint a háziorvosok tekintetében is kedvezmény, hogy 20 millió forint bevétel alatt adómentesség illeti meg őket. Az adómoratórium miatt nem lehet az önkormányzatnak adómértéket növelni, továbbá a kedvezményeket, mentességeket megszüntetni a kormányzati döntés értelmében. Úgy gondolja, egy 40.000 fős városnak rendkívül nehéz úgy gazdálkodni, hogy mindössze két adónemmel rendelkezik, ebből működtetik az egész várost. Építményadó és iparüzési adó, amit Szigetszentmiklós kivét, a környező településeken sokkal több adónemet határoztak meg. Az építményadó esetében 100 millió forinttal többet terveztek be a költségvetési egyensúly miatt, holott hiába vannak előirányozva nagyberuházások, minimum két-három év, mire abból bevétel lesz. Hozzáteszi, folyamatosan helyszíni ellenőrzéseket végeznek, figyelemmel követik, hogy a bevallott alapterületek megfelelnek-e a helyszíni alapterületeknek, hogy a betervezett plusz bevételt tudják generálni. Az iparüzési adóra visszatérve elmondja, figyelembe kell venni a megszünt vállalkozásokat, ami 48 millió forintos összeget tesz ki, ami már nem is került levonásra a tervezetben, mert nem tartotta jelentős tételnek.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** kérdése Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető felé, jól észlelte-e a rendelet-tervezetben a sorok között, hogy 15 százalékos köztisztviselői alaphéremelés szerepel benne? Valamint, hogyha a város hitelért folyamodik, nem fogják-e figyelembe venni, hogy egy hivatali dolgozó bére Szigetszentmiklóson a jogszabályban meghatározott illetményalap majdnem kétszerese, és még erre emelés adódik. Előfordulhat-e, hogy ezáltal indokolatlannak ítélik meg központilag a hitelfelvételt a város számára.

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** elmondja, a rendelet-tervezetben a szöveges részben is szerepel a 60.000 forintról 70.000 forintra történő bérfelállítás, valóban ezzel van tervezve a költségvetés. A jogszabályban rögzített köztisztviselői illetményalap 38.650 forint. Az adósságot keletkeztető ügylet szempontjából nem gondolja relevánsnak.

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** a hitelfelvétellel kapcsolatban elmondja, év közben költségvetési-rendeletet lehet módosítani, akár a hitel kapcsán is. Ha netán nem kapná meg az önkormányzat a kormánytól az engedélyt, akkor költségvetési rendelet-módosítással a fontos beruházásokat meg lehet valósítani ettől függetlenül, hiszen tartalékai vannak a városnak. Minden évben 2-3 milliárd forint közötti összeggel lehet kalkulálni, ami valamilyen szempontból „lekötött” ugyan, még meg nem valósult beruházás, de ezt át szokta gördíteni a város a következő évre.

**Marjáné Tóth Tünde bizottsági tag:** a rendelet-tervezetben kapcsán elmondja, szerepel szánkózódomb felújítása néven egy három millió forint összegű tétel, illetve a bevételi lehetőségek függvényében további 30 millió forint. Szerinte akár az Üdülő sorra is lehetne ekkora

összeget fordítani, vagy apróbb, fontos dolgokra beruházni, amik valahogy mindig elmaradnak. Kérdése, valóban szükség van a szánkózódomb felújításra? Főként annak tekintetében, hogy hó sincsen télen.

**Jószai Attila alpolgármester:** Moldván Valéria adóhatósági osztályvezető szavaira reagálva elmondja, értelmezése szerint a túlfizetéshez nem tud az önkormányzat hozzájárulni az iparüzési adók kapcsán, azonban várható a második negyedévet követően a tavalyi logika mentén 300 millió forint körüli plusz bevétel az adókból.

**Moldván Valéria adóhatósági osztályvezető:** válasza, hogy ezt nem tudja kijelenteni, de bízik benne, hogy május 31-ét követően valóban ez fog realizálódni. Május 31-éig érkeznek az adóbevallások a vállalkozóktól, amennyi adóelőleg került befizetésre a 2021. év folyamán, az visszavonásra kerül, és amennyiben van különbözete, azt kell befizetnie május 31-éig. Ha mínusza van, az szintén túlfizetésként fog jelentkezni. Az előző évek gyakorlata szerint is reméli, Jószai Attila alpolgármester által tett megállapítások szerint fog alakulni a bevétel. Azonban hozzáteszi, ezzel a helyzettel most szembesülnek először, hogy 1 százalék az adó és az adóelőleg is. A tavalyi évben csak az adóelőleg volt 1 százalék, az adó 2 százalék volt. Aki akarta, választhatta, hogy csak 1 százalékkal akar fizetni, aki nem nyilatkozott, annak automatikusan 2 százalék volt, ami idén jóváírásra kerül. Igazán a szeptember 15-ei befizetés után lesz látható a megvalósulás, akkor még lehet az előirányzatot módosítani.

**Jószai Attila alpolgármester:** Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető felé jelzi, hogy a nyomtatás szerinti 76. oldalon a rendelet-tervezetben, az önkormányzati intézmények finanszírozásának ütemterve című táblázatban, az első oszlopban szerepel a Polgármesteri Hivatal. Látni azt, mennyi hónaponkénti bontásban az az alapbér járulékokkal együtt, ami finanszírozásra kerül, és megfigyelhetőek kiugrások a márciusi, áprilisi kifizetéseknél. Módosító indítványként azt fogalmazná meg, hogy a táblázatban szereplő első sor kerüljön kibontásra a következő módon: kerüljön elkülönítésre havi szinten, hogy mekkora összeg ebből a jubileumi jutalom, a nyugdíjba menők plusz költségei, valamint mekkora összeg a jutalom. Valamint szeretné, ha nem csak egy sorban szerepelne az, hogy Polgármesteri Hivatal, hanem a bérköltségek egy önálló táblázatban, irodaszintű szervezeti egységként kerülnének feltüntetésre.

**Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető:** a szánkózódomb kérdésére reagálva elmondja, szerepel a gazdasági programban, azért került beépítésre a költségvetés-tervezetben. Hozzáteszi, a gazdasági program felülvizsgálata a költségvetés elfogadása után meg fog történni és a bizottságok elé kerül előterjesztésként.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** Jószai Attila alpolgármester módosító indítványával kapcsolatban elmondja, számtalanszor felmerül, hogy ezeket a bértömegeket milyen bontásban lehet megadni, milyen részletességgel, amire sajnos pontos választ nem tud adni. Hozzáteszi továbbá, hogy ez egy képviselői adatigénylés, nem módosító indítvány a költségvetéshez. Azt javasolja Jószai Attilának, hogy elsőként megvizsgálásra kerülne, milyen bontásban lehet eleget tenni a kérésnek, majd adatszolgáltatásként, tájékoztatásként elérhetővé teszi a Hivatal az Alpolgármester úr számára, ha így megfelel.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** szerinte kerülhetne megfogalmazásra akképpen, hogy „a költségvetés tartalmazza azokat a sorokat, melyekben az önkormányzatnak és intézményeinek szervezeti egységei és azok költségei megmutatkoznak.” Úgy gondolja, ezáltal látható lenne, mely osztály milyen feladatokat lát el és ezáltal milyen terhet ró a költségvetésre.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** elmondja, ez nem módosító javaslat, hanem adatkérés.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** úgy gondolja, ez a költségvetés tervezése, megbeszélése kapcsán fontos információ, amit szeretnének beépíteni a tervezetbe. Hozzáteszi, úgy értekeznek a költségvetésről, mintha az elmúlt év októberében lennének. Akkor meg tudnák nézni, mely osztályokat kell megerősíteni, mert túlterhelve dolgoznak, valamint mely osztályokról lehet erőforrásokat átcsoportosítani a hatékonyabb működés érdekében. Szerinte ezek mind olyan összetevők, melyek hasznára válhatnak a városnak.

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** Józai Attila alpolgármester által korábban elhangzottakra reagálva elmondja, a táblázatban szereplő, március hónapnál lévő nagyobb összeg annak köszönhető a január, február hónapokhoz képest, hogy a cafetéria juttatások márciustól kerülnek biztosításra, amikor a költségvetési rendelet elfogadásra kerül.

**dr. Szilágyi Anita jegyző:** elmondja, nem tudja, mi volt a felmerülő kérdés korábban, mert nem volt jelen az ülésen, ezért szeretné kérni, hogy hangozzon el még egyszer, ha lehetséges.

**Józai Attila alpolgármester:** dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető felé válasza, hogy meglátása szerint módosító indítványként lehet tekinteni kérésére, kiegészítő táblázatot javasolt a költségvetés-tervezetbe beépíteni. A 76. oldal után legyen szerepeltetve egy következő oldalon ez a táblázat.

Dr. Szilágyi Anita jegyző asszonynak elmondja, javaslata szerint az önkormányzati intézmények finanszírozásának üzemterve című táblázat első sora, ami a Polgármesteri Hivatal havi bontású finanszírozási költségeit mutatja be, legyen önálló táblázatként prezentálva a költségvetés-tervezetben a Polgármesteri Hivatalnál szervezeti egység szinten iroda szintig bemutatva a költségek alakulását, valamint az egyes hónapokon belül az alpbéren felül bemutatva azokat a plusz kiadásokat. Például nyugdíj, cafetéria, prémiumok. Gyakorlatilag egy bontott táblázatot szeretne látni, tételes felsorolásban.

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető felé kérdése a korábban szóban forgó március 15-ei határidővel kapcsolatban, hogy amennyiben március 15-éig nincs elfogadva a költségvetési rendelet, mi történik akkor? Hogyan tud ebben az esetben működni az önkormányzat, meg lehet-e valósítani beruházásokat?

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** válaszában elmondja, a hitel szempontjából, ha március 15-éig nincs döntés a 2022. évi költségvetést illetően, akkor nem tud az önkormányzat adatszolgáltatást beadni, és azt követően kérelmet sem a kormány felé.

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** kérdése, ha nem fogadja el a képviselő-testület a költségvetést, akkor mi várható?

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** ebben az esetben átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet kell megalkotni, ami azt jelenti, hogy az előző év kiadási előirányzatai alapján az egy tizenketted részét lehet a kiadásoknak ebben az évben is arányosan felhasználni, kiadásokra elkölteni. Ez a működést fedezi, illetve a tavalyi év folyamán betervezésre került fejlesztések, szerződés kötések alapján elindult kivitelezések befejezhetőek.

**dr. Szilágyi Anita jegyző:** korábbi kérésre reagálva elmondja, semmi akadálya nincs annak, hogy megkapják a képviselők, hogy átlagosan, egy osztályon belül mennyi a bér a hivatali dolgozók esetében, azonban irodára lebontva nem gondolja, hogy közölni kellene, tekintettel arra, hogy egyes irodákban egy, illetve két fő van. Ebből lehetne tudni, kinek mennyi a pontos bére. Erről a GDPR szakértő két évvel ezelőtt (amikor ugyanúgy felmerült ez a fajta kérdés) véleményt juttatott el a Hivatalhoz, miszerint tömbösítve lehet csak a bérrrel kapcsolatos adatokat megadni. Ennek nagyon szívesen eleget tesz, azonban jutalékok nincsenek, így nem igazán érti, milyen jutalékokra gondolt Józai Attila alpolgármester úr. Hozzáteszi, elkészített egy táblázatot arra vonatkozóan, hogy a hivatalban dolgozóknak mennyi a bruttó átlagbérük, ami valamivel kevesebb, mint az átlag képviselői tiszteletdíj. Emlékei szerint, a február hatodikai-hetedikei adatok alapján, amikor a 260.000 forintos garantált bérminimumot is figyelembe vették, bruttó 450 ezer forint körüli összeg jött ki átlagbérként egy hivatali dolgozónak. Azt is kiszámolták továbbá, hogy a hivatali dolgozók több, mint fele, 83-85 ember diplomával rendelkezik, közülük többeknek több diplomája is van. Az osztályvezetői átlagbér tekintetében is rendelkezik adatokkal, amit nagyon szívesen a képviselők rendelkezésére bocsát. Elmondja, Polgármester úr részére már eljuttatta ezeket az adatokat két héttel ezelőtt, amikor az informális képviselő-testületi ülés zajlott, illetve az ezt megelőző egyeztetés. Hozzáteszi, Gyurcsik József bizottsági tag felvetett problémáira reagálva készültek el ezek az átlagbéreket tartalmazó táblázatok.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** elmondja, neki nem voltak ilyen jellegű problémái, Polgármester úr kereste meg őt azzal kapcsolatban, amiről szó volt.

**dr. Szilágyi Anita jegyző:** továbbra is azt tudja mondani, hogy a felvetett kérésre elkészített táblázatot szívesen eljuttatja a jelenlévőkhöz, illetve akinek szükséges a munkájához, annak biztosítani tudja. Kiegészítésképp hozzáteszi, a hivatalos útja ennek Polgármester úron keresztül van, ezért juttatta el az adatokat először hozzá, leírva, hogy az Möt. milyen rendelkezései az ide vonatkozó. A hivatali dolgozók bérével kapcsolatban a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény az irányadó abban a tekintetben, kinek hány év után hogyan emelkedhet a bére, milyen besorolásba esik. Nem tud plusz juttatásról, esetleg az előző önkormányzati ciklusból lehet olyan, aki személyi bérrel rendelkezik. Elmondja, a köztisztviselőség mint olyan egy különösen kötelezettségekből álló jogviszony, amennyiben a Bizottság tagjai úgy gondolják, hogy a Hivatal dolgozói túlfizetettek, akkor az az ő döntésük meglátása szerint.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** reagálva dr. Szilágyi Anita jegyző asszony szavaira elmondja, nem volt szó arról, hogy a Hivatal dolgozói túl lennének fizetve, Jósza Attila alpolgármester úr egyszerű tájékoztatást szeretett volna, hogy lássa ezeket a kiadásokat. Valamint, amikor Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezetőtől rákérdezett a béremelésre, akkor ő szintén látni szeretne volna, hogy a 38.650 forinthez képest az idén elérendő összeg valóban annyi-e, amennyi az előterjesztésben szerepel. Csupán a tisztánlátás végett tették fel ezeket a kérdéseket, szerinte senki nem gondolja azt, hogy magas a bére a hivatali dolgozóknak, vagy, hogy nem érdemlik meg a juttatást.

**Jósza Attila alpolgármester:** elmondja, valóban semmi ilyenről nem volt szó, kérése arra vonatkozott, hogy havi bontásban, amennyiben osztályszintig lehet, akkor osztályszintig lebontva kerüljön bemutatásra, hogy adott hónapban mennyi a keret, és azon belül három sorban szerepeltetve a cafetéria – ami a korábban elhangzottak alapján március hónapot érinti –, nyugdíj és az egyéb prémium/juttatás. Ő erre gondolt, az átláthatóság kedvéért.

„Becz Péter bizottsági tag távozik az ülésteremből.”

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** elmondja, ő is hasonlóra gondolt, azonban ezeket a sorokat nem a rendelet-tervezet mellékleteként, hanem képviselői adatszolgáltatásként tudná a Hivatal biztosítani.

**Jósza Attila alpolgármester:** úgy gondolja, a 23. melléklet táblázatának 1. sorát részletezni havi bontásban az elhangzott javaslata által megfogalmazottak szerint minden további nélkül lehet.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** válaszában elmondja, amennyiben adatszolgáltatásról van szó, bedolgozható lehet a tervezetben, azonban nem tudja, mennyire zárt ennek a szerkezete.

**Orosz László bizottsági elnök:** tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy többen jelezték módosító javaslat megfogalmazására tett szándékukat, illetve a Bizottság 2021. évi decemberében benyújtott egy előzetes költségvetési kérést, amelyet részleteiben látni a költségvetés-tervezetben, de a teljes egészéből sok minden hiányzik szerinte. Ezért szeretne a Bizottság tagjai nevében egy módosító indítványt megfogalmazni, amely jelentős pénzügyi változtatást nem szorgalmaz, hiszen javarészt szerepel a mostani költségvetés-tervezetben – habár valamikora támogatási igény biztosan felmerül –, de tekintettel arra, hogy nagy vitákra számít, nem szeretné megmondani, honnan venne el forrásokat. A Bizottság nevében beszélve úgy gondolja, néhány alapvető fejlesztésnek meg kell történnie a városban, és szeretnék, ha ez a költségvetésben már 200-250 millióval szereplő fejlesztésre szánt összeg átkerülne a Bucka, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának külön sorára, hogy ráláthassanak a feladatok végrehajtására. Hozzáteszi, a költségvetés elfogadása fontos ugyan, de az a mérvadó, ami megvalósításra kerül belőle, hiszen az állampolgárok ez alapján mérik a városvezetés teljesítményét, és van néhány olyan alapvető igény a lakosság részéről, aminek mindenképpen

eleget kell tenni, és amire lát is lehetőséget. Hozzáteszi, amiket a korábbi bizottsági ülésen tételesen felsoroltak, és amely igény Polgármester úrnak decemberben összegezve benyújtásra került, arra januárban nem érkezett válasz a Hivatal részéről. Ezért pár tételt kiemelve elmondja, ilyen a Vénusz utcai kereszteződésben gyalogátkelőhely és járda kialakítása; a József-Attila HÉV állomásnál lévő vasúti aluljárónál magasságkorlátozó elem felszerelése; a HÉV állomás ideiglenes rendezése, járdafelújítása; a Sas utca esetén három árok rendbetétele; Üdülő sori közvilágítás fejlesztés; valamint szeretné, ha a Bucka Közlekedési Konceptió során jelenlévő 200 millió forint maradéktalanul az idei év során a Borz, Repkény utca, illetve a Boglya utca rendezésére, járda megépítésére legalább a Csépi úti óvodáig elköltésre kerülne. Szeretne látni lépéseket ezek megvalósulását illetően. Módosító indítványként azt szeretné, ha az ezekre szánt összegek felhasználását a Bizottság ellenőrizhetné, de legalább a költségvetésben külön soron szerepeltetve lennének ezek a fejlesztési tételek a hozzájuk tartozó összegekkel. Hozzáteszi, ezen tételek nagy része a költségvetés-tervezetben jelen van, néhány tízmillió forintos tétel az, ami véleménye szerint nem szerepel benne, de azok olyan feladatok elvégzése miatt szükségeltetnek, amelyek a lakosság biztonságát és élhetőségét teszik lehetővé.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** támogatja Orosz László bizottsági elnök indítványát. A következő tételekkel egészítené ki: Hollandi, Királyerdő útnál gyalogátkelő létesítése; II. Rákóczi F. utca 22-24. mentén parkoló kialakítása, illetve Dosztojevskij téri gyalogátkelőhely, járda elhelyezése. Elmondja, valóban ezek nagy része szerepel a költségvetés-tervezetben, azt néhány tétellel gondolja kiegészíteni.

**Orosz László bizottsági elnök:** egyetért Gyurcsik József bizottsági taggal, hozzátéve, hogy december óta nem érkezett válasz a Bizottság akkori beadványára. Hiába várta, nem találta meg mindent összevetve a költségvetés-tervezetben hiánytalanul a felsoroltakat, ezért újra benyújtásra kerül ez az igény, és szeretné, ha a Bizottság ellenőrizhetné a fejlesztések megvalósítására tett lépéseket és rendelkezhetne felette.

„Becz Péter bizottsági tag visszatér az ülésterembe.”

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** elmondja, sok új beruházást nem lát a költségvetési tervben. Hozzáteszi, a Fidesz frakció korábban megtartotta a maga ülését, mely után nyolc program mentén szeretne módosító javaslatokat mondani és előterjeszteni. Úgy gondolja, van átfedés az Orosz László bizottsági elnök által elmondottakkal, így azokat különösen támogatja. A kultúra tekintetében a lakihegyi szabadidőpark és központ fejlesztését kifejezetten támogatják; a Kossuth utcai református templom alatti múzeumi tér fejlesztése mindenképp szeretnék, ha ebben az évben elindulna; a helytörténeti gyűjtemény fejlesztése, raktározási helyzetének megoldását szintén ide sorolná; köztéri alkotások rekonstrukciós programjára is javasolnak évente 2 millió forintos keretet környezet fejlesztése, javítása céljából. A sport és egészség vonatkozásában különösen fontosnak tartják a kerékpárút-hálózat további bővítését az év folyamán, legfőképp az Üdülő sori kerékpárút fejlesztését értve ezalatt; szabadidős- és sport rendezvények szervezése a Futónapon és a Városi Sportnapon kívül legyen biztosítva, évente 10 millió forint összegű kerettel; a Bucka-tónál egy extrém sport parknak a tervezését szorgalmazzák. Ifjúság tekintetében minimum egy Nemzedékek Háza méretű ifjúsági háznak a kialakítását tartják fontosnak, ahol rendszeres, szervezett programok lennének elérhetőek a fiatalok számára. Környezetvédelem és zöld program tekintetében elmondja, 2024. novemberében lesz 760 éves a város, addig 760 fa elültetésére tesznek javaslatot, ami egy közösségi program keretében zajlana. Azt gondolja, ha egy fa ültetése mindennel együtt 50.000 forint, akkor egy évben 250 fa az 1.250.000 forint költséget jelentene. Szelektív hulladékgyűjtés tekintetében fontosnak tartja a szelektíven gyűjtés ösztönzését az intézményekben, ide tartozna a kukák vásárlása, adminisztrációban történő besegítés, folyamatos forrás biztosítása. Úgy gondolja, kötelező jelleggel ezt be lehetne vezetni, nagyságrendileg 1-2 millió forintot tenne ki intézményenként, évenként. Folyamatos zöld programok relációjában évi 1 millió forintot minden évben ilyen jellegű programokra lehetne

ráfördítani, egyfajta szemléletformálásra is buzdítani a lakosságot; az ÁTI-Sziget Ipari Park mögötti fás területen egy városliget szerű, természetjárós területnek a kialakítását szeretnék, ha megvalósításra kerülne. Civil szervezetek fejlesztésénél új pályázható keretet javasolnak kialakítani, ahol nyilvános városi program szervezése akár több civil szervezet közös szervezésében is megvalósulhatna. Erre 500.000 forint összegű keretet javasolnak beállítani a céllal, hogy a civil társadalom ne belterjesen szervezze meg saját embereinek a programokat. Később ki lehetne ezt terjeszteni sportszervezetekre is, akár városi sportrendezvényekre is. A sport és civil szervezetek esetében, illetőleg az egyházak, gyülekezetek támogatásánál javasolják, hogy a 2019-ben megkapott támogatások kerüljenek visszaállításra. A gyülekezetenkénti csökkentett, talán 200.000 forintos összeget méltatlannak tartja, minimum a 400.000 forint/gyülekezet összeg, ami üdvös lenne. Turisztikai attrakció fejlesztése a turizmus tekintetében előre sorolandó, hiszen nincs olyan természeti jelenség, ahova lehet menni a Tanösvény kivételével, ezért egy kalandpark tervezését tartja időszerűnek. A kivitelezés, úgy gondolja, csak a következő években valósulhatna meg, ezért beszél csak tervezésről. Fontosnak gondolja továbbá, hogy a bevezető utakon az üdvözlő táblák, utcanév táblák cseréje, pótlása megtörténjen. A városi üdülő épületének fejlesztése, berendezésének teljes cseréje szintén indokolt. Városszépítés tekintetében a HÉV állomást emelné ki, valamint Lakihegynél, Buckatónál, Tanösvénynél, köztéri alkotások környékén minden évben 10 milliós évenkénti kerettel a kisebb fejlesztéseket meg lehet valósítani. Infrastruktúra tekintetében a Tököli út-Csokonai utca kereszteződésében gyalogátkelő elhelyezése, Csepeli út-II. Rákóczi F. utca kereszteződésében szintén, hiszen ott ősszel elindul a református óvoda. A Szilágyi utca-Árpád utca kereszteződésében szintén fontosnak tartja a gyalogátkelőhely kiépítését. Ezekon kívül a teljes Bucka Közlekedési Konceptió elindítását elsődlegesnek gondolja, különösen a Csépi úti járda kialakításával. Fontos továbbá parkolók létesítése a város frekventált területein, a Jókai utcában, a Batthyány Kázmér Gimnáziummal szemben lévő terület megszerzésére kéne sor kerüljön, valamint a József Attila utca legalább egyik oldalán rendes parkoló kialakítása, hogy ne a járdán álljanak az autók, a gyalogosközlekedést akadályozva.

**Jószai Attila alpolgármester:** a zöld programokhoz kapcsolódóan a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány számára javasol 25 millió forint összegű keretet. Az egyik tétele ennek a rendelet-tervezet 46. oldalán szereplő 7.3.8 számú sorban az 1000+1000 fa program, az ott szereplő 5 millió forintot ugyanerre a célra az alapítvány részére javasolja, valamint a jelenlegi tartalékkeretből további 20 millió forintot tervezne be. Ezt egyrészt óvodai zöldfalak telepítésére, trafóházak zöldesítésére, lakossági pályázatra zöld kerítések kiépítése céljából lehetne felhasználni. Továbbá a környéken, zöldterületeken a parti fecske fészkelőhelyek létesítésére, vadvirágos szegletek kialakítására szeretné az alapítvány az összeget fordítani.

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** pontosítást kér Jószai Attilától, kérdése, melyik melléklet melyik táblázatáról van szó?

**Jószai Attila alpolgármester:** elmondja, csak felsorolás szinten tette az előbb elhangzottakat, nem feltétlen kéri, hogy ilyen módon kerüljön bele a rendelet-tervezetbe. Megismételve előbbi gondolatait, a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány számára 25 millió forintot irányoz elő a költségvetésben oly módon, hogy 20 millió forintot a tartalékra tervezett keretből biztosítana, valamint a 46. oldal 7.3.8 soron szereplő 1000+1000 fa tételnél feltüntetett 5 millió forintot is az alapítvány számára csoportosítaná át.

**Becz Péter bizottsági tag:** egyetért az előbbi javaslatokkal, azonban nem látja, hogy fog ez beépülni a költségvetésbe. Szerinte ezt egy módon lehetne megoldani, összezszerülésében kellene felvetni a tételeket, ahogyan Jószai Attila alpolgármester elmondta az ő esetében, és ennek a kibontása bizottsági hatáskör kéne legyen.

**Lupa János bizottsági tag:** elmondja, minden elhangzott javaslatot örvendetesnek talál, és úgy gondolja, a korábbi, informális képviselő-testületi ülésen lehetett volna ezekről beszélni, amelyen a Hivatal osztályvezetői is jelen voltak, el tudták volna mondani, mi az, ami megvalósítható. Akkor

időlimit nélkül tudtak volna egyeztetni, nem pedig oly módon, hogy hamarosan kezdődik a soron következő bizottsági ülés.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** elmondja, valamilyen szinten benne vannak a költségvetés-tervezetben az elhangzottak, a kérés arra vonatkozott, hogy jelenjenek meg konkrét soron, és jelenjenek meg bizottságok alá rendelve a végrehajtásuk, ellenőrzésük okán. Visszatérne a régi önkormányzatisághoz, ahol a bizottságok és a bizottsági elnökök a nekik címzett projekteket tudják kezelni, képviselni. Olyan szinten szerepelnek a felsorolt tételek a költségvetés-tervezetben példának okáért, hogy Bucka Közlekedési Koncepció, tehát illeszkedik hozzá, amiket ide vonatkozóan a Bizottság tagjai elmondtak. A kérés az lenne, hogy legyen részletességgel kibontva, mik tartoznak a Bucka Közlekedési Koncepcióba, és ennek megvalósulását a bizottsági elnökök kezelnék az év folyamán. Ezáltal teljesülne a költségvetésben elfogadott program. Egy-két olyan tétel előfordulhat, ami nem fér bele összegszinten, de akkor máshonnan lehet forrást elvenni, mint a szánkózódombra szánt 3 millió forint, kutyafuttató az Illés Gyula parknál, ahol csak a tervezés szintén 3 millió forint.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** reagálva Gyurcsik József bizottsági tag által elmondottakra, a sorok feletti rendelkezési jog, amit Gyurcsik József úr szeretne. Hozzáteszi, a költségvetési rendeletben lehet rögzíteni, ha van erre vonatkozó javaslat, hogy melyek azok a sorok, amik esetén bármelyik bizottság szeretné, ha rendelkezhetne felette, illetve az SZMSZ-t kell ennek megfelelően módosítani, hiszen a bizottságoknak a feladat- és határcörét érinti. A bizottsági elnök, mint képviselő írhat előterjesztést, és az bekerül a döntéshozó elé. Ha a döntéshozó a Képviselő-testület, akkor a Képviselő-testület elé kerül az anyag, ha a bizottság hatáskört kap a Képviselő-testülettől a keret felhasználására vonatkozóan, akkor a bizottság is meghozhatja a döntést az átruházott hatáskörében. Annak semmi akadálya, ha valamely képviselő elő akar mozdítani egy ügyet és ír egy előterjesztést, ami korlátozhatatlan joga a képviselőknak. Az egyenleget viszont tartani kell a költségvetés kapcsán, Jószai Attila alpolgármester úr javaslata volt az, amely a forrásoldalon is megjelenítette, hogy minek a terhére szeretné a 25 millió forintot kialakítani. Szemléltetésként elmondja, úgy lett kialakítva a költségvetés-tervezet, hogy mínusz 5 milliárd forinttal indult. Ez az összeg aztán csökkent, és jelenlegi formájában nullás egyenleget mutat úgy, hogy a bevételi oldalon 1 milliárd forint összegű hitel szerepel. Ha emellé több száz millió forintot keletkeztetünk, akkor az vagy több hitelfelvétellel jár, vagy felborul a költségvetési egyensúly és a költségvetés nem elfogadható. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy javaslatot úgy tudnak tenni, ha a forrásoldalt is megjelölik a kiadási oldal növelése esetén. Egyébként nem lesz elfogadható a költségvetés negatív egyenleggel.

**Grünvald Nikoletta bizottsági tag:** Lupa János bizottsági tag korábbi felvetésére válaszul elmondja, kb. egy héttel ezelőtt kaptak a bizottság tagjai anyagot a költségvetésről. Mint külsős bizottsági tag, az informális képviselő-testületi ülésekre nincs meghívva, ezért úgy gondolta, a mai nap folyamán van lehetőségük bármit javasolni. Az, hogy ennek októberben kellett volna elkezdődnie és nem február végén, nem az ő hibájuk. Ettől függetlenül fontosnak tartja, hogy beszéljenek róla, az átcsoportosításokat pedig meg kell tenni, hogyha a többség úgy gondolja.

**Lupa János bizottsági tag:** válasza, hogy nem a külsős bizottsági tagoknak szólt korábbi felszólalása, az informális képviselő-testületi ülésen a képviselők jelennek meg. Amennyiben félreérthető volt, másképpen fogalmazva elmondja, hiányolta a Fidesz frakció jelenlétét az informális képviselő-testületi ülésen.

**Jószai Attila alpolgármester:** dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető felé válasza, szerinte nem feltétlen kell elvárni a bizottság tagjaitól, hogy a javaslatok során jelöljék meg a forrás oldalt is. Megoldást jelentene, amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy van egy kiadás növelő javaslata, akkor az a kérése, hogy ahol nem jelölt meg forrást, ott egy következő bizottsági ülésen – egy rendkívüli ülésen akár –, a Hivatal tegyen javaslatot. Átlátható költségvetést szeretne, mert jelenlegi formájában nem az. Hiába szerepel benne a dologi kiadások sor, nem látni, milyen tételek mekkora súllyal állnak mögötte. Ugyanabban a szerkezetben kerül eléjük továbbra is az anyag, ahogyan a jelenlévő Fideszes képviselők idején hosszú éveken keresztül, és rendszeresen



fogalmazta meg azokat a kritikákat, hogy így, ebben a szerkezetben nem értelmezhető jól a költségvetés. Ha van arra egy szándék, és úgy érzi, a bizottság tagjainak többsége látja, miért fontos az, hogy átlátható és sokkal több információt szolgáltató legyen a költségvetés-rendelet, akkor adott a lehetőség szerinte ennek elérésére. Javasolja a forrás oldalt nem megjelölő módosító indítványok esetében, hogy a Bizottság által kerüljön elfogadásra, amit az előtte szólók megfogalmaztak, azzal, hogy egy rendkívüli bizottsági ülésre kérje fel a Hivatalt, hogy dolgozza ki annak forrás oldalát.

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** azt gondolja, a Hivatal szakmailag megalapozottnak tartja a költségvetés-tervezetet. Úgy gondolja, annak eldöntése, hogy melyik beruházás kerüljön megvalósításra és minek a terhére, az nem a Hivatal feladata.

**Becz Péter bizottsági tag:** a költségvetés-tervezet anyagának végén szerepel táblázatokra bontva, hogy adott bizottságnak milyen jogcímekre kell javaslatot tennie. Az azonban nem derül ki, hogy melyik szakbizottság milyen szinten mit tárgyalt meg részletesen és mit javasolt, hogy példának okáért egy 180 millió forintos összegből milyen fejlesztéseket valósítson meg az önkormányzat. Egyetért Jószai Attila alpolgármester javaslatával, azonban amit dr. Vántsa Botond bizottsági tag javasolt, az közel fél milliárd forint kiadást jelent, és nem látja, hogyan lehetne beépíteni a költségvetésbe. Az átláthatóságot hiányolja ő is, hiszen nincs minden külön soron feltüntetve, a szánkózódomb igen, de többségében egy átfogó meghatározás szerint szerepelnek a tételek. Amit dr. Vántsa Botond bizottsági tag ismertetett, egy nagyon részletes program, ezeket a tételeket be kellene helyettesíteni oda, ahova valók. Összecsúsítva láthatóvá válna a behelyettesítést követően, hogy adott sor alá ezek beleférnének-e a költségvetésbe, avagy nem. Ezt azonban nagyon hosszadalmas munkának tartja, főleg annak tükrében, hogy jövőhéten Képviselő-testületi ülés keretében dönteni kell a költségvetésről. Ez egy olyan feladat, amit meg kéne valahogy oldani, amihez úgy gondolja, Jószai Attilának igaza lehet a rendkívüli ülés tekintetében, ahol az előbb elhangzott javaslatokat sorok szerint behelyettesítve, a forrás oldal megjelölésével értekezésre bocsáthatnának a bizottság tagjai. Ráadásul mindezek megvalósulásához aztán Képviselő-testületi döntést kell.

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** Lupa János bizottsági tag korábbi hozzászólására reagálva elmondja, többször felmerült a hetekkel ezelőtti informális képviselő-testületi ülés, amire nem mentek el a Fideszes képviselők, ezért szeretné tájékoztatni, hogy nem is fognak részt venni rajta. Akárminek lehet nevezni, nem egy törvényileg meghatározott ülésről van szó, és ami októbertől elmaradt a bizottsági ülések tekintetében, azt nem lehet bepótolni egy informális képviselő-testületi üléssel, egy olyan fajta üléssel, amin senkinek semmilyen lehetősége, kötelezettsége sincsen.

**Jószai Attila alpolgármester:** azt szeretné a Hivatallal megértetni, hogy a bizottságok dolgozni szeretnének, nem a klasszikus '90-es évek szerinti mintát követni, hogy a képviselő bejön, gombot nyom és várja az illetményét. A bizottsági tagok, képviselők érdemi munkát szeretnének végezni, ezért hangzott el javaslatként, hogy a Bucka, Lakihegy és az északi városrészek fejlesztésével kapcsolatos összegek egy, a bizottság rendelkezési joga alá tartozó költségvetési sorra kerüljenek. Emlékeztetné a Bizottság tagjait, hogy tavaly szeptemberben a Képviselő-testület elfogadott egy olyan módosító indítványt, hogy az SZMSZ-t milyen szempontok szerint módosítsa az önkormányzat. Tehát szeptember óta ez nem került előterjesztésre, holott a bizottságoknak több lehetőséget, több rálátást, feladatot adna – önálló hatáskörben is akár. Ahogy dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető is említette, vagy költségvetési rendeletben vagy pedig hatásköri SZMSZ módosítással lehetne ezt megoldani. Ha ez szeptember óta megtörtént volna, akkor a mostani bizottsági ülésen a tagok pontosan tisztában lennének azzal, hogy amilyen fejlesztési elképzelések bekerülnek a Bizottság hatáskörébe, azok megvalósítását, kontrollját, nyomonkövetését ez a bizottság folyamatosan, nem csupán véleményezési jogkörrel, hanem önálló hatáskörben eljárva tudná kezelni. Úgy gondolja a költségvetés rendkívül fontos, de az SZMSZ módosításával akár a következő hónapot követően foglalkozni kell.

„Ladányi Sándor bizottsági tag távozik az ülésteremből.”

**Gyurcsik József bizottsági tag:** úgy gondolja, amik napirendre kerülnek, azok nagyjából a bizottság profiljába illenek. Kérdése a Városfejlesztési Projekt Osztály felé, jól érzékeli-e, hogy a Bucka-tónál lévő illemhely kialakítása nincs benne a költségvetés-tervezetben? Körülbelül ötször szavaztak róla, pótfedezetet is, ehhez képest sehol nem látja az anyagban.

**Opredek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető:** válasza, hogy a 7.3.1-es sorban benne van a tervezetben.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** elmondja, hogy vaióban, ezek soronként szerepelnek, nincsenek külön bontásban. A korábban elhangzottakra reagálva elmondja, a bizottságok feladat-és hatáskörét az SZMSZ tartalmazza, ehhez a katalógus felsorolja, hogy kinek milyen véleményezési vagy döntési joga van. A hatáskörök esetleges kiegészítését célzó módosító indítványban szerepeltetni kellene a konkrét javaslatokat a döntési jogkörök tekintetében. Amik az adott bizottság elé kerülnek előterjesztésként, azok nem csak taláalomra a profiljába illenek, hanem azért kerülnek elé, mert amennyire lehet, a Képviselő-testület ezeket a rendeletében rögzítette.

**Marjáné Tóth Tünde bizottsági tag:** azt gondolja, ha tételesen látnák, milyen összegek vannak szárván x felújításokra, akkor valószínűleg tudna ő is további tételeket megnevezni, mint ahogyan a szánkózódomb esetében. Azonban, amíg azt sem tudni, milyen pályázatokon fog indulni a város, azokból milyen pénzösszegek folynak be, addig nehezen megfoghatóan tartja a tervezést.

**Opredek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető:** elmondja, a Bucka-tónál a fitnesspark és mosdó összege úgy áll össze, hogy ez egy BMSK Zrt-s beruházás. Az önkormányzat a fitnesspark körüli térburkolatokra 4,3 millió forintot biztosít a megfelelő soron, a maradék 27 millió forint, amiről nem régiben döntött a Képviselő-testület, az a mosdóra fordítandó. Hozzáteszi, az erre vonatkozó szerződéskötés folyamatban van.

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** azt gondolja, a költségvetési rendelet mellékletei meglehetősen részletesek. A rendelet 23 mellékletből áll, és teljes részletezettséggel bemutatja a kiadásokat és a bevételeket. A 8. melléklet tételesen, soronként tartalmaz mindent, ott nincsenek összevont tételek, névre szólóan láthatók a beruházások és a felújítások. Az említett szánkózódomb és a többi tétel itt megtalálható.

**Becz Péter bizottsági tag:** amennyiben ez így van, akkor úgy gondolja, ami a szánkózódombra szánt összeg, azt minden további nélkül a parképítésre át lehetne csoportosítani. De ő nem így látja, mert a közvilágítás fejlesztése sor például nem szerepel utcákra lebontva.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** elmondja, ezek közül nagyon sok olyan, ami állandóan visszatérő feladat, például a parkrekonstrukció, parkfelújítás, nagyon sok pedig program szerint meghatározott. Vagy a gazdasági programból, vagy egy bizottsági javaslatból következik és ezek bekerülhetnek külön sorra. Úgy gondolja, ezzel előrébb vannak, ha nincs minden egy tömb alá felsorolva, nem gondolja, hogy problémát kéne jelentsen.

„Ladányi Sándor bizottsági tag visszatér az ülésterembe.”

**Becz Péter bizottsági tag:** abban látja a problémát, hogy ami külön soron szerepel, azt csak képviselő-testületi döntés értelmében mozdíthatják el, viszont ami tágabb értelemben van benne, mint a közvilágítás fejlesztése tétel, annál előfordulhat, hogy az az utca, amit ő szeretne, nem kerül bele.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** válasza, hogy amikor a közvilágítás fejlesztéséről fog tárgyalni a bizottság – ahogyan volt ez az intézményfelújítás esetében is –, akkor a keretről lehet

értekezni, amit a szakbizottságok meg is tesznek. Utca rangsor nyilvánvalóan létezik erre vonatkozóan, a Városüzemeltetési Osztály rendelkezik egy 70 utcás listával különféle szempontok alapján. Ez alapján még nem lesz felhasználva a keretösszeg, mert a költségvetés-tervezetről a Képviselő-testület dönt.

„dr. Vántsa Botond bizottsági tag távozik az ülésteremből.”

**Grünvald Nikoletta bizottsági tag:** ilyen szinten nézve a 47. oldalon 7.4.11 sorban Új, hagyományos gyalogátkeiőhelyek létesítése (5 heilyen) tétele szerepei, amiből kettőt a Bucka területén szeretne megvalósulva látni. Teljesen nyitott a költségvetés ebből a szempontból.

**Becz Péter bizottsági tag:** Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezetőnek címezve elmondja, nem szeretné, ha az érződne, hogy nem értékeli a Hivatal munkáját, a költségvetés-tervezet úgy készült el, ahogyan az elő van írva. De úgy gondolja, érdemes kissé szétbontani, és részletezni az átláthatóság miatt. Nem tudja a megoldást, ahogyan azt sem, hogyan lehetne beépíteni a költségvetésbe azt, amit korábban dr. Vántsa Botond bizottsági tag elmondott, tételesen felsorolva a fejlesztési igényeket.

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** elmondja, a költségvetés elfogadása után, amikor a bizottságok elé kerülnek a fejlesztéseket érintő előterjesztések, lehet arról vitázni, mire mekkora összeg kerüljön felhasználásra.

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** szeretné elmondani, hogy amiről most tárgyal a Bizottság, az egy tervezet. Jelenleg februárt írunk, márciustól decemberig nagyon sok minden történhet az év folyamán, döntést hozni viszont most kell. Úgy gondolja, kell egy indulópont, ami után a rendeletet bármikor módosítani lehet. Működtetni kell a várost, nem lehet megvárni azt, hogy melyik pályázaton nyer vagy nem nyer az önkormányzat. Legkésőbb március 15-éig döntést kell hozni, év közben képviselő-testületi döntések születnek, azokhoz igazítani kell a rendeletet, folyamatosan van lehetőség döntéseket hozni, kereteket átcsoportosítani. Kéri a bizottság tagjait, hogy ezt is vegyék figyelembe a vita során.

**Jószai Attila alpolgármester:** elmondja, nem kell úgy zárulnia minden bizottsági ülésnek, hogy nullás költségvetést produkál, az a Képviselő-testület feladata lesz március 3-án. Azon módosító indítványok esetén, ahol nem szerepelt forrás oldal, megoldható lehet, ha a képviselő-testületi ülés előtt rendkívüli bizottsági ülés keretein belül tesznek eleget ennek a feltételnek. Szerinte ez lehet az egyedüli megoldás arra, hogy az imént elhangzottak maradéktalanul teljesüljen tudjanak.

„dr. Vántsa Botond bizottsági tag visszatér az ülésterembe.”

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** elmondja, hogy a felvetett ajánlásokat összegezésre kellene ahhoz, hogy érdemben lehessen velük dolgozni a költségvetést érintően.

**Orosz László bizottsági elnök:** egy tavaly decemberi bizottsági ülésen két és fél órát dolgoztak, december 8-án eljuttatták a Polgármester úrhoz, illetve Jegyző Asszonyhoz a Bizottság akkori kéréseit, azzal az Egyebek napirendi pont alatt elhangzó határozati kéréssel, hogy amennyiben lehet, kerüljenek beépítésre a 2022. évi költségvetésbe ugyanezek, amik a mostani ülésen is elhangzottak, és kérték a Hivatalt a keretösszegek meghatározására is. Ennek a januári bizottsági ülést jelölték meg határidőként, azonban választ azóta sem kaptak. A Bizottság nevében elmondja, hogy amik elhangzottak, azok tavaly decemberben megfogalmazásra kerültek és benyújtott kérések voltak a Hivatal felé. Ezeket is figyelembe véve szeretné fenntartani a korábbi igényeket, és módosító javaslat formájában a Bizottság elé terjeszteni.

**Becz Péter bizottsági tag:** azt szeretné kérni a Bizottság tagjaitól, hogy kerüljenek megfogalmazásra a javaslataik az előzőekben elhangzott metodika alapján, és egy rendkívüli ülés keretében vessék össze ezeket a javaslatokat a hét folyamán.

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** kérdése, ilyen elgondolás alapján ülésezzen még egyszer minden bizottság?

**Becz Péter bizottsági tag:** elmondja, nem biztos, hogy a többi bizottság esetén hasonló problémák felmerülnek. Azt tartja aggályosnak, hogy ami kérések itt elhangzottak, azok nem számszakilag meghatározott tételek, és ebben igazat ad Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezetőnek.

**Orosz László bizottsági elnök:** úgy gondolja, a megfelelő lépés, ha szavazásra bocsátja azt a lehetőséget, hogy a héten délutáni órákban rendkívüli bizottsági ülés során tárgyaljanak tovább a napirendről olyan formában, hogy kerüljenek összesítésre a módosító indítványok, a tételek mellé téve a hozzájuk tartozó összegeket. Lát a költségvetés-tervezetben felszabadítható 20-30 millió forintot, példaként felhozva a lakihegyi 20 éve el nem készült kerékpárutat, aminek egy részét felújították 6 millió forint összegben és kb. ugyanakkora szakasz van még hátra, összesen 400 méter.

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** elmondja, ennek felújítása meg lett pályáztatva, közbeszerzési eljárás keretében.

**Orosz László bizottsági elnök:** úgy gondolja, ezen kívül is lehet találni átcsoportosítható összegeket. Amennyiben soronként vizsgálják, a beadott költségvetési módosító javaslatok közül legalább 6-8 megtalálható a tervezetben, ha nem is nevesítve. Meglátása szerint a következő bizottsági ülés feladata az lesz, hogy nevesítésre kerüljenek ezek a tételek. Javasolja, hogy a napirendi pont a hét folyamán, egy meghatározott időpontban kerüljön további egyeztetésre.

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** azt gondolja, az előttük lévő költségvetés-tervezetben szerepelnek mindazok, amik az ülés folyamán fel lettek sorolva, gyakorlatilag a 90 százalékuk benne foglaltatik a költségvetésben. Egyetért Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezetővel, a költségvetést el kell fogadni, és amik az előzőekben elhangzottak, azokat meg lehet tenni a költségvetés elfogadása után. Ugyanígy el lehet mondani, hogy az adott keretösszegeből mely járdákat kívánja a Bizottság kitelepíteni, amit aztán a Képviselő-testület megszavaz (miért ne tenné meg), és ez egy működőképes rendszer szerinte. Abban nem lát előrelépést, hogy a következő bizottsági ülésen nevesítésre kerülnek a tételek, és egyenként minden gyalogátkelőhely szerepel a költségvetésben soronként. Ugyanígy dönteni fog róla a Képviselő-testület, ugyanúgy meg kell szavazni. Szerinte a költségvetés elfogadását követő első bizottsági ülésen már meg lehet fogalmazni, mik azok, amik fejlesztését szeretné látni a Bizottság. Azzal egyetért, hogy meg kell határozni egy prioritási listát, amit a Bizottság megtehet.

**Orosz László bizottsági elnök:** utolsó módosító javaslatként a napirend újratárgyalását indítványozza. Kéri Jegyző Asszony szakmai állásfoglalását ezzel kapcsolatban.

**dr. Szilágyi Anita jegyző:** az ülésnapot alapján tájékoztatja a Bizottságot, hogy a hét folyamán csütörtökön 13 órától a Szociális és Egészségügyi Bizottság, 15 órától az Ifjúság és Sport Bizottság ülésezik, pénteken délelőtt 10 órától egyeztető tárgyalás folyik a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében. Következő hét hétfő, február 28-a, amikor nincs bizottsági ülés. Elmondja, ezeken a napokon megtartani a rendkívüli bizottsági ülést.

**Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető:** tájékoztatja a jelenlévőket, miszerint jövőhét csütörtökre van betervezve a képviselő-testületi ülés az ülésnapot szerint, amihez a végleges anyagot ki kell küldenie a Hivatalnak úgy, hogy a Pénzügyi Bizottság azt megelőző napon, szerdán ülésezik. Az ehhez kapcsolódó anyagküldés e hét pénteki napját érinti, ami azt jelenti, hogy a bizottságoknak a hét folyamán hétfőtől csütörtökig van lehetőségük a költségvetés tárgyalására. Továbbá szeretné felhívni a jelenlévők figyelmét, amennyiben csütörtök esti órákban egy rendkívüli ülés keretein belül döntések születnek és módosító javaslatok, akkor pénteken nem biztos, hogy kiküldésre tud kerülni az előterjesztés, mert nincs idő az átdolgozására.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** továbbra is azt gondolja, szerepelni kell az anyagban a konkrét tételeknek, összegeknek, mert az alapján derül ki, hogy útkoncepcióra és a többi nagyobb keretet igénylő tételbe mik tartoznak bele.

**Orosz László bizottsági elnök:** javasolja, hogy egyenként szavazzon a Bizottság a módosító indítványokról.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** elmondja, Becz Péter bizottsági tag javaslata volt az utolsó, ami ügyrendi volt és az ügyrendi javaslatát szavazásra kellett volna bocsátani. Akkor ez nem történt meg, ezt követően Orosz László bizottsági elnök szerette volna az ügyrendi javaslatnak megfelelő javaslatot szavazásra bocsátani, azóta azonban tovább folytatódott a vita. Az SZMSZ szerint van egy ügyrendi javaslat, ami arra vonatkozik, hogy a Bizottság tárgyalja újra a napirendet és azokat a javaslatokat, amelyeket a Bizottság módosító javaslatokként fölvetett. Az SZMSZ szerint – amennyiben Becz Péter bizottsági tag nem vonja vissza ügyrendi javaslatát –, azt kell megszavazni ahhoz, hogy egy rendkívüli ülés keretein belül tárgyalni tudjon a Bizottság a napirendről. Hozzáteszi, a szabályzat szerint az utolsó módosító javaslattól kezdve lehet elkezdni szavazni visszafele a többi módosító javaslatról, és amik többséget kapnak a döntések értelmében, azon feladatokat szeretné a Bizottság beépíteni a költségvetés-tervezetbe úgy, hogy nincs minden javaslatban megnevezve a forrás oldal, ahonnan ezeket a pénzeket átcsoportosítaná. Hozzáteszi, dr. Vántsa Botond bizottsági tag javaslatában helyenként szerepeltek költségek, ahol nem, azt nem lehet hozzátenni a költségvetéshez ebben a formában, az elnök úr által javasoltak egy részét úgy gondolja, meg lehet találni a jelenlegi költségvetés-tervezetben. Az, hogy öt gyalogátkelőhely kiépítését szeretnék és ezeket hol szeretnék elhelyezni, az szakbizottsági feladat. Úgy gondolja, a Bizottság által decemberben megküldött anyagokat a Hivatal maradéktalanul költségyszerűsítette és a költségvetés-tervezetbe ezek bekerültek. Vannak, amik összevonásra kerültek sorokban, vannak, amik levonásra kerültek az eddigi egyeztetések alkalmával, de a gyalogátkelőhely például szerepel benne tudomása szerint. A Bucka Közlekedési Konceptió kapcsán elmondja, nem tartalmaz területszerzéseket, a forgalmi rendnek a teljeskörű megvalósítását tartalmazza, ingatlanszerzést nem tartalmaz. Hozzáteszi, az ingatlanszerzésre vonatkozóan más sorokon tervez a költségvetés, így ez szintén szerepel benne.

**Orosz László bizottsági elnök:** tájékoztatja a Bizottságot, hogy szerda 15.30 óra időpontot jelöli ki a rendkívüli bizottsági ülésre, melynek célja, hogy azokról a javaslatokról tárgyaljon, melyek a kiadási tételek megnevezése mellett a forrásoldal megjelölését is tartalmazzák a költségvetési tervezet módosítása céljából

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Becz Péter bizottsági tag javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Bizottságnak „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól” szóló önkormányzati rendelet megalkotása” című napirend újratárgyalását rendkívüli ülés keretében 2022. február 23. 15.30 órai kezdettel.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot – **9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### ***13/2022. (II.21.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat***

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Bizottságnak „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól” szóló önkormányzati rendelet megalkotása” című napirend újratárgyalását rendkívüli ülés keretében 2022. február 23. 15.30 órai kezdettel.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

## **2./ Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása A 3247/26 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának Köu-4-ről Gksz-15-re, valamint a 3247/29, 3247/7-11, 3247/19-22, és a 3247/14 hrsz ingatlanok övezeti besorolásának Gksz-4-ről Gksz-15-re építési övezetre**

**Előadó:** Nagy János polgármester

Hozzászólások:

**Jószai Attila alpolgármester:** elmondja, a Présház utca, Ozsvári Miklós utca folytatásában lévő ingatlanról van szó, ami –úgy tűnik, nem megvalósítható – déli kiskörútnak lenne az a szakasza, ami a Gyári utat kötheti össze a régi Tököli úttal, valamint a későbbiekben esetlegesen a gerincútba csatlakozna. Hozzáteszi, ez az út lehetne, ami zárja a várost délkeleti irányban, gyakorlatilag az utolsó hely, ahol egy városközpontot elkerülő szakaszt meg lehetne valósítani. Úgy gondolja, ezekhez a tervekhez képest az előterjesztésben foglaltak visszalépést jelentenének, a Datolya utca irányába egy kanyart tenne a nyomvonal, ahelyett, hogy az eredeti tervezési nyomvonalnak megfelelően a Présház utcán keresztül csatlakozna be a Gyári úthoz.

„Becz Péter bizottsági tag távozik az ülésteremből.”

**Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető:** elmondja, az előterjesztés alapja az, hogy a DIMPI-vel többször történt egyeztetés az említett déli kiskörútról, és a válasz valamennyiszer az volt, hogy mivel natura 2000-es területet érint, nem támogatja a déli kiskörút kialakítását, csak kizárólag azon a szakaszon, ami már lakóépületekkel érintett. Hozzáteszi, az elmúlt órákban vitázott a Bizottság a költségvetésről, ennek kapcsán elmondja, a déli kiskörútnak a folytatása a Présház utca irányába soha nem fog megvalósulni, mivel meglátása szerint ennek nincs realitása. Az érintett ingatlan tulajdonosa azzal kereste meg a Településrendezési Osztályt – ahogy az előterjesztés is tartalmazza –, hogy építési engedély alapján építette meg az épületet. Ami eltérés, hogy nem építési helyen belül, tehát nem az engedélynek megfelelően, ami valóban felróható neki. Ahhoz, hogy a Présház utcai területrészt lehessen tovább folytatni, nem csak ez az egy ingatlan érintett, hanem a Présház utcában található asztalos telephely is, ami szintén jogerős építési engedély alapján épült, használatba vételi engedéllyel rendelkezik. A Településrendezési Osztály megvizsgálta, milyen terheket jelentene az önkormányzat számára ezen területek megszerzése, a kisajátítási összeget realizálta. Ennek fényében próbáltak egy olyan nyomvonalat kialakítani a gyűjtőút megvalósításához, amire nagyobb eséllyel lehet forrást biztosítani a következő 5-6 éves költségvetésben. Úgy gondolja, ez az elkerülő gyűjtőút meg tud ezen a részen valósulni. A déli oldalon, a Bucka városrész területén keresztül nem lát erre reális esélyt. Amennyiben az előterjesztés szerinti nyomvonal módosítás támogatásra kerül, nagyobb esélyt lát arra, hogy megvalósuljon egyszer az elkerülőút kiépítése.

**Orosz László bizottsági elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **14/2022. (II.21.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

**Felelős:** a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

**Határidő:** a Képviselő-testület következő ülése

**Végrehajtást végzi:** Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

„Becz Péter bizottsági tag visszatér az ülésterembe.”

### **3./ Szigetszentmiklós, Csépi út 5667/2 hrsz-ú ingatlant érintő szabályozási vonal módosítása.**

**Előadó:** Nagy János polgármester

**Orosz László bizottsági elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **15/2022. (II.21.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

**Felelős:** a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

**Határidő:** a Képviselő-testület következő ülése

**Végrehajtást végzi:** Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.



  
**Gyurcsik József**  
jegyzőkönyv hitelesítő

  
**Orosz László**  
bizottsági elnök

## Felterjesztési záradék

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2022. február 21-ei rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2022.03.07

dr. Szilágyi Anita  
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2022.03.07

Pásztor Viktória  
jegyzőkönyvvezető





## További mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1	Jelenléti ív
2	Meghívó
3	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása
4	Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása A 3247/26 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának Köu-4-ről Gksz-15-re, valamint a 3247/29, 3247/7-11, 3247/19-22, és a 3247/14 hrsz ingatlanok övezeti besorolásának Gksz-4-ről Gksz-15-re építési övezetre
5	Szigetszentmiklós, Csépi út 5667/2 hrsz-ú ingatlant érintő szabályozási vonal módosítása.