



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város
Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek
Fejlesztési Bizottságának
2022. június 20. napján megtartott
rendes, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELELÉSE	3
38/2022. (VI.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	3
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	3
39/2022. (VI.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	3
40/2022. (VI.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	4
1./ A SZIGETSZENTMIKLÓS 10318 HRSZ-Ú INGATLAN RENDEZÉSE ÉS A 10295 HRSZ-Ú INGATLAN HASZNOSÍTÁSI JAVASLAT	4
41/2022. (VI.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	6
2./ "KERÉKPÁRÚT FELÚJÍTÁSA AZ M0 HÍD ÉS A VÁROS KÖZIGAZGATÁSI HATÁRA KÖZÖTT" C. (PM_KEREKPARUT_2018/52) PROJEKT KERETÉBEN PÓTMUNKA MEGRENDELÉSÉHEZ SZÜKSÉGES DÖNTÉS	7
42/2022. (VI.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	7
3./ EGYEBEK	8
43/2022. (VI.20.) SZ. BUCKAI-, LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	9
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK	11
TOVÁBBI MELLÉKLETJEGYZÉK.....	12

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 2022. június 20. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Orosz László bizottsági elnök, Lupa János, Ladányi Sándor, Kövesdi László, Gyurcsik József, dr. Vántsa Botond, Nagy Noémi, Grünvald Nikoletta, Törő Lajos Sándor, Marjánné Tóth Tünde, Hudi András bizottsági tagok.

Távoí maradt: Becz Péter bizottsági tag.

Meghívottként jelen vannak: Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Oprendek Zsófia városfejlesztési és projekt osztályvezető, Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető, Dr. Pál-Hajós Zsófia beruházási irodavezető, Farkas Éva sajtó- és kommunikációs irodavezető.

Orosz László bizottsági elnök: üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 15 tagjából 11 tag jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Orosz László bizottsági elnök: javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Kövesdi László bizottsági tag személyében.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

38/2022. (VI.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2022. június 20-ai rendes, nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Kövesdi László bizottsági tagot jelöli ki.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Orosz László bizottsági elnök: javasolja a „Kerékpárút felújítása az M0 híd és a város közigazgatási határa között” c. (PM_KEREKPARUT_2018/52) projekt keretében pótmunka megrendeléséhez szükséges döntés” című sürgősségi indítvány napirendre vételét a nyilvános ülés napirendjeként.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

39/2022. (VI.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „Kerékpárút felújítása az M0 híd és a város közigazgatási határa között” c. (PM_KEREKPARUT_2018/52) projekt keretében pótmunka megrendeléséhez szükséges döntés” című sürgősségi indítványt felveszi a nyilvános ülés napirendjei közé.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Orosz László bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén javasolja a meghívó szerinti nyilvános és zárt ülési napirendi pontok elfogadását az imént elfogadott sürgősségi indítvánnyal együttesen.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

40/2022. (VI.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a 2022. június 20-ai rendes, nyilvános és zárt ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendi pontok:

- 1) A Szigetszentmiklós 10318 hrsz-ú ingatlan rendezése és a 10295 hrsz-ú ingatlan hasznosítási javaslat
- 2) "Kerékpárút felújítása az M0 híd és a város közigazgatási határa között" c. (PM_KEREKPARUT_2018/52) projekt keretében pótmunka megrendeléséhez szükséges döntés
- 3) Egyebek

Zárt ülési napirendi pontok:

- 1) Jelölés Pro Urbe díjra

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1./ A Szigetszentmiklós 10318 hrsz-ú ingatlan rendezése és a 10295 hrsz-ú ingatlan hasznosítási javaslat

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Orosz László bizottsági elnök: felkéri Gyurcsik Józsefet, a Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a Bizottságot arról, hogy ülésükön – amely a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága ülése előtt zajlott – milyen döntés született a napirenddel kapcsolatosan.

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, a 10295 hrsz-ú, úgynevezett „Fecskeház” ingatlan – amely egy ikerház – másik felét javasolja megvásárolni a Városfejlesztési Bizottság, majd az 10318 hrsz-ú ingatlannal történő összevonását javasolja a Képviselő-testület számára. Hozzáfűzi, ez a döntés az előterjesztés szerinti II. számú határozati javaslat „B” variációjának kiegészítése, a szántóföld területén pedig kezdeményeznék terület vásárlását új parkolóhely kialakítása, járda, bicikliút létesítése céljából. Összességében elmondja, hosszútávon a fejlesztés mellett döntöttek a vagyonnöveléssel szemben.

Ladányi Sándor bizottsági tag: elmondja, részt vett a Városfejlesztési Bizottság ülésén, és az ott elhangzottak győzték meg arról, hogy semmiképp sem kellene megtartania az önkormányzatnak a „Fecskeházat”. Hozzáfűzi, tisztában van vele, hogy a többség meg szeretné tartani az ingatlant,

de úgy gondolja, 10 év múlva sem fog történni vele semmi. Jelen állás szerint viszont 28 millió forintért értékesíteni lehetne a területet, és a határozati javaslatban szerepel, hogy az értékesítéséből származó bevételeket Duna-parti ingatlanok vásárlása céljára használná fel az önkormányzat. Megjegyzi, ez nem jelenti azt, hogy csak ebből az összegből kell vásárolni, de olyan helyen lenne érdemes szerinte ingatlant keresni, ahol valóban hozzá lehet férni a Duna-parthoz. Úgy gondolja, akár olyan kiszolgáló helyre lehetne az összeget fordítani, ami az önkormányzat Duna-parthoz tartozó területét szolgálja ki. Példának okáért említi a Tanösvényt, ahol, ha tudna vásárolni telkeket az önkormányzat, akkor ki lehetne alakítani parkolót azon a részen. Meglátása szerint nem fog történni a „Fecskeház” esetében semmi, és habár 28 millió forintért értékesíteni tudná az önkormányzat, a Városfejlesztési Bizottság döntése értelmében 50 millió forintot fordítanának rá előzetes kötelezettségvállalással a 2023. évi költségvetés terhére. Elfogadja, hogy a többség így döntött, de továbbra is fenntartja, hogy értelmetlen az ingatlan megtartása. Hozzáfűzi, akkora nádas található az ingatlan előtt, hogy szerinte abból sose lesz Duna-parti ingatlan, ezért inkább preferálná azt, ha valóban a Duna mellett közvetlenül jutna területhez az önkormányzat, hogy a városban lakó 40.000 ember hozzá tudjon férni a folyóhoz. Megjegyzi, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága olyan kitételeket fogalmazott meg levelében, amellyel nem tud egyetérteni, ugyanis szerinte éppen az nem a természetközeli állapot, ami jelenleg van a Kis-Dunán. Úgy gondolja, lassan elérkezik az az idő, hogy nem tudnak hozzáférni az emberek a Kis-Dunához, mert mindent benő a sás, a nád, a lúp. Elmondja, amikor ő Szigetszentmiklósról költözött, az Oláh strandon be lehetett sétálni a folyóba, míg mostanra gyakorlatilag nem lehet látni a Dunát az Oláh strandról. Ő ezt nem tartja természetközeli állapotnak, számára azt jelentené ez a fogalom, ami a duzzasztógát megépítése előtt volt megfigyelhető, azonban azóta folyamatosan elláposodik a folyó, ami rengeteg problémához vezet. Hozzáfűzi, nem véletlenül akarják kikotorni valamilyen úton-módon a medret, miután a Kis-Duna revitalizációja befejeződik. Ezen okok miatt nem támogatja az ingatlan megtartását, szerinte hasznosabb felhasználása valósulhatna meg a „Fecskeház” -ra szánt összegnek, ráadásul rengeteg többletkiadással járna az önkormányzatnak maga az állagmegóvás, felújítás is.

dr. Vántsa Botond bizottsági tag: megerősítvén az eddig elhangzottakat, úgy gondolja, valóban hosszas vita folyt a Városfejlesztési Bizottság ülésén, mely eredményeképp az a döntés született, amit Gyurcsik József bizottsági tag elmondott. Ladányi Sándor bizottsági tag felé címezve elmondja, amennyiben értékesítésre kerülne a „Fecskeház”, a kapott összegből a Duna-parton biztosan nem tudnának venni semmit a jelenlegi ingatlanárak mellett. Hozzáfűzi, a Városfejlesztési Bizottság tagjainak többsége azt a javaslatot támogatta, hogy az ingatlan mindenképp maradjon önkormányzati tulajdonban, és a szomszédos ingatlan megszerzését is kezdeményezze az önkormányzat. Elmondja, kevés dologgal kapcsolatban tudott egyetérteni az ellenzék választási kampányával 2019-ben, de az egyik éppen az volt, hogy Duna-parton található ingatlan ne kerüljön értékesítésre. Hozzáfűzi, ezt az elképzelést támogatni tudja, és arra bíztatja az ellenzék, hogy tartsa fenn ezen álláspontját. Úgy gondolja, a meglévő területet fejlesztve, kibővítve a szántóföldi résszel egy értékes önkormányzati ingatlanná fejlődhet a terület, ezért a maga nevében is azt a javaslatot támogatja, hogy maradjon önkormányzati tulajdonban a „Fecskeház”.

Marjánne Tóth Tünde bizottsági tag: támogatná a Városfejlesztési Bizottság döntését a napirenddel kapcsolatban. Azonban, ha mégis az eladás mellett döntene a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága, akkor azt javasolná, mivel felosztásra kerülne négy részre a 10318 hrsz-ú ingatlan, kerüljön figyelembe vételre az, hogy – habár jelenleg nincs közöttük kapcsolata, és ezért mínusz 50 százalékos árat határozott meg az önkormányzat – a meglévő ingatlanokhoz való hozzácsatolással lesz közöttük kapcsolata, másrészt úgy gondolja, az ott lévő ingatlanok nagyságrendileg nagyobb értéket fognak képviselni azáltal, hogy Duna-parti elhelyezkedéssel rendelkeznek ily módon. Ezért azt javasolná, kerüljön átgondolásra az ingatlan értékének becslése, hiszen szerinte akár nagyobb összegért is értékesíteni lehetne. Megjegyzi, nem érti, hogyan következhetett be az, hogy a „Fecskeház”, egy önkormányzati tulajdonú ingatlan ennyire rossz állapotúvá váljon, a falak átázása figyelhető meg, amit feltehetőleg a szomszédos ingatlan tulajdonosa is érezkelhet.

Orosz László bizottsági elnök: úgy gondolja, a Városfejlesztési Bizottság ülésén született döntést javasolja elfogadásra a napirenddel kapcsolatosan. Kéri dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezetőt, fogalmazza meg ennek megfelelően a határozati javaslatot.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, az előterjesztés szerinti két határozati javaslat közül a II. határozati javaslat „B” variációját javasolta a Városfejlesztési Bizottság a Képviselő-testületnek elfogadásra, kiegészítve azzal, hogy javasolták felkérni a Polgármestert arra, vizsgálja meg a 10295 hrsz-ú ingatlannal szomszédos, 10294 hrsz-ú ingatlan megvásárlásának lehetőségét, illetve ezen ingatlanokkal vonja össze a 10318 hrsz-ú ingatlant.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti II. számú határozati javaslat „B” variációjának elfogadását az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy

1. javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés szerinti I. számú képviselő-testületi határozati javaslat tárgyában ne hozzon döntést.

2. javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti II. számú képviselő-testületi határozati javaslat „B” variációjának elfogadását azzal, hogy javasolja felkérni a Polgármestert, hogy

a) vizsgálja meg a Szigetszentmiklós, belterület 10295 hrsz. alatt felvett, természetben a 2310 Szigetszentmiklós, Rév út 100. szám alatt található, Szigetszentmiklós Város Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartásban rögzítettek szerint „kivett hétvégi ház, udvar” minősítésű telek ingatlannal szomszédos, 10294 hrsz-ú – idegen tulajdonú – ingatlan megvásárlásának lehetőségét,

b) az a) pont szerinti ingatlan(ok) összevonását kezdeményezze a Szigetszentmiklós, belterület 10318 hrsz-ú ingatlannal.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot - **8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

41/2022. (VI.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy

1. javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés szerinti I. számú képviselő-testületi határozati javaslat tárgyában ne hozzon döntést.

2. javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti II. számú képviselő-testületi határozati javaslat „B” variációjának elfogadását azzal, hogy javasolja felkérni a Polgármestert, hogy

a) vizsgálja meg a Szigetszentmiklós, belterület 10295 hrsz. alatt felvett, természetben a 2310 Szigetszentmiklós, Rév út 100. szám alatt található, Szigetszentmiklós Város Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartásban rögzítettek szerint „kivett hétvégi ház, udvar” minősítésű telek ingatlannal szomszédos, 10294 hrsz-ú – idegen tulajdonú – ingatlan megvásárlásának lehetőségét,

b) az a) pont szerinti ingatlan(ok) összevonását kezdeményezze a Szigetszentmiklós, belterület 10318 hrsz-ú ingatlannal.

Feelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

2./ "Kerékpárút felújítása az M0 híd és a város közigazgatási határa között" c. (PM_KEREKPARUT_2018/52) projekt keretében pótmunka megrendeléséhez szükséges döntés

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Orosz László bizottsági elnök: ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megjegyzi, a Városfejlesztési Bizottság ülésén kiderült, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, Stravaco Építőipari Kft. pótmunka árajánlata nevezetű dokumentumban számszaki problémák vannak, kéri Gyurcsik Józsefet, a Városfejlesztési Bizottság elnökét, tájékoztassa erről a Bizottság tagjait.

Gyurcsik József bizottsági tag: válaszában elmondja, a felmerült számszaki probléma úgy került feloldásra, hogy a Városfejlesztési Bizottság elfogadta a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy felkérte a Polgármestert, hogy a következő képviselő-testületi ülésre kerüljenek pontosításra az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő összegek. Úgy gondolja, a közel 900.000 forint összegű differenciára fény fog derülni, és egy megfelelő számsor kerül a Képviselő-testület elé.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: megerősíti az imént elhangzottakat, a pótmunka költségeit illetően felfedezett egy hibát az egyik bizottsági tag az előző ülés során, azonban szeretné biztosítani a Bizottságot arról, hogy a vonatkozó melléklet táblázatában szereplő végösszeg helyes összeget takar. Hozzáteszi, valamilyen okból kifolyólag a táblázatból kikerült az „1.1 tétel”, amely aztán nem került beillesztésre a táblázatba, de a többi tétel, valamint a végösszeg megfelelő, a nettó összeg valóban 4.327.983.- forint, amit bruttó összegben javasolnak a Bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek elfogadásra, szám szerint bruttó 5.496.538 Ft a pótmunka díja. Megjegyzi, természetesen a Képviselő-testület soron következő üléséig az adatok korrekcióra kerülnek.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a következő képviselő-testületi ülésre kerüljenek pontosításra az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő összegek.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal**- elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

42/2022. (VI.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy

felkéri a Polgármestert, hogy a következő képviselő-testületi ülésre kerüljenek pontosításra az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő összegek.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály, Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1. számú melléklete.

3./ Egyebek

Hozzászólások:

Gyurcsik József bizottsági tag: Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezetőtől szeretne tájékoztatást kérni arra vonatkozóan, hogy a Bucka városrészben miként haladnak a felújítások, különös tekintettel az út-, járdafelújítások, ezek tervezése, építése vonatkozásában, valamint az árkok, közvilágítás problémájára figyelemmel. Kérdése, mikor várható ezen munkák megkezdése, tekintve, hogy útburkolat bontást, egyéb kisebb forgalmi akadályt eredményeznek, elkészülnek-e a tanévkezdésre? Szeretne kérni tájékoztatást továbbá az egyirányúsítás kapcsán a Sas utca, valamint a Parittyta utca stb. környékén. Hozzáteszi, ez múlt év szeptemberi képviselő-testületi ülés döntése volt.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában először az egyirányúsításra térne ki, amely a legjobb ütemben halad. Hozzáteszi, pótfedezet került biztosításra, valamint a szerződés aláírásra került, ezért úgy gondolja, legkésőbb július vége-augusztus eleje tájékán meg tudnak határozni egy dátumot az egyirányúsítás bevezetésére. Megjegyzi, ennek folyamata úgy zajlik, hogy a táblák kihelyezését követően (amelyek ekkor még le vannak takarva) meghirdetnek egy dátumot, amely naptól érvényes az új forgalmi rend. Aznap reggel az útellenőr, vagy a kivitelező leveszi a takarásokat a táblákról. Hozzáfűzi, amint a kivitelező kihelyezi az egyirányúsítást jelző táblákat és megjelöli a forgalmi rend érvénybe lépésére a dátumot, ők időben kihirdetik ezt a lakosság felé. Egyelőre nem tudja megmondani, milyen nappal valósul ez meg.

A Csépi úti járdafelújításra kiterve elmondja, az Orgona utca és a Vénusz utca közötti szakasz felújításával kapcsolatban az ajánlattételi felhívás közzétételre került, az ajánlatok benyújtási határideje 2022.06.23. Hozzáteszi, amint megvan a nyertes ajánlattevő, a Hivatal megkötí a szerződést és elindulhat a munka.

Az útfelújításokkal kapcsolatban elmondja, az ajánlattételi felhívás kiírása előtt állnak, megjegyzi, két részre bontva történik meg a kiírás, technológiailag az aszfaltos útburkolatok, valamint a Sas utcai árok burkolása esetében kerül ki az egyik felhívás, másrészt a felületi bevonatos utcák esetében. Hozzáteszi, egyszerre kerül majd kiírásra mindkét ajánlattételi felhívás, amikben egy hosszabb intervallumú ajánlattételi időszakot biztosítanak, és úgy gondolja, a nyáron ezek a munkálatok is elkezdődhetnek.

A közvilágítás fejlesztések kérdésével kapcsolatban ismerteti, szintén árajánlatokat kértek be, mely lépést követi a tervezési fázis. E tekintetben szintén két halmazra bontották a fejlesztéseket a kivitelezés vonatkozásában aszerint, hogy mely területek azok, ahol csak lámpákat kell felszerelni – ezt egyszerűbb megvalósítani, habár az ELMŰ ugyanúgy kér terveket hozzá –, valamint aszerint, hogy hol van szükség hálózatfejlesztésre is. Úgy gondolja, előbbi esetében, ha rendelkeznek a jóváhagyott tervekkel, akkor az ősz folyamán megkezdődhet a kivitelezés. Hozzáteszi, a beszerzési eljárást e tekintetben is le kell folytatni, azt jelenleg nem tudja megmondani, hogy közbeszerzés köteles-e, vagy pedig az önkormányzat beszerzési szabályzata szerint kell lefolytatni az eljárást. Elmondja, a tervezésekkel kapcsolatban kértek indikatív ajánlatokat, és ennek kapcsán szeretné tájékoztatni a Bizottságot arról, hogy egy korábbi

képviselő-testületi döntés értelmében biztosított 120 millió forint keretösszeg az összes feladatra valószínűleg nem lesz elegendő. Hozzáfűzi, emlékei szerint a vonatkozó kereten 146 millió forint szerepel.

Gyurcsik József bizottsági tag: kérdése az útfelújításokkal, útépitésekkel kapcsolatban, ezek szegéllyel épült utak lesznek-e?

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válasza szerint nem. Ez nem volt kérdés a Bizottság, valamint a Képviselő-testület részéről.

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, szerinte ez evidencia volt. Szeretné javasolni, hogy az utak szegéllyel készüljenek a továbbiakban. Azt gondolja, a kereten rendelkezésre áll további 26 millió forint, a szegély nem fog akkora költséget kitenni, amivel ne valósulhatna meg ez az elképzelés, valamint az út tartósságára nagy hatással van, illetve ez a lakók elvárása is.

dr. Vántsa Botond bizottsági tag: kérdése Pallaga Tamás felé, amennyiben folyamatban van az eljárás, akkor a szegélyt hogyan lehetne megvalósítani? Hozzáfűzi, pótmunkaként nehezen tudja elképzelni, az ajánlattételi felhívásnak szerinte tartalmazni kéne ezt.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában azt kéri, fejezze ki a Bizottság, valamint a Képviselő-testület efféle szándékát, és amennyiben döntés születik róla, módosítják a kírást és azt követően teszik azt közzé.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: kérdése, a képviselő-testületi ülésen nem elegendő határozatot hozni róla? Megjegyzi, egyelőre nincs közzétéve az ajánlattételi felhívás, és az egyirányúsítási folyamat időtartamával számolva az útfelújítások biztosan nem fognak lezajlani iskolakezdésig. Szerinte a képviselő-testületi ülésig hátralévő két hét már nem döntő fontosságú ilyen szempontból.

Orosz László bizottsági elnök: javasolja, hogy a Bizottság hozzon döntést arról, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készítse elő a Bucka városrészben történő útfejlesztések módosítását azzal a kitételrel, hogy ezek az utak már útszegélyzáró padkával épüljenek.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készítse elő a Bucka városrészben tervezett útfejlesztési beruházások műszaki tartalmának módosítását azzal, hogy az aszfalt burkolatú utak kétoldali szegély megtámasztással készüljenek.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

43/2022. (VI.20.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készítse elő a Bucka városrészben tervezett útfejlesztési beruházások műszaki tartalmának módosítását azzal, hogy az aszfalt burkolatú utak kétoldali szegély megtámasztással készüljenek.

Felelős: polgármester

Határidő: következő rendes képviselő-testületi ülés

Végrehajtást Városüzemeltetési Osztály
végzi:

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.



Kövesdi László
jegyzőkönyv hitelesítő

Orosz László
bizottsági elnök

Felterjesztési záradék

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2022. június 20-ai rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2022.07.05.

dr. Szilágyi Anita
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2022.07.05.

Pásztor Viktória
jegyzőkönyvvezető



További mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1	Jelenléti ív
2	Meghívó
3	A Szigetszentmiklós 10318 hrsz-ú ingatlan rendezése és a 10295 hrsz-ú ingatlan hasznosítási javaslat
4	"Kerékpárút felújítása az M0 híd és a város közigazgatási határa között" c. (PM_KEREKPARUT_2018/52) projekt keretében pótmunka megrendeléséhez szükséges döntés"
5	Egyebek