



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város
Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek
Fejlesztési Bizottságának
2021. szeptember 8. napján megtartott
rendes, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE	3
12/2021. (IX.8.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	3
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	3
13/2021. (IX.8.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	3
14/2021. (IX.8.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	4
1./ LAKOSSÁGI KÉRELMEK A HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSÁRA "FELSŐTAG"TELEPÜLÉSRÉSZEN	4
15/2021. (IX.8.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	6
16/2021. (IX.8.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	6
2./ A SZIGETSZENTMIKLÓS 0102/4, 0102/5, 0102/6 ÉS A 0102/11 HRSZ-Ú INGATLANOK BELTERÜLETBE VONÁSI KÉRELEMRŐL ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉSRŐL SZÓLÓ DÖNTÉS	6
17/2021. (IX.8.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	8
3./ KISAJÁTÍTÁS IRÁNTI KÉRELEM A 7114 HRSZ-Ú INGATLAN VONATKOZÁSÁBAN	8
18/2021. (IX.8.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	8
4./ EGYEBEK	8
19/2021. (IX.8.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	10
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK	12
TOVÁBBI MELLÉKLETJEGYZÉK	13

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 2021. szeptember 8. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Orosz László bizottsági elnök, Lupa János, Ladányi Sándor, Gyurcsik József, dr. Vántsa Botond, Becz Péter, Miklósi Edina, Törő Lajos Sándor, Nagy Noémi, Marjánné Tóth Tünde, Grünvald Nikoletta bizottsági tagok.

Távol maradt: Kövesdi László és Hudi András bizottsági tagok.

Meghívottként jelen vannak: dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető, Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető, Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető, Studer Bence titkársági ügyintéző, Mezeiné Blizil Anett vagyongazdálkodási ügyintéző, Nagy Eszter nemzetközi, sport, civilkapcsolati ügyintéző.

Orosz László bizottsági elnök: üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 13 tagjából 11 tag jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Orosz László bizottsági elnök: javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Gyurcsik József bizottsági tag személyében.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

12/2021. (IX.8.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2021. szeptember 8-ai rendes, nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Gyurcsik József bizottsági tagot jelöli ki.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Orosz László bizottsági elnök: javasolja a meghívó szerinti nyilvános és zárt ülési napirendi pontok külön-külön történő elfogadását. Javaslatot tesz a meghívó szerinti nyilvános ülési napirendi pontok elfogadására, a 3. és 4. napirend esetében az Möt. 46. § 2) bek. c) pontja alapján.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

13/2021. (IX.8.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a 2021. szeptember 8-ai rendes, nyilvános ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendi pontok:

- 1) Lakossági kérelmek a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítására "Felsőtag"településrészen
- 2) A Szigetszentmiklós 0102/4, 0102/5, 0102/6 és a 0102/11 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonási kérelemről és a településrendezési szerződésről szóló döntés
- 3) Kisajátítás iránti kérelem a 7114 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában
- 4) Egyebek

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Orosz László bizottsági elnök: javaslatot tesz a meghívó szerinti zárt ülési napirendi pontok elfogadására.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

14/2021. (IX.8.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a 2021. szeptember 8-ai rendes, zárt ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Zárt ülési napirendi pontok:

- 1) Javaslat a Pro Urbe Díj adományozására
- 2) Javaslat a Testnevelési- és Sport Díj adományozására
- 3) Pest megyei kitüntető díjak adományozásához javaslattétel
- 4) A Szigetszentmiklós 7039 hrsz-ú (Igllice utca) ingatlan megvásárlása

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1./ Lakossági kérelmek a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítására "Felsőtag"településrészen

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, nem támogatja a belterületbe vonást azon okból kifolyólag, hogy a környék infrastruktúrája nem alkalmas arra, hogy a területre lakóparkokat építsenek. Számos gyermek jár iskolába Szigetszentmiklósról Csepelre, és ezért jelentős összeget fizet az Önkormányzat a csepeli oktatási intézményeknek. Csepelen Szigetszentmiklós egy külön városrészt alakított ki, mely hét-nyolc kilométerre található a valóságos organikus központtól. Amennyiben a jövőben nem lesz óvoda, iskola, szerves közlekedés biztosítva Szigetszentmiklós irányába, többszáz millió forintos költségekkel kell majd számolni, melyet Csepel részére kell megfizetni ezen lakosokkal összefüggésben. Jelenleg még a Rév sor lakói számára sem biztosított a közösségi közlekedés a város felé, s a Csepeli út sem alkalmas erre a napi leterheltsége miatt.

Orosz László bizottsági elnök: felhívja a figyelmet arra, hogy az ingatlanokra nézve kertvárosi lakóövezeti ingatlan besorolás várható, mely kizárja azt, hogy sorházakat, emeletes házakat építsenek. Úgy tudja, a víz, gáz, villany, csatorna be van vezetve a telkekre. A Csepeli út nagy részét

Csepel tavaly felújította, közel 10 kilométeres útszakasz van, tehát infrastrukturális problémákkal nem kell számolni, a gond az iskolával és az óvodával van. Csepelnek szüksége van a szigetszentmiklói gyermekekre, máskülönben iskolákat, óvodákat zárna be. Az viszont már irracionális, hogy mindezekért cserébe mekkora összegű anyagi szolgáltatást igényel.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: elmondja, a jelenlegi előterjesztés nem az adott terület belterületbe történő csatolásáról szól. A terület beépítésre nem szánt övezetben fekszik, melynek jelenlegi besorolása általános mezőgazdasági övezet. A hatályban lévő szabályok olyan minimális telekméret előírásokat írnak elő, ahová lakóépületet lehet építeni, bővíteni vagy felújítani, melyet a jelenlegi ingatlanok telekmérete nem ér el, s mindezt nem teszi lehetővé. Véleménye szerint az itt élő emberek a besorolás okán jelentősen korlátozva vannak, meglévő épületeiket nem tudják bővíteni, felújítani, melyek többnyire régi, tanyasi épületek. Hozzáfűzi, Csepel, mint közvetlen közigazgatási területtel határos település, az eljárásmenet szerves része lesz, akivel az egyeztetést meg kell tartani, a módosításhoz a hozzájáruló nyilatkozatukat meg kell adni, sőt, feltételekhez is köthetik a településrész átsorolását. A cél mindenképpen az, hogy ne a tömeges lakásépítést tegyék lehetővé. Az való igaz, hogy az érintett településrészen nincsenek humán infrastrukturális ellátások, nincsenek óvodák, iskolák, védőnői szolgálatok, azonban az itt élő emberek életkörülményeinek javítására, bővítésére mégiscsak lehetőséget kéne biztosítani oly módon, hogy a lakásépítést a településrendező igyekezzen olyan szabályozási paraméterekkel meghatározni, hogy ne nyíljon lehetőség a tömeges lakásépítésre.

Becz Péter képviselő: elmondja, a változtatásra szánt terület egyáltalán nem ad lehetőséget arra, hogy lakóparkok épüljenek. Akik a Királyerdő úton laknak, régi lakosok, már a szüleik is itt éltek, akik ide telepedtek le, s a területen boltgárkertészet folyt. Minden infrastruktúra rendelkezésre áll. Az ott lakók azért kérik a változtatást, hogy jobb élhetési körülményeket teremtsenek. Hozzáfűzi, támogatja az előterjesztést, arra azonban törekedni kell, hogy ne valósulhasson meg tömeges betelepedés. Kérdezi, a támogatás mellett pontosan mekkora összeget fizet az önkormányzat Csepelnek a gyermekek után? Amennyiben a Képviselő-testület elé kerülne erről egy anyag, azt nagyon megköszönné.

Orosz László bizottsági elnök: válaszában elmondja, nagyságrendileg 70.000.000,- Ft-ot fizet az önkormányzat elsősorban az óvodába járó gyermekek után, körülbelül 24.000,- Ft/fő összegben. Az iskola tankerületi fenntartású, s a tankerület nem kérhet, nem is kér pénzt. Tehát az iskolai ellátás ügyében nem az önkormányzatoknak, hanem a tankerületeknek kell megegyezniük. A csepeli Önkormányzat a szigetszentmiklói gyermek utáni étkezési hozzájárulást, 1.980,- Ft-ról 6.450,- Ft-ra emelte. Erről hamarosan a Képviselő-testület elé fog kerülni egy előterjesztés. Csepelnek szüksége van Szigetszentmiklósról, máskülönben újabb óvodákat és esetleg iskolákat kell bezárnia.

Gyurcsik József bizottsági tag: véleménye szerint - amennyiben nem történne meg a belterületbe vonás - az is megoldást nyújthat, hogy ezen lakosoknak az önkormányzat adhatna hitelgaranciát.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: előadja, elolvasta a lakók leveleit, melyben azt írják, hogy a telkek 2012-ben a tudtuk nélkül lettek átminősítve. Kérdezi, ez miért történt így?

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: ismét szeretné kihangsúlyozni, hogy a településrész legnagyobb problémája, hogy jelenleg beépítésre nem szánt területen fekszik. Amennyiben fejlesztéseket kívánnak eszközölni, minimum egy kertvárosias lakóövezetté kell átsorolni, melyben lehetőség nyílik kereskedelmi, oktatási és egyéb funkció létesítésére. Az is elképzelhető, hogy Csepel egyáltalán nem fogja támogatni a fejlesztést. Egyelőre egy irányt kell meghatározni, s amennyiben meglesz a támogatás, el lehet kezdeni fejlesztőkkel tárgyalni. Egy fejlesztő semmilyen kötelezettséget nem fog vállalni szerződésben, támogató döntés nélkül.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, mivel a területen elhelyezkedő épületeket jelenleg még csak felújítani sem lehet, előállhat az a probléma, hogy változtatás hiányában az idővel lakhatatlanná váló épületeket az ott lakók elhagyják, és beindul egyfajta szlömösödés.

Legalább a szinten tartás, értékmegőrzés érdekében szükséges lesz úgy alakítani a szabályozást, hogy legalább a mostani színvonal tartható legyen.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti 1. számú határozati javaslat „A” variációját.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot - **10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

15/2021. (IX.8.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi 1. számú határozati javaslat „A” variációjának elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Településrendezési Osztály

végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti 2. számú határozati javaslat „A” variációját.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot - **8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

16/2021. (IX.8.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi 2. számú határozati javaslat „A” variációjának elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Településrendezési Osztály

végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

2./ A Szigetszentmiklós 0102/4, 0102/5, 0102/6 és a 0102/11 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonási kérelemről és a településrendezési szerződésről szóló döntés

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Becz Péter bizottsági tag: kérdezi, a Bolgárkertész utca problémája megoldódott-e, sikerült-e megegyezniük a tulajdonosoknak?

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: válaszában elmondja, olyan szinten oldódott meg, hogy a Helyi Építési Szabályzatot a meglévő kerítés nyomvonalához igazították. Beruházói oldalról a területszerzésre vonatkozó kötelezettségvállalás már nem került bele a

szerződésbe, így majd kisajátítást kell eszközölni. A Hivatal a területrésze vonatkozó értékbecslést elkészítette. A terület megszerzéséhez szükséges összeg nem olyan mértékű, mely a költségvetést bármely tekintetben ellehetetlenítené. A szerződés arról szól, hogy a belterületbe csatolandó telkek előtt, illetve a 0102/6 hrsz-ú szélességét érintően fogja a beruházást elvégezni a szabályozási terület biztosítása mellett.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: előadja, régóta zajlik a megosztás előkészítése. Szűkítette a lehetőségeket, hogy az utcának csak az egyik oldala kerül megosztásra, így hat építési telek alakul ki. Tartalmilag mégis ugyanazt kérték, mint olyan utcák – például a Szellőrózsa utca – esetében, ahol mindkét oldalon építési telkek lettek. A szerződés jelenlegi állása szerint mind az út, mind a járda- és közműépítést sikerült bevonni a feltételrendszerbe, melyet megépítenek, cserébe a belterületbe vonásért.

Gyurcsik József képviselő: meglátása szerint arról van szó, hogy a beruházó szeretne építeni, és a Hivatal vesz neki egy kis utcarészletet, s ő cserébe a saját érdekében, hogy az ingatlanokat majd eladhassa, utat, utcát épít. Kérdezi, a Hivatalnak ez miért éri meg?

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: válaszában elmondja, az ingatlan, mely jelenleg nem hat, hanem kettő telek, már kiszabályozott, kertvárosias lakóövezetben lévő ingatlan. Ezáltal az ingatlan tulajdonosa az építési jogosultságot megkapta. Amennyiben felosztaná, és benyújtana egy megosztási vázrajzot a jelenlegi szabályozási paraméterek figyelembevételével, a Hivatal nem tudná meggátolni a telkek felparcellázását és a beépítését sem. A szerencse az, hogy a tulajdonos szeretné belterületbe is csatolni az ingatlant. Amennyien ezt nem kérné, nem lenne út, a házak viszont ugyanúgy megépülhetnének.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, a telek 2009. óta ki van szabályozva, ezáltal ha a tulajdonos értesíti a Hivatalt, kéri az adásvételt vagy a kisajátítást, a Hivatal az első kérelem beérkezésétől számított 5 éven belül köteles megvalósítani a kisajátítást, amennyiben a tulajdonostól nem várható el, és általában nem várható el senkitől közút építése. A déli oldalon egyébként is az Önkormányzatnak kéne megvennie a területet. A kiárkolás is azért történik, mert az út fizikailag már áthúzódik az ő telkére, és a jogi telekhatáráig az átmenő forgalom miatt az árkokat, egyéb akadályokat elhelyezi.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: hozzáteszi, amikor a kérelmező, a fejlesztő megjelent, történtek kimérések, felmérések. Mikor a dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető által előbb elmondottakra fény derült, Encsev úr akkor kezdte el kifogásolni azt, hogy az út miért van az ő területén. A fejlesztővel hosszasan elhúzódó egyeztetés során a Hivatal jelezte, hogy meg kell csinálni a kijárást, még hozzá 12 méter széles úttal, hogy ezáltal levegyék a forgalmat a Vadrózsa utcáról. Amennyiben ez nem valósul meg, a leendő hat telek lakói csak a Vadrózsa utca irányába tudnak majd közlekedni.

Marjáné Tóth Tünde bizottsági tag: előadja, tudomása szerint a tavalyi év folyamán a területre nézve változtatási tilalom lett elrendelve, mégpedig intézményi fejlesztés lehetősége okán. Kérdezi, amennyiben engedélyezik a hat ingatlan felépítését, ezek szerint nincs szükség a területen intézményi fejlesztésre?

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: válaszában elmondja, az előterjesztésben valóban szerepel a magánóvodai és védőnői feladatok ellátása. Bíz benne, hogy a szükséges megállapodást sikerül megkötni, annak érdekében, hogy a beruházások megvalósuljanak. Jelenleg a védőnői ellátást kéne minél hamarabb biztosítani, mely megvalósulhat magánberuházói oldalról is.

Becz Péter képviselő: véleménye szerint, ha Csepelnek felajánlanák a területet, örömmel átvénné. Az ott építkezők életszínvonala igen magas, mely adóbevétel szempontjából jelentős. A terület Szigetszentmiklós belterületének is díszévé válna. Elmondja, a védőnői szolgálat kivételével nem feltétlenül van szükség intézményi beruházásra, hiszen Csepelnek nagyobb szüksége van a szigetszentmiklói gyermekekre. Szigetszentmiklóson hiába épül több iskola, az

ott lakóknak kényelmesebb a csepeli intézményekbe vinni a gyermekeket, mint ide ki Szigetszentmiklóásra.

Orosz László bizottsági elnök: álláspontja szerint Felsőtag számára az óvoda és iskola megoldása nem az, hogy Szigetszentmiklós épít intézményeket, hanem – tekintettel arra – hogy Csepel óvoda és iskola problémákkal küzd, a két Tankerületnek kell megállapodnia. Csepel három óvodát zárt be az utóbbi időben. Óvodát üzemeltetni az önkormányzatnak gazdaságosabb, mint újat építeni. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot – **8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

17/2021. (IX.8.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását és az előterjesztés melléklete szerinti rendelet megalkotását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály, Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 3., 4. számú melléklete.

3./ Kisajátítás iránti kérelem a 7114 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

18/2021. (IX.8.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

4./ Egyebek

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: elmondja, néhány – a Bucka településrészt érintő - közlekedési javaslattal kíván éni. Elsőként a Tiszafa és a Paprika utca problémájáról szeretne beszélni. A két utca nagyon szűk, egy autó is alig fér el, mégis kétirányúak jelenleg. Javasolja, hogy a két utca egy-egy irányba egyirányúsítva legyen. Közlekedési biztonság szempontjából is szükség

lenne a változtatásra. Nehezíti a közlekedést, hogy a lakók akadályokat helyeznek ki, beültetik az út melletti részeket. Az itt történő rendszeres parkolások szintén megnehezítik a közlekedést. Hasonló a probléma, azonban még nagyobb forgalmat bonyolít a Pacsirta utca és az Őz köz. Az Őz utcáról a Pacsirta utca felé kanyarodnak autósok és szeretnének onnan nagyon sokan ki is kanyarodni. A műveletet nehezíti a sarkon lévő árkolás. Mindegyik utca kétirányú, mégsem tudnak ennek megfelelő forgalmat bonyolítani. A Pacsirta utcából lehetne kifelé, az Őz utcából pedig befelé közlekedni. Az útszakaszon a lakók között napi szinten fordulnak elő atrocitások, veszekedések. Kéri megfontolni a területek rendezését, annak érdekében, hogy könnyebb legyen a Buckában élők részére a közlekedés, és ne legyenek napi szintű viták. A harmadik téma, amelyről szeretne beszélni, a Sas utca helyzete. A Bucka Közlekedési Konceptió alapján a Vénusz utca egyirányúsításra kerülne a Sas utca felé. A Vénusz utca elég sűrűn lakott rész. A Sas utca egyik oldalról végig van árkolva, mely minden évben megsüllyed, s két autó nagyon nehezen fér el egymás mellett. Amennyiben megvalósul a közlekedési koncepció, a Csépi út egyirányú lesz befelé, a Boglya utca kifelé, a Vénusz utca szintén befelé. Azon Vénusz utcai lakók, akik Szigethalom felé közlekednek majd, a Kikerics utca felé fognak haladni. A vízvezeték rendszer következtében a Zöldfenyő Bölcsőde és Óvoda után található egy szűkület is, ahol az utca teljesen egy sávra szűkül. Az óvodánál ráadásul a parkolás is vitahelyzeteket szül, ugyanis az érkezők ezt is az út szélén teszik meg, akadályozva ezzel a forgalmat. A sarkon ráadásul található egy éles kanyar, mely nem út, magántulajdonban van, szűk, egysávú. Amennyiben megnő a forgalom, komoly problémát fog okozni.

Orosz László bizottsági elnök: kérése, hogy a Grünvald Nikoletta bizottsági tag által elmondottakat juttassák el a Hivatal megfelelő osztályára, továbbá javasol az Egyebek napirendi pontban egy határozati javaslatot, melyben a bizottság felkéri Polgármester urat, illetve a Hivatalt a beadott közlekedési javaslatok vizsgálatára, és amennyiben lehetséges, végrehajtásukra.

Becz Péter bizottsági tag: elmondja, egyetért Grünvald Nikoletta bizottsági taggal, ráadásul ők élnek ott, s látják reálisan a helyzetet. Mindazonáltal harminc éve igyekeznek megoldani azt, hogy a lakosság által kihelyezett virágládák, gumik, rossz helyre ültetett fák felszámolásra kerüljenek. Annak idején elindult ez ügyben egy kezdeményezés az Üdülő soron, ahol szintén elég szűk az út, azonban nem lett belőle semmi. Kérdezi, hogyan lehet ezen veszélyes akadályokat eltávolítani vagy eltávolíttatni?

Gyurcsik József bizottsági tag: javasolja, hogy a Grünvald Nikoletta bizottsági tag által előadott közlekedési módosító javaslatokról készüljön egy részletes szakmai előterjesztés.

Lupa János bizottsági tag: A Csépi út esetében is több lakó kérése az akadályok eltávolítása a padkán, s esetleg ideiglenesen murvával le lehet majd szórni ezen részeket.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: hozzáteszi, tudomása szerint kirívóan közösségellenes magatartásnak számítanak a rendeletben a közterületen elhelyezett fák, akadályok. Amennyiben bejelentés érkezik, a Hatósági Osztály eljár.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: elmondja, mindezekről kell születnie egy tervezetnek, azonban a tervezetésnek anyagi vonzata van.

Ladányi Sándor bizottsági tag: előadja, közterületen valóban sok helyen vannak kiültetve fák és egyéb akadályok. Véleménye szerint az eltávolításhoz nem bejelentés kell, hanem egy előterjesztés és döntés, sőt, akár rendeletet is lehet alkotni.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: hozzáfűzi, emiatt az elmúlt évek során több esetben kerültek konfliktusba a lakókkal. Tapasztalata az, hogy legalább annyian szeretnének erre a helyzetre megoldást, mint amennyien nem, ráadásul az emberek a hosszú idő alatt sajnos hozzászoktak ahhoz, hogy tetteiknek nincsenek következményei.

Becz Péter bizottsági tag: elmondja, maximálisan támogatja a Ladányi Sándor bizottsági tag által elmondottakat, valóban hozni kell egy képviselő-testületi döntést és a balesetveszélyes helyeket meg kell tisztítani.

Marjánné Tóth Tünde bizottsági tag: hozzáteszi, az elképzelés kiváló, azonban az utógondozásról is gondoskodni kell. Hiába van ugyanis egy rendelet, ha az nincs ellenőrizve. Hiába van valaki felszólítva, ha nem tesz semmit és nem is ellenőrizik.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: véleménye szerint minden jogi eszköz és lehetőség rendelkezésre áll a helyzet rendezéséhez. Fontos tudni azonban, hogy milyen sorrendben készüljön el a balesetveszélyes elemek felszámolása. Az Önkormányzat ezeket saját forrásból is felszedetheti, melyet ő nem javasol.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: meglátása szerint jogalkotás nem áll előttük. Az lenne a legfontosabb, hogy aki közterületen illegális akadályt elhelyez, az eljárási bírságot kapjon. A bírság véleménye szerint jó visszatartó erő, azért is, mert ha valaki határidőre nem teljesít, arra nézve a továbbiakban még nagyobb összegű bírság szabható ki. A Hatósági Osztály bevonásával – véleménye szerint - el lehet készíteni egy anyagot. Azt is meg lehet tenni, hogy a képviselő-testület döntsön arról, hogy intézkedések történjenek, továbbá az is egy lehetőség, hogy a következő bizottsági ülésre lesz előkészítve az anyag, melyet átbeszélnek, majd tesznek egy javaslatot a képviselő-testület elé, és lesz egy döntéshozói iránymutatás, melyet Polgármester úr a Hivatal által végrehajt. Mindez lehet ugyanannak a határozatnak a része, melyben felkéri Polgármester urat, hogy a megküldött közlekedési anyagra vonatkozóan is készüljön előterjesztés a bizottság elé, mely tartalmaz határozati javaslatot is.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja dr. Benis Péter határozati javaslatát az alábbiak szerint: „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy

1. a Bizottság 2021.09.08 -i ülésén az Egyebek napirendi pontban, a bizottság elé terjesztett, a Bucka városrész közlekedési szabályainak változtatása tárgyában tett közlekedési javaslatokat vizsgálja meg, s amennyiben lehetséges, azokat hajtsa végre, vagy megoldási javaslatait terjessze a bizottság elé.
2. a Bizottság soron következő rendes ülésére készítsen határozati javaslatot is magában foglaló előterjesztést a település számos pontján illegálisan kihelyezett – a forgalom biztonságát veszélyeztető – útszéli akadályok felszámolásának módjára, továbbá a megszüntetés ütemezésére.”

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

19/2021. (IX.8.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

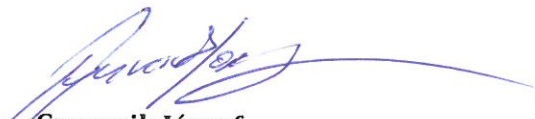
Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy

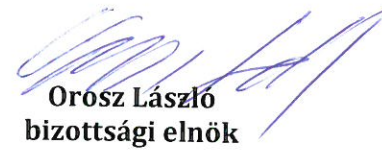
1. a Bizottság 2021.09.08 -i ülésén az Egyebek napirendi pontban, a bizottság elé terjesztett, a Bucka városrész közlekedési szabályainak változtatása tárgyában tett közlekedési javaslatokat vizsgálja meg, s amennyiben lehetséges, azokat hajtsa végre, vagy megoldási javaslatait terjessze a bizottság elé.
2. a Bizottság soron következő rendes ülésére készítsen határozati javaslatot is magában foglaló előterjesztést a település számos pontján illegálisan kihelyezett – a forgalom biztonságát veszélyeztető – útszéli akadályok felszámolásának módjára, továbbá a megszüntetés ütemezésére.

Felelős: Polgármester
Határidő: Következő bizottsági ülés
Végrehajtást végzi: Hatósági Osztály, Városüzemeltetési Osztály

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.




Gyurcsik József
jegyzőkönyv hitelesítő


Orosz László
bizottsági elnök

Felterjesztési záradék

A Buckai-Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2021. szeptember 8-ai rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2021.09.29.

dr. Szilágyi Anita
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2021.09.29.

Égetőné Kurucz Anita Erna
jegyzőkönyvvezető



További mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1	Jelenléti ív
2	Meghívó
3	Lakossági kérelmek a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítására "Felsőtag" településrészen
4	A Szigetszentmiklós 0102/4, 0102/5, 0102/6 és a 0102/11 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonási kérelemről és a településrendezési szerződésről szóló döntés
5	Kisajátítás iránti kérelem a 7114 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában
6	Egyebek