



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város
Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek
Fejlesztési Bizottságának
2021. december 1. napján megtartott
rendes, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE	3
44/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	3
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	3
45/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	3
1./ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS FENNTARTHATÓ ENERGIA- ÉS KLÍMA AKCIÓTERVÉNEK (SECAP) JÓVÁHAGYÁSA	4
46/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	4
2./ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÚJ TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJÁNAK, VALAMINT ÚJ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁJÁNAK JÓVÁHAGYÁSA	5
47/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	5
3./ A 6848 HRSZ-Ú (BEREK UTCA) INGATLAN KISAJÁTÍTÁSA	5
48/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	6
4./ ILLEMHELY LÉTESÍTÉSE A BUCKA-TÓ KÖRNYEZETÉBEN - FEDEZETKIEGÉSZÍTÉS	6
49/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	6
5./ HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSÁRA "12107/4 HRSZ-Ú INGATLAN ÖVEZETI BESOROLÁSÁNAK MÓDOSÍTÁSA GKSZ-13 RÓL LKE-7 ÖVEZETRE"	6
50/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	7
6./ LAKOSSÁGI KÉRELEM A HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSÁRA "LKE-8 ÖVEZETBEN AZ ÉPÍTÉSI TELEK LEGKISEBB KIALAKÍTHATÓ PARAMÉTERE", VALAMINT NYÚLVÁNOS TELEK KIALAKÍTÁSA"	7
51/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	10
52/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	10
7./ HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSA „KÜLÖNLEGES TERÜLET – ADÓTORONY ÖVEZETBEN (KA) 10 M-ES ÉPÍTMÉNYSZAGASSÁG A 0225/1 HRSZ-Ú INGATLANRA VONATKOZÓAN”, VALAMINT „A MASSÁNYI KÁROLY UTCA MELLETTI KERÉKPÁRÚT JOGI HELYZETÉNEK RENDEZÉSE"	11
53/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	11
54/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	12
8./ LAKOSSÁGI KÉRELMEK A HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSÁRA "BUCKA" MK-4 ÖVEZETI BESOROLÁSÚ TELEPÜLÉSRESZEN	12
55/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	13
9./ A 469/2011.(X.26.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT KIEGÉSZÍTÉSE, MÓDOSÍTÁSA	13
56/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	14
10./ EGYEBEK	15
57/2021. (XII.1.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	18
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK	20
TOVÁBBI MELLÉKLETJEGYZÉK	21

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 2021. december 1. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Orosz László bizottsági elnök, Lupa János, Ladányi Sándor, Gyurcsik József, dr. Vántsa Botond, Becz Péter, Miklósi Edina, Nagy Noémi, Hudi András, Grünvald Nikoletta, Törő Lajos Sándor bizottsági tagok.

Meghívottként jelen vannak: Nagy János polgármester, Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető, Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető, Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető, Mezeiné Blizil Anett, Kerekes Sarolta szakügyintézők, Vaszócsik Vilja, az ITI Magyarország Kft. munkatársa, Laczkovics Lászlóné, szigetszentmiklósi lakos.

„Hudi András bizottsági tag távozik az ülésteremből.”

Orosz László bizottsági elnök: üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 15 tagjából 9 tag jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Orosz László bizottsági elnök: javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Gyurcsik József bizottsági tag személyében.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

44/2021. (XII.1.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2021. december 1-jei rendes, nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Gyurcsik József bizottsági tagot jelöli ki.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Orosz László bizottsági elnök: javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

45/2021. (XII.1.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a 2021. december 1-jei rendes, nyilvános ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

- 1) Szigetszentmiklós Város Fenntartható Energia- és Klíma Akciótervének (SECAP) jóváhagyása

- 2) Szigetszentmiklós Város új Településfejlesztési Konceptiójának, valamint új Integrált Településfejlesztési Stratégiájának jóváhagyása
- 3) A 6848 hrsz-ú (Berek utca) ingatlan kisajátítása
- 4) Illemhely létesítése a Bucka-tó környezetében – fedezetkiegészítés
- 5) Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítására "12107/4 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Gksz-13 ról Lke-7 övezetre"
- 6) Lakossági kérelem a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítására "Lke-8 övezetben az építési telek legkisebb kialakítható paramétere", valamint nyúlványos telek kialakítása"
- 7) Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása „Különleges terület – adótorony övezetben (Ka) 10 m-es építménymagasság a 0225/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan”, valamint „a Massányi Károly utca melletti kerékpárút jogi helyzetének rendezése"
- 8) Lakossági kérelmek a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítására "Bucka" Mk-4 övezeti besorolású településrészen
- 9) A 469/2011.(X.26.) számú Önkormányzati Határozat kiegészítése, módosítása
- 10) Egyebek

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1./ Szigetszentmiklós Város Fenntartható Energia- és Klíma Akciótervének (SECAP) jóváhagyása

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: ismerteti az előterjesztést, valamint hozzáfűzi, e napirendi ponttal kapcsolatban előzetesen már lehetőségük nyílt vitázni. Egy célfeladatként tekintenek az akciótervre, szeretnének uniós forrásokhoz jutni és ezeket energetikai fejlesztésekre fordítani.

Hozzászólások:

Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető: előadja, hogy az Akcióterv készítője az ITI Magyarország Kft. részéről jelen van Vaszócsik Vilja személyében, aki egy rövid prezentációval készült a bizottság számára.

Vaszócsik Vilja, az ITI Magyarország Kft. munkatársa: ismerteti a prezentáció tartalmát.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot – **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

46/2021. (XII.1.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Városfejlesztési Projekt Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 2. számú melléklete.

2./ Szigetszentmiklós Város új Településfejlesztési Konceptiójának, valamint új Integrált Településfejlesztési Stratégiájának jóváhagyása

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: elmondja, hogy ismételten Vaszócsik Vilja prezentációját tekinthetik meg a bizottság tagjai.

Hozzászólások:

Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető: tájékoztatja a bizottságot, hogy kiosztásra került további három beérkezett államigazgatási vélemény az előterjesztéshez kapcsolódóan, azonban az egyik javaslat nem került megfogalmazásra a Május 1. sétányt érintően, de ennek átvezetésére nem volt szükség, mert a már kiküldött dokumentum kezelte ezt az észrevételt, a többi esetben pedig nem tettek javaslatot.

Vaszócsik Vilja, az **ITI Magyarország Kft. munkatársa:** ismerteti a prezentáció tartalmát.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

47/2021. (XII.1.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslatok elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Városfejlesztési Projekt Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslatai és 2., 3., 4. számú melléklete.

3./ A 6848 hrsz-ú (Berek utca) ingatlan kisajátítása

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: a napirendi ponthoz kapcsolódóan elmondja, az ingatlan a Bucka városrészben található, a jelenlegi állapotok szerint hétmillió-néhányszázezer forintért hozzá lehetne jutni. Ráadásul, a Bucka további fejlesztéséhez ezt feltétlen szükségesnek tartja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

48/2021. (XII.1.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Településrendezési Osztály

végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

4./ Illemhely létesítése a Bucka-tó környezetében - fedezetkiegészítés

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: elmondja, hogy a 20.000.000.- Ft-ra tervezett fedezet 7.000.000.- Ft-tal történő kiegészítéséről van szó. Úgy gondolja, célszerű minél előbb jóváhagyni az említett összeget, mert az anyagárak és egyéb drágulása miatt egyre nagyobb költséggel kell számolniuk.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

49/2021. (XII.1.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Városfejlesztési Projekt Osztály

végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

5./ Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítására "12107/4 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Gksz-13 ról Lke-7 övezetre"

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: ismerteti, két lakihegyi, összefüggő telek az érintett ingatlan, amely egy tulajdonos kezében van. Az egyik telken családi ház található, amely Lke-7 övezetbe tartozik, a hozzá kapcsolódó telek pedig ipari övezet. A tulajdonos a két telket egyesíteni kívánja, ezért kéri az övezeti besorolás módosítását. Hozzáteszi, Lakihegyen nem egyedülálló az ilyesféle helyzet, kétféle besorolás található a város ezen részén. A terület egyik fele ipari övezet, a másik fele lakóövezet. Méltányosnak tartaná az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását, az átminősítés engedélyezését.

Hozzászólások:

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető felé kérdése, arról az ingatlanról van szó, ahol építési engedély nélkül építettek meg egy családi házat?

Koralewsy Anikó településrendezési osztályvezető: válasza szerint nem, az ingatlan, amelyen a lakóépület található, jogilag rendezett. Tehát feltüntetett és az ingatlan nyilvántartásban bejegyzett.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**50/2021. (XII.1.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek
Fejlesztési Bizottsági Határozat**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

6./ Lakossági kérelem a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítására "Lke-8 övezetben az építési telek legkisebb kialakítható paramétere", valamint nyúlványos telek kialakítása"

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: tájékoztatja a bizottságot, hogy jelen vannak az érintett ingatlan tulajdonosai, részükre a felszólalás lehetőségét megadja.

„Becz Péter bizottsági tag megérkezik az ülésterembe.”

Hozzászólások:

A 3361 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa: a többi tulajdonos nevében elmondja, azzal a kérelemmel fordultak a hivatal felé, hogy szeretnének kialakítani a Kürt közre telkeket a jelenlegi két telek összevonásával, habár ezen érintett telkek mélysége 28 és 30 méter alatt van, és a szabályzat szerint 30 méter a minimális telekmélység.

Koralewsy Anikó településrendezési osztályvezető: elmondja, nem tudja, hogy az érintett kérelmezők ismerik-e az előterjesztés határozati javaslatát, de jelenlegi formában, amíg egy beruházói szándék nem érkezik az önkormányzathoz, addig nem szeretnék támogatni az ingatlantulajdonosok kérését. A legnagyobb problémát abban látja, hogy a Kürt köz jelenleg magánút, nem az önkormányzat tulajdonában lévő közterület. Mindaddig, amíg ennek a jogi helyzetét nem látja pontosan az önkormányzat, - ráadásul, tudomása szerint a kérelmezők a Kürt köznek nem is tulajdonosai, tehát a magánútnak a beépített területén élők és használói-, addig ezt a kérelmet napolni kéne meglátása szerint. Amennyiben ténylegesen érdekeltté válik egy konkrét beruházó, amely az önkormányzat elé tárja a fejlesztési javaslatát és azt, hogy kíván a magántulajdonú útban tulajdonosként részt venni, szeretné-e ezt az utat fejleszteni, - hiszen jelenleg egy murvás burkolattal ellátott út, amely közvilágítással ugyan rendelkezik, de csapadékvíz-elvezetéssel nem-, akkor lehet érdemben tárgyalni. Először ennek az útnak a jogi helyzetét és műszaki tartalmát szükséges meghatározni a befektető részére, hogy a kérelmet támogatni lehessen.

A 3361 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa: elmondja, nem beruházónak szeretnék értékesíteni az ingatlant, hanem magánszemély részére. Kérdése, miért beruházó szándék esetében támogatnák a kérelmet?

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: válasza, hogy jelenlegi formában magántulajdonosoknak sem tudják eladni, hiszen jogilag a magánútban nem vesznek részt tulajdonosként.

A 3361 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa: kérdése, hogyha a Kürt közben, tehát az utat tekintve tulajdonjogot szereznének, akkor parcellázhatóvá válnának a telkek?

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: válasza szerint igen, akkor lehetne beszélni a Kürt köz fejlesztési lehetőségeiről és jövőbeni fejlesztési előírásairól, viszont a Kürt köz jelenlegi formájában alkalmatlan ahhoz, hogy a már beépített és a kérelmezők által kiszámolt 6-7-8 építési telket ellássa.

A 3361 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa: helyesbítésként úgy gondolja, maximum 3 telek lehetne a területen.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: előadja, a probléma, hogyha egy Lke-8 övezetben a telek mélységét lecsökkentenék, azáltal a tulajdonosoknak 6-7 építési telek kialakítására nyílna lehetőség. Nem egy teljesen új övezeti besorolást kértek a tulajdonosok, ami azt mutatná a paraméterei szempontjából, hogy csak három építési telek alakulna ki, hanem ezzel az Lke-8-as, 700 m²-es minimális telekmérettel abban az esetben, ha a kérelemnek eleget téve 25 méterig levinnék a minimális telekmélységet, akkor az aktuális szélességgel kb. hat építési telek alakulna ki. Mindenféleképpen azt javasolja az érintetteknek, hogy rendezzék a magánút jogi helyzetét, mert papíron ugyan lehet parcellázni, de építeni utána nem lehetséges, mert nem tulajdonosok a magánútban. Valamint szerinte tisztázniuk kell a tulajdonosoknak továbbá, hogy a Kürt közön milyen műszaki fejlesztéseket tudnának eszközölni ahhoz, hogy a Képviselő-testület támogatni tudja ennek a telekalakítását.

Gyurcsik József bizottsági tag: a tulajdonosoknak elmondja, ami városszerte probléma, a Kürt közben is megjelenik. Azaz, akár 11-12 lakóingatlant is kiszolgál, amely lakosai használják az utcát parkolás céljából. Ha erre az utcára még 6-7, vagy 3-4 lakóingatlan kerül, háztartásonként két autóval, akkor szerinte ez komoly problémákat fog okozni a forgalomszervezés, és élıhetőség tekintetében is. Tehát úgy gondolja, a város élıhetőségének fontos szempontja, hogy amennyiben építési telket segítenek kialakítani, az infrastruktúra is ott legyen mellette. Elmondja, ebben az esetben nincs infrastruktúra. Értékesítési és kreatív szempontból valóban lehetne 3-4 vagy 6-7 építési telek is, de az utca és a régi lakók nem biztos, hogy örülnének a későbbiekben a zsúfoltságnak. Ráadásul, így is meglehetősen balesetveszélyesnek tartja az útról történő kihajtást, a megnövekedett autóforgalom további feladatokat róna az önkormányzatra. Úgy látja, nem csupán telekalakítási kérdésről van szó, számos egyéb folyamánya befolyásolja a döntést.

Orosz László bizottsági elnök: tájékoztatja a bizottságot, az érintett kérdéskör a határozati javaslatok egyike volt, a napirend további pontja egy nyúlványtelek kialakításával kapcsolatos kérvény tárgyalása. A tulajdonos felszólalása előtt szeretné kérni a Hivatal szakmai válaszáat.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: elmondja, több esetben érkezett olyan jellegű kérelem a hivatal felé, hogy nyúlványos telkek kialakítását tegye lehetővé a Helyi Építési Szabályzat. 2009-ben, amikor az első Helyi Építési Szabályzatot az önkormányzat megalkotta, már szerepelt benne, hogy Szigetszentmiklóson nem támogatják a nyúlványos telek kialakítását. Tájékoztatásul előadja, a nyúlványos telek az, amikor van egy három méter széles, kvázi útként hasznosított területrész és az ingatlant ezen keresztül közelítik meg, de ez a telek részét képezi. Ilyen esetekben gyakran felmerül, hogy a közterületi részen kapu, kocsibehajtó helyezkedik el, és a járda kiépítésében is problémát tud okozni. Az előterjesztésben szereplő, 1448 hrsz-ú ingatlanról - amely a Csepeli út mellett, a régi Fakanál vendéglő mögött helyezkedik el -, elmondja, hogy nagyon régóta így van kialakítva, és egy beépített, jogilag rendezett felépítménnyel rendelkezik. Az okát nem tudja, miért, de valamilyen okból kifolyólag nincs közút kapcsolata. Ez jogilag problémás helyzetet tud eredményezni. Az ingatlan tulajdonosa próbálkozott a telekalakítással, szeretett volna nyúlványos telekrész kialakítani a Csepeli útra merőlegesen. Ezt első körben szakhatóságilag elutasították, a HÉSZ nem teszi lehetővé ennek kialakítását. Ezt követően fordult kérelmével az önkormányzathoz. Úgy gondolja, ilyen esetben a mérlegelési jogkör alkalmazása célszerű, ezért a határozati javaslatban megfogalmazásra került, hogy abban

az esetben, ha egy kialakult, önálló helyrajzi számmal rendelkező ingatlan, valamint beépített, tehát az ingatlan nyilvántartásban kivett lakóház, udvar vagy hétvégi házként található ingatlanról beszélünk, vagy egyéb más minőségi besorolással rendelkezik, akkor engedélyeznék a nyúlványos telek kialakítását, hiszen a hosszú évek során kialakult meglévő állapot senkinek nem jó. Azt viszont leszögezi, ezeknek a nyeleknek a szélességét minimum 4 méterben határozzák meg, szerinte ez az a szélesség, ami szükséges ahhoz, hogy biztosítva legyen az ingatlanokról történő ki- és behajtás, megközelíthetőségük. Az előterjesztésben szereplő másik dilemma a Buckában lévő osztatlan közös tulajdonú ingatlanokra irányul (több tulajdonos által használt, de egy helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanok). Ilyen érintett a Csépi út mellett található, 6341/1 hrsz-ú ingatlan, melynek tulajdonosa első körben kérte a telek felosztását. A HÉSZ azt mondja ki, hogy ilyen esetekben, kertvárosias lakóövezetben ahhoz, hogy egy telket fel lehessen osztani és arra önálló telkeket kialakítani, minimum 12 méter széles utat kell biztosítani hozzá. Az érintett telek paramétereit illetően, amennyiben a 12 méteres utat kialakítanák, akkor hasonlóan, mint a Kürt köz esetében, a visszamaradó telek mélysége nem érné el azt a mélységet, ami az önálló helyrajzi számú ingatlanok kialakítására alkalmassá válna, tehát a 30 méter mélységet. Ezért a tulajdonos kérte a nyúlványos telek kialakítását. Elmondja, hosszasan keresték a megoldást kollégáival, de nem találtak olyan lehetőséget, aminek ne az lenne az eredménye, amit az imént említett, hogy akár 1400-1500 m²-es telkeket ketté lehetne osztani, önálló helyrajzi számmal létesíteni és nyúlványos telek kialakítását engedélyezni. Az érintett esetben, mivel nem találtak semmilyen kivételi megoldást, ezért nem javasolják a kérelem elfogadását, mert szeretnék fenntartani továbbra is azt az állapotot, hogy nyeles telket ne lehessen Szigetszentmiklós közigazgatási területén kialakítani. A határozati javaslat ebben az esetben a tulajdonos kérelmének a nem támogatása.

6341/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa: elmondja, egy nagyon régóta fennálló állapotról van szó, a telek 2581 m²-t foglal magába, amely elég jelentős értéket képvisel. Előadja, a teleknek három tulajdonosa van, édesanyja a többségi tulajdonos, az ő ügyében jár el; több, mint 1400 m² területtel rendelkezik az említett teleknagyságból. A kb. 400 m² nagyságú telekrész tulajdonosa nem hajlandó összevonni az édesapjával a telket, akinek az előtte lévő utcából benyúlik egy telekrésze, ehelyett az édesanyja ingatlanján szeretne utat kialakítani. A másik ingatlanrész esetében tulajdonosváltás történt, nekik sem felel meg a jelenlegi állapot, az önálló telekhez nincs meg a kellő négyzetméternagyságú terület, kb. 70 m² hiányzik ahhoz, hogy a 200 m² meglegyen. Elmondja, nem feltétlen ragaszkodik a nyúlványos telek kialakításához, azonban, ami a Helyi Építési Szabályzatban előírt 12 méteres útszélesség, kifogásolhatónak tartja más önkormányzatok szabályzataiban foglaltakhoz viszonyítva. Némely önkormányzat ugyanis abban határozza ezt meg, hány telket szolgál ki az adott út. Hozzáteszi, a Csépi út nincs 12 méter széles, ehhez képest egy ingatlan esetében ezt várják el. Úgy gondolja, ha három telket szolgál ki a magánút, elég a 4 méter szélességet meghatározni, ha öt vagy több telket, akkor kérhetik a 6 métert. A szakaszosítást szeretné kérni az önkormányzattól. Kápolnásnyék példáját említi, ahol hat telek esetében elegendő a hat méter széles út, afölötti telekszám estén kérik a 12 méter szélességet. Úgy gondolja, három telket érintően nem reális elvárás a 12 méter széles út kívánalma. Ráadásul, az érintett területen elgazosodás, erdőség kialakulása tapasztalható, de a három tulajdonos nem tud semmit kezdeni vele. Úgy látja, és Budaörsön is megfigyelhető tendencia, hogy a parlagon heverő, elgazosuló területek esetében inkább kivételeket tesznek az építési szabályzatban, minthogy az terhelje az adott környezetet. Gyakorlatilag egy erdő található a környezetükben, ami miatt nem jutnak be a telkükre. Elmondja, édesanyja 72 éves, szeretné, ha még az életében ezt meg lehetne oldani. Például értékesítés esetén a saját házát fel tudná újítani, amire egyébként nincs lehetősége és egy élete munkája benne van. Úgy gondolja, van ennek emberi oldala is, amit szeretne, ha figyelembe vennének a döntéshozók.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: elmondja, abban igaza van a tulajdonosnak, a Csépi út sincs 12 méter széles természetben, de 16 méter szélességűre van kiszabályozva és igyekeznek ezt a 16 méteres állapotot egyszer elérni. Kitérve az x számú telek megosztása esetén x méter széles út kialakítására tett javaslatra, az a meglátása, hogy Szigetszentmiklóson sajnos a befektetői-beruházói oldal nagyobb érdeket képvisel, mint a

magántulajdonosi beruházások. Nem magunknak építkezünk, hanem eladásra építkezünk. Hogyha két telek kialakításánál legyen elég 6 méter, akkor attól tart, hogy – ha nem is az érintett tulajdonos esetében, de vannak még rá példák a városban –, lehet, valaki elsősre két 3000 m²-es telket alakít ki, majd két hét múlva tovább osztja hat telekké. Ez ellen nem tudnak mit tenni hatósági részről, mert egy kialakult állapot keletkezne. Először az illető kialakít két telket, amihez elég a 4-6 méter széles út, átvezeti az ingatlan nyilvántartásba, majd beadja a kérelmet a 3000 m²-es telkek további felosztására. Kis településen, ahol az emberek maguknak építkeznek, elképzelhetőnek tartja, hogy ez működik, de Szigetszentmiklóson, ahol olyan beruházói érdekekkel állnak szemben, hogy egy lakás helyett kettőt, hármat, négyet építenek, és a hivatalnak nincs eszköze a szankcionálásra, akkor ezt rendkívül problémásnak látja. Másrészt megérti az emberi oldalát, hogy egy osztatlan közös tulajdonból szeretnék az 1/1 tulajdoni hányadot elérni, de az építési szabályzatot nem lehet egyénileg, egy helyrajzi számra szabni. A Helyi Építési Szabályzat egy általános, átfogó problémát kezelő rendelet.

6341/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa: kérdése, amennyiben nem támogatják kérelmüket, mi a javaslata a hivatalnak, ők, mint tulajdonosok, mit tegyenek? Azt azonban nem érti, miért nem lehet kivételes esetben kivételt tenni, más esetben pedig igen, valamint, beruházói érdekeknek kedveznek, míg egyébként nem tudnak megoldást találni.

Orosz László bizottsági elnök: elmondja, a magánérdek és a közérdek néha ütközik, és az önkormányzatnak, mint hivatalnak a közérdeket kell figyelembe vennie. Mint magánember, roppant mód egyetért az elhangzottakkal. Hozzáteszi, ha a tulajdonviszonyokon lehetne változtatni és nem osztatlan közös tulajdon lenne, talán tudnának segíteni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti 1.sz. határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot – **7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

51/2021. (XII.1.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti 1.sz képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

Orosz László bizottsági elnök: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti 2. sz. határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot – **9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

52/2021. (XII.1.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti 2. sz. képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Településrendezési Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

7./ Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása „Különleges terület – adótorony övezetben (Ka) 10 m-es építménymagasság a 0225/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan”, valamint „a Massányi Károly utca melletti kerékpárút jogi helyzetének rendezése”

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: a határozati javaslat ismertetési során hozzáteszi, az adótorony területének tulajdonosa, az Antenna Hungária Zrt. nyújtott be kérvényt egy magasabb épület kialakítására, amelyet a bizottság elutasít, amennyiben támogatja a határozati javaslat elfogadását. A másik határozati javaslat a Szigetszentmiklós-Lakihegyet összekötő kerékpárút egy részének övezeti átsorolásáról szól tulajdonképpen, a kerékpárút közöttá minősítéséről.

Hozzászólások:

Nagy Noémi bizottsági tag: az előterjesztésben az áll, hogy az épület jelenleg is magasabb, mint 6 méter, kérdése, miért szerepel a határozati javaslatban, hogy a bizottság nem támogatja, hogy ezt tovább emeljék? Tehát, milyen magasságú és mi szól az ellen, hogy a már egyébként is magasabbat nem bővíthetik?

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: válasza, hogy az Antenna Hungária Zrt. jelezte kérését, a megengedett legnagyobb építménymagasság 6 méterről 10 méterre való emelésére irányulóan. Annak idején a környező ingatlanrészeknél is korlátozva lettek az építménymagasságok, tekintettel arra, hogy az adótoronynak van egy védőtávolsága, és attól a telephelytől számítva x méteres körzetben csak egy bizonyos magasságig lehet épületeket létesíteni. Nem az Antenna Hungária Zrt-t szeretnék ellehetetleníteni, de felmerül benne a kérdés, ha önmagának engedélyezi a nagyobb építménymagasságot, akkor azoknak miért nem, akik ezen a védőtávolságon belül vannak?

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti 1.sz. határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **-5 igen, 2 nem, 3 tartózkodás szavazattal** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

53/2021. (XII.1.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti 1. sz. képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.”

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Településrendezési Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

Orosz László bizottsági elnök: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti 2. sz. határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag -10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

54/2021. (XII.1.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti 2. sz. képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Településrendezési Osztály

végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

8./ Lakossági kérelmek a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítására "Bucka" Mk-4 övezeti besorolású településrészben

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: a napirendi ponthoz kapcsolódóan tájékoztatja a bizottságot, hogy az egyik érintett ingatlan tulajdonosa jelen van, lehetőség van számára a felszólalásra.

Hozzászólások:

Laczkovics Lászlóné, lakos: a jelenlegi mezőgazdasági terület övezeti besorolás módosítását szeretné kérni kertvárosias lakó övezetre. Tudomására jutott, hogy ez természetvédelmi terület, amihez hozzányúlni nem lehet. Hasonlóan a korábban elhangzott problémákhoz, a területet érintő ingatlanulajdonosok közül is vannak, akik értékesíteni szeretnének, mert nem tudnak a telekkel mit kezdeni. Bármiféle ötletet, javaslatot szívesen fogad a hivatal, bizottság részéről. Hozzátevé, sajnos a többi tulajdonos nevében nem tud beszélni, mert csak ő jött el az ülésre az érintettek közül.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: kiegészítené a tulajdonos mondanivalóját a bizottság számára. A város első Helyi Építési Szabályzata 2009-ben készült el, ami az új OTÉK alapú, központi kormányrendeletre épül. Az államigazgatási eljárás, ami a Helyi Építési Szabályzat módosításához, kialakításához szükséges, előírja, hány hatóságot kell megkeresni, ugyanúgy, mint egy ITS koncepció esetén. Ezek között van a DIMPI, amely 2009-ben azt kérte az akkori Képviselő-testülettől, hogy a Bucka területén a nagyobb, összefüggő területrészeket - tekintettel arra, hogy védett növényzetet találtak rajta-, természetközeli állapotban tartsa meg és beépítésre nem szánt övezetté jelölje ki. A mostanihoz hasonló lakossági panaszok érkeztek 2009-et követően, ezért az önkormányzat ismételt megkereste a DIMPI-t 2010-ben és kérte, hogy ezeket egy helyszíni bejárás során vizsgálja felül. Személy szerint ezen a helyszíni bejárásán nem vett részt, de tudomása szerint úgy zajlott, hogy tavasz magasságában kimentek a DIMPI munkatársai a területekre, és ott, ahol védett növényt láttak, a nyilvántartásban rögzítették az adott helyrajzi számot és továbbra is kérték ennek a természetközeli állapotnak a fenntartását. Azóta a DIMPI részéről jelzés nem történt, de minden egyes HÉSZ módosítás alkalmával szem előtt van tartva, hogy kérésének megfelelően továbbra is beépítésre nem szánt övezetként kezeljék, ami tulajdonképpen a védett növények megóvása érdekében történik. Másik alapvető probléma, amivel kapcsolatban tájékoztatni szeretné a jelenlévőket, hogy van egy magasabb szintű törvény, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló törvény, amely kimondja annak alapjait, milyen úton és módon lehet Helyi Építési Szabályzatot módosítani, felülvizsgálni. Az érintett területrészénél a Kakukkfű utca, amin keresztül az ingatlanok megközelíthetőek, már Szigethalom Önkormányzat tulajdonában van, mert a telkek végénél van a közigazgatási határ. Az előbb említett törvény azt mondja ki, hogy a közigazgatási határtól számítva és ahhoz viszonyítva 200 méternél közelebb helyezkedő ingatlanokat nem lehet

beépítésre szánt területté kijelölni. Egy lehetőség van, aminek során az állami főépítési eljárás keretében területfelhasználási engedélyt kell kérni, és amennyiben az állami főépítész - a hatóságok közreműködésével, valamint Szigethalom város jóváhagyásával - ezt engedélyezi, akkor kerülhet sor esetlegesen a Helyi Építési Szabályzat módosítására. Összefoglalva elmondja, nem csak az a probléma, hogy védett növények találhatók a területrészen, mert az ingatlan tulajdonosok elmondása szerint a populáció már egyre kevesebb, hanem, hogy a magasabb szintű jogszabálynak sem lehetne egykoros eljárás keretein belül megfelelni. Tehát mindenféleképpen az állami főépítési eljárás keretein belül szükséges a területfelhasználási engedélyt megkérni. Hozzáteszi, meglehetősen nagy területrésze van szó, a munkatársakkal végzett számítások szerint 8-10 ha. Ha ennek csak a 20 százalékát számítja le veszteségnek az úthálózat kialakításába, abban az esetben is 80-100 építési telek alakítható ki. Jelenleg az önkormányzat szennyvízkapacitással küzd, közintézmény kapacitással küzd, szerinte fontolóra kell venni, hogy ilyen esetekben újabb beépítésre szánt területek kijelölését támogatja vagy nem támogatja a bizottság.

Laczkovics Lászlóné, lakos: kérdése, hogy az állami főépítészt kell első körben megkeresnie?

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: elmondja, alapvetően az első kör a DIMPI-vel való egyeztetés, hiszen a korlátozást az ő kérésére vezette be az önkormányzat a Helyi Építési Szabályzatba és nem jelölte ki beépítésre szánt területté az ingatlanokat. Abban az esetben, hogyha a DIMPI zöld utat adna arra, hogy a területet lakóövezetté sorolja át a Képviselő-testület, akkor lehet az állami főépítési eljárás keretén belül a területfelhasználási engedélyt kérni, merthogy a magasabb szintű törvénynek sem felel meg ilyen formában a terület átsorolási igénye. Ezt a két lépcsőfokot említené, és szerinte harmadikként lehetne oda eljutni, hogy a Képviselő-testület újra tárgyalni tudja a tulajdonosok kérelmét és esetlegesen helyt adni ennek a kérésnek.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot- **9 igen, 1 nem szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

55/2021. (XII.1.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Településrendezési Osztály

végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

9./ A 469/2011.(X.26.) számú Önkormányzati Határozat kiegészítése, módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Ladányi Sándor bizottsági tag: egy korábbi napirendi ponthoz szeretne hozzászólni. Kérdése, hogy az elutasító döntés, tehát a nemleges válasz - az adótorony övezetében benyújtott 10 méteres építménymagasság kérelme iránt - tulajdonképpen igent jelent?

Orosz László bizottsági elnök: válasza, hogy a határozati javaslatot a bizottság nem fogadta el, erről a Képviselő-testület a későbbiekben döntést fog hozni. Ha ott sem fogadják el, akkor születik határozat arról, hogy az Antenna Hungária Zrt. építhet 10 méteres építményt és a saját

szabályaival szembe mehet. Tehát, a Képviselő-testület ülésén hoznak döntést erről, ott kell igennel szavazni.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: elmondja, a tárgyalt előterjesztés az Antenna Hungária Zrt. tulajdonában álló két, egymástól független ingatlanra vonatkozik. Az egyik a telephelye a Komp utcában, ahol az volt a kérésük, hogy 6 méterről 10 méterre módosuljon az építménymagasság korlátozása. A határozati javaslatban az szerepelt, hogy ne kerüljön támogatásra a kérelem, ami elutasításra került, tehát ez olyan, mintha a szakbizottság helyt adna az Antenna Hungária Zrt. kérésének. A második pont a Massányi utca és a II. Rákóczi F. út kereszteződésében lévő antennatorony terület részére vonatkozik, ebben az esetben a kerékpárutat érintő terület kiszabályozásáról szólt a javaslat, és a szakbizottság ezt elfogadva a terület kisajátítását támogatta.

Ladányi Sándor bizottsági tag: kérdése, miért szükséges kisajátítani ez érintett területet?

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: elmondja, az önkormányzat bérleti szerződéses jogviszonyban áll a tulajdonossal, és éves szinten fizet a terület részért, ezért szeretnék ezt a fajta jogviszonyt megszüntetni a terület megvásárlásával, azt a Massányi utcához csatolva, mint a közút része.

Ladányi Sándor bizottsági tag: összegezve úgy értelmezi, az önkormányzat nem tud a céggel megállapodni, mert a kerékpárútnyi területet nem hajlandóak odaadni, az önkormányzat viszont a 10 méteres építménymagassághoz járuljon hozzá. Úgy gondolja, végeredményben ezt szavazta meg a bizottság.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: helyesli Ladányi Sándor bizottsági tag észrevételét.

Ladányi Sándor bizottsági tag: elmondja, a Képviselő-testület ülésén fognak szavazni a napirendről.

Becz Péter bizottsági tag: nem tudja, van-e bármi jelentősége, illetve van-e mód újra szavazni a napirendről, ugyanakkor azt gondolja, a bizottság tagjai nem értették, miről van szó tulajdonképpen.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: véleménye szerint nem mindegyik bizottsági tagnak volt tudomása az előzményekről, az önkormányzat 100 millió forintos összeget fizet ki bérleti díjként az Antenna Hungária Zrt. részére, és nem tud velük megállapodásra jutni a bérleti díj csökkentését illetően. Hozzátéve, a bizottság döntésének értelmében a kedvezményt megkapja az Antenna Hungária Zrt. A kisajátítási eljárásra azért van szükség, mert a cég nem korrekt a tárgyalások során.

Orosz László bizottsági elnök: elmondja, egy lezárt napirendi pontról vitatkoznak, amiről már kellőképp értekeztek szerinte. Hozzáteszi, a 100 millió forintot erős túlzásnak tartja.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: a 100 millió forintot ő is túlzónak érzi, havonta 80.000.- Ft-ot fizet az önkormányzat, habár 10 éves nagyságrendről van szó. De mindenképp úgy gondolja, rendezni kell ezt a helyzetet.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot – **7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**56/2021. (XII.1.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek
Fejlesztési Bizottsági Határozat**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Településrendezési Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

10./ Egyebek

Orosz László bizottsági elnök: kérése, hogy azokat tárgyalják első körben, amik nem érintik a jövő évi költségvetést, és a költségvetést érintő egyebek lennének az utolsó vitás pont.

Becz Péter bizottsági tag: elmondja, a jövő évi költségvetést érintően szeretne hozzászólni.

Orosz László bizottsági elnök: tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előző bizottsági ülés „Egyebek” napirendi pontja alatt szóba kerültek a következő évi költségvetésben felmerülő fejlesztési igények, amivel kapcsolatban arra a megegyezésre jutottak, hogy a mai ülés alkalmával elővezetésre kerülnek ezen javaslatok.

Becz Péter bizottsági tag: az elmúlt bizottsági ülés során felvetette azt a kérést, hogy a jövő évi költségvetést illetően érkezzenek be a területi képviselőktől olyan igények, amik kifejezik, mit szeretnének a saját területükön belül megvalósítani. Szeretné kérni a bizottságot, hogy a beérkezett igényeknek megfelelően a hivatal készítsen egy hozzávetőleges felmérést út, járda, lámpatest, egyebek tekintetében. A korábbi évek tapasztalataiból kiindulva attól tart, hogy egyik városrész jelentős összeghez jut hozzá, míg a másik ennek töredékéhez. Úgy gondolja, ha a beérkezett igényeknek megfelelően a hivatal egy hozzávetőleges felmérést készít, akkor egy becsült nagyságrendet lehet mindegyik kéréshez számolni, ami alapján sokkalta egyszerűbben és pontosabban lehetne a költségvetés fejlesztési részét összeállítani. Hozzáteszi, nem arra gondol, hogy ezzel együtt már eldöntésre kerüljön, hogy az adott fejlesztési összegből melyik városrész mennyit kap, hanem legyen egy támpont, ami alapján az elképzeléseket realizálni tudják. Példának okáért, egy Lakihegyen tervezett fejlesztés összességében 200 millió forint. Úgy gondolja, ez már egy olyan szám, ami fedí a valóságot, nem pedig légből kapott. Kérdése a törvényesség felé, tehet-e a bizottság efféle kérést a polgármestert felé, hogy a Hivatalt kérje fel ezen feladatok elvégzésére?

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: úgy gondolja, van erre mód, de nagyon hozzávetőlegesek lehetnek a számok. Illetve, kérdésesnek találja, hogyan lehet megsaccolni térképről, hogy adott útszakasz milyen hosszúságú, milyen széles ott a járda. Esetleg egy idei szerződésben megnézve, viszonylagosan jó adatokat kapnának, amiket valamilyen óvatos számmal megszorozva és körülbelül 10-20 százalékos várható áremelkedéssel kalkulálva megbecsülhetőnek tartja hozzávetőlegesen. Nyilván a mennyiség sem elhanyagolható, hiszen van egy fejlesztési koncepció, költségvetési keret, ha beérkezik száz darab igény a bizottság tagjaitól, nehezen leválogathatónak találja ezeket. Valamint kérdés, mi lesz a végső javaslat és mekkora kapacitása van erre a hivatal dolgozóinak. Aggodalmát fejezi ki afelől, hogyan tud elkészülni mindez jövő februárra, amikor kész javaslatot tárgyal a Képviselő-testület a költségvetést érintően.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: kérdése, hogy a beérkezett javaslatokat minden esetben a hivatal kontrollálja a költségösszegeket illetően? Felveti, előfordulhat, hogy elvégeznek egy számítást adott utca kapcsán, és ennek az összegnek a negyede befelé a költségvetésbe. Kérdése, terhelhetik-e a hivatalt ezzel?

Becz Péter bizottsági tag: előadja, ő össze fogja írni azt, mit szeretne megvalósítani a körzetében, majd leadja a hivatal felé. Amennyiben nem kerülnek kiszámításra a költségek, elvégzi saját maga. Nem gondolja, hogy nagy terhet rónának ezzel a hivatalra, hiszen a műszaki paramétereket feljegyzi az adott településrészen járda, lámpatestek tekintetében, ő ezek után egy árkalkulációt vár. Kéri a javaslat elfogadását a Bizottságtól.

Orosz László bizottsági elnök: egyetért Becz Péter bizottsági tag javaslatával. Azt gondolja, nagyjából minden képviselőtársa műszaki területen mozog őt kivéve, és a költségeket ki tudja számolni nagyságrendileg, akár a buckai városrész területi képviselői, akár Becz Péter úr. Ennek ellenére szeretné, ha a hivatal részéről megtörténne a költségkalkuláció.

Törő Lajos Sándor bizottsági tag: az idei költségvetéssel kapcsolatban megjegyzi, emlékei szerint a Lakihegyi Közösségi Ház építésére 20 millió forintot felajánlott az önkormányzat. Nem látja, történt-e bármi ezzel a pénzzel. Ha a jövő évi költségvetésbe kerül átvezetésre, reméli, lesz még több ráfordítás, ami kicsit előre mozdítaná a fejlesztést. Elmondja, arról volt szó, a karácsonyi nyugdíjas összejövetel ott lesz megtartva. Az első napirendi ponthoz kapcsolódóan megjegyzi, amíg ők a környezetet óvni akarják, addig a fáradt olajat beleöntik a Kis-Dunába, másik részét pedig elégetik az autótelepeken. Amíg ezügyben nem lépnek fel az illetékesek, törvényt nem hoznak rá, addig ezek az emberek szennyezik a környezetet. Úgy látja, ahol ilyen cégek működnek, mindenhol ez tapasztalható.

Orosz László bizottsági elnök: egyetért az elhangzottakkal, azonban úgy gondolja, szemléletváltásra lenne szükség, és nem feltétlen hatóság az önkormányzat, hogy minden esetben képes legyen eljárni. Vagy, amennyiben eljár, akkor az illető hivatkozhat arra, hogy nem tud mással fűteni és ugyanúgy folytatni fogja a tevékenységet.

Törő Lajos Sándor bizottsági tag: helyesbítésként elmondja, hogy cégekről volt szó, nem magánszemélyekről.

Orosz László bizottsági elnök: a Lakihegyi Közösségi Ház ügyére kitérve elmondja, ő is sajnálja, hogy nem történt semmi előrehaladás. Lakihegy igényeit tekintve olyan apróbb észrevételei vannak, amelyek feladatkörei is lennének az önkormányzatnak, gondolva itt a zöldterületek bővítésére elsősorban. Néhány önkormányzati tulajdonú terület meglehetősen gondozatlan, ezért úgy gondolja, az ARIES Nkft. -vel szerződést kell kötni ezekre a területekre. Elsősorban a Rádió utca jobb oldalára érve, ami az állami terület és az önkormányzati terület összeengedése, ugyanígy a Leshegy Ipari Parknál a Leadó utca egyik része, amely szintén önkormányzati terület és szintén gondozatlan. A Rákóczi úti parkoló elgazosodott, senki nem gondozza. Ez az egyetlen parkoló az egész területre. Úgy gondolja, ezek nem lennének nagy tételek. Évek óta kérte, hogy az óvodát és a Rákóczi utat összekötő 20-25 méteres járdát csinálják meg, most lehetőség van rá külsős cég támogatásaként, hogy erre sor kerüljön. Évek óta kérte, hogy a nem régiben átadott óvoda kapjon klímaberendezést, hisz kiépítették benne a klímát. Ennek ellenére négy éve nincs klíma, holott 5 millió forintos tétel lenne. Ezeket mindenképp fel szeretné sorolni. Ide tartozik még a játszótér, ami valójában az óvodásoknak játszóhely, hiszen az óvoda mellett van 10 méterre. Hozzáteszi, 150 gyerek jár az óvodába, aminek 100 m²-es udvara van. Ha egyszerre két csoport ki szeretne menni, akkor már az Adótorony tér melletti játszóteret használják, ennek következtében a 4000 fő lakihegyi lakos játszótér megközelítése gyakorlatilag lehetetlen. Ez a játszótér 10x12 m² nagyságú mindössze, 5 darab játékkal. Tehát mindenképpen szorgalmazza ennek fejlesztését is. Úgy gondolja, alapvető infrastrukturális fejlesztéseket kell végrehajtani Lakihegyen, a közlekedés fejlesztésének legegyszerűbb módja az lenne, ha a kerékpárút végig járható lenne, Szigetszentmiklóstól Csepelig. Jelenleg Szigetszentmiklóson a Petőfi utcától Lakihegy, Cseresznyés utcáig el lehet jutni, onnan 200 méter felújítása megvalósult, de a Skála utcától eljutni az Auchan területéig – ahonnan Csepel egész 10 km-en keresztül felújította a kerékpárutat- szinte lehetetlen. Kb. öt éve téma a kerékpárút fejlesztése, de azóta járhatatlan az a 600 méteres szakasz és összesen 200 méter felújítása történt meg. Fontos még Lakihegy számára továbbá (még fontosabb, mint a Bucka számára) egy közösségi tér kialakítása, mert Lakihegyen nincs közösségi tér. Úgy látja, terület van rá, egyszer rendbe is lett téve, de azóta nem történt semmi. A 17 millió forint+ ÁFA összeg jövőre a felét sem éri, kétszer annyit kell rá költeni. Ha célirányos döntés született volna a foci pályát, illetve nyugdíjas házat illetően, akkor szerinte történt volna lépés ezügyben. A következő évi költségvetésbe a most el nem költött pénz mellé szeretné, ha 30 millió forint biztosítva lenne a sportpályára, és a nyugdíjasok számára a közösségi házra. Rengeteg egyéb igényt fel tudna még sorolni Lakihegyet érintően, de előbbieket tartja a legszükségesebbnek. Kérdése Becz Péter bizottsági tag felé, kívánja-e felsorolni, milyen fejlesztések megvalósítását szeretné körzetében?

Becz Péter bizottsági tag: kérdése, lesz-e bármilyen súlya, eredménye, ha csupán szóban értekeznek ezekről?

Orosz László bizottsági elnök: elmondja, az elhangzottakról jegyzőkönyv készül, valamint több bizottsági tag készített írásos anyagot, hozzá hasonlóan. Az írásban elkészített anyagokat el fogják küldeni a Hivatal részére és a polgármester részére. Kéri, amennyiben a bizottság nem ért egyet, jelezze.

Becz Péter bizottsági tag: előadja, a hozzá tartozó körzet az Északi-Városrész nevet viseli, amely magába öleli Szigetszentmiklós, Petőfi utcától és a Rákóczi Ferenc úttól kezdődően az északi területeket, valamint Felsőtagot. Felsőtagban két dolgot emelne ki: a Szentmiklósi út és a Tagi út kereszteződésében a gyalogos átkelés nagyon nehézkes, ezért félig csepeli, félig szigetszentmiklósi közigazgatási területen 400-500 méter hosszúságú járda építésére van szükség. Emellett a Vadrózsa utca földes szakaszának javítására. Hozzáteszi, várhatóan a lakossági kérés mellé egy anyagi felajánlás is be fog érkezni a hivatalba. Több utcában a közvilágítás állapotának felmérését tartja szükségesnek, a lámpatestek pótlásának igényével. A város északi részén, a Teleki utcában járdaépítésre lenne szükség, a Nagyváradi utca azon részén, ahol a mart aszfaltos burkolat elkészült, annak a felső réteggel történő burkolatborítása valósuljon meg. Ezeket tartja kiemelten fontosnak, és összességében nem jelentősnek. Hozzáteszi, ha szükséges, holnapra ő is eljuttatja javaslatait írásban a hivatal részére.

Orosz László bizottsági elnök: kéri Becz Péter bizottsági tagot, valamint a bizottságot, hogy aki készült a körzetét érintő fejlesztési igényeket tartalmazó anyaggal, írásban juttassa el hozzá. Valamint tájékoztatja a bizottságot, hogy a napirendi pont lezárását követően egy határozati javaslat kerüljön megfogalmazásra, amiben felkéri a Polgármestert, hogy a benyújtott, költségvetést érintő javaslatokat vizsgálja meg, és arra jövő év január folyamán a bizottság számára választ adjon valamilyen formában.

Gyurcsik József bizottsági tag: Becz Péter bizottsági tag szavaira reflektálva előadja, hogy a képviselői munkának része a képviselő körzetének ismerete és a javaslatok megtétele, ami egy képviselői projektszemléletre és nem egy hivatali projektszemléletre utal.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: szeretné előrevetíteni, nem csak a Buckáról lesz szó az igények felsorolására kitérve, mert az összeállított anyagban azok kérései is benne vannak, akik nem buckai érdekeltségűek. Az elhangzottak fényében nem feltétlen gondolja hatékonynak, ha felsorolná minden pontját a koncepciójuknak - amit több bizottsági taggal készítették el -, célszerűbbnek tartja, ha eljuttatják a megfelelő személyekhez az írásos dokumentációt. Hozzáteszi, tisztában vannak vele, hogy valamilyen szinten elrugaszkodott a valóságtól, amit megfogalmaztak, mert mindent nem lehet megvalósítani, afféle ötletbörzének nevezné. Örömmel veszi, ha ezek tekintetében bármi előrelépés történik. Elsőként elmondja, a Csépi úti körforgalom után, aluljáró előtt magasságkorlátozó kapu kihelyezését szorgalmazzák. Jelenleg, habár vannak erre vonatkozó táblák, felfestések, de sajnos a problémát nem szüntették meg. Azonban egy ilyen kapuval a fennakadások és az utána keletkező forgalmi akadály létrejötté elkerülhetővé válik. Egy könnyebb szerkeztű eszközzel van szó, aminek köszönhetően a jármű sofőrje észreveszi a magasságkorlátot, és még időben meg tud fordulni az aluljáró előtt. A Sas utcai árkok problémájára már egy korábbi bizottsági ülés során kitért, javasolja az árkok rendbetételét. A Tököli utca árkaihoz hasonlóan gyeptéglás burkolatot képzelne el. Hozzáteszi, rendszeresen megsüllyed az utca, javítani szükséges. A Bucka Közlekedési Koncepcióra kitérve elmondja, tudja, hogy el fog húzódni, több éves folyamat lesz. Javasolja kisebb költségű, azonban rendkívül fontos fejlesztések megtételét. Rengeteg buszmegálló van a főbb utakon, legalább ezen szakaszokra szükségesnek tartja járdák, gyalogátkelők elhelyezését, hogy a buszmegállók megközelíthetőek legyenek. Nem feltétlen várja azt, hogy az összes buszmegálló esetében történjen meg, de megnézve, melyik a legforgalmasabb, el lehetne kezdeni. Őz utcai HÉV-átjárót szintén balesetveszélyesnek tartja a gyalogosforgalom szempontjából. Hozzáteszi, folyamatosan nő a forgalom, rengeteg az autó, a lakosok a járművek mellett sétálnak át a sínek túloldalára, ezért javasolja mielőbbi átalakítását a biztonságos gyalogosközlekedés fontosságát szem előtt tartva, akár a járda, akár a gyalogosátkelő folytatódó kivitelezésére gondolva. A Tebe sor járdáira kitérve, hol az út egyik, hol a másik oldalán folytatódik, szorgalmazza ennek egységesítését. Elmondja, a Buckát a Csépi út választja ketté, ennek egyik oldaláról a másikra történő átjutás életveszélyes jelen állapotában. Elképzelésük szerint az Őz utca, Orgona utca részénél, ahol van

járda, ott az Orgona utcánál egy kisebb járda kialakításával telepíthető lenne egy gyalogátkelő. Majd az Orgona utcán keresztül a Tebe sorig, ahol szintén van járda. Így ki lenne alakítva néhány lehetőség, ahol biztonságosan át tudnak kelni a lakosok a Csépi úton. A Bucka Egészségház, óvoda tekintetében, amennyiben elkezdenek 100 százalékon üzemelni ezek az intézmények, a megközelíthetőséget a Csépi úton keresztül biztosítani kell az emberek számára. Szelektív hulladékgyűjtésre városszerte, így a Buckában is igény lenne. Habár nem a legfontosabb, szeretné, ha a karácsonyi világítás a Csépi úton folytatódna, hiszen ez a város egyik fő útvonala, nagy forgalommal. Üdülő soron a közvilágítás fejlesztését szorgalmazza, mert jelenleg minden második oszlopon van csak világítás. Ennek következtében sok a vakfolt ezen a területen, ezért a fekvőrendőrök elé fényvisszaverő sávok elhelyezését tartja szükségesnek. Üdülő sor- Királyerdő út- Hollandi út találkozásánál szintén a gyalogosok esetében lát problémát az átkelés tekintetében. Ennek a csomópontnak a biztonságosabbá tételét kéri az Üdülő sori lakosok. A Nóra sétány egy részén a japán keserűfű túlburjánzott, a parton a nádist elnyomva kilóg az útra. Emiatt kérik a lakók, hogy esetlegesen a Vízügyvel egyeztetve induljon el ügymenet, hogy a növényzet a közlekedést ne gátolja.

Orosz László bizottsági elnök: üdvözli az elkészített munkát, a kezdeményezéseket. Úgy gondolja, nincs olyan pontja a felsorolásnak, ami gazdaságilag megvalósíthatatlan lenne. Javaslatot tesz a bizottság számára határozati javaslat megalkotására, melynek megfogalmazásához dr. Benis Péter segítségét kéri.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: amennyiben a felsorolt fejlesztési terveket megkapja a polgármester úr írásban meghatározott időn belül, például két napon belül - amely határidőre azért van szükség, hogy legyen kapcsolódó dokumentáció a határozati javaslatához, akkor azt javasolja a bizottság számára, kérje fel a polgármestert, hogy terjessze elő a beérkezett javaslatok januári ülésre történő előkészítését azon a szinten, hogy nagyságrendileg – költségben, időben, megvalósíthatóságban – tudjon a bizottság tárgyalni, és tudjon egy javaslatot adni a költségvetési koncepció összeállításához.

Orosz László bizottsági elnök: tájékoztatja a bizottságot, hogy hétfő, december hatodika a határidő a javaslatok benyújtására a polgármester úr felé. A dokumentumokat kéri, hogy először hozzá juttassák el a bizottság tagjai, ő fogja továbbítani azt polgármester úr és a Hivatal felé.

Becz Péter bizottsági tag: elmondja, szükséges lenne tájékoztatni a többi képviselőt is erről.

Orosz László bizottsági elnök: válasza, hogy a jelenlegi ülésen a Képviselő-testület majdnem fele jelen van. Valamint hozzáteszi, gondoskodik arról, hogy minden képviselő megkapja a javaslatokat digitális formában. Kéri a bizottság tagjait, hogy javaslataikat az e-mail címére küldjék át 2021. december 6-a 12 óráig, hogy azokat továbbítani tudja a Polgármester számára.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a dr. Benis Péter által megfogalmazott határozati javaslatot az alábbiak szerint: „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a bizottsági tagok által benyújtott, a 2022. évi költségvetést érintő fejlesztési javaslatok alapján összeállított javaslatát terjessze a Bizottság 2022. januári ülése elé a költségvetési koncepcióba történő beépítés céljából.”

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

57/2021. (XII.1.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a bizottsági tagok által benyújtott, a 2022. évi költségvetést érintő fejlesztési javaslatok alapján összeállított javaslatát terjessze a Bizottság 2022. januári ülése elé a költségvetési koncepcióba történő beépítés céljából.

Felelős: Polgármester
Határidő: a bizottság 2022. januári ülése
Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály, Városfejlesztési és Projekt Osztály

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.




Gyurcsik József
jegyzőkönyv hitelesítő


Orosz László
bizottsági elnök

Felterjesztési záradék

A Buckai-Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2021. december 1-jei rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2021.12.16.....

dr. Szilágyi Anita
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2021.12.16.....

Pásztor Viktória
jegyzőkönyvvezető



További mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1	Jelenléti ív
2	Meghívó
3	Szigetszentmiklós Város Fenntartható Energia- és Klíma Akciótervének (SECAP) jóváhagyása
4	Szigetszentmiklós Város új Településfejlesztési Konceptiójának, valamint új Integrált Településfejlesztési Stratégiájának jóváhagyása
5	A 6848 hrsz-ú (Berek utca) ingatlan kisajátítása
6	Illemhely létesítése a Bucka-tó környezetében - fedezetkiegészítés
7	Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítására "12107/4 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Gksz-13 ról Lke-7 övezetre"
8	Lakossági kérelem a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítására "Lke-8 övezetben az építési telek legkisebb kialakítható paramétere", valamint nyúlványos telek kialakítása"
9	Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása „Különleges terület – adótorony övezetben (Ka) 10 m-es építménymagasság a 0225/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan”, valamint „a Massányi Károly utca melletti kerékpárút jogi helyzetének rendezése"
10	Lakossági kérelmek a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítására "Bucka" Mk-4 övezeti besorolású településrészen
11	A 469/2011.(X.26.) számú Önkormányzati Határozat kiegészítése, módosítása
12	Egyebek