



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város
Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek
Fejlesztési Bizottságának
2021. november 16. napján megtartott
rendes, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE	3
40/2021. (XI.16.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	3
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	3
41/2021. (XI.16.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	3
1./ A 6110 HRSZ-Ú INGATLAN RÉSZTULAJDONÁNAK TÉRÍTÉSMENTES FELAJÁNLÁSA	4
42/2021. (XI.16.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	4
2./ TÁJÉKOZTATÓ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS 2020-2024 ÉVI GAZDASÁGI PROGRAMJÁNAK 2020-2021 ÉVES MEGVALÓSÍTÁSI ÜTEMTERVE SZERINTI, 2021. OKTÓBER 31-IG TÖRTÉNT FELADATELLÁTÁSRÓL	4
43/2021. (XI.16.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRESZEEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	8
3./ EGYEBEK	8
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK	10
TOVÁBBI MELLÉKLETJEGYZÉK	11

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 2021. november 16. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Orosz László bizottsági elnök, Lupa János, Ladányi Sándor, Gyurcsik József, Kövesdi László, dr. Vántsa Botond, Becz Péter, Miklósi Edina, Nagy Noémi, Marjánné Tóth Tünde, Hudi András, Grünvald Nikoletta, Törő Lajos Sándor bizottsági tagok.

Meghívottként jelen vannak: dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető, Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető, Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető, Studer Bence szakügyintéző, Patek Edina DunaMédia Televízió munkatársa.

Orosz László bizottsági elnök: üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 15 tagjából 11 tag jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Orosz László bizottsági elnök: javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Ladányi Sándor bizottsági tag személyében.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

40/2021. (XI.16.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2021. november 16-ai rendes, nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Ladányi Sándor bizottsági tagot jelöli ki.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Orosz László bizottsági elnök: javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

41/2021. (XI.16.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a 2021. november 16-ai rendes, nyilvános ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

1)	A 6110 hrsz-ú ingatlan résztulajdonának térítésmentes felajánlása
2)	Tájékoztató Szigetszentmiklós Város 2020-2024 évi Gazdasági Programjának 2020-2021 éves megvalósítási ütemterve szerinti, 2021. október 31-ig történt feladatellátásról
3)	Egyebek

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

„Becz Péter bizottsági tag megérkezik az ülésterembe.”

„Gyurcsik József bizottsági tag megérkezik az ülésterembe.”

1./ A 6110 hrsz-ú ingatlan résztulajdonának térítésmentes felajánlása

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

42/2021. (XI.16.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslatok elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Településrendezési Osztály

végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

2./ Tájékoztató Szigetszentmiklós Város 2020-2024 évi Gazdasági Programjának 2020-2021 éves megvalósítási ütemterve szerinti, 2021. október 31-ig történt feladatellátásról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Orosz László bizottsági elnök: előadja, hogy a tájékoztató arról szól, mi az, amit sikerült eddig megvalósítani és mi az, amit nem, valamint milyen feladatok vannak, milyen határidővel a későbbiekre vonatkozóan.

dr. Vántsa Botond bizottsági tag: úgy gondolja, hogy a tájékoztató ahelyett, hogy azt tartalmazná, amiről elnök úr beszélt, inkább tartalmazza, mit nem sikerült és mit nem fognak megvalósítani, ilyen-olyan okokra hivatkozva. Szeretett volna Polgármester úrtól egy átfogóbb beszámolót kapni a napirendről, hiszen a Gazdasági Program a város egyik legfontosabb dokumentuma, melyet elsőik között fogad el mindig a Képviselő-testület. Lehet covidra fogni, gazdasági helyzetre, vagy bármi egyébre; ha magyarázatot akar keresni az ember, maga is hasonlót írt volna. De ilyen esetben jobbnak találna egy őszinte beszámolót, kitérve arra, melyek azok a feladatok, amiket reálisan meg lehet oldani az elkövetkezendő három évben ebből a ciklusból, és mik azok, amikre egyáltalán nem tudnak se pénzt, se kellő energiát fordítani. Sajnos az anyag ezt nem tartalmazta, hanem mindenféle erőltetett és félig erőltetett magyarázatokat kaptak. Úgy látja, hogy ezt ebben a formában nem fogják tudni támogatni.

Marjáné Tóth Tünde bizottsági tag: kérdése, hogy az Üdülő sori buszjáratra vonatkozóan – a tájékoztatóban ugyan forráshiányra hivatkoznak – mikor várható valamilyen intézkedés?

Gyurcsik József bizottsági tag: válasza, hogy ezzel kapcsolatban azt a kérdést kellene feltenni, hogy akarja-e a Volánbusz Zrt. vagy bárki egyéb járat indítását ezen a szakaszon. Kihasznátság és

más szempontokat figyelembe véve valójában szükséges-e egyáltalán? Senki nem mondta azt és nem merete azt mondani, hogy talán nem is biztos, hogy kivitelezhető korrekt módon.

Becz Péter bizottsági tag: kérdése, történt-e már a busztársasággal valamilyen szintű tárgyalás? Csatlakozik Gyurcsik József bizottsági taghoz e téren, merthogy az előbbi lépéssel indulhatna el a folyamat. Előadja, ő, mint az egyik városrész területi képviselője, onnan kezdte, amikor az északi városrészben buszjáratot kellett indítani vagy módosítani, hogy a busztársasággal vették fel a kapcsolatot, mert az ő szavuk a döntő. Amennyiben pozitív válasz érkezik, fedezetet kell rá biztosítani. Szerinte igény biztosan lenne, kérdés, milyen költséggel járna a megvalósítás és egyáltalán tárgyalt-e valaki a busztársasággal.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: a Volánbusz Zrt.-vel többször tárgyalt az önkormányzat, a probléma – mint ahogy a Buckában sem lehet tovább fejleszteni a tömegközlekedést, mert nincsenek olyan autóbusszaik, amik elférnének –, az Üdülő soron sem lehet a midibusznál nagyobb járművet járatni. Több alternatívát lát. Az egyik, hogy az önkormányzat vásárol autóbust és jókora összeget biztosít – még az üzemeltetés kapcsán is. Példaként hozza fel, hogy korábban a Buckában is ki tudták terjeszteni a midibuszokat (az eleinte induló egy-két járat helyett most öt közlekedik). Azonban, a Volánbusz Zrt. és az ITM (a minisztérium), aki döntéshozó ebben az esetben, valamint a finanszírozó is részben – míg csupán kis részben az önkormányzat – nem fogja támogatni, hogy az Üdülő soron elinduljon egy buszjárat, vegyen egy buszt központi költségvetési forrásból, pluszban az üzemeltetést is állja. Lehet tárgyalni a Volánnal, de amíg nem tud fedezetet biztosítani az önkormányzat, tízen milliós nagyságrendeket értve ezalatt, addig konkrétumokról nem lehet beszélni véleménye szerint. A Bucka Konceptió tervezője is foglalkozott a kérdéssel, felvetve, hogy egy igényvezérelt buszjáratot indítsanak - amihez szintén buszvásárlás szükséges. Ez azt jelentené, hogy amikor valaki szeretne buszra ülni, akkor előzetesen, telefonon jelzi erre vonatkozó igényét. Rentábilis lenne, de úgyszólván befektetni kell hozzá, a jelenlegi szolgáltató nem tud segíteni, az biztosra vehető. Már a Buckában is, a Bucka Konceptió kapcsán kiderült, hogy az egyirányúsítás csak akkor tud megvalósulni, ha a nagyobb buszokat bevezetik, plusz járművet nem tud a szolgáltató biztosítani. Kivéve, ha az önkormányzat vásárol, ami újabb kérdést vet fel, hogy miért vásároljon buszokat, miért nem ő üzemelteti. Emlékeztet arra, hogy 2020. év végén, amikor az első olvasatos anyag a buszjárat tekintetében elkészült, akkor a tervező, illetve Hájás Róbert közlekedési szakértő úr felvázolta, milyen lehetőségek vannak. Akkor mindenki úgy gondolta, hogy egyelőre nem kivitelezhető a projekt. Azóta nem lett továbbfejlesztve ez a kérdéskör, de úgy gondolja, akkor alaposan körbe lett járva. Hozzáteszi, annyiban történt előrelépés, hogy azóta, ami sokáig kifogás volt, a fedezetlen vasúti átjáró kiépítése megtörtént. Bár azon is van még fejleszteni való, mert az út nem lett kiépítve hozzá. Előadja, gyakorlatilag a vasúti átjáró biztosító-berendezései kiépítésre kerültek a MÁV-HÉV részéről, de a hozzá tartozó út nem lett kiszélesítve, a mai napig ugyanazon a keskeny nyomtávon járnak. Ha ott egy busz megjelenik (midibusz, nagybusz, bármilyen), az problémát okoz. Reménysugarat jelentett, amikor a HÉV korszerűsítésének a tervezése elindult és ebbe belefoglalták, hogy az átjáró átépítésre kerül majd, de erről semmit nem hallani mostanában. Voltak tárgyalások, tervszemlék, egyeztetések, de azóta semmi előrehaladás nem következett be. Úgy gondolja tehát, hogy a HÉV rekonstrukció kapcsán is megtört a lendület.

Ladányi Sándor bizottsági tag: szívesen venné az észrevételeket a tájékoztató kapcsán, mi miért van úgy és miért nem haladt előrébb, de úgy gondolja, sok minden bele sem került a Gazdasági Program megvalósításáról készült beszámolóba, miközben folyik a beruházás, vagy építési munkálatok zajlanak.

dr. Vántsa Botond bizottsági tag: szintén kifogásolja, mik azok a beruházások, amik nem kerültek bele a beszámolóba, miközben zajlik maga a beruházás. Marjánné Tóth Tünde bizottsági tag felvetése kapcsán kérdése a Hivatal felé, történt-e bármilyen tárgyalás az ITM-mel, van-e konkrét felmérés a lakosság igényeit illetően, hány buszra lenne szükség, milyen költséget jelentene a beszerzésük. Kérése, hogy egy konkrét összeg hangozzon el.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válasza, hogy nem tud pontos számot mondani, csak, amit korábbi felszólalása során, azaz több tízmilliós nagyságrend egy busz

vásárlása. Hozzáteszi, volt erről egy külön tárgyalás, ahol nem hangzott el olyan kérdés, mennyibe kerülne a busz. Ha szükség van rá, feltárára kerülnek a részletek, de jelenleg nem tud összeget mondani. Továbbiakra kitérve előadja, hogy az ITM-mel nem volt tárgyalás az elmúlt évben.

Gyurcsik József bizottsági tag: Marjánné Tóth Tünde bizottsági tag korábbi felvetésére reagálva előadja, a Volánbusz Zrt. egykor, a város közlekedését érintő koncepció kapcsán úgy tájékoztatott, hogy egy midibusz üzemeltetése ugyanakkora összeget tesz ki, mint egy nagybusz üzemeltetése, ezért ők nem érdekeltek ebben. Ahogy Pallaga Tamás által a Hivatal részéről elhangzott, hely sincs rá, a vasúti felüljáró a dunaharaszti hídnál nem alkalmas tömegközlekedésre, fennakadna a busz, emellett számos egyéb indokot fel lehetne sorolni. Az, hogy az ITM felé nem történt megkeresés, elhanyagolható abban a tekintetben, hogyha részükről elfogadásra kerülne a tervezet, ott gyakorlatilag utat kéne építeni a busznak. Úgy gondolja, más alternatívát kell keresni. Másrészt, emlékei szerint is történt egyeztetés Hájas Róbert úrral, aki elmondta, hogy évi százmillió forint fölötti összeg, amikor a város üzemeltet járatot. Úgy tudja, azt megvizsgálták a városi közlekedési koncepció kapcsán, hogy reggel, valamint napközben és este mekkora az utasszám, és nem volt komoly nagyságrendet jelentő igény rá. Szerinte tíz lakossági levél nem elég egy százmilliós költségű buszjáratához.

Marjánné Tóth Tünde bizottsági tag: úgy gondolja, hibásan történik az igények felmérése, mivel csak az Üdülő sor kapcsán veszik figyelembe, de tudomása szerint ez a busz egészen a Felsőtagig közlekedne, a Rév úton menne végig, illetve be lehetne csatlakoztatni a város vérkeringésébe. Valószínűnek tartja, hogy lenne elegendő számú lakos, aki ezt az útvonalat választaná, hogy Szigetszentmiklósról Csepelre eljusson. Szerinte nem elég egy utcának a lakossági igényét felmérni, jóval sokrétűbb, amiről szó van.

Becz Péter bizottsági tag: véleménye szerint ki kell jelenteni a lakosság számára, hogy itt buszjárat az elkövetkezendő 5-10 évben nem lesz. Lehet, hogy igény van rá, de úgy gondolja és ebben igazat ad Gyurcsik József bizottsági tagnak, hogy annyi utas nem várható, amivel ösztönözni tudnák a busztársaságot további járatok indítására, az önkormányzat részéről keret hozzájárulással. Hozzáteszi, aki odaköltözik, tisztában van vele, hogy a területen csak gépjárművel lehet közlekedni, nem releváns előhozakodnia azzal, hogy családi körülményekben bekövetkezett változásra hivatkozva neki buszra van szüksége. Azt nyilvánvalónak tartja, figyelembe kell venni és foglalkozni kell az ilyen jellegű igényekkel, de szerinte csak akkor következhet be bárminemű előrehaladás, amennyiben a terület képviselője közbenjár. Ebben az esetben a polgármester, akit érint, mert az ő körzete. Úgy látja, máshogy nem működik, mert csak a kérdések száma gyarapszik, lényegi előrelépés nincs. Ha pedig az látható, hogy a megvalósítás esélye nagyon csekély mértékű, azt közölni kell a lakosokkal, különben nem beváltott ígéretként fogják kezelni. Személy szerint nem tudja elképzelni, hogy azon a környéken végigmenjen egy busz, mert rengeteg az akadály.

Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető: reagálva a korábban elhangzottakra előadja, hogy a Bizottság elé terjesztett döntéselőkészítő anyag egy tájékoztatás, amiben a bizottságok és a Képviselő-testület dönthet arról, hogy tudomásul veszi a benne foglaltakat. Azokban az esetekben, ahol a tájékoztatóban költségvetés- és egyéb forráshiány került feltüntetésre, felhívna a bizottság tagjainak figyelmét, hogy a költségvetés tud fedezetet biztosítani ezen feladatok ellátására, végrehajtására. Ezért is van az, hogy a Gazdasági Program megvalósítási ütemtervét a költségvetés elfogadását követő rendes Képviselő-testületi ülés tárgyalja majd, összegezve, hogy a fedezetek biztosítása hogyan zajlott a feladatellátások tekintetében. Hozzáfüzi, azok a beruházások, amelyek nem szerepelnek a jelenlegi Gazdasági Program megvalósítási ütemtervében, esetükben a Gazdasági Program erre a ciklusra futó projektekként tekint, melyekre már elkötelezettsége volt az önkormányzatnak, ezért nem tér ki rájuk annak ellenére, hogy a megvalósításuk zajlik. Javasolja a bizottság tagjai számára ezek figyelembevételét, hiszen nem volt relevanciája a megvalósítási ütemterv tekintetében feltüntetésükre, mert azoknak fix elképzelt és elkötelezett megállói, mérföldkövei vannak.

Gründvald Nikoletta bizottsági tag: úgy gondolja, amit előterjesztésként kaptak anyag, abból tudnak dolgozni, és ami ebben a tájékoztatóban le van írva, arról joggal gondolhatják, hogy a valóságot fedi. Nagyon sok pontot ki tudna emelni, de buckai lakosként mindenképp szeretné

megkérdezni – főként, miután a Képviselő-testület jelentős része ezen bizottságon belül is jelen van –, hogy a Csépi úti és Boglya utcai kiszélesítés miért nem kezdődött meg? Ugyanis a tájékoztatóban az szerepel indokként, hogy a Képviselő-testület nem biztosította rá a keretet. Szeretne a Képviselő-testület tagjaitól választ kapni az adat validitását illetően. Hozzáteszi, elindult egy Bucka városrész Közlekedési Konceptiója, aminek ilyen apró momentumait már meg lehetne valósítani, és haladni lépésekben előre, nem pedig egyszerre az egészbe belekezdeni. Kérdése, valóban a Képviselő-testület, amely szabotálja ezeket, vagy esetleg valahol hibás a leírás?

Orosz László bizottsági elnök: a Képviselő-testület tagjaként válasza, hogy a költségvetés határozza meg azokat a feladatokat, amiket végre tudnak hajtani, és az idei költségvetés a covid járvány miatt nem került a Képviselő-testület elé, vitatkozni sem tudtak róla, ennek fényében született döntés, mindamelllett, hogy a költségvetési források erőteljesen szűkösek voltak. Valószínűnek tartja, hogy ezen okok miatt nem lett rá biztosítva fedezet. Előadja, ennek ellenére nem a Képviselő-testület hozott döntést, és reméli, az idei évben máshogy alakul a költségvetés elfogadása, és lesz lehetőségük tárgyalni róla.

Ladányi Sándor bizottsági tag: előadja, hogy helyesbíténé az elhangzottakat. Mindenki tehetett javaslatot, mindenki elmondhatta meglátásait és ezek figyelembevételével alakult ki a költségvetés. Grünvald Nikoletta bizottsági tagot arra kéri, körültekintőbben fogalmazzon és inkább kérdezzen, mielőtt véleményt mond. A kormány döntésének hatására kb. 1 milliárd forint került ki a kasszából, ahogy a legtöbb önkormányzatéból is jókora összeget csoportosítottak át. Van, ahol visszakerült a pénz, Szigetszentmiklóson sajnos nem. Ezért elismeri, ebben az évben valóban nem tudott megvalósulni a Bucka városrész Közlekedési Konceptiója, de úgy gondolja, mindannyian azt szeretnék, hogy a jövő évben mindenképp megvalósuljon. Hozzáteszi, nem lehet szakaszokban csinálni, másrészt technikai akadály is van, amit a Városüzemeltetési Osztály részéről részletesen ki tudnak fejteni. Nyilvánvaló, ahogy Orosz László bizottsági elnök úr is elmondta, nagyon nehéz költségvetési helyzet állt fenn több okból kifolyólag. Azon a véleményen van, lehet számonkérni, de érdemesebb előtte kérdezni a miértekről.

dr. Vántsa Botond bizottsági tag: Ladányi Sándor bizottsági tag felé címezve előadja, engedjék meg a Bizottságnak, hogy bizonyos esetekben számon is kérjen, főként, hogy számos olyan taggal rendelkezik, amely nem tagja a Képviselő-testületnek. Nem szeretne mélyebben kitérni az 1 milliárd forintot érintő kormánydöntésre és egyebekre, mert úgy gondolja, van bőven pályázati pénz, aminek megvalósulását még alig látni, a piacfejlesztéstől kezdve az óvodán keresztül a kerékpárútig nem sikerült két év alatt egy centit sem előrelépni. Ami Grünvald Nikoletta bizottsági tag kérdéséről, hivatkozik az előterjesztésben szereplő adatokra, hozzátevé, konkrét dátumok, határidők nem szerepelnek benne, nem derül ki, mikor valósulnak meg a benne szereplő tervek, milyen munkák szükségesek, ezért az egész beszámolót ebben a formájában komolytalannak tartja. Tisztában van vele, szavazniuk kell róla, de a leírtakból arra következtet, azt sem tudni, mikor lesz kész a Konceptióban leírtaknak akár a tervezése, úgy a bevezetése.

Gyurcsik József bizottsági tag: előadja, a költségvetés megvitatásával kapcsolatban páran jelen voltak Képviselő-testület tagjai közül, elmondhatták a véleményüket. A 600 millió forintos Ūrgehegy pozitív oldalon való szerepeltetését és számos egyéb dolgot többen kifogásoltak, míg mások elfogadtak. Körülbelül tíz napjuk volt a költségvetésről szóló előterjesztés értő módon való átolvasására, majd megszavazására. Ennek a szavazásnak általában az a felhangja, hogyha azon alkalommal nem kerül elfogadásra, akkor következő héttől nincs fizetése a hivatalnak és a város dolgozóinak. Úgy gondolja, figyelembe kell venni, hogy ilyen aspektusban zajlott a költségvetés tárgyalása. A megvalósítási ütemtervre kitérve elmondja, a korábbi bizottsági ülésen is tartózkodással élt számos ok miatt. Az előzőeket lezárva, szeretné, hogyha a bizottság kérné a polgármestert a tájékoztatóban lévő Á4-es pont (HÉV-megállók környezetének rendezése, parkolók kialakítása) mielőbbi megvalósítására. Elmondja, a múlt évben Szigetszentmiklós, József Attila-telep állomásnál a vízjogi engedély beszerzése megtörtént az esőzések miatti többletvíz elvezetése céljából. Úgy gondolja, 6-8 év, amíg a tájékoztatóban szereplő koncepció megvalósul, addig is kellene cselekedni valamit. A vízjogi engedéllyel be lehet kötni a városi csatornába az ott keletkező esővizet, ezt követően örülne, ha legalább egy murvás burkolat elkészülhetne. Előadja,

a HÉV felújításának első szakasza Ráckeve és Szigethalom-Gyártelep között fog megvalósulni valamikor 4-5 év múlva. A második szakasz, amikor eljutnak a József-Attila telep megállóhoz, akár 7-8 évbe is beletelhet optimális esetben. Addig is valamilyen intézkedést szükségesnek tart. Szeretné, ha a bizottság jelezné, hogy a jövő évi költségvetésbe ez kerüljön bele, hiszen elsődleges fontosságú a lakótelepen élőknek és a kertvárosban élőknek is, hogy a HÉV-megálló kapjon egy por- és sármentes burkolatot.

Orosz László bizottsági elnök: felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy egy tájékoztató elfogadásáról vagy nem elfogadásáról van szó, az „Egyebek” napirendi pont alatt szorgalmazná a különféle problémák, észrevételek megvitatását. Előadja, történt néhány SZMSZ által nem engedélyezett felszólalás, amivel kapcsolatban eddig nem szólt, de jelezné, hogy a következőkben szavazásra bocsátja ezeket.

Gründvald Nikoletta bizottsági tag: Ladányi Sándor bizottsági tagnak válasza, hogy amikor a költségvetésről történt szavazás, lehetett kalkulálni a kiesett összegekkel, a tájékoztatóban leírtak is ezek tükrében születtek. Hozzáteszi, nem a teljes Bucka Konceptióról beszélnek, hanem 3,5 millió forintos kiadásról, amire mindössze annyi indoklást kaptak a tájékoztatóban, hogy a Képviselő-testület nem biztosított keretet. Úgy gondolja, ebben az esetben jogosan és őt megilletően tette fel a kérdést, miért történt így. A HÉV megálló pormentesítését alapvetőnek tartja, amire igény is van.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot – **5 igen, 3 nem, 5 tartózkodás szavazattal** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

43/2021. (XI.16.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.”

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1. számú melléklete.

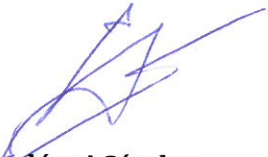
3./ Egyebek


Becz Péter bizottsági tag: fel szeretné hívni a jelenlévő bizottsági tagok, képviselők figyelmét, hogy közeleg a jövő évi költségvetés előkészítése. Mivel ennek a bizottságnak az a feladata, azért jött létre, hogy a város külső részeit képviselje; javasolja, hogy minden képviselő, valamint bizottsági tag kezdjen el azon gondolkodni, hogy a költségvetésbe milyen mértékben és hogyan kerüljön bele az utak felújítása, utak építése. Ezt követően a bizottság tárgyalja meg a javaslatokat és észszerűen döntsön róluk. Ehhez arra kéri a Hivatalt, készüljön kimutatás, hogy a szóban forgó városrészek milyen mértékben részesedtek az idei év költségvetéséből. Nagyjából tisztában kell lenni vele, melyik területen milyen fejlesztések történtek, lélekszámban hol mennyi ember él és ezeket a számokat figyelembe véve egy kvázi igazságos felosztásban meg tudnának egyezni a költségvetést illetően. Összefoglalva a Hivatalt arra kérné, hogy egy kimutatásban reprezentálja, hogy oszlottak meg a fejlesztések a külső városrészekben, a bizottság tagjaitól pedig egy kooperációt vár a konszenzusra jutáshoz.

Orosz László bizottsági elnök: teljes mértékben egyetért Becz Péter bizottsági tag javaslatával. Tekintettel arra, hogy a következő bizottsági ülés két hét múlva várható, kéri a bizottság tagjait, fontossági sorrendbe téve írják össze azokat a beruházásokat, melyek szerintük elengedhetetlenek a jövő évben. Hangsúlyozva, hogy nem nagy, több százmilliós beruházásokat ért ezalatt, hanem olyanokat, amelyek a környezetet és a lakókörnyéket fejlesztenék. Hozzáteszi, végső soron az „Egyebek” napirendi pont alatt megtárgyalva, majd összegezve közösen nyújthatnák be kompromisszumos javaslatként a Képviselő-testület elé, a jövő évi költségvetéshez kapcsolódóan.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.




Ládányi Sándor
jegyzőkönyv hitelesítő


Orosz László
bizottsági elnök

Felterjesztési záradék

A Buckai-Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2021. november 16-ai rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2021.12.01.

dr. Szilágyi Anita
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2021.12.01.

Pásztor Viktória
jegyzőkönyvvezető



További mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1	Jelenléti ív
2	Meghívó
3	A 6110 hrsz-ú ingatlan résztulajdonának térítésmentes felajánlása
4	Tájékoztató Szigetszentmiklós Város 2020-2024 évi Gazdasági Programjának 2020-2021 éves megvalósítási ütemterve szerinti, 2021. október 31-ig történt feladatellátásról
5	Egyebek