



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2021. október 11. napján megtartott
rendkívüli, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE	3
450/2021. (X.11.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	3
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	4
451/2021. (X.11.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	4
452/2021. (X.11.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	4
453/2021. (X.11.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	5
1/ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA A SZELLŐRÓZSA UTCA ÉS BOLGÁRKERTÉSZ UTCA ÚTÉPÍTÉSÉHEZ KAPCSOLÓDÓAN (SÜRGŐSSÉGI INDÍTVÁNY)	6
454/2021. (X.11.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	8
2/ NAGYLAPOSI DŰLŐ – A 0196/9-0196/25, 0196/32 ÉS A 0196/56 HRSZ-Ú INGATLANOK FEJLESZTÉSÉVEL KAPCSOLATOS DÖNTÉSEK 1.	8
A TELEPÍTÉSI TANULMÁNYRÓL, A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉSRŐL ÉS A BELTERÜLETBE VONÁSI KÉRELEMRŐL SZÓLÓ DÖNTÉS	8
455/2021. (X.11.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	13
2/ A MUZEÁLIS INTÉZMÉNYEK SZAKMAI TÁMOGATÁSA – KUBINYI ÁGOSTON PROGRAM (2020.) PÁLYÁZAT KERETÉBEN MEGVALÓSÍTANDÓ FEJLESZTÉSEK ÉRDEKÉBEN SZÜKSÉGES DÖNTÉSEK II.	14
456/2021. (X.11.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	15
3/ 383/2021. (VIII.30.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSA - AZ ILLYÉS GYULA PARKBA TERVEZETT KUTYAFUTTATÓ ÁTHELYEZÉSE, TOVÁBBÁ A HATÁR ÚTI KUTYAFUTTATÓBAN IVÓVÍZ BIZTOSÍTÁSA	15
457/2021. (X.11.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	19
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK	21
TOVÁBBI MELLÉKLETEK JEGYZÉKE	22

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. október 11. napján megtartott rendkívüli, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: **Jelen vannak:** Nagy János polgármester, Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, Jósza Attila alpolgármester, Becz Péter, dr. Vántsa Botond, Gyurcsik József, Kövesdi László, Ladányi Sándor, Lupa János, Orosz László, Sveda Zsolt, Szabó József, Tóth Imre képviselők.

Meghívottként jelen vannak: dr. Szilágyi Anita jegyző, dr. Dániel Dóra mb. aljegyző, dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, dr. Vajna Eszter törvényességi referens, Szentgyörgyi József polgármesteri kabinetvezető, Horváth Mónika polgármesteri asszisztens, Farkas Éva sajtó- és kommunikációs irodavezető, Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető, Györökné Palcsek Orsolya hatósági osztályvezető, Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető, Bordás-Varga Nikolett költségvetési és számviteli irodavezető, Moldván Valéria adóhatósági osztályvezető, Köber Máté közszolgáltatás-fejlesztési irodavezető, Gulyás Nikoletta ügyviteli irodavezető, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Bereczné Gombos Katalin városüzemeltetési irodavezető, Pákozdi Nóra projekt irodavezető, Hohl László a Szigetszentmiklói Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Huszlicska Dávid a CTP Management Hungary Kft. képviselője

Nagy János polgármester: köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 jelenlévő taggal határozatképes, az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Nagy János polgármester: javaslatot tesz a nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Kövesdi László képviselő személyében.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 13 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

450/2021. (X.11.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. október 11-i rendkívüli, nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Kövesdi László képviselőt jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Nagy János polgármester: kérdése a képviselőkhez, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e javaslatuk.

Becz Péter képviselő: javasolja, hogy a „Településrendezési szerződés módosítása a Szellőrózsa utca és Bolgárkertész utca útépítéséhez kapcsolódóan” című napirendet – a jelenlévő érintettek tekintetével- vegyék előre és 1. napirendi pontként tárgyalják.

Nagy János polgármester: elsőként javasolja, hogy a meghívó szerinti „383/2021. (VIII.30.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása - az Illyés Gyula parkba tervezett kutyafuttató áthelyezése, továbbá a Határ úti kutyafuttatóban ivóvíz biztosítása” című sürgősségi indítvány nyilvános ülésre történő napirendre vételéről szavazzon a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

451/2021. (X.11.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „383/2021. (VIII.30.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása - az Illyés Gyula parkba tervezett kutyafuttató áthelyezése, továbbá a Határ úti kutyafuttatóban ivóvíz biztosítása” című sürgősségi indítványt a 2021. október 11-i rendkívüli, nyilvános ülése napirendjére veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: javasolja, hogy a meghívó szerinti „Településrendezési szerződés módosítása a Szellőrózsa utca és Bolgárkertész utca útépítéséhez kapcsolódóan” című sürgősségi indítvány nyilvános ülésre történő napirendre vételéről szavazzon a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

452/2021. (X.11.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Településrendezési szerződés módosítása a Szellőrózsa utca és Bolgárkertész utca útépítéséhez kapcsolódóan” című sürgősségi indítványt a 2021. október 11-i rendkívüli, nyilvános ülése napirendjére veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: javasolja a meghívó szerinti nyílt és zárt ülési napirendi pontok elfogadását, a már elfogadott sürgősségi indítványokkal együttesen továbbá azzal, hogy a meghívó szerinti 4. számú, „Településrendezési szerződés módosítása a Szellőrózsa utca és Bolgárkertész utca útépítéséhez kapcsolódóan” napirendet javasolja 1. napirendi pontként tárgyalni.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 13 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

453/2021. (X.11.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. október 11-i rendkívüli, nyilvános és zárt ülésének napirendjeit az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendek:

- 1) Településrendezési szerződés módosítása a Szellőrózsa utca és Bolgárkertész utca útépítéséhez kapcsolódóan (sürgősségi indítvány)
Előadó: Nagy János polgármester
- 2) Nagylaposi dűlő – a 0196/9-0196/25, 0196/32 és a 0196/56 hrsz-ú ingatlanok fejlesztésével kapcsolatos döntések 1.
A telepítési tanulmányról, a településrendezési szerződésről és a belterületbe vonási kérelemről szóló döntés
Előadó: Nagy János polgármester
- 3) A muzeális intézmények szakmai támogatása – Kubinyi Ágoston Program (2020.) pályázat keretében megvalósítandó fejlesztések érdekében szükséges döntések II.
Előadó: Nagy János polgármester
- 4) 383/2021. (VIII.30.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása - az Illyés Gyula parkba tervezett kutya-futtató áthelyezése, továbbá a Határ úti kutya-futtatóban ivóvíz biztosítása (sürgősségi indítvány)
Előadó: Nagy János polgármester

Zárt ülési napirend:

- 1) Jelölés Pro Urbe és Pro Urbe posztumusz díjra
Előadó: Nagy János polgármester

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

1/ Településrendezési szerződés módosítása a Szellőrózsa utca és Bolgárkertész utca útépítéséhez kapcsolódóan (sürgősségi indítvány)

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: kérdése, lehetőség van-e arra, – tekintettel, hogy az érintett lakosság részéről nagy számban vannak jelen az ülésen – hogy a plusz fedezet kapcsán – mely fedezet összege megosztásra kerülne az önkormányzat és a lakók között 50-50%-ban – az érintett lakók nyilatkozzanak.

Becz Péter képviselő: elmondja, a korábbi TRSZ-ben az önkormányzat vállalta az árok közvilágításának, valamint magának az ároknak az építését. A 2017-től bekövetkezett árnyövekedés miatt azonban a lakosság által befizetett összeg nemhogy a teljes beruházásra, de még az útra sem elég. Elhangzott korábban, hogy a járdaépítésre tervezett költséget az útépítésre lehetne fordítani, ugyanakkor még ebben az esetben sem lenne elegendő ez az összeg a kivitelezés elkezdéséhez, továbbá ez esetben a járdaépítés is elmaradna. Erre tekintettel javasolja, hogy az önkormányzat biztosítsa az útépítéshez szükséges összeget és a lakókat kérjék fel a járda megépítésére. Ezzel az önkormányzat mentesülne a TRSZ-ben vállalt járdaépítési kötelezettségétől, ugyanis, ha nem tudják módosítani a TRSZ-t, akkor ugyan nem fog megépülni az út, de a kötelezettségek megmaradnak.

Szellőrózsa utcai lakos: elmondja, számukra elfogadható megoldás lenne az, hogy amennyiben az önkormányzat megépítteti az utat, a lakók cserébe vállalják, hogy megépítik a járdát az utcában.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: elmondja, ez esetben az út és burkolt árok építéséhez szükséges további 9.437.459 Ft fedezetet az önkormányzat biztosítaná. Kérdése, a járda megvalósítását – melyre 12.000.000 Ft-os árajánlatot kapott az önkormányzat – szerződés formájában is vállalná-e a lakóközösség?

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: megjegyzi, egy újabb javaslat került a Képviselő-testület elé, melyre vonatkozóan számítások nem készültek, ellenben viszont vannak tervrajzok és szerződések. Módosító javaslata, hogy a témát most vegyék le a napirendről, ezt követően pedig a Hivatal mérje fel az igényeket, pontosítsa a műszaki megoldásokat, valószínűsíthetően szükséges lesz a szerződések, tervrajzok módosítására is. Erre tekintettel javasolja, hogy készüljön egy újabb előterjesztés.

Becz Péter képviselő: nem ért egyet alpolgármester asszony javaslatával, úgy gondolja, hogy minden szükséges adat a rendelkezésükre áll. Ezt a beruházást még ebben az évben el lehetne végezni, ugyanakkor, ha a döntést ismételten későbbre halasztják, akkor ez évben sem lesz út a lakosoknak. Nem javasolja a döntés elhalasztását.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: hozzáteszi, valóban minden szám és minden adat rendelkezésre áll ahhoz, hogy a kérdésben döntsön a testület. Amennyiben az önkormányzat vállalja az utat, a lakók pedig a járda megépítését, ehhez módosítani szükséges a határozati javaslat 1.) b) pontját a szerint, hogy az út és burkolat árok építés teljes költségét biztosítja az önkormányzat, továbbá egy új c) pontban pedig rögzíteni kell,

hogy a Szellőrózsa utcában a lakók vállalják a járda megépítését a tervekben szereplő műszaki tartalommal. Ezzel az önkormányzat előfinanszíroz egy útépitést.

Nagy János polgármester: kérdése, ez a megoldás mennyi plusz költséget jelentene az önkormányzat számára?

Ladányi Sándor képviselő: kérdése, hogy a javaslat az lenne, hogy a Képviselő-testület fogadja el a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az 50-50% kerüljön ki a határozatból és helyette az szerepeljen, hogy az önkormányzat szerződést köt a lakókkal a járda megépítésére? Természetesen a kivitelezésre a szerződés aláírását követően kerülhet sor.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában elmondja, hogy igen ez lenne a módosító javaslat.

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, ez esetben javasolja a határozatot ennek megfelelően módosítani.

Szellőrózsa utcai lakos: a lakók nevében elmondja, hogy amennyiben a Képviselő-testület most úgy dönt, hogy a teljes útépités költségét vállalja, akkor az érintett lakók szerződésben vállalják a járda megépítését.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: polgármester úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a többletköltség az 50%-nyi többletköltséget jelenti, vagyis 4.718.730 Ft-ot a javaslatához képest, összességében pedig 9.437.459 Ft további fedezetet kell biztosítani az önkormányzatnak.

Tóth Imre képviselő: kérdése, a határozati javaslatban szereplő előirányzatot rendelkezésre áll-e a szükséges további fedezet?

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető: válaszában elmondja, hogy rendelkezésre áll a plusz fedezet.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1.) a Fejlesztőkkel kötött Szellőrózsa utca és Bolgárkertész utca útépitéséhez kapcsolódó Településrendezési szerződést az alábbiak szerint módosítja:
 - a) az Önkormányzat a járdaépítésére elkülönített fennmaradó bruttó 8.316.080,- Ft összeget a Szellőrózsa utca útépitésére és burkolt árkok kiépítésére fordítja.
 - b) az út és burkolt árok építéséhez szükséges további bruttó 9.437.459,-Ft fedezetet a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 8. sz. melléklete 7.4.4. előirányzat terhére biztosítja.
 - c) Fejlesztők külön szerződés alapján vállalják saját költségükön a Szellőrózsa utcában a járda megépítését.
- 2.) a Bolgárkertész utca megépítéséhez rendelkezésre álló bruttó 11.410.829,- Ft fedezetet pedig 2022. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalással biztosítja.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a szerződések és egyéb szükséges dokumentumok aláírására.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

454/2021. (X.11.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1.) a Fejlesztőkkel kötött Szellőrózsa utca és Bolgárkertész utca útépitéséhez kapcsolódó Településrendezési szerződést az alábbiak szerint módosítja:
 - a) az Önkormányzat a járdaépítésére elkülönített fennmaradó bruttó 8.316.080,- Ft összeget a Szellőrózsa utca útépitésére és burkolt árkok kiépítésére fordítja.
 - b) az út és burkolt árok építéséhez szükséges további bruttó 9.437.459,-Ft fedezetet a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 8. sz. melléklete 7.4.4. előirányzat terhére biztosítja.
 - c) Fejlesztők külön szerződés alapján vállalják saját költségükön a Szellőrózsa utcában a járda megépítését.
- 2.) a Bolgárkertész utca megépítéséhez rendelkezésre álló bruttó 11.410.829,- Ft fedezetet pedig 2022. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalással biztosítja.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a szerződések és egyéb szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: szerződés módosítására: 2021. október 31.

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

2/ Nagylaposi dűlő – a 0196/9-0196/25, 0196/32 és a 0196/56 hrsz-ú ingatlanok fejlesztésével kapcsolatos döntések 1.

A telepítési tanulmányról, a településrendezési szerződésről és a belterületbe vonási kérelemről szóló döntés

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy két informális, és két rendes testületi ülésen is tárgyalták már a Nagylaposi dűlő fejlesztési területre vonatkozó településrendezési szerződés ügyét.

Hozzászólások:

CTP Management Hungary Kft. jogi képviselője: elmondja, hogy a TRSZ kapcsán észleltek egy olyan logikai hibát, amely alapján annak a részleges pontosítását kérnék. 30 nap áll rendelkezésre a víziközmű társaságtól a nyilatkozat beszerzésére. A szerződés jelenlegi

szövegezése szerint a teljes 160 m³-re vonatkozna a nyilatkozat. Ez a mai megítélésük szerint fizikailag megvalósíthatatlan, ezért javasolják, hogy első körben a nyilatkozat 50 m³-re vonatkozzon és amennyiben ennek kiépítése nem valósulna meg, úgy azt 2022. szeptemberéig szeretnék megtudni annak érdekében, hogy a későbbi használatbavétel ez ne akadályozza. Ezzel a módosítással azt is meg tudnák előzni, hogy ne szűnjön meg a szerződés teljesítés hiányában, hiszen, ha nem kapják meg 30 napon belül a 160 m³-re vonatkozó nyilatkozatot, akkor nem lép hatályba a TRSZ. Ezzel a módosítással két problémát is meg tudnának oldani.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, jelenleg annyit tartalmaz a szerződés, hogy a 160 m³-nyi kapacitást, illetve kontingenst egyben, ütemre bontás nélkül vállalja az önkormányzat, mint befogadói kapacitást rendelkezésre bocsájtani. Amennyiben a szerződést a testület támogatja, akkor azt megkötik a fejlesztővel és 30 napon belül kell egy szolgáltatói nyilatkozatot beszerezniük a Fővárosi Vízművek Zrt-től a 160 m³-re vonatkozóan és a szerződés maga ekkor lép majd hatályba. Ha jól értelmezte a módosítási javaslatot akkor most, amennyiben megkötik a szerződést, 30 nap áll rendelkezésükre első körben nyilatkozatot hozni a szolgáltatótól az 50 m³ kapacitásra, legkorábban 2022. szeptemberéig. Kérdés, mi legyen az összes kapacitással, amit a szerződésbe foglalnak?

CTP Management Hungary Kft. jogi képviselője: elmondja, hogy az ütemezést korábban egyeztették, ezt vezetnék lényegében vissza, erre vonatkozóan szövegszerű javaslatot akár most is össze tudnak állítani.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: kérdése, a 110 m³-t a Beruházó milyen ütemezésben gondolja, továbbá erre vonatkozóan szükséges-e az önkormányzatnak nyilatkozatot benyújtania?

CTP Management Hungary Kft. jogi képviselője: válaszában elmondja, a dátum rögzítésével a szerződés részévé válik a kötelezettségvállalás. Amennyiben az önkormányzat nem tudja teljesíteni ezt a vállalást, akkor a beruházónak a helyszínen kell megoldania a szennyvízelvezetést, így nyilvánvalóan módosítani, csökkenteni kell a befizetés mértékét, hiszen ezáltal beruházási költségük keletkezik.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: a részletek átbeszéléséhez szeretnének szünetet kérni.

Nagy János polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

„Szünet”

„Szünet után”

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: elmondja, hogy a legutóbbi Képviselő-testületi ülésen abban maradtak, hogy ugyanúgy, mint a Sáméhegynél ragaszkodnak egy közlekedés felülvizsgálathoz, gyakorlatilag egy hatástanulmány elkészítéséhez, ami a mostani elvárásoknak, belterületbe vonási kérelmeknek megfelelően aktualizálva lesz. Ismeretes, hogy az északi városrészek tekintetében úgy került az Űrgehegy belterületbe vonásra, hogy a Kormány felülbíráta a Kormányhivatal korábbi döntését, ugyanakkor tudják, hogy ott a telepítési tanulmányba egy plagizált idézet került, egy korábbi, a tervező által nem engedélyezett anyag átvételére, vagyis ezen fejlesztés esetén sem történt közlekedés vizsgálat, holott ez kihat a csepeli útra, az M0-ás utáni szakaszra is. Megjegyzi közlekedés vizsgálat nem történt itt sem. Jelen ülésen kiosztotta Nyulasi Erik, az Utiber Kft. vezetője által küldött árajánlatot. Jelen pillanatban van egy komoly vállalkozó,

fejlesztő igényekkel fellépő cég, ugyanakkor még mindig nem tiszta az, hogy a város közlekedése hogyan fog alakulni a felmerülő igények kapcsán. Gondolják át, hogy olyan esetben amikor azt sem tudják, hogy mikor kezdődik egy útépités, mikor kezdődik a beruházás, vagy mikor kerüljön a következő dűlőnek a belterületbe vonási kérelme, akkor melyik turbó körforgalmat kell majd éppen megint duplázni vagy hol kell megint utat szélesíteni, ezt egyszerre kell egy hosszú távú felméréssel megvalósítani. Erre tekintettel javasolja, hogy ez az előterjesztés kerüljön visszavonásra, először várják meg a hatástanulmány elkészítését, átfogóan lássák a város közlekedésének a jövőjét. Itt egy olyan beruházásról van szó, melynek során a jelentkező forgalomnövekedés a környező településeket, több 10.000 ember mindennapos közlekedését is érinti. Álláspontja szerint a Képviselő-testület nem hozhat úgy határozatot, hogy nincs a döntés minden egyes részletével, következményével tisztában.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, a Beruházó által felvetett javaslatokat átbeszélték a szünetben, melynek során megállapítást nyert, hogy jelenleg a szerződés 160 m³/nap szennyvízkapacitást tartalmaz. Az önkormányzat azt vállalja, hogy ennek mértékéig tudja a szennyvíztelepen befogadni az újonnan kialakuló ipari parkban vagy logisztikai parkban keletkező szennyvizeket. Ezt a nyilatkozatot a Fejlesztő nem kéri egyben rendelkezésre bocsájtani, ugyanis ahhoz, hogy az I. ütemű fejlesztései meg tudjanak kezdődni a területen, 50 m³/nap kapacitás is elegendő, azonban 2023. évtől van szükség a 110 m³ további kapacitásra. Eddig 900 millió Ft összegű fejlesztési hozzájárulás került megállapításra, melynek megfizetése a szerződés jelen állása szerint úgy történik, hogy ha a testület most elfogadja szerződést és azt a felek aláírják, akkor a vízműves nyilatkozatot 30 napon belül kell bemutatni a Fejlesztők részére, ekkor lép hatályba a szerződés. Ezt követően elutalásra kerülnek az önkormányzat bankszámlájára a támogatási összegek és amennyiben tulajdonossá válik a fejlesztési területek ingatlanaiban a Fejlesztő, elkölthető lesz a támogatások 900 millió Ft-os része. Ez változna úgy, hogy amennyiben a 160 m³-ból csak az első 50 m³ kapacitásra vonatkozó nyilatkozatot mutatja be az önkormányzat, akkor a szerződés egészében hatályba lép, a 900 millió Ft a 360 millió Ft-tal együtt elutalásra kerül, azonban ebből csak a 900 millió Ft felét, vagyis 450 millió Ft-ot költhet el az önkormányzat amennyiben tulajdonossá válik a CTP Management Hungary Kft. a fejlesztési terület ingatlanaiban. A maradék 450 millió Ft-ot akkor költheti el az önkormányzat, ha a további 110 m³-es kapacitásra is befogadó nyilatkozatot szereznek a Fővárosi Vízművek Zrt-től. Ennek végső határideje 2023. év közepe. Amennyiben az önkormányzat az 50 m³-re sem tud a Fővárosi Vízművek Zrt-től kapacitást szerezni, akkor a szerződés nem jön létre. Amennyiben az 50 m³-re sikerül kapacitást szerezni, de a később vagy megadott határidőig a 110 m³-re vonatkozóan nem tud nyilatkozatot szeretni, akkor a 900 millió Ft-os támogatásnak csak az első fele, vagyis a 450 millió Ft támogatás használható fel, a többit vissza kell fizetni a szerződésben rögzített módon.

Szabó József képviselő: elmondja, az informális, valamint az azt megelőző testületi ülésen is kérte, hogy mutassák be azt a közlekedési hatástanulmányt, amelyet a Leshegy Kft. készítettett arra vonatkozóan, hogy hogyan alakul a térség közlekedése egy ilyen jelentős beruházás esetén. Amíg ezt a hatástanulmányt nem látta és nem tudják annak eredményét, nem tud jó szívvel érdemi döntést hozni.

CTP Management Hungary Kft. jogi képviselője: elmondja, sajnos az ülésen az Utiber Kft. képviselője nem tudott jelen lenni, melyről tudomása szerint a képviselő urat tájékoztatta

is, az előterjesztésben pedig megtalálható a teljes tanulmány. Elmondja, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. szakvéleménye, mely előírta a fejlesztéseket, az a használatbavételi engedély előfeltétele. Az egész Magyar Közút Nonprofit Zrt. szakvélemény az Utiber tanulmánya alapján készült el.

Szabó József képviselő: megjegyzi, hivatalosan nem keresték meg ez ügyben. Tudja, hogy a tanulmány az előterjesztés melléklete, de más idecsatolni a hatástanulmányt és más az, amikor azt élő szóban ismertetik és elmondják az azzal kapcsolatos véleményüket.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: nem tudja milyen tanulmányt tudnak prezentálni, hiszen érkeztek be újabb igények is. Megjegyzi az Ūrgehegyre nem készült hatástanulmány és vizsgálat. Azt gondolja, hogy felelős képviselők ülnek itt, akiknek nemcsak a vállalkozók, hanem a lakosság érdekeit is képviselniük kell. A lakosság számára a közlekedés napi szinten problémákat okoz. Erre tekintettel kéri, hogy ne csak a Nagylaposi dűlőre, hanem a város egészére készüljön hatástanulmány. Nincs közlekedés vizsgálat, nincs hatástanulmány, úgy gondolja, hogy ezek nélkül nem lehet felelős döntést hozni.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: javasolja, – amennyiben a Képviselő-testület a fentiekben elhangzott módosítást a szerződésen szeretné végigvezetni és erről döntést hozni – hogy a határozati javaslat 1. pontját egészítsék ki azzal, hogy „.....továbbá a TRSZ tervezetét a Képviselő-testületi ülésen elhangzott, víziközmű kapacitásokat és a településfejlesztési hozzájárulást érintő módosításokkal együttesen elfogadja.”

Becz Péter képviselő: nem szeretne személyeskedni, de amit Szabó József képviselő mondott, az csúsztatás. Pontosán tudja, - mert beszélt Nyulasi Erik osztályvezetővel-hogy nem tud ma eljönni egyéb elfoglaltsága miatt. Ne nézzék egymást hülyének.

Amit Alpolgármester Asszony kért, az az, hogy legyen egy átfogó vizsgálat. Részt vett azon a tárgyaláson a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel, amelyen elhangzott, hogy a Fejlesztőnek meg kell rendelnie egy olyan tanulmányt, amit a használatbavételi engedélyhez kell csatolni, ennek a neve településszervezési terv. Ennek az alapja egy komoly forgalomszámláláson alapuló, és egyéb hatásokat figyelembe vevő tanulmány. Nem kapott arra felhatalmazást, hogy ennek az árát ismertesse, de nagyon jelentős összeg. Tehát készül a teljes területre vonatkozóan egy tanulmány. Úgy gondolja, hogy az a kiterjesztés, amit Alpolgármester Asszony ebben a megrendelésben korábban kért – az 51101-es számú út Csepel irányába haladva jobb oldali forgalmi sávjának figyelembevétele – a Nagylaposi dűlővel nincs összefüggésben. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. véleménye azt volt, hogy az 51101-es sz. út semmiféle teherforgalommal nem terhelhető. Ennek a területnek nincs is erre az útra csatlakozása, kivéve biztonságtechnikai (tűzoltó, katasztrófavédelmi) szempontból. Azt gondolja, hogy ha arra van szükség, akkor ezt a részt minden további nélkül csatolni lehet, és utána az Önkormányzat rendelkezésére lehet bocsátani. Az, hogy az Ūrgehegy belterületbe csatolása megtörtént anélkül, hogy bármi is történt volna közlekedési vizsgálat szempontjából, azt ne a mostani fejlesztő rovására írják. Az Ūrgehegyi fejlesztő ugyanúgy meg fogja keresni a Magyar Közút Nonprofit Zrt-t, aki el fogja nekik mondani, hogy mire lesz szükség ahhoz, hogy megkaphassa azokat az engedélyeket, amivel megkaphatja a használatbavételi engedélyt. Sőt, ebben ugyan nem biztos, de úgy gondolja, hogy erre a területre szabályozási tervet kell készíteni. Az előterjesztés melléklete az az anyag, amelyből kiderül, hogy az északi területen van még egy kihajtó ága is. Erre lehet még csatlakozni, de ez feledésbe merült, mert egyszerűbb a másik oldalra csatlakozni. Azt kéri,

hogy ne róják fel a mostani Fejlesztőnek, a korábbi beruházás hiányosságait. Ha az az igény, hogy ez a tanulmány elkészüljön, akkor azt tudni kell, hogy ez a használatbavételi engedélyhez mindenképpen szükséges.

Nagy János polgármester: mindenképpen támogatandó, hogy készüljön ilyen tanulmány.

Huszlicska Dávid a CTP Management Hungary Kft. képviselője: elmondja, hogy pontosan így jártak el, elmentek az Utiber Kft-hez, hogy tájékoztassa őket arról, mire van szükség ahhoz, hogy a teljes beruházás, a teljes beépítés megtörténhessen. Ezzel az információval felkeresték a Magyar Közút Nonprofit Zrt -t, kérték, hogy hitelesítsék és hivatalos nyilatkozat formájában adják ezt ki. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. nagyon szigorúan nyilatkozott, vagyis, hogy semmiféle használatra nem lesznek alkalmasak azok az épületek, amelyeket oda fognak építeni, amennyiben nem hajtják végre. Tehát egy 100 m²-es raktárat sem tudnak megépíteni, nem vehetik használatba, ha nincsen kész egy milliárdos értékű közlekedési beruházás. Emellé jön a 900 millió Ft-os szennyvíz hozzájárulásuk, és mivel szándékukban áll a terület beépítését 5 + 5 %-kal megnövelni, akkor további 360 millió Ft értékben szeretnének további pénzt adni az Önkormányzatnak. Nagyjából 2,3 md Ft-nál járnak, elvégezték a házi feladatukat, szeretnének felelősen eljárni a lakosok felé, úgy gondolja, hogy tükörbe tudnak nézni. Az ő projektjüktől nem fognak a belvárosi boltokba közlekedni a kamionok azokon a szakaszokon, amelyeket az Utiber Kft. előre vetített, semlegesítik a hatásukat. Ez mind írásban olvasható, az informális képviselő-testületi ülés arra szolgált, hogy minden kérdésre választ adjanak. Ott elhangzott, hogy mindent ismernek a dokumentumban, mindent tudnak, ennek ellenére szeretnék volna kérni, hogy legyen erről egy előadás. Nem látja, hogy mi a hiányosság az ő oldalukon.

Jószai Attila alpolgármester: ügyvezető úr hozzászólását annyiban árnyalná, hogy a korábbi előterjesztésekben nem szerepelt a Magyar Közút Nonprofit Zrt. engedélye, és ezzel kapcsolatban a Fejlesztő sem volt aktív. Örül annak, hogy ez a kérdés végre tisztázódott, és hogy ez már szerepel benne, csak ne legyen úgy tálalva, mintha ez szívesség lenne az Önkormányzat felé. Ez egy kötelezettség, amire az Önkormányzat kérte fel a Fejlesztőt. Ha korrektül szeretnék a városban kommunikálni a fejlesztést, akkor ez is beletartozik. Informális képviselő-testületi ülésen volt arra lehetőség, hogy minden kérdést megbeszéljenek, ahhoz képest rosszul érinti, hogy a TRSZ szerződés megkötéséről szóló döntésük meghozatala előtt hirtelen több mondatot kell módosítani a szerződésen, ráadásul ezek a mondatok érdemi részeket módosítanak, egy 900 millió Ft-os felajánlás két részre bontásáról, az időbeni ütemezésről, valamint a visszafizetésről. Kérdése Polgármester úrhoz, hogy a most szóban elhangzó kiegészítés, amit dr. Benis Péter felolvasott, teljes joggal vállalható-e, biztonságosnak tartja-e azt, nem lesz-e abból később problémája az Önkormányzatnak, ha a Fővárosi Vízművek Zrt. részéről az engedély, illetve nyilatkozat kiadása nem időben történik meg?

Huszlicska Dávid a CTP Management Hungary Kft. képviselője: Alpolgármester úr felvetésének első részére kíván reagálni. Elmondja, hogy soha nem volt kérdés, hogy nekik kötelezettségük ezeket a feladatokat elvégezni. Sokkal inkább arról volt szó, hogy a Képviselő-testület szeretne volna, hogy ezek konkretizálódjanak, és belekerüljenek a szerződésbe. A tartalom semmi nem változtat, ezeket minden forgatókönyvben vállalták. Időt veszítettek azzal, hogy előre kellett megmondani, hogy mi az, amire szüksége lesz a Magyar Közút Nonprofit Zrt-nek. Ami objektív tényállás, az nem változott semmiben. Örül,

hogy eljutottak ide, teljesen jogos volt a felvetés, és elvégezték a feladatot, ami hiányosságként lett eléjük tárva.

Nagy János polgármester: úgy gondolja, hogy nem fog csorbulni az Önkormányzat érdeke, ez kezdésnek megfelel. Természetesen, ha bármilyen problémába ütköznek a jövőben, mindannyiuk érdeke, hogy azt megoldják. Az ő szemszögéből a módosított verzió elfogadható.

Becz Péter képviselő: elmondja, hogy a LESHEGY Kft-nek ügyvezetője, ezért érintettség miatt nem fog részt venni a szavazásban, és a tereméből is távozni fog.

„Becz Péter képviselő távozott az ülésteremből.”

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető által ismertetett módosítással együttesen, az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata a LESHEGY Kft. által benyújtott (az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező) Telepítési Tanulmánytervet a határozat melléklete szerinti Településrendezési Szerződésben (az előterjesztés 4. sz. melléklete, a továbbiakban: TRSZ) rögzített feltételekkel és módosításokkal, továbbá a TRSZ tervezetét a Képviselő-testületi ülésen elhangzott, víziközmű kapacitásokat és a településfejlesztési hozzájárulást érintő módosításokkal együttesen elfogadja.*
- 2. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata a TRSZ aláírását követően kezdeményezi a Szigetszentmiklós, 0196/9-0196/25, 0196/32 és a 0196/56 hrsz-ú külterületi ingatlanok belterületbe csatolását a CTP Management Hungary Kft. 1. pontban meghatározott Telepítési Tanulmányterve szerinti fejlesztése mint cél megvalósítása érdekében. A belterületbe csatolással kapcsolatos összes költséget, különösen, de nem kizárólagosan a termelésből történő kivonás költségeit a LESHEGY Kft-re hárítja. Amennyiben a jelen pont szerinti belterületbe vonási cél meghiúsul, az illetékes kormányhivatalnál kezdeményezi az eredeti, szerződéskötéskor fennálló ingatlan-nyilvántartási állapot helyreállítását.*
- 3. felhatalmazza a polgármestert a TRSZ tervezetének további egyeztetésére, lényeges elemeit nem érintő esetleges módosítására, valamint a végleges dokumentum aláírására, az abban foglaltak végrehajtására, a hatályba lépéssel kapcsolatos feladatok végrehajtására.*
- 4. felhatalmazza a polgármestert a 2. pont szerinti ingatlanok belterületbe vonásával, vagy visszaminősítésével kapcsolatos hatósági, esetleges peres vagy peren kívüli eljárások lefolytatására, a szükséges dokumentumok elkészíttetésére és aláírására.”*

A Képviselő-testület a javaslatot – **9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

455/2021. (X.11.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata a LESHEGY Kft. által benyújtott (az*

előterjesztés 3. sz. mellékletét képező) Telepítési Tanulmánytervet a határozat melléklete szerinti Településrendezési Szerződésben (az előterjesztés 4. sz. melléklete, a továbbiakban: TRSZ) rögzített feltételekkel és módosításokkal, továbbá a TRSZ tervezetét a Képviselő-testületi ülésen elhangzott, víziközmű kapacitásokat és a településfejlesztési hozzájárulást érintő módosításokkal együttesen elfogadja.

2. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata a TRSZ aláírását követően kezdeményezi a Szigetszentmiklós, 0196/9-0196/25, 0196/32 és a 0196/56 hrsz-ú külterületi ingatlanok belterületbe csatolását a CTP Management Hungary Kft. 1. pontban meghatározott Telepítési Tanulmányterve szerinti fejlesztése mint cél megvalósítása érdekében. A belterületbe csatolással kapcsolatos összes költséget, különösen, de nem kizárólagosan a termelésből történő kivonás költségeit a LESHEGY Kft-re hárítja. Amennyiben a jelen pont szerinti belterületbe vonási cél meghiúsul, az illetékes kormányhivatalnál kezdeményezi az eredeti, szerződéskötéskor fennálló ingatlan-nyilvántartási állapot helyreállítását.

3. felhatalmazza a polgármestert a TRSZ tervezetének további egyeztetésére, lényeges elemeit nem érintő esetleges módosítására, valamint a végleges dokumentum aláírására, az abban foglaltak végrehajtására, a hatályba lépéssel kapcsolatos feladatok végrehajtására.

4. elhatalmazza a polgármestert a 2. pont szerinti ingatlanok belterületbe vonásával, vagy visszaminősítésével kapcsolatos hatósági, esetleges peres vagy peren kívüli eljárások lefolytatására, a szükséges dokumentumok elkészíttetésére és aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: A településrendezési szerződés megkötésére: 2021. november 2.

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 3-4. sz. melléklete

2/ A muzeális intézmények szakmai támogatása – Kubinyi Ágoston Program (2020.) pályázat keretében megvalósítandó fejlesztések érdekében szükséges döntések II.

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság 2021. október 7-ei, valamint a Pénzügyi Bizottság a 2021. október 8-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 12 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

456/2021. (X.11.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 3. számú melléklet II. 4. c) pont szerinti muzeális intézmények szakmai támogatása (Kubinyi Ágoston Program) jogcímen elnyert támogatást a Szigetszentmiklói Helytörténeti Gyűjtemény infrastrukturális fejlesztése, a gyűjteménynek helyt adó parasztház utcai és udvari homlokzatának vakolatcseréje és festése mellett az Ádám Jenő Emlékház belső falfelületeinek festésére, szükség esetén vakolat javítására fordítja.
2. az Ádám Jenő Emlékház belső falfelületeinek festésére, szükség esetén vakolat javítására vonatkozóan, a kivitelező beszerzésére irányuló nyílt eljárás megindítását utólagosan jóváhagyja.
3. a 2. ponthoz kapcsolódó szerződés megkötéséhez szükséges pénzügyi fedezet a 2021. évi költségvetés 8. sz. melléklet 7.8.4. során „Muzeális intézmények infrastrukturális fejlesztése” címen rendelkezésre áll br. 5.500.000,- Ft összegben, amelyből br. 2.500.000,- Ft a támogatás, br. 3.000.000,- Ft a 236/2020. (VII.15.) sz. Önkormányzati Határozattal biztosított önerő.
4. az 1. pont szerinti beruházás megvalósításához szükséges intézkedések megtételére, a kapcsolódó dokumentumok és szerződések aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtást végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály

3/ 383/2021. (VIII.30.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása - az Illyés Gyula parkba tervezett kutyafuttató áthelyezése, továbbá a Határ úti kutyafuttatóban ivóvíz biztosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy „Átmeneti kutyafuttató kérése” tárgyban a mai napon – a szigetszentmiklói kutyások nevében – e-mailen érkezett lakossági kérés, melyet az alábbiakban ismertet, mely előtt tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az Illyés Gyula parkba tervezett kutyafuttató kitérését követően 133 környékbeli lakos petíciót nyújtott be a kutyafuttató tervezett helyszíné ellen, ami miatt a kutyafuttató építése leállításra került. Az előterjesztésben három újabb lehetséges, önkormányzati tulajdonú helyszín került felvázolásra, annak előnyeivel és hátrányaival együtt.

A lakossági kérést az alábbiakban ismerteti:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület!

A szigetszentmiklói kutyások nevében fordulok/fordulunk ismét Önökhöz, mert a helyzet sajnos nem javult. Eddig 2 kutyafuttató volt a városban, az egyik elbontásra került a

környékbeli lakosok panaszai miatt és korábbi állás szerint átkerült volna a szemközti parkba, de ott is hasonló helyzet van kialakulóban, így a várva-várt költözés elmarad. A másik futtató, jelenleg az egyetlen a több mint 40 ezres városban, kivilágítatlan (ahogy a korábbi futtató is volt) és vízforrás nélküli.

Engedjék meg, hogy vázoljak egy életképet a tegnap esténkből. Mivel a legtöbben munka után tudunk lemenni az állatokkal és napról napra hamarabb sötétedik, így a sötétben már azt is nehezen látjuk, hogy mi zajlik az utcafront felőli részen, de a hátsó terület beláthatatlan. Tegnap több mint 20 kutya zsúfolódott össze azon a kis területen a sötétben. Ha bármelyik dolgát végezte, ha egyáltalán észrevettük a sötétben, telefonnal világítva keresgéljük, hogy vajon melyik csomag a miénk. Ilyen körülmények között nem lehet tartani a számunkra és az ebek számára is megfelelő higiéniás feltételeket.

Egy ilyen nagy létszámú városban rengeteg kutyás él és nagy igény lenne legalább 2 db kutyafuttatóra. Nincsenek nagy igényeink, csak szeretnénk, ha legalább látnánk és nem a koromsötétben kellene a kutyáinkkal játszani és a nyári hőségben lenne víz.

A futtatóban lévő rámpák és ugrató vasak szinte használaton kívül vannak jelenleg is és nagyon balesetveszélyesek a nagy rohangálás közben, így erre nem tartanánk feltétlenül igényt, ezzel csökkentve a kiépítés költségeit is.

A kistestű kutyák számára érdemes lenne egy leválasztott részt biztosítani a futtatóban, mert jelenleg és korábban is ki voltak szorítva a nagyobbak végett.

Azt hiszem a többiek nevében is mondhatom, hogy készek lennénk fizikálisan is segíteni egy rendes kutyafuttató kiépítésében, ha végre lenne egy megfelelő nagy terület, ahol a kutyák szaladgálhatnak.

Átmeneti megoldásként szeretnénk javasolni, hogy, a tudomásunk szerint önkormányzati tulajdonú, 3513/2 helyrajzú területet használhassuk, amíg az új futtató meg nem épül. Felszerelésnek csak padot és kukát szeretnénk kérni (lehetőség szerint ne közvetlenül egymás mellé elhelyezve).

Szeretnénk kérni a városvezetést, hogy ne csak az ellenpanaszokat vegye figyelembe, hanem azokét is, akik a futtatót valóban használják vagy használnák, ha végre méltó körülmények lennének!

Előre is nagyon köszönjük, hogy elolvasták és számba vették a kéréseinket!

Tisztelettel,

Frankó Petra

Ennek ismeretében született meg a mai előterjesztés, figyelembe véve mind a kutyatulajdonosok igényeit, mind a lakosság igényeit. Az előterjesztés több verzióban tartalmaz határozati javaslatot. A Hivatal munkatársai a Gyári úti kutyafuttatónál is voltak, ahol az ott lévőkkel is egyeztettek, hogy milyen módon lehetne a kistestű-, nagytestű kutyáknak is alkalmas kutyafuttatót létesíteni. Az volt még a kérése a kutyatulajdonosoknak, hogy ha megoldható, akkor a lakótelepi részről is megközelíthető legyen a kutyafuttató.

„Becz Péter képviselő visszatért az ülésterembe.”

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy egy hatalmas nagy terület az, ahova eredetileg is tervezték a kutyafuttatót. A Jókai utcai helyszín ugyanúgy kevésbé praktikus, mint ahonnan elköltöztetik a kutyafuttatót. Ez nem fog megoldani semmit, ugyanolyan lakossági problémákat tud generálni, mint amik most vannak. A Gyári úti kutyafuttató teljesen felesleges, mert a lakótelepi kutyatartó nem biztos, hogy autóba akar ülni, hogy a kutyáját futtatni tudja. Ez nem lenne logikus. A lakótelepen kisebb lakásokban élnek az emberek a háziállataikkal. Jellemzően ezek az állatok egy bizonyos életkor után már gazdáik tásaivá válnak, és nem valószínű, hogy ez a korosztály gépjárművel, vagy komoly sétával egy távolabbi helyszínt meg tudna közelíteni. Az Illyés Gyula park egy nagy terület, annak a közepén egy parkosított, közvilágítással ellátott kutyafuttató senkit nem zavarna. Sajnálja, hogy ennek az előterjesztésnek nem lesz egyértelmű támogatottsága. Többször parkolt már az eredeti kutyafuttatónál, ő nem látott nagy káoszt, sem reggel, sem este. Biztos, hogy nem azokban az órákban volt ott, amikor a probléma fennáll. Azt javasolja, hogy az Illyés Gyula parkban valósítsák meg a kutyafuttatót. A Jókai utcai helyszín sem jobb, egy kisebb helyszín, semmilyen infrastruktúra nincs a közelben.

„Sveda Zsolt képviselő távozott az ülésteremből.”

Lupa János képviselő: köszönet illeti az előterjesztőt, nagyon szereti, ha több határozati javaslat közül lehet választani, így ugyanis könnyű dönteni. Amikor a Bucka városrész közlekedési koncepcióját tárgyalták, akkor a városlakókra bízták a döntést. Most is ezt javasolná, a kutyatulajdonosoknak fel kell ajánlani ezeket az opciókat, hogy ők melyiket tartják a legjobbnak. Ez nem jelenti azt, hogy a Képviselő-testület döntésképtelen, és áthárítja a döntés felelősségét a lakókra, hanem meghallgatja a javaslataikat. A Képviselő-testület embereket képvisel, azokért felelős, nem csak a kutyatartókért. Neki azért nincs kutyája, mert tudja, hogy nem tudja ellátni. Javasolja tehát, hogy kérdezzék meg a kutyatulajdonosokat, hogy melyik megoldást találják a legjobbnak.

Tóth Imre képviselő: nagyjából egy hónappal ezelőtt tárgyalta már ezt a kérdést a Képviselő-testület, akkor azt kérte, hogy akkor kezdjék el bontani a meglévő kutyafuttatót, amikor a másik felépül. Akkor az volt a reakció, hogy az drága lesz, így viszont a kutyatulajdonosok kerültek nehéz helyzetbe, mert nincs hova vinni a kutyáikat. Akkor azt gondolta, hogy a másik helyszín le van egyeztetve az ott élőkkel, a kutyatartókkal, mindenkivel. Most pedig az derül ki, hogy senkivel nincs egyeztetve. Ez gyakorlatilag egy előkészítetlen előterjesztés. Ha továbbra is így képzelik el a város vezetését, akkor sok bajuk lesz még.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy éppen ezért merült fel az a helyzet, hogy mindaddig, amíg nincs egy végleges terület, addig a Jókai úti területet tudnák használni a kutyások. Egyrészt ez közel van, másrészt pedig úgy körbe van építve, hogy kis anyagi ráfordítással azonnal használhatóvá lehet tenni. Az Illyés Gyula park esetében felmerült, hogy hangfogó növényeket kellene telepíteni, ezzel enyhíteni lehet a lakók ilyen jellegű panaszait. Ez azonban plusz költséggel járna. Az Illyés Gyula parknak van egy olyan adottsága, hogy hiába van fizikailag távol az épületektől, a hanghatások felerősödnek az épületek között.

Gyurcsik József képviselő: most az a helyzet, hogy volt egy felszerelt kutyafuttató a kutyásoknak, most kapnak egy mezőt „kvázi”, felszerelés nélkül. Nem biztos, hogy ez egy jó döntés, vagy egy jó üzenet. Az, hogy fél, vagy egy év múlva lesz egy jobb helyszín, nem biztos, hogy orvosolja azt, ami eddig történt. Az Illyés Gyula parkban a házak közvetlen közelében vannak a fák, nem gondolja, hogy a kutyák olyan hangosak lennének, hogy az

elviselhetetlen legyen. Úgy gondolja, hogy ez egy olyan dolog, amivel az Önkormányzatnak nem kellene ilyen mélységeiben foglalkoznia. Nem lehet minden egyes lakó kutyához való viszonyát az Önkormányzatnak orvosolnia. Az Önkormányzat a lehetőséget tudja biztosítani arra, hogy aki kutyát tart, az tisztességesen tudja tartani.

Nagy János polgármester: szeretné felhívni a Képviselő-testület tagjainak figyelmét arra, ami a lakossági levélben is szerepelt, hogy ez a terület a kutyatartóknak teljes mértékben megfelelő lenne, sőt, az a kérésük, hogy ha majd kutyafuttató épül, akkor akadályokat ne telepítsenek bele, mert a legtöbb esetben a kutyák körében balesetet okoz. Az tehát nem negatívum, hogy nincs eszköz telepítve a helyszínre, valamint arra is van mód, hogy az előző futtató eszközeit áttelepítsék ide.

„Gyurcsik József képviselő távozott az ülésteremből.”

dr. Vántsa Botond képviselő: egy hónappal ezelőtt már tárgyalt erről a napirendről a Képviselő-testület, akkor Tóth Imre képviselőnek volt egy jó javaslata. Azt kéri, hogy a rendes képviselő-testületi ülésre, a lakók bevonásával kerüljön a Képviselő-testület elé egy jó javaslat. Azt meg tudják majd vitatni, ezzel azonban most sehová sem fognak jutni.

Nagy János polgármester: az elmúlt képviselő-testületi ülésen felmerült egy olyan javaslat, hogy mindaddig ne legyen lebontva a régi kutyafuttató, amíg az új meg nem épül. A két javaslatot úgy tudja támogatni, ha ideiglenesen biztosítanak a kutyatulajdonosoknak akár a Jókai utcában kutyafuttatót, amíg az új meg nem épül.

Becz Péter képviselő: kérdése, hogy ideiglenesen mivel kerítenék be, mit jelent az ideiglenes kerítés?

„Sveda Zsolt képviselő visszatért az ülésterembe.”

Nagy János polgármester: elmondja, hogy jelenleg is elkerített területről van szó, amelynek egy szakaszán a kerítés rossz állapotban van.

Becz Péter képviselő: azt gondolja, hogy mindent megtehetnek, el is halaszthatják, de azt azért tudni kell, hogy ettől függetlenül ezen a környéken nagyon sok az idős ember. Ha nem lesz a környéken kutyafuttató, akkor is le fogják vinni a kutyát sétálni, akik összevissza fogják piszkítani a környéket. Valamilyen keretet kell ennek létrehozni, minél hamarabb. Ha van olyan helyszín, ami be van kerítve, akkor azt támogatja, mint ideiglenes helyszínt.

Jószai Attila alpolgármester: ha hoznak egy döntést, azt követően mindig lesz lakossági panasz, az önkormányzati döntéspolitiká nem erről szól. A múlt ülésen döntöttek arról, hogy az eddigi helyszínről kerüljön el a kutyafuttató. Próbáltak jó helyet találni, az Illyés Gyula park közepét találták. Valóban hangszigetelő fallal kell körülvenni, máshogy valószínűleg nem fog működni sehol a városban. A József Attila utcában élő idős emberek nem fogják sem a Határ útra, sem a Jókai útra elvinni a kutyájukat. Le fogja vinni az utcára és a kutya ott fogja elvégezni a dolgát. Nincs jó megoldás, mindig lesz lakossági panasz. Lehet olvasgatni a Facebook-on a lakossági panaszokat, de abból nem lehet döntést hozni. Döntést abból lehet hozni, hogy felelősen felvállalnak valamit. Ha az előző ülésen eldöntötték, hogy az Illyés Gyula parkban alakítják ki az új kutyafuttatót, akkor csinálják azt meg tisztességesen. Tényleg nagy területről van szó, legyen a kutyafuttató a park közepén, a hanghatásokkal pedig foglalkozni kell.

Nagy János polgármester: még egyszer tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az Illyés Gyula park akusztikájából adódóan nem lesz megoldható, hogy ott zaj nélkül tudjon üzemelni a kutya-futtató. Az utolsó módosító javaslat az volt, hogy az Illyés Gyula parkban kerüljön kialakításra a kutya-futtató. Ő azt javasolja, hogy az átmeneti időre az önkormányzati ingatlan használatát engedélyezzék a kutya-tulajdonosok számára, ami a Jókai utca 3513/2 hrsz-on található.

Módosító javaslata a következő:

Az Önkormányzat engedélyezi a Jókai utcai önkormányzati területet kutya-futtatóként használni, mindaddig, amíg a Hivatal megvizsgálja, hogy zajcsökkentéssel együtt milyen költségvonzata van az új kutya-futtató telepítésének az Illyés Gyula parkban. A következő képviselő-testületi ülésre előterjesztésre kerül az Illyés Gyula parkban létesítendő kutya-futtató megvalósításának teljes költségterve.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja módosító javaslatát, az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. engedélyezi a Szigetszentmiklós, Jókai u 3513/2 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlan ideiglenes jelleggel kutya-futtatóként való használatát mindaddig, amíg végleges helyszínt nem talál.
2. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg, és terjessze a Képviselő-testület elé, hogy az Illyés Gyula parkban létesítendő végleges kutya-futtató telepítése zajcsökkentéssel együtt milyen költségvonzattal jár.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

457/2021. (X.11.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. engedélyezi a Szigetszentmiklós, Jókai u 3513/2 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlan ideiglenes jelleggel kutya-futtatóként való használatát mindaddig, amíg végleges helyszínt nem talál.
2. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg, és terjessze a Képviselő-testület elé, hogy az Illyés Gyula parkban létesítendő végleges kutya-futtató telepítése zajcsökkentéssel együtt milyen költségvonzattal jár.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület novemberi rendes ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester az ülést berekesztette.

Kmf.


dr. Szilágyi Anita
jegyző


Nagy János
polgármester


Kövesdi László
jegyzőkönyv hitelesítő

Felterjesztési záradék

A Képviselő-testület 2021. október 11-i rendkívüli, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2021. 10. 25.

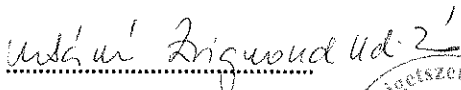

dr. Szilágyi Anita

jegyző

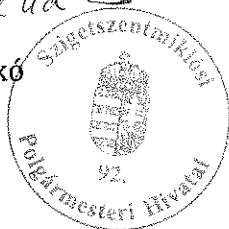


A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2021. 10. 25.


Urbánné Zsigmond Ildikó

jegyzőkönyvvezető



További mellékletek jegyzéke

- 1) Meghívó
- 2) Jelenléti ív
- 3) Nagylaposi dűlő – a 0196/9-0196/25, 0196/32 és a 0196/56 hrsz-ú ingatlanok fejlesztésével kapcsolatos döntések 1.
A telepítési tanulmányról, a településrendezési szerződésről és a belterületbe vonási kérelemről szóló döntés
- 4) A muzeális intézmények szakmai támogatása – Kubinyi Ágoston Program (2020.) pályázat keretében megvalósítandó fejlesztések érdekében szükséges döntések II.
- 5) 383/2021. (VIII.30.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása - az Illyés Gyula parkba tervezett kutyafuttató áthelyezése, továbbá a Határ úti kutyafuttatóban ivóvíz biztosítása (sürgősségi indítvány)
- 6) Településrendezési szerződés módosítása a Szellőrózsa utca és Bolgárkertész utca útépitéséhez kapcsolódóan (sürgősségi indítvány)