



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2021. július 5. napján megtartott
folytatólagos, rendes, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE	5
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	5
26/ BESZÁMOLÓ A BUDAPEST-CSEPEL ÖNKORMÁNYZATÁVAL KÖTÖTT MEGÁLLAPODÁS TELJESÍTÉSÉRŐL	5
308/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	6
27/ A SZIGETSZENTMIKLÓSI BÖLCSŐDÉKKEL KAPCSOLATOS FENNTARTÓI DÖNTÉSEK	6
309/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	8
310/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	8
311/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	9
28/ Egomir SZMSZ ÉS MUNKAMEGOSZTÁSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA	10
312/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	10
29/ KIMIR SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁNAK FELÜLVIZSGÁLATA	10
313/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	11
30/ 193/2021 (V.25.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSA - A SZIGETSZENTMIKLÓS CSALÁD- ÉS GYERMEKJÓLÉTI KÖZPONT PÉNZÜGYI - GAZDÁLKODÁSI FELADATAI ELLÁTÁSÁNAK ÉS A VÉDŐNŐI TEVÉKENYSÉG ELLÁTÁSA SZERVEZETI KERETEINEK FELÜLVIZSGÁLATA	11
314/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	11
31/ VACKOR INTEGRÁLT BÖLCSŐDE II. ÜZEMELTETÉSI KIADÁSAINAK FEDEZETKIEGÉSZÍTÉSE	12
315/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	12
32/ BÖLCSŐDEI KISGYERMEKNEVELŐK HELYETTESÍTÉSI PÓTLÉKA	13
316/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	13
33/ BUGA ISKOLA UDVARÁN KONTÉNER ÁTADÁSA (VAGYONKEZELÉSBE ADÁS) A TANKERÜLETNEK	13
317/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	14
34/ 2021. II. ÉS 2022. I. FÉLÉVI ÖNKORMÁNYZATI PÁLYÁZATI KIÍRÁS A VERSENYSPORT KERET ÉS A SPORTCSARNOK KEDVEZMÉNYES BÉRLETI DÍJA KERET TERHÉRE	14
318/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	14
35/ A 192/2021 (V.25.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSA - DR. HARGITAI RÓBERT HÁZIORVOSI PRAXISJOGÁNAK ELIDEGENÍTÉSE	15
319/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	18
36/ DR. MILOSEVITS JÁNOS HÁZIORVOSSAL KÖTÖTT FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA	18
320/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	19
37/ DR. MEGYESI EDINA HÁZIORVOSSAL KÖTÖTT FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA	19
321/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	19
38/ JAVASLAT KÉPVISELŐI KERETEK FELHASZNÁLÁSÁRA 4.	20
322/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	20
39/ POLGÁRMESTER TÁJÉKOZTATÓJA	20
323/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	21
40/ ÚJ KÖZFORGALMÚ GYÓGYSZERTÁR LÉTESÍTÉSE - TÁJÉKOZTATÁS A 372/2020. (XI.25.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL	21

324/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	22
41/ A KÖZÖSSÉGI EGYÜTTÉLÉS ALAPVETŐ SZABÁLYAIRÓL ÉS EZEK ELMULASZTÁSÁNAK JOGKÖVETKEZMÉNYEIRŐL SZÓLÓ 20/2020. (XII.08.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA – TÁJÉKOZTATÁS A 20/2020. (XII.08.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET VÉGREHAJTÁSÁRÓL	22
325/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	24
42/ ÜRGEHEGYI FEJLESZTÉSEL KAPCSOLATOS DÖNTÉSEK – A TELEPÍTÉSI TANULMÁNYRÓL, A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉSRŐL ÉS A BELTERÜLETBE VONÁSI KÉRELEMRŐL SZÓLÓ DÖNTÉS – TÁJÉKOZTATÁS A 402/2020. (XII.08.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL .	24
326/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	29
41/ A SÁMÉHEGYI FEJLESZTÉS KAPCSÁN LÉTREJÖTT TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA – MEGÁLLAPODÁS AZ „I. ÜTEM” MŰSZAKI TARTALMÁRÓL 2. - TÁJÉKOZTATÁS A 406/2020. (XII.10.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL	29
327/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	31
42/ ISKOLAORVOSOK ILLETMÉNYKIEGÉSZÍTÉSÉNEK VISSZAVONÁSA - TÁJÉKOZTATÁS A 17/2021 (I.25.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL.....	31
328/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	34
43/ A KÉPVISELŐ-TESTÜLET 2021. ÉVI MUNKATERVE - TÁJÉKOZTATÁS A 37/2021 (II.04.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL	34
329/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	39
330/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	39
44/ AZ ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ, A BIZOTTSÁG ELNÖKE ÉS TAGJA, A TANÁCSNOK TISZTELETDIJÁRÓL, TERMÉSZETBENI JUTTATÁSÁRÓL ÉS KÖLTSÉGTÉRÍTÉSÉRŐL, A KÖTELEZETTSÉGSZEGÉS JOGKÖVETKEZMÉNYEIRŐL SZÓLÓ 25/2014. (XII.11.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA – TÁJÉKOZTATÁS A 3/2021 (II.12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET VÉGREHAJTÁSÁRÓL	40
331/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	41
45/ TESTVÉRVÁROSI MEGÁLLAPODÁS TERVEZÉSE - TÁJÉKOZTATÁS A 61/2021 (II.18.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL.....	41
332/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	42
333/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	42
46/ 416/2020. (XII.14.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSA (ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSI KERETEK) - TÁJÉKOZTATÁS A 72/2021.(III.08.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL	43
334/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	44
335/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	45
336/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	46
47/ CIVIL-, SZABADIDŐ SPORTSZERVEZETEK ÉS EGYHÁZAK 2021. ÉVI ÖNKORMÁNYZATI PÁLYÁZATAINAK ELBÍRÁLÁSA – TÁJÉKOZTATÁS A 221/2021. (VI.7.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL.....	46
337/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	47
338/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	47
48/ A KAKUKKFŰ UTCA FELÚJÍTÁSA – TÁJÉKOZTATÁS A 140/2021. (V.18.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL.....	48
339/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	49
340/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	50
49/ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2020. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL ÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 3/2020. (II.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA - TÁJÉKOZTATÁS A 10/2021. (V.18.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELET VÉGREHAJTÁSÁRÓL	50

341/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	51
50/ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSI HATÁRIDEJÉNEK MÓDOSÍTÁSA - TÁJÉKOZTATÁS A 204/2021. (V.31.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL.....	51
342/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	52
343/2021. (VII.05.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	52
51/ SZIGETSZENTMIKLÓS BELTERÜLETI ÚTHÁLÓZATÁN BURKOLATFELÚJÍTÁSI MUNKÁK VÉGZÉSE 2021. ÉVBEN - TÁJÉKOZTATÁS A 230/2021. (VI.14.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL	53
344/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	53
345/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	54
346/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	55
347/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	56
53/ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROSHÁZA BUSZMEGÁLLÓ UTASVÁRÓ ÉPÜLET FELÚJÍTÁSA - TÁJÉKOZTATÁS A 232/2021 (VI.14.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL.....	57
348/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	57
54/ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2021. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL ÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 4/2021. (II.26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSI JAVASLATA - TÁJÉKOZTATÁS A 12/2021. (VI.15.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET VÉGREHAJTÁSÁRÓL	58
349/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	59
55/ A SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATRÓL SZÓLÓ 19/2014. (XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA - TÁJÉKOZTATÁS A 23/2020 (XII.15) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET VÉGREHAJTÁSÁRÓL	59
350/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	60
351/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	60
56/ A BESZERZÉSI SZABÁLYZAT ELFOGADÁSA - TÁJÉKOZTATÁS A 430/2020 (XII.14.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL.....	60
352/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	62
353/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	63
354/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	63
57/ AZ ARIES NONPROFIT KFT. FELÜGYELŐBIZOTTSÁGA - TÁJÉKOZTATÁS A 433/2020 (XII.16.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL.....	64
355/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	65
356/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	65
58/ ALPOLGÁRMESTERI MEGBÍZATÁS VISSZAVONÁSA - TÁJÉKOZTATÁS A 4/2021 (I.19.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL.....	66
357/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	67
358/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	68
59/ A RÉV SOR 4202 HRSZ-Ú INGATLAN TULAJDONJOGÁNAK RENDEZÉSE - TÁJÉKOZTATÁS A 144/2021 (IV.29.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL.....	69
359/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	71
360/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	72
361/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	72
61/ EGYEBEK	73
1. SZÁMÚ MELLÉKLET: A 351/2021. (VII.5.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT MELLÉKLETE. 74 FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK.....	79
MELLÉKLETJEGYZÉK.....	80

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2021. június 30-án megkezdett rendes, nyilvános ülésének 2021. július 5. napján megtartott folytatólagos üléséről.

Jelen vannak: Nagy János polgármester, Becz Péter, Gyurcsik József, Kövesdi László, Ladányi Sándor, Lupa János, Orosz László, Sallai Gábor, Sveda Zsolt, Szabó József, Tóth Imre

Távol maradt: Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester és dr. Vántsa Botond képviselő

Meghívottként jelen vannak: dr. Szilágyi Anita jegyző, dr. Dániel Dóra mb. aljegyző, Tóth Pál a Városfejlesztési Bizottság tagja, Böhm-Szatmári Tünde az EGOMIR vezetője, osztályvezetők, irodavezetők, intézményvezetők és 9 fő érdeklődő állampolgár.

Nagy János polgármester: köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy jelen ülés a Képviselő-testület 2021. június 30-ára meghirdetett rendes, nyilvános ülésének folytatólagos ülése, tekintettel arra, hogy az előző ülésen az SZMSZ 7. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamig valamennyi napirend megtárgyalására nem volt lehetőség, így az ülést el kellett napolnia.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 jelenlévő taggal határozatképes, az ülést megnyitja.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Jaksa-Ladányi Emma és dr. Vántsa Botond képviselő előzetesen jelezte az ülésről való távolmaradását, Sveda Zsolt képviselő pedig jelezte, hogy az ülésre egyéb elfoglaltság miatt késve fog érkezni.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a nyilvános ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjét a Képviselő-testület - Kövesdi László személyében - a 2021. június 30-ai ülésén már elfogadta.

Napirendi pontok elfogadása

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a nyilvános ülés napirendjeit a Képviselő-testület a 2021. június 30-ai ülésén már elfogadta.

26/ Beszámoló a Budapest-Csepel Önkormányzatával kötött megállapodás teljesítéséről

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a 2021. június 25-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

308/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) elfogadja a Budapest-Csepel Önkormányzatával kötött Együttműködési keret megállapodás 2018-2021. évi teljesítéséről szóló beszámolót.
- 2) felkéri a Polgármestert, hogy a 2021/2022. nevelési- és tanévre vonatkozóan dolgozza ki az új keretmegállapodást és terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály, Pénzügyi Osztály

27/ A szigetszentmiklói bölcsődékkal kapcsolatos fenntartói döntések

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság a 2021. június 25-i ülésén, a Pénzügyi Bizottság a 2021. június 28-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslatok elfogadását javasolja.

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: nem ért egyet azzal, hogy az egyik bölcsődét bezárja az önkormányzat. Igaz, megnyílik egy négy csoportszobából álló intézmény, de így teljesen kihasználja a férőhely-kapacitását a város, nem marad tartalék. Végig kell gondolni, hogy az új beköltözők gyermekei, illetve a helyben vállalt gyermekek számára miképp tud az önkormányzat bölcsődei férőhelyet biztosítani annak érdekében, hogy támogatni tudja a szülőket a munkába való visszatérésben. Kéri a javaslat felülvizsgálatát.

Györökné Palcsek Orsolya hatósági osztályvezető: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Városi Bölcsőde Petőfi utcai telephelye évek óta úgy kapja meg a kormányhivataltól, illetve az ÁNTSZ-től a működési engedélyt, hogy az minden esetben csak egy évre szól, illetve legfeljebb a Vackor Integrált Bölcsőde megnyitásáig. A következő nevelési évtől a további működéshez szükséges engedélyt már nem kapta meg az intézmény, így a javaslat elfogásától függetlenül is elkerülhetetlen a bezárás.

Szabó József képviselő: elmondja, hogy valóban mindig egy évre kapta meg a működési engedélyt a bölcsőde, ugyanakkor egyetértve Tóth Imre képviselővel azon kell dolgozni, hogy valamilyen módon fenntartsák a most így elveszett férőhelyeket. Azon kellene gondolkodni, hogy milyen átalakítás vagy beruházás szükséges ahhoz, hogy továbbra is működőképese legyen az intézmény.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy a bölcsőde épülete magántulajdonban van, azt az önkormányzat bérlí. Hozzáfűzi, hogy a Vackor Integrált Bölcsőde bővítésével biztosított a bölcsődei férőhelyek iránti igények kielégítése még úgy is, hogy a Petőfi utcai telephelyet be kell zárni.

Ladányi Sándor képviselő: kérdése, hogy éves szinten mennyi a bérleti díja a Petőfi utcai telephelynek. Kérdezi továbbá, hogy hogy alakultak ebben az évben a jelentkezések, a város biztosítani tudja-e a szükséges számú bölcsődei férőhelyet.

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető: válaszában elmondja, hogy évi 8,5 millió Ft-ot tervezett az önkormányzat a Városi Bölcsőde Petőfi utcai telephelyének bérlésére.

Györökné Palcsek Orsolya hatósági osztályvezető: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy jelenleg nincs várólista, minden bölcsődei felvételre jelentkező gyermeket el tudott helyezni az önkormányzat.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy az elhangzottak értelmében, ha megszűnik a Petőfi utcai telephely és a Vackor Integrált Bölcsőde megkezdí bővített működését, nem terheli a várost a továbbiakban ez az évi 8,5 millió Ft-os költség és a férőhelyek tekintetében sem várható probléma.

Györökné Palcsek Orsolya hatósági osztályvezető: válaszában elmondja, hogy így van.

Szabó József képviselő: elmondja, hogy a korábbi metódus alapján – a férőhelyek szűkössége miatt – olyan szigorú feltételeket támasztott az önkormányzat a bölcsődébe való bekerülés tekintetében, ami nagy mértékben szűkítette a jogosultak körét. Ha megengedőbb lenne az önkormányzat, valószínűleg jóval nagyobb lenne az igény.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy a Petőfi utcai telephely épülete kialakításában nem alkalmas arra, hogy ott hosszú távon gyermekeket helyezzen el a város, ám amennyiben erre mégis igény van, az önkormányzat megkezdheti azon ingatlanok felkutatását, melyek minden igényt kielégítően tudnának bölcsődéként funkcionálni.

Sallai Gábor képviselő: elmondja, hogy a bölcsődékben hosszú várólista van, a Vackor Integrált Bölcsőde új épületszárnya pedig még nem nyitott meg. A tényleges megnyitási javasolja nem elvetni a Petőfi utcai telephelyet mint lehetőséget. Hozzáfűzi, ezzel az anyagi ráfordítással tevékenyen hozzá tud járulni az önkormányzat a bölcsődei igényekhez.

Nagy János polgármester: jelzi Sallai Gábor képviselő részére, hogy nem óvodáról, hanem bölcsődéről van szó.

Györökné Palcsek Orsolya hatósági osztályvezető: elmondja, hogy jelen vannak az érintett intézményvezetők, akik meg tudják erősíteni a bölcsődei várólistákkal kapcsolatos információt.

Bágyiné Sutus Hajnalka a Vackor Integrált Bölcsőde vezetője: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy jelenleg 81 férőhely biztosított mindkét tagintézményben és nincs várólista. A felvétel egész évben folyamatos, így az ezután jelentkező gyermekek elhelyezésére is fel kell készülni, de az intézmény további gyermekek befogadására is alkalmas.

Feketéné Puskás Ildikó a Városi Bölcsőde vezetője: elmondja, hogy a Városi Bölcsődében ugyanez a helyzet, jelenleg nincs várólista, a szeptemberi évkezdés biztosított minden jelentkező számára. Mivel a jelentkezés folyamatos, számítani kell újabb gyermekek ellátására, ám további férőhelyek rendelkezésre állnak, továbbá várható bizonyos mértékű lemorzsolódás is. Jelzi, hogy a férőhelyek tekintetében úgy alakult ki ez a helyzet, hogy a Petőfi utcai telephelyre már nem is vettek fel újabb gyermekeket, az ellátásban maradt gyermekek közül pedig páran óvodába mentek, illetve át tudta venni őket a Vackor Integrált Bölcsőde, valamint a Városi Bölcsőde másik intézménye.

Becz Péter képviselő: kérdése, hogy ha a bölcsődei felvétel feltételei kevésbé lennének szigorúak, lenne-e nagyobb kereslet a bölcsődei ellátás iránt.

Jószai Attila képviselő: javasolja az előterjesztés szerinti I. számú határozati javaslat elfogadását egy további, 6. ponttal történő kiegészítésével a következők szerint:

„6) felkéri a Polgármestert, hogy további felülvizsgálat céljából terjessze az illetékes szakbizottság soron következő ülése elé a bölcsődei ellátásra jogosultakat érintően az intézményi felvételre vonatkozó szabályozást, annak érdekében, hogy minél több szigetszentmiklósi család jusson bölcsődei ellátás lehetőségéhez.”

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Jósza Attila képviselő előterjesztés szerinti I. számú határozati javaslatra vonatkozó kiegészítő javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A szigetszentmiklósi bölcsődékkal kapcsolatos fenntartói döntések” tárgyú képviselő-testületi előterjesztés I. számú határozati javaslatát egy további, 6. ponttal egészíti ki az alábbiak szerint:

„6) felkéri a Polgármestert, hogy további felülvizsgálat céljából terjessze az illetékes szakbizottság soron következő ülése elé a bölcsődei ellátásra jogosultakat érintően az intézményi felvételre vonatkozó szabályozást, annak érdekében, hogy minél több szigetszentmiklósi család jusson bölcsődei ellátás lehetőségéhez.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

309/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A szigetszentmiklósi bölcsődékkal kapcsolatos fenntartói döntések” tárgyú képviselő-testületi előterjesztés I. számú határozati javaslatát egy további, 6. ponttal egészíti ki az alábbiak szerint:

„6) felkéri a Polgármestert, hogy további felülvizsgálat céljából terjessze az illetékes szakbizottság soron következő ülése elé a bölcsődei ellátásra jogosultakat érintően az intézményi felvételre vonatkozó szabályozást, annak érdekében, hogy minél több szigetszentmiklósi család jusson bölcsődei ellátás lehetőségéhez.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti I. számú határozati javaslat elfogadását az imént elfogadott kiegészítéssel együttesen.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

310/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) a Városi Bölcsőde Petőfi utcai telephelyét 2021. augusztus 31. napjával megszünteti,
- 2) az 1. ponttal összefüggő intézkedések megtételére felhatalmazza a Polgármestert,
- 3) a Városi Bölcsőde névváltoztatását alábbiak szerint fogadja el:

- a) az intézmény székhelyének neve (Kossuth Lajos utca 2. szám alatt): Szigetszentmiklósi Apróka Bölcsőde (rövid neve: Apróka Bölcsőde),
 - b) Szent Miklós út 8/a szám alatti tagintézmény neve: Szigetszentmiklósi Apróka Bölcsőde Tipegő Tagintézménye (rövid neve: Tipegő Bölcsőde),
 - c) Semmelweis utca 20. szám alatti tagintézmény neve: Szigetszentmiklósi Apróka Bölcsőde Bóbita Tagintézménye (rövid neve: Bóbita Bölcsőde),
- 4) a Városi Bölcsőde alapító okiratának módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja,
- 5) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések, a 4. pontban szereplő alapító okirat módosításának kiadására, a működési nyilvántartással, működési engedéllyel és a törzskönyvi változás bejelentéssel kapcsolatos intézkedések, valamint az esetlegesen felmerülő hiánypótlások, pontosítások megtételére.
- 6) felkéri a Polgármestert, hogy további felülvizsgálat céljából terjessze az illetékes szakbizottság soron következő ülése elé a bölcsődei ellátásra jogosultakat érintően az intézményi felvételre vonatkozó szabályozást, annak érdekében, hogy minél több szigetszentmiklósi család jusson bölcsődei ellátás lehetőségéhez.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1-5. pont esetében: 2021. augusztus 31.

6. pont esetében: következő rendes szakbizottsági ülés

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály, Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 4. sz. melléklete

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti II. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

311/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) a Vackor Integrált Bölcsőde vezetőjének 20 fő nyolcórás és 2 fő hatórás státusz bővítési kérelméhez 2021. augusztus 23. napjától hozzájárul,
- 2) az 1) pontban foglalt státusz bővítéshez szükséges 22.294.000.- Forint személyi jellegű juttatás, a járulékokra további 6.596.000.- Forint, összesen 28.890.000.- Forint kiadást a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021 (II.26). önkormányzati rendelet 17. melléklet „Vackor Bölcsőde bővítés-üzemeltetési

tartalék” keret terhére biztosítja, azt követően az intézmény mindenkori költségvetése terhére előzetes kötelezettségvállalással biztosítja,

3) felkéri a Szigetszentmiklós Vackor Integrált Bölcsőde intézményvezetőjét, valamint a Polgármestert a bővítéssel kapcsolatos feladatok végrehajtására, a működési nyilvántartással, működési engedéllyel, illetve a változás bejelentéssel kapcsolatos intézkedések, valamint az esetlegesen felmerülő hiánypótlások, pontosítások megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. augusztus 31.

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály, Pénzügyi Osztály

28/ EGOMIR SZMSZ és Munkamegosztási megállapodás módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság a 2021. június 28-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

312/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Egészségügyi és Oktatási Intézményeket Működtető Iroda módosított szervezeti és működési szabályzatát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja
2. Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Egészségügyi és Oktatási Intézményeket Működtető Iroda módosított Munkamegosztási megállapodását a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1-2. sz. melléklete

29/ KIMIR szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálata

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság a 2021. június 28-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

313/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Kulturális és Művészeti Intézményeket Működtető Iroda szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálatát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyom.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 2. sz. melléklete

30/ 193/2021 (V.25.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása – A Szigetszentmiklós Család- és Gyermejjóléti Központ pénzügyi – gazdálkodási feladatai ellátásának és a védőnői tevékenység ellátása szervezeti kereteinek felülvizsgálata

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság a 2021. június 25-i, a Pénzügyi Bizottság a 2021. június 28-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

314/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Polgármestere 193/2021 (V.25.) sz. Önkormányzati Határozatának 1. és 2. pontját az alábbiak szerint módosítja a határozat egyéb pontjainak változatlanul hagyása mellett:

a) a Szigetszentmiklós Család- és Gyermejjóléti Központ (a továbbiakban: CSSK) munkaügyi feladatainak elvégzése 2021. július 01. nappal, a gazdasági (pénzügyi és számviteli) feladatainak elvégzése 2022. január 01. nappal a Polgármesteri Hivatalból áthelyezésre kerül az EGOMIR által végzendő feladatok közé,

b) az 1.) pontban foglalt határozat 2. számú melléklete szerinti intézkedési terv 1. sorszám alatti, a CSSK gazdasági feladat ellátására vonatkozó határidőit 2021. december 31. napra módosítja,

c) az új feladat ellátása érdekében az EGOMIR személyi állományát 1 fő teljes munkaidős státussal bővíti, melynek pénzügyi fedezetét Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) számú önkormányzati rendelet 17. mellékletének „Intézmények működésének céltartaléka” tartalékkeret terhére biztosítja 2.500.000 Ft összegben.

2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pontban szereplő módosítással kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Végrehajtás végzi: Jegyzői Referatúra, Pénzügyi Osztály

31/ Vackor Integrált Bölcsőde II. üzemeltetési kiadásainak fedezetkiegészítése

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság a 2021. június 28-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

315/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Vackor Integrált Bölcsőde intézményi költségvetése dologi kiadásainak előirányzatát 10.607.000.- Ft-tal megemeli.
2. az 1.) pont szerinti pótelőirányzathoz szükséges fedezetet Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 17. melléklet „Intézmények működésének céltartaléka” keret terhére biztosítja.
3. felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. augusztus 31.

Végrehajtás végzi: Pénzügyi Osztály

32/ Bölcsődei kisgyermeknevelők helyettesítési pótléka

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság a 2021. június 28-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

316/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Vackor Integrált Bölcsőde intézményi költségvetésének „Személyi juttatások” előirányzatát 775.610 Ft összeggel, a „Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó” előirányzatát 120.220 Ft összeggel megemeli.
2. a Városi Bölcsőde intézményi költségvetésének „Személyi juttatások” előirányzatát 4.036.300 Ft összeggel, a „Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó” előirányzatát 625.630 Ft összeggel megemeli.
3. az 1) és 2) pontok szerinti pótelőirányzatokhoz szükséges fedezetet Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 17. melléklet „Intézmények működésének céltartaléka” keret terhére biztosítja.
4. felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. június 30.

Végrehajtás végzi: Pénzügyi Osztály

33/ Buga iskola udvarán konténer átadása (vagyonkezelésbe adás) a Tankerületnek

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság a 2021. június 28-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

317/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Szigetszentmiklói Bíró Lajos Általános Iskola vagyonkezelésbe adott ingatlanán végzett 3.379.000 Ft bekerülési értékű szaniterkonténer beszerzési és üzembehelyezési beruházásának - Szigetszentmiklói Tankerületi Központ részére történő - vagyonkezelésbe adását 2021. június 30. időponttal jóváhagyja,
2. felhatalmazza a polgármestert a vagyonkezelésbe adáshoz szükséges intézkedések megtételére, a vonatkozó dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. június 30.

Végrehajtás végzi: Pénzügyi Osztály

34/ 2021. II. és 2022. I. félévi önkormányzati pályázati kiírás a versenysport keret és a Sportcsarnok kedvezményes bérleti díja keret terhére

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést az Ifjúsági és Sport Bizottság a 2021. június 22-i, a Pénzügyi Bizottság a 2021. június 28-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja azzal a pontosítással, hogy a versenysport keretre vonatkozó pályázati adatlap 4. pontjának táblázatában szereplő időszak helyesen: „2021. július 1. – 2022. június 30.”

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az elhangzott pontosítással.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

318/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) pályázatot hirdet 2021. II. és 2022. I. félévre (2021. július 1- 2022. június 30.) a versenysport támogatási és ÁJTI rendezvénycsarnok kedvezményes bérleti díja keret terhére a határozat melléklete szerinti tartalommal
- b) az a) pontban meghatározott időszak pályázatainak fedezetét a 2021. évi költségvetésről és végrehajtás szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) sz. önkormányzati rendelet 15. mellékletének „Versenysport támogatása”, valamint „ÁJTI rendezvénycsarnok kedvezményes bérleti díja” keretek terhére biztosítja,
- c) felhatalmazza a Polgármestert a pályázati kiírás és a hozzá kapcsolódó dokumentumok közzétételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Polgármesteri Kabinet

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1-2. sz. melléklete

35/ A 192/2021 (V.25.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása – Dr. Hargitai Róbert háziorvosi praxisjogának elidegenítése

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. június 25-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslatot nem javasolja elfogadni.

Hozzászólások:

Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy abban az esetben, ha nem kerül orvos kihelyezésre a rendelőbe, a vállalt indikátorokat nem tudja teljesíteni az önkormányzat. Hozzáfűzi, hogy a Támogató 200 millió Ft támogatást biztosított a projekt lebonyolítására, ám nem tudni, hogy milyen visszafizetési kötelezettség keletkezik orvos biztosításának hiányában. Kéri a döntéshozás során mindezek figyelembevételét.

Györökné Palcsek Orsolya hatósági osztályvezető: elmondja, hogy a 192/2021 (V.25.) számú önkormányzati határozatban foglaltak szerint dr. Szilassy Ákos háziorvos 2021. június 1-jétől szerzi meg a praxisjogot az új háziorvosi rendelőben. Említett határozat elfogadása után a doktor úr jelezte, hogy nem tudja vállalni az abban foglaltakat, csupán heti két napban. Ennek érdekében a határozat módosítása vált szükségessé oly módon, hogy dr. Szilassy Ákos háziorvos keddi és csütörtöki napokon rendel az új rendelőben, a hét további napjain pedig a Szigetszentmiklós, Határ út 3. szám alatti háziorvosi rendelőben látja el munkáját. Amennyiben ezt a Képviselő-testület nem fogadja el, valóban visszafizetési kötelezettség fogja terhelni az önkormányzatot.

Lupa János képviselő: hangsúlyozza, hogy amennyiben a Képviselő-testület nem támogatja a döntést, annak súlyos pénzügyi következményei lehetnek. Kérdése, hogy mi az oka annak, hogy a bizottság nem javasolta elfogadásra a határozati javaslatot.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy a Képviselő-testületnek rendelkezésre állt elegendő idő ahhoz, hogy találjon egy orvost az új rendelőbe. Véleménye szerint ez a kétnapi munkavégzés nem fogja kielégíteni a városlakók igényeit, a Határ úti rendelőhöz tartozó betegek minden bizonnyal nem fognak a Bucka városrészig menni orvosi ellátásért, ám reklamáció formájában biztosan meg fog jelenni ez a probléma a betegjogi képviselőnél. Véleménye szerint nem kellene vállalni a kormányhivatal ilyen irányú kritikáját.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy eredetileg dr. Hargitai Róbert háziorvos költözött volna az új rendelőbe, ám a doktor úrnak betegsége miatt át kellett adnia a praxisjogot dr. Szilassy Ákosnak. Mivel folyamatban van az új orvosi körzet kialakítása, ez egy ideiglenes állapot. Dr. Szilassy Ákos jelezte, hogy heti két napban tudja csak vállalni az ellátást a Bucka városrészben, ám ez a helyzet mindaddig

fennállhat, amíg az új körzetek kialakulnak. Kéri Papp Erika intézményfenntartó és egészségügyi ügyintézőt, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet az új orvosi körzetek kialakításának aktuális állásáról.

Hangsúlyozza, hogy amennyiben a Képviselő-testület nem fogadja el a javaslatot, az önkormányzatot visszafizetési kötelezettség fogja terhelni, melyet felelős döntéshozóként minden bizonnyal egyik képviselő sem szeretne.

Mindaddig amíg az új doktornő nem tud az új körzetben praxist létrehozni, addig dr. Szilassy Ákos házi orvos ily módon hozzá tud járulni ahhoz, hogy az ott élők ne maradjanak ellátás nélkül. Véleménye szerint ez is több a semminél. Mivel Szilassy doktor úr nem tudta vállalni a teljes átköltözést, azért is húzódtott az ügy a megoldás tekintetében.

Orosz László képviselő: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy kérdéses volt a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. június 25-i ülésének határozatképessége, mindemellett vita tárgyát képezte, hogy valóban szükséges-e új praxis kialakítása a Bucka városrészben. A javaslat végül a tartózkodások miatt nem kapott többségi támogatást, de nem gondolja, hogy a felelősen döntő Képviselő-testület számára kétséges lenne az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadása.

Nagy János polgármester: egyetért Orosz László képviselővel. Hozzáfűzi, hogy a praxisjoggal kapcsolatos döntés elsősorban a projekt sikeressége miatt fontos most.

Pákozdi Nóra projekt irodavezető: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a pályázati kiírás úgy rendelkezik, hogy amennyiben a vállalt indikátorokat 80% alatt teljesíti az önkormányzat, abban az esetben teljes, 80-100% között pedig részleges visszafizetési kötelezettség áll fenn, aminek a pontos mértéke még nem meghatározható. Hozzáfűzi, hogy az egyik vállalt indikátor a házi orvosi alapellátást nyújtó szolgáltatók száma volt.

Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető: elmondja, hogy a Támogató hozzájárult ahhoz, hogy heti kétszer legyen házi orvosi ellátás az új rendelőben.

Nagy János polgármester: hangsúlyozza, hogy nem arról van szó, hogy heti két napban zajlik ott rendelés a jövőben, ez csupán egy átmeneti helyzet az új körzetek kialakulásáig. Elmondja továbbá, hogy dr. Szilassy Ákos doktor úr ugyanúgy rendel a Határ úti rendelőben a Bucka városrészben vállalt heti két nap mellett, mindezt azért, hogy az önkormányzat teljesíteni tudja az indikátorokat.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy 2020 augusztusában egyeztetett a városvezetés Papp Erika intézményfenntartó és egészségügyi ügyintézővel az új körzetek kapcsán. Mindemellett már 2020 februárjában is észrevételezték, hogy új körzet kialakítására van szükség, mely feltétele volt annak, hogy az új rendelő kialakítására támogatást kapjon az önkormányzat.

Kéri a Hivatalt, hogy számoljon be arról, hogy az elmúlt 11 hónapban mi történt a körzetek kapcsán.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy a mai Magyarországon elég nehéz orvosokat, egészségügyi dolgozókat találni. Folyamatos egyeztetés történt az orvosokkal, akiknek felkutatásában több képviselő is tevékenyen részt vett, köszöni a munkájukat. Hozzáfűzi, hogy komoly probléma országszerte, hogy mind gyerek-, mind felnőtt házi orvosi ellátást tudjanak biztosítani az önkormányzatok. Abban az esetben, ha Szigetszentmiklós Város Önkormányzata azonnal új körzet kialakításába kezdett volna, fennállt volna annak veszélye, hogy nem talált volna orvost a feladatellátásra. Elmondja, hogy az eredeti koncepció az volt, hogy dr. Hargiati Róbert költözik az új rendelőbe, majd a projekt lezárása után kezdődne meg a körzetkialakítás.

Szabó József képviselő: elmondja, hogy a bizottsági ülésen nem hangzott el az az információ, hogy visszafizetési kötelezettség terhelné az önkormányzatot nem teljesítés esetén, pedig a bizottsági ülésen is részt vettek a Hivatal munkatársai. Hozzáfűzi, hogy Polgármester úr hozzászólása alapján szándékos volt az időhúzás a körzet kialakításával kapcsolatban. A polgármesteri tisztség egyik fő jellegzetessége, hogy a lakosság érdekei mentén, helyi megoldások felkutatásában és alkalmazásában tud hozzájárulni a város fejlődéséhez. Véleménye szerint ki kellett volna már alakítani a körzetet és orvost kellett volna találni.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy ritka pillanatok egyike, amikor egyetért Szabó József képviselővel. Valóban már rég ki kellett volna alakítani a körzeteket, hogy az önkormányzat ne bukja el a pályázati pénzt. Hozzáfűzi, hogy a jelenlegi városvezetés épp a megoldásra törekedett. Ez a megoldás az első ütem.

Papp Erika intézményfenntartó és egészségügyi ügyintéző: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 2020. január 21-én került sor az első Egészségügyi Kerekasztal megbeszélésre, melyen kiemelt napirend volt a Bucka településrészen épülő új orvosi rendelőben orvosok elhelyezése. A Fidesz-KDNP frakció kérésének megfelelően a Hivatal összeállított egy tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy mi történt az elmúlt időszak alatt, milyen problémákkal szembesült az önkormányzat.

Említett ülésen többek között arról is szó volt, hogy az öt körzetet ellátó és biztosító Tököli úti rendelő tulajdonosa több ízben is jelezte, hogy rövid időn belül el kell helyeznie az önkormányzatnak ezt az öt körzetet, hiszen a három gyermek- és kettő felnőtt orvosi körzet igényei kinőtték a rendelőben rendelkezésre álló lehetőségeket. Hozzáfűzi, hogy négy évet adtak az önkormányzatnak a tulajdonosok arra, hogy megoldja a helyzetet. Ekkor merült fel először az, hogy a Bucka városrészen épülő rendelőben is szükséges új körzet kialakítása, ám az említett öt körzet elhelyezésével is kalkulálni kell egyidőben.

Az új házi orvosi körzetek kialakulására vonatkozó tervezetet a következő kerekasztal megbeszélésen tárgyalták, ám a tervezettel kapcsolatban a házi orvosok jelezték egyet nem értésüket. Az orvosok kifogása azon alapult, hogy meg kívánták tartani eredeti körzeteiket és az azokon felül kialakítandók szétosztását szorgalmazták. Elmondja, hogy erre azért nincs lehetőség, mert új körzetek létrehozása csak a körzetek racionalizálásával tud megvalósulni, ami azzal jár, hogy érintett orvosok körzeteiből vagy körzeteinek egy részéből utcákat kell átcsoportosítani másik körzetbe. Mindezen előzmények ismeretében kellett egyeztetni az érintetettel. A koronavírus-járvány akadályozta az egyeztetések gördülékenységét, de a Hivatal lehetőséget biztosított arra, hogy a házi orvosok egyenként eljuttassák észrevételeiket, javaslataikat az önkormányzat számára a kompromisszum kialakítása érdekében.

A jelenlegi állapot az, hogy a törvény által előírt egyeztetések lezajlottak, a kompromisszum megszületett, lehetőség nyílik új gyermek- és új felnőtt házi orvos körzetek kialakítására. Hozzáfűzi, hogy 2021. július 7-én kiküldésre került az egyeztetett körzettervezet, melyre válaszul várja az önkormányzat az orvosok hozzájáruló nyilatkozatát, hiszen e nyilatkozatok hiányában sem a Magyar Orvosi Kamara, sem az Országos Kórházi Főigazgatóság nem járul hozzá ahhoz, hogy új körzetek jöjjenek létre.

Hangsúlyozza, hogy minden érintettel kompromisszumos megoldásra kell jutni, továbbá figyelemmel kell lenni arra, hogy várhatóan négy éven belül öt új körzet elhelyezésére lesz szükség, ám jelen pillanatban ennek más rendelőben történő megoldására nincs mód.

Elmondja, hogy folyamatos egyeztetések zajlottak tehát, folyamatos volt a munkavégzés, melyet a Fidesz-KDNP frakciónak megküldött levelében is részletesen kifejtett a Hivatal.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy a covid miatt valóban nagyon leterheltek voltak az orvosok, így nehéz volt az egyeztetési folyamat.

Lupa János képviselő: elmondja, hogy egy szigetszentmiklói volt diákját, aki orvosként praktizál, felkérte az új rendelőben történő munkavégzésre, ő azonban visszautasította a felajánlást, hiszen Ausztriában tevékenykedik orvosként. Ez is erősíti azt a tényt, hogy Magyarországon 5500 szakdolgozó hiányzik a rendszerből, így azonban nehéz helyi szinten megoldani az ellátás biztosítását. Megdöbbentő számára, hogy további körzetek elhelyezésére van szükség, nem tudja, hogy fog orvost találni az önkormányzat a feladat ellátására.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

319/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Polgármestere 192/2021 (V.25.) sz. Önkormányzati Határozatának 2. pontját a szakmai felügyeletet ellátó orvos közreműködése, valamint a helyettesítés megoldására tekintettel az alábbiak szerint módosítja a határozat egyéb pontjainak változatlanul hagyása mellett:

„az 1. pontban megnevezett körzetben a rendelés 2021. július 15. naptól két rendelő helyiségben, a 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 3. szám alatti házi-orvosi rendelőben Hétfő, Szerda, Péntek, a 2310 Szigetszentmiklós, 7030 hrsz. alatt épült új házi-orvosi rendelőben Kedd, Csütörtöki napon történik.”

2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pontban szereplő módosítással kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. szeptember 1.

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály

36/ Dr. Milosevits János házi-orvossal kötött feladat-ellátási szerződés módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. június 25-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

320/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) A Szent Miklós Egészségügyi és Szociális Szolgálat Kft-vel és Dr. Milosevits János háziorvossal 2019. október 10-én 07/3410-14/2019. számon kötött (SZSZMPH/07/1859-7/2021. számon módosított) feladat-ellátási szerződést a helyettesítő orvosok tekintetében, a kérelemben foglaltak alapján kiegészíti,
- 2) felhatalmazza a polgármestert az 1) pontban foglaltak teljesülése érdekében a szükséges intézkedések megtételére, a szerződés módosítás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

37/ Dr. Megyesi Edina háziorvossal kötött feladat-ellátási szerződés módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. június 25-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

321/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) A Szent Özséb Orvosi Kft -vel és Dr. Megyesi Edina háziorvossal 2017. április 3-án 07-1330-2/2017. számon kötött feladat-ellátási szerződés 5. pontját a rendelési idő, 7. pontját a helyettesítő orvos vonatkozásában, a kérelemben foglaltak alapján kiegészíti,
- 2) felkéri a polgármestert az 1) pontban foglaltak teljesülése érdekében a szükséges intézkedések megtételére, a szerződés módosítás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Végrehajtás Hatósági Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

38/ Javaslat képviselői keretek felhasználására 4.

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2021. június 28-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

A bizottsági ülést követően Lupa és Sveda képviselő úr rendelkezett képviselői keretéről, mely szerint a Városbarát 2310 Egyesület részére Lupa képviselő úr 40 eFt, Sveda képviselő úr 75 eFt támogatást javasol odaítélni a Roxiget rendezvény költségeire.

Jószai Attila képviselő: elmondja, hogy képviselői keretéből ezúton rendelkezik 25 eFt-ról a Városbarát 2310 Egyesület részére a Roxiget rendezvény lebonyolítására.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a Lupa János, Sveda Zsolt és Jószai Attila képviselői keretére vonatkozó kiegészítéssel együttesen.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

322/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 12. § (5) bekezdése, továbbá 12. § (6), (7) és (8) bekezdése alapján a képviselői keretek felhasználását a melléklet szerinti célra biztosítja.
- 2) az 1) pontban foglalt feladatok fedezete a Rendelet 17. sz. melléklet „Képviselői keretek” előirányzat terhére biztosított.
- 3) felkéri a polgármestert az 1) pontban foglaltak szerint a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. augusztus 31.

Végrehajtás Szervezési Osztály, Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

39/ Polgármester tájékoztatója

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **4 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

323/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja,
- b) az előterjesztés II. fejezetében foglaltak szerint egyes döntéseit, rész-döntéseit visszavonja,
- c) a polgármester és a bizottságok átruházott hatáskörben tett intézkedéseiről szóló beszámolót elfogadja,
- d) a polgármester veszélyhelyzet alatti, képviselő-testületi (bizottsági) feladat- és hatáskörbe tartozó, továbbá az Möt. 68. § (3) bekezdése alapján meghozott döntéseiről szóló tájékoztatást tudomásul veszi,
- e) az önkormányzat Fővárosi Vízművek Zrt. Közgyűlésében való képviseléről szóló polgármesteri tájékoztatást elfogadja,
- f) a gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló tájékoztatást elfogadja,
- g) az egyéb tájékoztatást az utolsó ülés óta megtett intézkedésekről elfogadja,
- h) a polgármester igénybe vett szabadságáról szóló beszámolót elfogadja,
- i) az alpolgármesterek havi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás Szervezési Osztály
végzi:

40/ Új közforgalmú gyógyszertár létesítése – Tájékoztatás a 372/2020. (XI.25.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: elmondja, hogy ez eredeti előterjesztés 2020 novemberében került a Képviselő-testület elé véleményezésére, melyre reagálva írásban jelezte a Fidesz-KDNP frakció, hogy egyetért új közforgalmú gyógyszertár létrehozásával, ám kizárólag a Bucka városrészben. Akkor még nem volt egyértelmű a pontos helyszín, de megkönnyebbülten vette tudomásul, hogy a pályázó a Bucka városrészt jelölte meg az új gyógyszertár helyéül, így a tájékoztatást elfogadásra javasolja.

Györökné Palcsek Orsolya hatósági osztályvezető: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy új közforgalmú gyógyszertár létesítésére az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (OGYI) ír ki pályázatot a Képviselő-testület kezdeményezésére. Még a döntés előtt megkereste a Hivatal az Intézetet azzal, hogy az önkormányzat szándéka, hogy a Bucka városrészen létesüljön új gyógyszertár, ám az Intézet arról adott tájékoztatást, hogy a pályázatot városi szinten írják ki, így a pontos helyszín nem befolyásolható. Hozzáfűzi, hogy az a szerencsés helyzet alakult, hogy a pályázó a Bucka városrészt jelölte meg.

Nagy János polgármester: hozzáfűzi, hogy az önkormányzat valóban jelezte az OGYI felé a Bucka városrészen történő elhelyezéssel, valamint a 0-24 órás nyitvatartással kapcsolatos igényét, melyben az OGYI partner volt.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

324/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

az „Új közforgalmú gyógyszertár létesítése” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály

41/ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2020. (XII.08.) önkormányzati rendelet módosítása – Tájékoztatás a 20/2020. (XII.08.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: elmondja, hogy a rendelet kapcsán sokkal szélesebb körű társadalmi vitára lenne szükség, hiszen különböző a városban élők életvitele. Vannak olyanok, akik kizárólag pihenésre használják otthonukat, míg mások aktív munkát végeznek ott, így nem minden körülményre alkalmazható a jelenlegi szabályozás.

Javasolja felkérni a polgármestert a szélesebb körű társadalmi vita lefolytatására, továbbá arra, hogy a társadalmi vita eredménye alapján kidolgozott javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

dr. Vajna Eszter törvényességi referens: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a tárgyi rendelet megalkotását az indokolta, hogy 2021. január 1-jén hatályba lépett egy közigazgatási szabályszegési szankciókról szóló törvény, amely meghatározta a

közigazgatási szankciók fajtáit és azok alkalmazási lehetőségeit. Ez a törvény feltételként szabta egyes közigazgatási szankciók esetében, hogy önkormányzati rendeletnek azokat kifejezetten meg kell engednie. A rendeletbe bekerülő magatartások körét a jelenleg hatályban lévő és a közösségi együttélést érintően különböző magatartási formákat szabályozó önkormányzati rendeletekben foglalt magatartások határozták meg, azok kerültek áttemelésre. Hozzáfűzi, hogy ezekhez a magatartásokhoz az önkormányzat közigazgatási szankcióként közigazgatási bírságot rendelt. A közigazgatási bírság előnye, hogy meggyorsítja a Hatósági Osztály munkáját és hatékonyabbá is teszi azzal, hogy nem kell kötelező határozatot hoznia az egyes esetekben, hanem egyből élhet a közigazgatási bírság lehetőségével.

Szabó József képviselő: egyetért Tóth Imre képviselővel abban, hogy egy szélesebb körű társadalmi vitára lenne szükség, meg kellene szólítani a lakosságot, hiszen minden szabály annyit ér, amennyit abból be tud tartani az önkormányzat. Amennyiben a lakosság el tudja mondani a véleményét, a szabályozás tükrözni fogja a lakosság összetételét és életvitelét érintő igényeit. Hogy mindenki megtalálhassa a számítását, a lakosokkal meg kellene vitatni a közösségi együttélés szabályait és a többségi akarat alapján érdemes megalkotni a vonatkozó rendeletet.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy a módosítás indoklását dr. Vajna Eszter törvényességi referens ismertette. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a rendelet kihirdetése 2020. december 8. napján megtörtént, mely alapján 2021 évben, fél év alatt már 135 db szankciót is alkalmazott a Hatósági Osztály csapadékvíz elvezetés, ingatlan tisztántartása, gyommentesítése, közterület engedély nélküli megváltoztatása ügyében. Hozzáfűzi, hogy a Hivatal munkáját segíti és hatékonyabbá teszi a rendelet megléte és alkalmazása. A rendelet hatályon kívül helyezése ezt a hatékonyságot csökkentené, valamint bevétel kiesést is generálna.

Egyet tud érteni a Fidesz-KDNP javaslatával a szélesebb körű társadalmi vitát illetően, ám a pandémia idején erre nem nyílt lehetőség. Most, hogy a jogszabály engedi nyilvános fórumok megtartását, nyitott arra, hogy a közel jövőben egy ilyenre sor kerüljön.

Lupa János képviselő: egyetért Szabó József képviselő felvetésével. Javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a lakossági igények felmérése után felülvizsgálja az önkormányzat a szabályozást.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy mivel egy fórum megszervezéséhez konkrét irányvonalak kellene, várja a képviselők javaslatait a társadalmi vita előkészítésére vonatkozóan.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy az általa képviselt közösség támogatta, várta a közösségi együttélés szabályozásról szóló rendelet megalkotását. Amennyiben minden képviselő a saját körzetében élők véleményét összegyűjti, képet kaphat az önkormányzat a lakosság igényeiről. A város lakosság száma és területe egyre növekszik. Míg évtizedekkel ezelőtt kimondottan állattartásra voltak berendezkedve az itt élők, ma már sokkal árnyaltabb a lakosság összetétele és életvitele.

Szabó József képviselő: javasolja, hogy a következő közmeghallgatás egyik napirendi pontja legyen a közösségi együttélés szabályozásával kapcsolatos társadalmi vita.

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, hogy a kiküldött anyagban is szerepel, hogy a jogalkotásról szóló törvény tartalmazza a következőket: „a jogszabály előkészítője a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényben meghatározottak szerint gondoskodik arról, hogy a jogszabály tervezete, valamint az ahhoz tartozó indokolás megismerhető és véleményezhető legyen.”

Mindezek mellett támogatja, hogy a közmeghallgatás során kerüljön napirendre ez a kérdés is.

Tóth Imre képviselő: elmondja, hogy a lakosság megszólítására több módszer is rendelkezésre áll. Az egyik a közmeghallgatás, de azon kívül kikérhető a lakosság véleménye online felületen is, továbbá kérdőíveken is összeállíthat az önkormányzat egy kérdéscsoportot.

Lupa János képviselő: jelzi, hogy fenntartja az előzőleg ismertetett javaslatát.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy felkéri a Hivatalt, hogy végezzen a képviselők bevonásával nagyobb lakossági véleménykikérést arra vonatkozóan, hogy milyen rendelet módosításra lenne szükség ahhoz, hogy több igényt is kielégíthessen a szabályozás, mely a következő közmeghallgatás egyik témája legyen.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

325/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotása” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

2. felkéri a Hivatalt, hogy végezzen a képviselők bevonásával nagyobb lakossági véleménykikérést arra vonatkozóan, hogy milyen rendelet módosításra lenne szükség ahhoz, hogy több igényt is kielégíthessen a szabályozás, mely a következő közmeghallgatás egyik témája legyen.

Felelős: Polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály, Szervezési Osztály

Nagy János polgármester: szünetet rendel el

„Szünet”

„Szünet után”

42/ Ürgehegyi fejlesztéssel kapcsolatos döntések – a telepítési tanulmányról, a településrendezési szerződésről és a belterületbe vonási kérelemről szóló döntés – Tájékoztatás a 402/2020. (XII.08.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: elmondja, hogy a napirend kapcsán hosszas levelezés zajlott a Képviselő-testület tagjai között, mely során a Fidesz-KDNP frakció is jelezte aggályait.

Példaként említi a Sáméhegyi beruházást, mely esetben az előző városvezetés feltételként határozta meg azt, hogy komoly közlekedésfejlesztési munkálatok előzzék meg a beruházás megvalósítását. Az ürgehegyi fejlesztés során nem látja az ezirányú törekvést. Úgy véli, hogy a beruházóval folytatott tárgyalások során nem érvényesültek kellőképpen az önkormányzat érdekei. Hozzáfűzi, hogy a Sáméhegyi beruházás bírálata során az akkor ellenzékben lévő képviselők követelték egy közlekedési koncepció elkészítését a várhatóan megnövekedő forgalom kezelésére vonatkozóan. Kérdése, hogy jelen esetben miért nem áll a városvezetés rendelkezésére egy ilyen tanulmány. Hova lett az akkori városféltség, óvatosság és tenni akarás? A Sáméhegyi beruházás ügyét annak idején két éven át tárgyalta a Képviselő-testület, míg az ürgehegyi beruházással kapcsolatban, kihasználva a pandémia idejére kapott felhatalmazását, Polgármester úr pár levélváltás után döntést hozott.

Említett levelezésből Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester nyilvánosságra hozott levelét idézi a következők szerint: „A meghatalmazása alapján mindvégig tárgyalóként vettem részt a folyamatokban. A feltöltött szerződés aláírását nem tudom maradéktalanul javasolni. (...) Ez év januárjában - Józszai Attila és Gyurcsik József szándéka szerint - egy teljesen hiányos kérelmezői beadvány alapján volt elvárás a kérelmező igényének elfogadása, sürgősséggel, frakciófegyelem mentén. A mostani tárgyalásokon azt tapasztaltam, hogy Józszai Attila, Gyurcsik József, valamint dr. Kiss Gábor jellemzően nem a város érdekeit képviselték.”

Kérdése, hogy akkor mit képviseltek említett személyek. Kérdezi továbbá, hogy az előzőekre tekintettel módosította-e Polgármester úr a szerződéstervezetet, tett-e intézkedéseket annak érdekében, hogy ez az anomália feloldódjon. Hozzáfűzi, hogy a Fidesz-KDNP frakció csak a leírtakra tud támaszkodni, mely – mivel alpolgármestertől származik – feltételezhetően hiteles és tükrözi Polgármester úr véleményét.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy bár a Fidesz-KDNP frakció látszatintézkedésnek tartja a képviselői vélemények kikérését, döntését a többségi vélemény alapján hozta meg, habár Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester a Fidesz-KDNP frakcióval együtt szavazott. Említett két képviselő urat kéri, hogy adjanak választ Tóth Imre képviselő kérdésére.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy az ürgehegyi beruházással kapcsolatos tárgyalásokon megfigyelőként vett részt. Polgármester úr delegáltja Szentgyörgyi József polgármesteri kabinetvezető volt, továbbá szintén tárgyaló félként volt jelen Jaksa-Ladányi Emma és Józszai Attila alpolgármesterek.

Visszautasítja a Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester által leírtakat. Hozzáfűzi, hogy tárgyi beruházást nehéz volt közlekedésügyi fejlesztéssel összevonni, hiszen a befektető a már meglévő közút-fejlesztést kihasználva jelezte beruházási szándékát. Az önkormányzatot képviselő tárgyalófelek abba az irányba mentek el, hogy az infrastruktúra-fejlesztéshez, különös tekintettel a szennyvíz-tisztító fejlesztéséhez járuljon hozzá a beruházó, mellyel kapcsolatban tárgyalt Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester és Polgármester úr is személyesen. Elmondja, hogy a tárgyalásokban mindannyian részt vettek, a befektetőnek írt válaszlevelet együtt olvasták át, számos szempontot megvizsgáltak és egy viszonylag jó, kompromisszumos megoldást találtak a felek. Hozzáfűzi, hogy vállalkozóként támogatja a vállalkozások törekvéseit és nem ért egyet azzal, hogy meg kellene sarcolni azokat. Úgy véli, hogy a 660 millió Ft összegű támogatás, amelyet biztosítani tud a beruházó a földtulajdon arányában, nagyságrendileg megegyezik a Sáméhegyi beruházásával. Habár más konstrukción alapul a két beruházás, értékében nagyjából azonosak.

Hangsúlyozza, hogy a felolvasott levélrészletet Jaksa-Ladányi Emma alpolgármesternek kellene tisztázni, de mivel ő most nincs jelen ezen az ülésen, a levélben olvasható vádak sem kapnak kellő figyelmet.

Jószai Attila képviselő: nem érti, hogy a Fidesz-KDNP frakció miért hivatkozik Jaksa-Ladányi Emma alpolgármesterre úgy, hogy nem jelent meg az ülésen. Minden egyes tárgyalás a Gyurcsik József képviselő által említettek, valamint a Hivatal szakértőinek részvételével zajlott. Hozzáfűzi, hogy Alpolgármester asszony az első megbeszélésről őt és Gyurcsik József képviselőt is ki akarta vezetetni a rendészekkel annak ellenére, hogy érvényes felhatalmazással rendelkeztek.

Elmondja továbbá, hogy Alpolgármester asszony szakértői, jogi állásfoglalással és tényközléssel szemben is – a megfelelő értelmezés hiányában – mindvégig kitarzott a saját elképzelése mellett, így kéri, hogy az általa leírtakat eszerint kezelje a Képviselő-testület.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: a levéllel kapcsolatban, ami a szavazás előtt a Képviselők kezében forgott, fontosnak találja megjegyezni, hogy az megtévesztő. Egy munkaközi levelezésben olyan kérdések merültek fel, amelyekre a választ a végleges változat már tartalmazta. Polgármester úr azt a szerződés-tervezetet terjesztette a Képviselő-testület elé, ahol a felvetett problémák vagy a város számára kártékonyak, vagy hátrányosnak vélt feltételek nem is szerepeltek a szerződésben. Ezek között szerepelt az összecszerűség, ami a Polgármester úr által lefolytatott utolsó tárgyalási körben emelkedett 600 millió Ft teljes összegre. Úgy, hogy a kötbér, amit az Önkormányzat majd bejegyez ezekre a területekre, az 720 millió Ft. Tehát a biztosítékot magasabb összegben próbálták meghatározni, mint a Fejlesztő által vállalt hozzájárulás. Felmerült a jelzalog kérdése, az is rendezésre kerül, amennyiben tulajdonos lesz a cég. Úgy látta, hogy a levelezésben szerepel, de helytelenül, hogy az egész konstrukció abban az esetben érvényes, hogy ha ezek a földterületek belterületbe vonásra kerülnek és ezt követően a Helyi Építési Szabályzatot (HÉSZ) az Önkormányzat módosítja. Ez két olyan mérföldkő, ahonnan az Önkormányzat szükség esetén még meg tudja állítani az egész fejlesztést. A HÉSZ-t nyilvánvalóan a Képviselő-testület helyezi hatályba, ha úgy dönt, illetve a belterületbe vonás is lehet gátja az egésznek, hiszen a Kérelmező maga az Önkormányzat. Fontosnak tartja megjegyezni azt is, hogy a fejlesztés abban a tekintetben megállt, hogy a belterületbe vonást a Földhivatal elutasította. Az Önkormányzat egy kereset formájában kérte ennek a döntésnek a megsemmisítését az eljáró ügyvéd meghatalmazásán keresztül, az illetékes Bíróságtól. Ezzel kapcsolatban döntés még nem született. Az Önkormányzat bevételei és fejlesztési lehetőségei tekintetében sajnálatos módon ez most megtorpant. A szerződésbe erre vonatkozóan is beépítésre kerültek azok az eljárási és anyagi garanciák, amelyek az Önkormányzatot megvédhetik. A közlekedés-fejlesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy az a nehézség, hogy ezek nem összehasonlítható beruházások. Úgy gondolja, hogy ezek országos szinten is egyedülállók, leginkább a Sáméhegyi fejlesztés, a területénél fogva. A Sáméhegyi fejlesztés kapcsán elkészült a közlekedési tanulmány, amely a területet a két autópálya csatlakozással, valamint a majd létrejövő autóúti csomóponttal egységként kezeli. Az akkor elfogadott döntésben az összes fejlesztési kötelezettség nagy részét sikerült a Fejlesztőre terhelni. Az Ürgehegyi fejlesztés során is ezek voltak az alapvető koncepcionális elemek, ezek a telepítési tanulmánytervben meg is jelentek. Igazából nem volt mit kérni, ezért a szerződésben annyit rögzített az Önkormányzat, hogy a hozzájárulást pénzben várja el az Önkormányzat, nem teljesítésben, nem valamiféle eredménykötelemben a Fejlesztőtől. Ez a pénz a város jelenlegi legsürgetőbb problémájára, a szennyvíz-telep bővítésére kell, hogy fordítódjon. A támogatás egy része nem célhoz kötött, hanem szabad felhasználású, illetve a szerződésben az szerepel még, hogy amennyiben a Magyar Közút NKft. részéről,

vagy bármilyen felettes szerv részéről előírás keletkezik a közlekedésfejlesztésre vonatkozóan, akkor az Önkormányzat nem felelős fejlesztő. Viszont vállalja, hogy ezeket elvégzi, amennyiben előírják számára.

Ladányi Sándor képviselő: kérdése, hogy a Földhivatal miért állította meg a beruházást?

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, hogy a Földhivatalnak mérlegelési jogköre van azt illetően, hogy a termelésből kivont és termelés alatt álló földrészletek egyensúlya megmaradjon. Ebben az esetben a Földhivatal sokáig, és alaposan mérlegelt, és azt állapította meg, hogy túl sok földterület került belterületbe vonásra az elmúlt években, évtizedekben Szigetszentmiklóson. Nagyrésztük úgy, hogy a célzott beruházások viszont nem jöttek létre. Tehát fejlesztési tartalék területként rendelkezésre állónak tekintette őket a Földhivatal, úgy gondolta, hogy a már meglévő, belterületbe vont területek, amelyek még nem beépítettek, felhasználhatók lennének fejlesztési célra. Emiatt saját diszkrecionális jogkörben ezt a döntést hozta.

„Sveda Zsolt megérkezett”

Ladányi Sándor képviselő: úgy gondolja, hogy ez Jaksza-Ladányi Emma alpolgármester asszony egyéni véleménye, nem gondolja, hogy bármilyen probléma merült volna fel az Ūrgehegyi tárgyalásokkal kapcsolatban. Elég sokáig tartottak a tárgyalások, úgy gondolja, hogy ami a Településrendezési Szerződésben szerepel, az teljesen valós és reális szám.

Tóth Imre képviselő: elmondja, hogy korábban arról volt szó, hogy az Ūrgehegyi fejlesztési területen már minden kész volt, nem volt mit fejleszteni, legalábbis az útfejlesztéssel kapcsolatban. Ez azért volt, mert az előző tárgyalás, az előző vezetés sokkal célravezetőbb és eredményesebb volt. Miért nem lehetett a város igényeit nagyobb mértékben – akár a szennyvíztisztító kapcsán is – kihasználni? Azt gondolják, hogy az összeg, amit sikerült kialakítani, ez az alja annak, amit el lehetett volna érni. Gyurcsik József képviselő azt mondta, hogy ne akarjuk „fejős tehénnek” nézni a vállalkozókat. Egy vállalkozó, amikor eldönti, hogy egy vállalkozásba belefog, akkor megvizsgálja, hogy meddig mehet el. Nekik nagyon régi emlékeik vannak arról, hogy mi mindent hagyott már ki a régebbi városvezetés, amikor nem ment el a falig. A tárgyalási technikákban kellett volna minden lehetőséget kimeríteni. Az a meggyőződésük az adatok alapján, hogy most nem tettek meg mindent, nem használták ki minden lehetőséget. A másik, hogy Jaksza-Ladányi Emma ennek a politikai közösségnek az egyik alpolgármestere. Miért ne vennék komolyan az általa leírtakat?

Szabó József képviselő: nem érti azt, hogy mit jelent az a kijelentés, hogy „nem volt már mit kérni”. Dehogy nem. A város érdekében ezerféle dolgot lehet kérni. Kérhet az Önkormányzat játszótérre, járda felújításra, belterületi utak felújítására is pénzt, vagy kérhetek volna jelentősebb összeget a szennyvíz-telep felújítására. A vállalkozó majd eldönti, hogy neki mi éri meg, és mi nem. Azt pedig az aktuális vezetőnek kell tudni eldönteni, hogy mit és mennyit lehet kérni, vagy mikor éri meg ez a fejlesztés. Azt gondolja, hogy lehetett volna egy jóval jelentősebb összeget kiharcolni a szennyvíz-telep felújítására. Egy ekkora település életében mindig van mit kérni. Teljesen jogosan teheti ezt meg a városvezetés a köz érdekében, a vállalkozóval köthet ilyen típusú szerződést.

Gyurcsik József képviselő: Szabó József képviselő álláspontja teljesen igaz, a fizetés sosem elég. Többet mindig lehet kérni, ez így ebben az opcióban nehezen áll meg. Kérhetnek mindig többet, és valóban, mindig kevesebbet kapnak. Ennek nem tudni, hogy hol a vége. A tárgyalások elhúzódtak szerinte 4 hónapig, ebből a 4 hónapból, amit ő látott, azt tudja mondani, hogy ez elég tisztességes volt. Azt mindig el lehet mondani, hogy lehetett volna többet tenni, gyorsabban, de a tárgyalások eddig jutottak. Most ez az összeg

szerepel az előterjesztésben, úgy gondolja, hogy erről sokat vitáztak és tárgyaltak, Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester asszony érdemben nem nagyon fűzött ezekhez semmit, azon kívül, hogy nem. Tehát abban a kérdésben nem tudnak segíteni a Fidesz-KDNP Frakciónak, hogy a politikai közösség milyen formában tárgyalt erről, mert nem a politikai közösség tárgyalt, hanem igyekeztek ész érvek alapján a vállalkozóval tárgyalni. Ha a beruházás megvalósul, akkor a városnak ebből kb. 150-160 millió Ft-os éves bevétele keletkezett volna, úgy, hogy az iparüzési adót nem számítja. Úgy gondolja, hogy ez egy korrekt bevétel, a költségvetés 0,1 %-a, ennek is örülni kell. Az valóban probléma, hogy sok terület került belterületbe vonásra, és a projektek nem valósultak meg. Elképzelhető, hogy azért, mert elfogyott a pénzügyi fedezet a belterületbe vonásra, az Önkormányzatnak való településrendezési szerződés kapcsán adományra, és ezért a vállalkozó nem építette meg a csarnokot. Emiatt eselik az Önkormányzat az éves építményadó bevételtől. El kell döntenie az Önkormányzatnak, hogy mit szeretne megtartani, az azonnali bevételt, vagy egy hosszútávú bevételt.

Tóth Imre képviselő: a Fidesz-KDNP Frakciónak le kell szögeznie, hogy korábbi városvezetőként mindig is jelentős tevékenységet folytattak azügyben, hogy minél több vállalkozót csábítsanak a városba, és olyan feltételeket teremtsenek, ami a város számára jó. Üdvözlük, ha a városba jön egy vállalkozás, és bármilyen formában adót fizet a városnak. Nem ezzel van a problémájuk, hanem azzal, hogy álláspontjuk szerint nem használtak ki minden lehetőséget, nem jó tárgyalási technikát folytattak, ami most egy nagy tanulság. A következő vállalkozó esetén a város érdekeit jobban kell képviselni, eszerint próbáljanak tárgyalni. A beszámolót nem fogadják el.

Ladányi Sándor képviselő: azt gondolja, hogy a tárgyalások maximálisan a város érdekeit szolgálták, de tudomásul veszi, hogy a Fidesz-KDNP Frakció politikai érdekei azt kívánják, hogy mindennel kapcsolatban kritikával éljenek. Ő egészen másképp látja ezt az egész folyamatot, mint bizonyos fokú résztvevője annak. A határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy nem pár hét alatt dőltek el az ügygel kapcsolatos kérdések. 2020. év elején rendkívüli képviselő-testületi ülést megtartását tervezték, de az ezzel kapcsolatos napirendi pontot visszavonta. Már akkor tárgyalások zajlottak Józsi Attila akkori alpolgármester részéről. Ezt követően a Beruházó megkereste az Önkormányzatot, és elindult egy tárgyalási folyamat. Először Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester asszony kapott jogosultságot a tárgyalásokra. Ekkor fordult hozzá Józsi Attila alpolgármester azért, hogy ő és Gyurcsik József képviselő kapjon jogosultságot a tárgyaláshoz, amit Józsi Attilának megadott. Ezekon a tárgyalásokon ő nem vett részt, hiszen az alpolgármestereknek átadta a tárgyalás jogát. Tény, hogy ő is tárgyalt a Beruházóval, akkor, amikor az említett tárgyalássorozat már lezajlott. Az ügyet folyamatosan frakció üléseken tárgyalták. A tárgyalássorozat végén, amikor megállapodott egy összegben az Önkormányzat, valamint a Beruházó, akkor tárgyalt ő is a Beruházóval, mert alacsonynak tartotta az összeget. Ekkor sikerült az összeget további 100 millió Ft-tal megemelni, amelyből 50 millió Ft szabadon felhasználható összeg. Ez a döntés úgy született meg, hogy írásban kérte az Összefogás Frakció tagjainak támogatását, hiszen a Beruházó időhöz volt kötve, a Frakció tagjai nagyon szerették volna ezt a beruházást. Ilyen feltételekkel köttetett meg ez a szerződés. Kérdése, hogy ha a jövőben egy Beruházó megkeresi az Önkormányzatot, akkor ugyanezzel az indokkal el fogja utasítani a beruházás lehetőségét a Földhivatal? Mindaddig, amíg a belterületbe vont területeken nem épültek meg a Beruházások, a Földhivatal nem fog hozzájárulni a belterületbe vonáshoz?

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, hogy az Önkormányzat ebben az esetben csak kérelmező ügyfél lehet, a kérdés abszolút a Földhivatal mérlegelési jogkörébe tartozik. Az ügyben a rendelkezésre álló iratokat tanulmányozva saját jogkörben, az ismert információk alapján dönt. Hogy milyen döntést fog hozni a jövőben ilyen esetben, azt nem lehet előre megmondani.

Nagy János polgármester: megjegyzi, hogy jelen pillanatban is a Földhivataltól függ a teljes beruházás és a jövőbeni beruházások is.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **8 igen, 4 nem szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

326/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

az „Ürgehegyi fejlesztéssel kapcsolatos döntések – a telepítési tanulmányról, a településrendezési szerződésről és a belterületbe vonási kérelemről szóló döntés” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály

41/ A Sáméhegyi fejlesztés kapcsán létrejött településrendezési szerződés módosítása – megállapodás az „I. ütem” műszaki tartalmáról 2. - Tájékoztatás a 406/2020. (XII.10.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: elmondja, hogy a Fidesz-KDNP Frakció már akkor is kifejezte ezzel kapcsolatos álláspontját, amikor a bypass ág elcserélése volt napirenden. Akkor azt tudták megállapítani – ami azóta sem változott – hogy jellemzően nem a szigetszentmiklói emberek érdekeit képviselik ezek a döntések. Emiatt ezt a beszámolót megint nem tudják elfogadni.

Jószai Attila képviselő: elmondja, hogy még a COVID időszak előtt volt szó a bypass ágról képviselő-testületi, vagy bizottsági ülésen. Bizonyára a Fidesz-KDNP Frakció is emlékszik rá, hogy a bypass ág kiépítésének kötelezettségét a cég kérelmezte. Egy olyan veszélyhelyzet állt fenn, ami azzal járt volna együtt, hogy egyszerre zajlott volna az M0-s autópálya felújítása, az Auchan felüljáró kétoldali le- és felhajtó ágának építése, illetve az eredeti szerződés szerint a bypass ág építése. Ez azzal járt volna, hogy gyakorlatilag lezárásra került volna a Csepel-sziget. Ne felejtsek el továbbá, hogy a bypass ág valójában nem egy bypass ág volt, hanem egy körforgalomból kinövő mellékág, ami egy alig 10-15 méteres szakaszon indult volna el. Időközben az is kiderült, hogy az ottani

telektulajdonosok rendelkeznek egy érvényes, kiszabályozott körforgalmi lehajtóval. Az Önkormányzatnak írt levelükben érezhető volt a tulajdonosok azon szándéka, hogy amennyiben a bypass ág engedélyezésre kerül, akkor jogi lépéseket fognak tenni ellene. A Magyar Közút Nonprofit Kft. fejlesztési tervei között szerepel a Csepeli út 2x2 sávossá szélesítése, kb. az ALDI-nál található körforgalomtól. Neki határozott szándéka, hogy a Csepeli útra ne engedjenek ipari forgalmat. Ennek az útnak a fővárosba vagy a M0-s autópályára való eljutást kell szolgálnia gépjárműforgalom, vagy tömegközlekedés által. Amennyiben ezeken a területeken a jövőben valaki fejlesztéseket kíván megvalósítani, olyan utat kell építeni, amely elkerüli a jelenlegi Csepeli úti bekötést, és a bányatavak mögött, hátulról lehet megközelíteni. Az a véleménye, hogy a jövőbeni bármilyen fejlesztést így lehet megoldani, ezzel nem terhelik rá az ipari forgalmat a Csepeli útra, valamint a bypass ág helyett egy hosszabb szakaszon kell kiépíteni a Csepeli út két sávra bővítését. Ezek voltak a bypass ág elvetésének indokai. A ProLogis irányába az „L” alakú elágazás megépítési kötelezettsége került a bypass ág helyett a szerződésbe, erről egy korábbi képviselő-testületi ülésen már született döntés. Erről még a COVID időszak előtt döntöttek.

Tóth Imre képviselő: az hangzott el Jószaik Attila képviselő úrtól, hogy a cég kérésére állt el az Önkormányzat a bypass ág megépítési kötelezettségétől, mert időzavarba kerültek. Most már látszik, hogy a kérelem legfontosabb indoka nem ez volt, ugyanis nem időzavarba kerültek, hiszen a másik oldalt sem kezdte még el a Beruházó. A Beruházó mindig a legkisebb ellenállás irányába halad, nem kell ezeket mindig komolyan venni.

Szabó József képviselő: megjegyzi, hogy a bypass ág megépítését lehetett volna ütemezni, időben eltolni. Az egy jogos indok, hogy az M0-s autópálya elhúzódozó felújítása kapcsán ez problémát okozott volna. De lehetett volna úgy ütemezni, hogy a bypass ág akkor épüljön meg, amikor az M0-s autópálya teljesen felújításra került. Amit a bypass ág helyett vállalt a Beruházó, az egyértelműen a Beruházó érdekeit szolgálja. Amit Jószaik Attila képviselő úr mondott a bypass ág mellett található ingatlantulajdonosok igényéről - a körforgalom építésére vonatkozó elvi építési engedélyről - korábban is felmerült már. A korábbi vezetés egyeztetéseket folytatott a tulajdonosokkal és a Magyar Közútkezelő Zrt. Megyei Igazgatóságának munkatársaival. Akkor az hangzott el, hogy bár az elvi engedély létezik, de a megváltozott forgalmi helyzet miatt, a jelentősen megnövekedett forgalom okán arra a körforgalomra már nem adtak volna építési engedélyt. Az akkori információk szerint az ingatlantulajdonosok nem kaptak volna építési engedélyt. Tehát a bypass ág megépítésének semmi akadálya nem lett volna.

Nagy János polgármester: a bypass ág kapcsán elmondja, hogy lehetséges, hogy a jövőben egy tényleges bypass ágot lehet kiépíteni, ami nem csak arról szól, hogy egy autónyi hosszúsággal lekanyarodik egy útszakasz, hanem kiszélesítve a Csepeli utat. Megérti a Fidesz-KDNP Frakció véleményét.

Szabó József képviselő: kéri, hogy ne degradálják le egy autónyi hosszúságúra az elmaradt bypass ág fejlesztést. Ennél jóval jelentősebb ágról lett volna szó, érdemi javítást hozott volna a közlekedésben, ha elkészült volna. Természetesen sokkal jobb lenne, ha a Csepeli út végig 2x2 sávossá lenne, de a bypass ág is jelentős javulás lett volna.

Nagy János polgármester: megjegyzi, hogy az csak egy vágy, hogy a Csepeli út 2x2 sávossá legyen. Úgy látja, hogy a Csepeli út fenntartói nem igazán foglalkoznak a kiszélesítéssel.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **8 igen, 4 nem szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

327/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

„A Sáméhegyi fejlesztés kapcsán létrejött településrendezési szerződés módosítása – megállapodás az „I. ütem” műszaki tartalmáról 2.” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály

42/ Iskolaorvosok illetménykiegészítésének visszavonása - Tájékoztató a 17/2021 (I.25.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: elmondja, hogy kb. fél órával ezelőtt vitáztak arról, hogy milyen nehéz ma orvost, egészségügyi szakszemélyzetet találni. A napirendi pont a gyerekek egészségügyi helyzetéről szól, ezzel kapcsolatban végeznek a szakemberek munkát az iskolában. Meg kellene ezeket a szakembereket tartani. Mindannyian tudják és örülnek is neki, hogy az állam ilyen komoly béremelést hajtott végre, de ha az illetménykiegészítés nem tartja meg a város, akkor nem lesz előnye a többi várossal szemben. Szigetszentmiklósnak továbbra is előnyöket kell biztosítani az iskolaorvosoknak ahhoz, hogy itt maradjanak. A Fidesz-KDNP Frakció javaslata az, hogy a korábbi bérkiegészítést rendszerét fenn kell tartani.

Nagy János polgármester: kérdése, hogy Tóth Imre képviselő úr elolvasta-e az előterjesztést? Ez a napirendi pont arról szól, hogy az iskolaorvosoknak az illetménye korábban 459.900 Ft volt havonta. A keresetkiegészítés az önkormányzati határozat szerint 222.352 Ft. Ez összesen 682.252 Ft havonta, az „A” típusú iskolaorvosok esetén. 2021. január 1-től 1.417.967 Ft. Úgy gondolja, hogy ez több, mint volt, ezért is lehetett ezt a döntést meghozni. Ezzel a döntéssel nem vont el pénzt az Önkormányzat az iskolaorvosoktól. A „B” típusú iskolaorvosoknak 322.760 Ft volt a havi illetménye. A keresetkiegészítés 321.420 Ft, együttesen 644.180 Ft. Most az illetményük 1.307.997 Ft/hónap. Ők sem keresnek kevesebbet.

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető: kiegészítést szeretne tenni az elhangzottakhoz. Elmondja, hogy a városban feladatot ellátó iskolaorvosok egészségügyi szakorvosok, akik 2021 előtt közalkalmazotti jogviszony keretében látták el a feladatukat, közalkalmazotti bértábla szerinti illetményt kaptak. Ez jóval alacsonyabb volt, mint a szakorvosi bértábla szerinti bér, de a jogszabály nem tette lehetővé, hogy a szakorvosi bértábla szerinti bért kaphassák. Ezért 2018-ban az Önkormányzat kiegészítette a bérüket illetménykiegészítés címen. 2021-ben átfogó, országos béremelési program keretében az állam rendezte az

egészségügyi szakdolgozók illetményét. 2021. januárjától az egészségügyi szakdolgozók a közalkalmazotti jogviszonyból egészségügyi szolgálati jogviszonyba kerültek átsorolásra. Ezáltal jogszabály szerint az egészségügyi szakdolgozói bértábla szerinti bért kaphatnak. Tehát elmondható az, hogy a bérük rendezésre került, megszűnt az illetménykiegészítés indokoltsága. Emiatt került idén januárban visszavonásra az illetménykiegészítés.

Nagy János polgármester: ismer olyan képviselőt, aki általában a napirendi pont címéből ítéli meg annak tartalmát, és jelen esetben sem derül ki a címből az előterjesztés valódi tartalma. Úgy kérte az előterjesztés elkészítését, hogy táblázatban, jól látható módon szerepeljenek a régi-, illetve az új illetmények. Nem kampánycélból köszöntik Semmelweis napon az egészségügyi dolgozókat, mert meg akarják őket fosztani a fizetésüktől, hanem a kompenzációnak köszönhetően megduplázódott a bérük, ezáltal feleslegessé vált az illetménykiegészítés.

Tóth Imre képviselő: megjegyzi, hogy van nem volt jól érthető, vagy Polgármester úr nem figyelt, de ő azt mondta, hogy tudják, hogy az iskolaorvosok megkapták a béremelést, ennek ellenéri az Önkormányzatnak továbbra is meg kell próbálnia itt tartani az iskolaorvosokat. Ezért kellene fenntartani ezt a különbözetet, hogy előnyben legyen a város a többiekkel szemben. Ez a javaslatának az alapja. A Fidesz-KDNP Frakció javasolja fenntartani a korábbi bérkiegészítés rendszerét.

Nagy János polgármester: kéri, hogy Tóth Imre képviselő úr jelölje meg, hogy mely költségvetési forrásból kívánja ezt a kiadást fedezni.

Tóth Imre képviselő: javasolja a 310 millió Ft-os, vártnál magasabb adóbevétel terhére biztosítani a jövőben is az iskolaorvosok illetménykiegészítését.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy a többlet adóbevétel felhasználásáról már korábban született egy döntés.

Tóth Imre képviselő: megjegyzi, hogy a szóban forgó döntés a veszélyhelyzet lejárta előtti utolsó napon került elfogadásra, amit a Fidesz-KDNP Frakció szintén nem tud elfogadni. Ezt az összeget ők úgy kezelik, mintha arról nem született volna döntés.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az adóbevételről döntés született, azt nem lehet figyelmen kívül hagyni.

Szabó József képviselő: megjegyzi, hogy fedezetnek rendelkezésre kell állnia, hiszen amíg nem születik ellenkező tartalmú döntés – márpedig döntés majd most fog születni – addig a fedezetnek rendelkezésre kell állnia.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy az illetménykiegészítés visszavonásáról januárban született döntés, emiatt a 2021. évi költségvetésben már nem került tervezésre erre vonatkozó pénzügyi fedezet.

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető: meg tudja erősíteni Polgármester urat, nem került tervezésre a 2021. évi költségvetésben az iskolaorvosok illetménykiegészítésére pénzügyi fedezet. Az illetménykiegészítés visszavonásáról szóló döntés januárban született meg.

Szabó József képviselő: ebben az esetben javasolja a plusz bevételek terhére biztosítani a pénzügyi fedezetet az illetménykiegészítés további biztosítására. Ma már többször beszéltek róla ugyanis, hogy nehéz orvosokat, egészségügyi dolgozókat találni, és szükség van rájuk. A kormány által biztosított béremelés mellett a város továbbra is egészítse ki az illetményüket.

Nagy János polgármester: kérdése a Hivatal felé, hogy érkezett-e olyan vélemény iskolaorvostól, hogy nem elégedett a duplájára nőtt fizetésével?

Kohautek Evelyn humánpolitikai ügyintéző: elmondja, hogy az iskolaorvosok bére a következő-, és az azt követő évben fokozatosan növekedni fog. Panasz nem érkezett arra, hogy ők nem örülnének ennek az emelésnek. A korábbi években biztosított illetménykiegészítés mindig csak egy évre szólt. Javasolja, hogy ez a kérdés a továbbiakban is minden évben kerüljön újra megtárgyalásra, tekintettel arra, hogy minden évben emelkedni fog az iskolaorvosok bére.

Nagy János polgármester: felkéri Tóth Imre képviselő urat, hogy ismertesse a pontos módosító javaslatát.

Tóth Imre képviselő: elmondja, hogy a Fidesz-KDNP Frakció javasolja fenntartani a korábbi bérkiegészítés rendszerét azért, hogy a város meg tudja tartani iskolaorvosait, és ezt az adóbevétel többlet terhére javasolja biztosítani.

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető: elmondja, hogy az Önkormányzat jelenleg nem rendelkezik adóbevétel-többlettel, az elfogadott költségvetési rendelet június 15-i módosításával a többlet-bevétel terhére már kiadási előirányzatokat emelt az Önkormányzat. Jelenleg nincs lehetőség arra, hogy ezt módosítsák.

Ladányi Sándor képviselő: többek között ezért sem érti, hogy képviselő társai milyen többlet adóbevételről beszélnek. Arról sem kellene megfeledezni, hogy a Kormány novemberi döntése értelmében több, mint 1 md Ft-tal csökkent az Önkormányzat bevétele. Azt gondolja, hogy nem indokolt plusz költségvetési bevételről beszélni. Ezzel is ismét 5 millió Ft körüli összeget tud megspórolni az Önkormányzat, hála a kormányzati döntésnek. Ha az eddigi illetménykiegészítést most is biztosítaná az Önkormányzat, akkor egy „A” besorolású iskolaorvos nem 1.400 eFt-ot keresne, hanem 1.650 eFt-ot. Azt gondolja, hogy egyelőre az 1.400 eFt is elég méltányos összeg ahhoz, hogy ezt elfogadják, különös tekintettel arra, hogy tervben van a folyamatos béremelés. A határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Jószai Attila képviselő: Tóth Imre képviselő úr javaslatát annyival módosítaná, hogy több bevétele lett az Önkormányzatnak, mint azt februárban tervezték, viszont ez már nem szabad felhasználású pénz, mert a rendkívüli jogrend visszavonását követő utolsó napon Polgármester úr saját hatáskörben a rendelkezésre álló összeget szétosztotta a költségvetés különböző előirányzataira. Célszerűbb lett volna megvárni, amíg a Képviselő-testület ülésezhet, ami egy napot jelentett volna. Amennyiben a Fidesz-KDNP Frakció javaslatot szeretne tenni, akkor olyan keretet kell találnia, amely jelenleg is létező költségvetési előirányzat.

Nagy János polgármester: annyival egészítené ki az elhangzottakat, hogy az SZMSZ-ben foglalt szabályok miatt nem lehetett volna következő napra összehívni képviselő-testületi ülést.

Szabó József képviselő: személyes javaslata, hogy fogadják el ezt azzal a feltétellel, hogy a költségvetés 2021. évi őszi módosításakor, amikor látják, hogy lesznek-e plusz adóbevételei az Önkormányzatnak, térjenek vissza erre a kérdésre.

Nagy János polgármester: továbbra is tarja magát ahhoz, hogy amíg az iskolaorvosok nem jelzik, hogy gondjuk lenne a bérükkel, nem kellene illetménykiegészítésről dönteni. Megérti a Fidesz-KDNP Frakció javaslatát.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Fidesz-KDNP Frakció módosító javaslatát, az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az „Iskolaorvosok illetménykiegészítésének visszavonása” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.
2. felkéri a Polgármestert, hogy Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021.(II.26.) önkormányzati rendelet során következő módosításakor az iskolaorvosok illetménykiegészítési javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

328/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

3. az „Iskolaorvosok illetménykiegészítésének visszavonása” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.
4. felkéri a Polgármestert, hogy Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021.(II.26.) önkormányzati rendelet során következő módosításakor az iskolaorvosok illetménykiegészítési javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület következő rendes ülése

Végrehajtás végzi: Jegyzői Referatúra, Pénzügyi Osztály

43/ A Képviselő-testület 2021. évi munkaterve - Tájékoztatás a 37/2021 (II.04.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: a munkaterv tanulmányozása során azt látják, hogy ez csak egy „alibi” városvezetés. Az, hogy a következő félévre három képviselő-testületi ülés van tervezve, azt mutatja, hogy a vezetés nem akar beruházást, fejlesztést, nem akarják a várost menedzselni. Ha akarják, akkor viszont a három ülés nagyon kevés. Ennél sokkal pontosabb tervekre, sokkal pontosabb elképzelésekre lenne szükség, amit a város elvár Polgármester úrtól. A korábbi városvezetés idején egy kivétellel minden hónapban volt képviselő-testületi ülés és rengeteg rendkívüli ülés is, mert annyi volt a feladat, hogy nem volt elegendő rá a rendes képviselő-testületi ülés. A tervezett három képviselő-testületi ülés nagyon kevés egy ekkora város feladatainak az ellátására. A Fidesz-KDNP Frakció javaslata, hogy Polgármester úr készítse egy valódi, a város ügyeinek megfelelő munkatervet a következő képviselő-testületi ülésre.

Jószai Attila képviselő: a munkatervet ő sem tudja támogatni. Azon okok miatt, hogy Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának működtetéséért a Képviselő-testület felel. A Képviselő-testület az a döntéshozó fórum, ahol jó döntéseket tudnak hozni. Nem ért egyet

azzal a kijelentéssel, hogy a jelenlegi vezetés nem akar beruházásokat, ez nem következik abból, hogy kevés ülés van tervezve. Az elmúlt időszakban is egy szűk kör gondolta végig hangsúlyosan azokat az előterjesztéseket, amelyek a Képviselő-testület elé kerültek. Ezt a gyakorlatot még elméletben sem szeretné, ha folytatná az Önkormányzat. Ezért a munkaterv tartalmával kapcsolatban nincs kifogása, az időbeosztásával kapcsolatban viszont igen. Ez ugyanis gyakorlatilag minimalizálja a képviselő-testületi üléseket. A munkatervet nem fogja elfogadni, a későbbiek folyamán SZMSZ módosításokkal, illetve egy új munkaterv elfogadásával azt kéri a képviselőktől, hogy javítsanak ezen a helyzeten. Segítsenek Polgármester úrnak abban a tekintetben, hogy a Képviselő-testület minél több alkalommal, demokratikusan tudjon tárgyalni és megbeszélni a város fejlesztését érintő kérdéseket.

Nagy János polgármester: azokat a képviselőket kérdezné nagy tisztelettel, akik korábban is önkormányzati képviselők voltak, hogy ezt megelőzően, hogy zajlottak az ülések? A munkatervi javaslat nem azt jelenti, hogy ennyi ülés lesz, hanem hogy minimum ennyit kell tartani. Az elmúlt időszakban rendkívüli jogrend volt, azt nem lehet összehasonlítani egy normál időszakkal. Kérdése tehát a képviselőkhöz, hogy eddig ez zavarta-e a képviselőket, vagy csak most?

Gyurcsik József képviselő: módosítást szeretne kérni aszerint, hogy a munkaterv kerüljön újra előterjesztésre a Képviselő-testület elé, azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület háromhetente ülészik, jóval kevesebb napirendi ponttal, mint ami erre az ülésre elő lett terjesztve. Így sokkal rugalmasabban tudnak majd haladni és dolgozni.

Nagy János polgármester: megismétli, hogy korábban a havi egy képviselő-testületi ülés volt a szokásos. Most azért van ilyen sok napirendi pont, mert a Képviselő-testület tagjai 24 db sürgősségi indítványt szavaztak meg. A rendkívüli jogrend idején meg nem hozott döntésekkel pedig megvárták a rendes képviselő-testületi ülést.

Jószai Attila képviselő: kérdése Polgármester úrhoz, hogy nem szeret képviselő-testületi ülést tartani? Így is meg lehet ezt közelíteni, de azt szeretni egy képviselő-testületi ülésen, ha komolyan beszélgetnek. A mai ülésen Polgármester úrnak már a második, harmadik olyan kijelentése volt, ami miatt most ő is megenged magának egy ilyen kérdést.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy nem azon van a hangsúly, hogy szeret, vagy nem szeret ülést tartani, hanem arról, hogy az elmúlt időszakban rendkívüli jogrend volt. Képviselő-testületi ülést nem lehetett tartani. Abban a pillanatban, ahogy törvény adta lehetőség nyílt rá, össze lett hívva a Képviselő-testület ülése. Sőt, rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására is sor került, a Fidesz-KDNP Frakció kezdeményezésére. Ezen a rendkívüli ülésen döntöttek arról, hogy a mai rendes képviselő-testületi ülésre a korábban polgármesteri hatáskörben meghozott döntések felülvizsgálatát előterjesztik. Ez egy munka, nem pedig szeretem, nem szeretem kérdés. Egyáltalán nem probléma a havi rendszerességű képviselő-testületi ülés, de ha visszagondol a Képviselő-testület, akkor a rendkívüli jogrend ideje előtti időszakban is havonta volt képviselő-testületi ülés.

Szabó József képviselő: tudomása szerint a hatályos jogszabályok szerint előírás, hogy egy évben legalább hat képviselő-testületi ülést kell tartani.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy a vonatkozó jogszabály, az Möt. előző héten módosult, amely módosítás alapján egy évben egy kötelező képviselő-testületi ülést ír elő.

Szabó József képviselő: megjegyzi, hogy ezt megelőzően egy évben legalább hat ülést kellett összehívni. A korábbi városvezetés idején az volt a gyakorlat, hogy egy hónapban legalább egy képviselő-testületi ülés összehívásra került. De rendszerint több rendkívüli

ülésre is sor került. A törvények tiszteletben tartása mellett a feladatok függvényében kell összehívni az üléseket. A Képviselő-testület a legfőbb döntéshozó szerv, az eldöntendő kérdéseket neki kell tárgyalnia. Egy ekkora településen van annyi feladat, hogy havonta legalább egyszer ülésezzen a Képviselő-testület.

Nagy János polgármester: egyetért Szabó József képviselő úrral. Örül annak, hogy képviselő úr kimondta, hogy a Képviselő-testület dönt a várost érintő ügyekben. Megérti, hogy a politikai ellenfeleknek az a feladatuk, hogy úgy állítsák be a dolgokat, mintha az új polgármester ezt, vagy azt nem szeretne. Kéri a Hivatal, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet, hogy ez eddig, hogy volt megfogalmazva.

Eszes Anikó szervezési osztályvezető: elmondja, hogy az elmúlt időszakban a Képviselő-testület munkatervét illetően hasonló gyakoriságot alkalmaztak, mint a jelenleg előterjesztett munkatervben. A munkaterv véleményezésre való megküldése során semmilyen javaslat nem érkezett az ülések gyakorisága tekintetében. A szeptemberi ülés kapcsán annyi változás történt, hogy augusztusra tervezte a Hivatal az üléseket, azonban a bizottsági tagok és a képviselők egy részének nyári elfoglaltsága miatt ezek az ülések mindig áthúzódtak szeptember elejére, közepére. A novemberi képviselő-testületi ülés már az előző években is elmaradt, tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalnak igazgatási szünetet engedélyezett, amely ebben az évben december 22-én indul. Ahhoz, hogy a Képviselő-testület meghozza döntését december közepén, az ehhez kapcsolódó jegyzőkönyvnek el kell készülnie, a döntéseket végre kell hajtani. Megismétli, hogy az ülések gyakorisága kapcsán eddig nem érkezett észrevétel, valamint napirendi javaslatokat sem tettek a képviselők az elmúlt időszakban. Annak ellenére sem, hogy a Hivatal kérte ezt a munkatervi előterjesztés előkészítését megelőzően. Ami most érkezett a Fidesz-KDNP Frakciótól, az beépítésre került az előterjesztésbe, a decemberi ülés napirendi pontjai közé.

Lupa János képviselő: Jószai Attila képviselő úr azt mondta, hogy nem szeretné, hogy ha csak egy szűk kör kezében lenne a döntés. Azt nem fejtette ki, hogy ez alatt mire gondolt. Megkérdezte továbbá Polgármester urat, hogy nem szeret képviselő-testületi ülést tartani. Ezzel kapcsolatban nem szeretné a Frakció belső ügyeit kitergetni, de visszakérdezne, hogy Jószai Attila képviselő úr nem szeret frakció ülésekre járni? Minden hétfőn este frakció ülést tartanak, és nagyon sok dolgot megbeszélnek.

Ladányi Sándor képviselő: régóta képviselő már, és ő is úgy emlékszik, hogy korábban is minden hónapban volt képviselő-testületi ülés, és ha kellett, akkor többször volt rendkívüli ülés is. Azt gondolja, hogy az Mötv. korábban sem rendelkezett arról, hogy minden hónapban kell ülést tartani, mégis tartottak, mert a feladatok úgy kívánták. Korábban az Mötv. évi hat ülést írt elő, mégsem csak ennyit tartottak, hanem a dupláját, vagy még annál is többet. Kérdése a képviselőkhöz, hogy a munkatervben az szerepel, hogy csak hat ülést lehet tartani? Nem ezt tartalmazza, az szerepel benne, hogy hatot mindenképpen tartani kell, de ennél többet is lehet tartani, bármikor, amikor az ügy fontossága megköveteli. Azt gondolja, hogy a vitát, ami a napirendi pont kapcsán kialakult „vita egy pohár vízben”-nek lehet nevezni. Ő is úgy gondolja, hogy havonta mindenképpen tartani kell ülést, de a munkaterv ezt nem tiltja, erre van lehetőség.

dr. Ragó Ferenc jogász: Gyurcsik József képviselő úr módosító javaslata kapcsán tájékoztatásképp elmondja, hogy törvényességi szempontból a javaslat nem a munkaterv módosítását igényli, hanem a Szervezeti és Működési Szabályzatét. Hiszen a z SZMSZ-ben szerepel, hogy a Képviselő-testület általában a hónap utolsó szerdáján ülésezik, és legalább évente hat alkalommal. A háromhetenkénti ülésezési javaslat rendelet módosítást igényel.

Jószai Attila képviselő: elmondja, hogy Jegyző asszony az ülés szünetében pont ezzel ellentétes választ adott erre a kérdésére. Munkatervben lehet szabályozni, és úgy gondolja, hogy semmi akadálya nincs annak, hogy a munkatervet úgy módosítsák, hogy a határozati javaslatot nem fogadja el a Képviselő-testület, és a következő, augusztusi képviselő-testületi ülésre terjessze elő Polgármester úr a Képviselő-testület munkatervét a megadott tartalommal, hogy biztosítsa a háromhetenkénti ülésezés lehetőségét. Ez egy módosító indítvány.

Eszes Anikó szervezési osztályvezető: kéri a Képviselő-testületet, hogy vegye figyelembe, hogy a rendes képviselő-testületi ülés előkészítése három hetet vesz igénybe, a Képviselő-testület ülése előtti két hétben a bizottságok üléseznek, az üléseket elő kell készíteni, az előző ülésen meghozott döntéseket a Hivatalnak végre kell hajtania. Azt gondolja, hogy ezeket a szempontokat is mindenképpen mérlegelni kell. A munkatervet valóban a Képviselő-testület fogadja el, de az, hogy általában milyen gyakorisággal van ülése, az SZMSZ része. Azt is figyelembe kell venni, hogy az SZMSZ meghatározza, hogy a Képviselő-testület két ülészaka milyen időszakot ölel fel, mikor kezdődik és meddig tart. A bizottsági üléseket is ebben az időszakban kell megtartani.

Szabó József képviselő: megjegyzi, hogy méltányolandó, amit Eszes Anikó osztályvezető elmondott. Ahhoz, hogy normális, korrekt képviselő-testületi üléseket tudjanak tartani, hogy az előkészített anyagok is precízek, alaposak legyenek, ez nem tud ilyen rövid idő alatt megtörténni. Nem véletlenül fogalmazott úgy, hogy havonta egyszer mindenképpen kell tartani képviselő-testületi ülést. Ha a feladat úgy kívánja, akkor sürgősséggel össze kell hívni rendkívüli ülést. Egy rendkívüli ülés előkészítése rövidebb határidőket igényel. Ha nincs feladat, nem kell ülést tartani, ha van, akkor viszont lehet tartani rendkívüli ülést is. Nem forszírozná a háromhetes gyakoriságot, a havi egyszeri ülést tartja reálisnak, és szükség esetén rendkívüli ülést tarthatnak.

Nagy János polgármester: nagyon bízik abban, hogy ha Szabó József képviselő úr mondja ezt, és nem ő, akkor el fogja fogadni a többség.

Gyurcsik József képviselő: Szabó József képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy igaza van, ellenben, ha sűrűbben tartanak üléseket, akkor jóval kevesebb napirendi pontot kell a Hivatalnak előkészítenie. Sokkal áttekinthetőbbek lennének az anyagok, úgy gondolja, hogy ha nem is rögtön, de praktikus lenne bevezetni. Ez az ő álláspontja, lehet, hogy ennek vannak mindenféle jogi akadályai, vagy a Hivatal munkavezetést megzavarhatja ez a dolog. Szeretne egy határozottabb, gyorsabban haladó döntéshozatali eljárást elérni, ennek volt a része ez a javaslat. A háromhetes ülésezésre vonatkozó javaslat azt tartalmazná, hogy jóval alacsonyabb számú napirendi pontot tárgyalnának meg egy-egy ülésen. 5-6 előterjesztést alaposabban ki tudna dolgozni a Hivatal egy-egy ülésre.

Nagy János polgármester: úgy gondolja, hogy még mielőtt erről döntene a Képviselő-testület, fel kellene mérni azt is, hogy a Hivatal kapacitása elegendő-e ehhez, vagy munkaerőt kellene hozzá pótolni.

Jószai Attila képviselő: a háromhetes ülésezés lehet, hogy nem szerencsés megfogalmazás, de teljes mértékben egyetért Gyurcsik József képviselő úrral. Sokkal hatékonyabban tudnak Képviselő-testületként dolgozni akkor, ha van idejük átgondolni a napirendeket, ha van ideje a bizottságoknak az érdemi tárgyalásra. A munkatervet az előterjesztett formájában nem fogadja el, módosító javaslata az, hogy Polgármester úr a következő, augusztusi képviselő-testületi ülésre terjessze elő az új munkarendet úgy, hogy ülészakonként legyen 7-7 képviselő-testületi ülés. Ez jóval kevesebb, mint a háromhetes ülésezés, viszont lehetőséget biztosít arra, hogy a Képviselő-testület nyugodtabb tempóban tudjon döntéseket hozni.

Ladányi Sándor képviselő: megjegyzi, hogy ez megint „vihar egy pohár vízben”. Teljesen indokolatlannak tartja az ilyen fajta javaslatokat, különös tekintettel arra, hogy egyébként, ha nem havonta üléseznek, akkor az ügy sürgősségére való tekintettel több alkalommal. Képviselő társai is tudják, hogy a képviselőknek lehetőségük van javaslatot tenni arra, hogy valamely okból rendkívüli képviselő-testületi ülés kerüljön összehívásra. Felesleges ezekkel a módosításokkal tölteni az időt, de már más napirendi pontoknál is felfedezhető volt, hogy felesleges plusz munkával próbálják terhelni a Hivatalt, azért, hogy ne tudják normálisan elvégezni a munkájukat. Egyáltalán nem javasolja a módosítást, az eredeti határozati javaslatot javasolja elfogadásra, azzal, hogy havonta mindenképpen tervezzenek képviselő-testületi ülést.

Nagy János polgármester: szerinte mindenki látja, hogy ez az egész miről szól. Több módosító javaslat is érkezett, ezért szünetet rendel el. A szünet után írásban szeretné látni a módosító javaslatokat.

Nagy János polgármester: szünetet rendel el.

„Szünet”

„Szünet után”

Becz Péter képviselő elhagyja az üléstermet.

Sallai Gábor képviselő távozott az ülésteremből.

Nagy János polgármester: megkéri a Jegyzőt, hogy időrendi sorrendben visszafele haladva ismertesse a módosítási javaslatokat.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy mindenkivel egyeztették a módosítási javaslatokat. Kiderült, hogy Ladányi Sándor képviselő nem módosítási javaslattal élt, csak tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy ő mivel ért egyet.

Jószai Attila képviselő utolsó javaslata az volt, hogy 7-7 alkalommal legyen testületi ülés a két ülészakban. Úgy tudja, hogy ezt szóban képviselő úr azóta megváltoztatta, így szeretné kérni, hogy ismertesse módosítási javaslatát.

Jószai Attila képviselő: úgy módosítaná a javaslatát, hogy a tavaszi időszakban hét képviselő-testületi ülést, az őszi időszakban négy képviselő-testületi ülést javasol felvenni a munkatervbe. Ez hónapokra bontva január, február, március, április, május, június, július. Ezt a tavaszi ülészakot eddig is július 15. környékén zárták. Augusztus végén nincs képviselő-testületi ülés, az őszi ülészak ülései szeptember, október, november és december hónapokban kerülnének megrendezésre.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy ez volt az utolsó módosító javaslat, erről kell először szavazni.

Ladányi Sándor képviselő: nem érti, hogy ennek a javaslatnak mi értelme van. Eddig minden évben legalább 12 képviselő-testületi ülés volt megtartva, most meg 11-ről szavaznának. Mi értelme van ennek a módosításnak? Eddig több ülést tartottak, és valószínű idén is többet fognak, mert szükség van rá.

Nagy János polgármester: úgy gondolja, hogy az eredeti határozati javaslatban az szerepel, hogy minimum hány alkalommal, valószínűleg fix számot szeretne Jószai Attila képviselő úr rögzíteni a döntésben.

Eszes Anikó szervezési osztályvezető: arra hívja fel a figyelmet, hogy a tavaszi ülészak január 15-től június 30-ig tart. Nem tudja, hogy ebbe az időszakban hogy fog elférni hét ülés.

Jószai Attila képviselő: ez az ülés szünetében is szóba került, ezzel a döntéssel együtt a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az SZMSZ módosítását a soron következő képviselő-testületi ülésre terjessze elő úgy, hogy a tavaszi ülészakot július 15-ig hosszabbítsa meg.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az Jószai Attila képviselő módosító javaslatát, az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, készítse elő a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 19/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítási javaslatát arról, hogy a Képviselő-testület a tavaszi ülészakban 7, az őszi ülészakban 4 ülést tartson oly módon, hogy a tavaszi ülészak július 15-ével záruljon.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen, 3 nem szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

329/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, készítse elő a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 19/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítási javaslatát arról, hogy a Képviselő-testület a tavaszi ülészakban 7, az őszi ülészakban 4 ülést tartson oly módon, hogy a tavaszi ülészak július 15-ével záruljon.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a már elfogadott módosítással együttesen, az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. „A Képviselő-testület 2021. évi munkaterve” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.
2. felkéri a Polgármestert, készítse elő a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 19/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítási javaslatát arról, hogy a Képviselő-testület a tavaszi ülészakban 7, az őszi ülészakban 4 ülést tartson oly módon, hogy a tavaszi ülészak július 15-ével záruljon.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

330/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. „A Képviselő-testület 2021. évi munkaterve” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.
2. felkéri a Polgármestert, készítse elő a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 19/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítási javaslatát arról, hogy a Képviselő-testület a tavaszi ülészakban 7, az őszi ülészakban 4 ülést tartson oly módon, hogy a tavaszi ülészak július 15-ével záruljon.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület következő rendes ülése

Végrehajtás végzi: Szervezési Osztály

44/ Az önkormányzati képviselő, a bizottság elnöke és tagja, a tanácsnok tiszteletdíjáról, természetbeni juttatásáról és költségtérítéséről, a kötelezettségszegés jogkövetkezményeiről szóló 25/2014. (XII.11.) önkormányzati rendelet módosítása – Tájékoztatás a 3/2021 (II.12.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: elmondja, az elmúlt évben a veszélyhelyzet kihirdetését követően, – amikor már látható volt, hogy nem fognak olyan formában tovább dolgozni, ahogy korábban –, felvetésre került a tiszteletdíjak csökkentésének kérdése. Ezen kezdeményezéshez a Fidesz frakció csatlakozott, sőt azt a javaslatot tették, hogy ezt még egészítsék ki a külsős bizottsági, valamint felügyelő bizottsági tagok díjának csökkentésével is. Ezt akkor nem fogadta el polgármester úr, csak egy évvel később költségvetési nehézségekre hivatkozva. Azonban, ha valóban ezt lett volna az indok, akkor nemcsak a képviselők, hanem az alpolgármester vagy akár a polgármester tiszteletdíja is csökkentésre került volna. Tudja, hogy a polgármester tiszteletdíját törvény szabályozza, ugyanakkor lehetett volna akár egy felajánlást is tenni a városi költségvetés részére, de erre nem került sor. Ennek megfelelően úgy gondolja, hogy mégsem a költségvetés egyensúlyának helyreállítása volt a cél.

Nagy János polgármester: válaszában elmondja, hogy nemcsak a költségvetés miatt került módosításra a tiszteletdíj mértéke, hanem azért is, mert a Pest Megyei Kormányhivatal levelében felhívta a figyelmet arra, hogy a nem képviselő bizottsági tagoknak nem lehet kevesebb a tiszteletdíjuk, mint a képviselő bizottsági tagoknak. Ezzel a döntéssel havi szinten 1 millió Ft-tal tudják a költségvetés kiadási oldalát csökkenteni.

A döntéssel egyrészt eleget tettek a Kormányhivatal felhívásának, másrészt a költségvetés optimalizálása is megtörtént.

Arra a felvetésre, hogy az alpolgármesteri, polgármesteri fizetések miért nem kerültek csökkentésre, azt tudja mondani, hogy reggeltől késő estig bent dolgozott a Hivatalban, nem egy esetben hétvégén is.

Az elmúlt évben a kezdeményezés azért nem lett elfogadva, mert a másik oldalról komoly ellenérvek merültek fel azzal kapcsolatban, hogy Lupa János képviselő úr javaslata nem más, mint egy populista kezdeményezés. Ezzel akkor sem értett egyet, örült, hogy képviselő úr ezt a felvetését megtette, valamint a kezdeményezést a Fidesz frakció is támogatta bizonyos feltételekkel.

Ladányi Sándor képviselő: álláspontja szerint a polgármesteri fizetések sok esetben nem állnak arányban az elvégzett feladat, munka mennyiségével, a felelősséggel. A versenyszférában kisebb felelősség mellett sokkal többet keresnek, ezért populista dolognak tartja a polgármesteri fizetés csökkentésével kapcsolatos felvetést, mely fizetés

nincs arányban a felelősség és az elvégzett munka mennyiségével, ez igaz volt az elmúlt évtizedre is.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

331/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

„Az önkormányzati képviselő, a bizottság elnöke és tagja, a tanácsnok tiszteletdíjáról, természetbeni juttatásáról és költségtérítéséről, a kötelezettségszegés jogkövetkezményeiről szóló 25/2014.(XII.11.) önkormányzati rendelet módosítási javaslata” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtást végzi: Szervezési Osztály

45/ Testvérvárosi megállapodás tervezése - Tájékoztatás a 61/2021 (II.18.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Kövesdi László képviselő: elmondja, hogy Szigetszentmiklósnak 8 testvérvárosa van. Nincs a testvérvárosi kapcsolatok ellen, ugyanakkor Qingdao West Cost New Area város – mely várossal mindeddig egy szándéknyilatkozat lett megkötve – 8500 km-re található Szigetszentmiklóstól, lakosainak száma 6 millió. Úgy gondolja inkább a meglévő testvérvárosi kapcsolatokat kellene tovább erősíteni, nem javasolja a kínai várossal testvérvárosi szerződés megkötését.

Jószai Attila képviselő: egyetért Kövesdi László képviselővel, egyúttal javasolja a döntés visszavonását. Egy ellenzéki vezetőségű városnak a Fudan Egyetem ügyével kapcsolatban, a Budapest-Belgrád vasútvonal ügyével kapcsolatban felmerült kínai üzleti érdekek és kormányzati összefonódások miatt semmi létjogosultságát nem látja, hogy testvérvárosi kapcsolatot létesítsen. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a döntés visszavonását támogassa.

Lupa János képviselő: megjegyzi, sajnálja, hogy ebbe a kérdésbe beleviszik a politikát, tekintve, hogy jelen esetben a városok közötti kulturális kapcsolatokról lenne szó. Nem gondolja, hogy bele kellene keverni a Fudan Egyetemet vagy akár a Budapest-Belgrád vasútvonal ügyét, mert ezek teljesen másról szólnak, itt kultúráról, gyerekekről van szó és elképzelhető, hogy ezen kapcsolatnak a későbbiekben akár pozitív gazdasági hozadéka is lenne a település szempontjából.

Nagy János polgármester: elmondja, Szigetszentmiklós megkeresése teljes egészében kulturális kapcsolatok felvétele céljából történt. A kínai város Magyarország több településével is felvette a kapcsolatot. Az első kérdése ennek során az volt, nem probléma-e az, hogy Szigetszentmiklós 40 ezer fős település, míg Qingdao West Cost New Area több milliós kerület.

Annyit kell tudni Qingdao West Cost New Area településről, hogy egy kikötővárosról van szó, mely német ajkú lakossággal rendelkezik, a város német építészeti stílusban épült. Nem egy Fudan projektről van szó, hiszen Szigetszentmiklós nem fizet semmit azért, hogy velük kapcsolatba kerüljön, viszont azon szigetszentmiklói gyerekektől, akik itt zenélnek, néptáncolnak ne vegyék el azt a lehetőséget, hogy egyszer eljuthassanak Kínába úgy, hogy a városnak nem kerül nagy költségébe. Ezen kívül említette, hogy német városnegyed, valamint nagyon sok német cég található a városban, tehát van egy ilyen lehetőségük is, a Képviselő-testületen múlik, hogy élnek -e ezzel. A kínai város képviselőivel mindeddig egy alkalommal került sor személyes találkozóra a Hivatal épületében, ezt követően pedig egy internetes megbeszélésre. Amennyiben a Képviselő-testület a későbbiekben arról dönt, hogy nem kíván testvérvárosi kapcsolatot létesíteni Qingdao városával, akkor természetesen e szerint fognak eljárni.

Jószai Attila képviselő: módosító indítványa, hogy Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete vonja vissza Qingdao West Cost New Area városával való kapcsolatfelvételt és ne létesítsen vele testvérvárosi kapcsolatokat.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Jószai Attila módosító indítványát a következők szerint:

"Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja Qingdao West Cost New Area városával való kapcsolatfelvételt és nem létesít a várossal testvérvárosi kapcsolatokat."

A Képviselő-testület a javaslatot – **3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 4 tartózkodással** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

332/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

"Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja Qingdao West Cost New Area városával való kapcsolatfelvételt és nem létesít a várossal testvérvárosi kapcsolatokat."

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodással** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

333/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

"Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Testvérváros megállapodás tervezése” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja."

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

46/ 416/2020. (XII.14.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása (önkormányzati támogatási keretek) - Tájékoztatás a 72/2021.(III.08.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Szabó József képviselő: elmondja, az előterjesztés arról szól, hogy az eredetileg tervezett közel 17,5 millió Ft-os keretet 9,3 millió Ft-ra csökkentik a felsorolt szervezetek kapcsán. Elfogadásra került a költségvetés, így itt már ezen módosítani nem tudnak, azonban ezt a csökkentést nem támogatták volna, hiszen a civil szervezetek adják a városnak azt a részét, amelytől egy város igazán város lesz. Az elmúlt ciklusban nagy hangsúlyt fektettek a különböző szervezetek támogatására, tekintve, hogy a város életét így lehetett mozgásban tartani. Nem támogatnak semmilyen olyan döntést, amely ezt a keretet csökkenti.

Javasolják, hogy a 2022. évi költségvetésbe tervezzenek be 17,5 millió Ft-os keretösszeget a különböző civil szervezetek támogatására.

Nagy János polgármester: kérdése, ez módosító javaslat volt-e.

Szabó József képviselő: nem, ugyanakkor a módosító javaslata az lenne, hogy 2021. szeptemberében-októberében a rendelkezésre álló plusz bevételből támogassák a civil szervezeteket, tehát amikor a költségvetés erre lehetőséget ad, akkor térjenek vissza a kérdésre és nézzék meg, hogy a szervezeteket milyen formában tudják támogatni.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, amennyiben szeptember, október hónapban hoz ezen kérdésekben döntést a testület, akkor előreláthatólag december, illetve január hónapnál előbb nem kerül sor a szerződések megkötésére és csak azt követően tudják a szervezetek felhasználni a támogatási összeget. A vírushelyzetre tekintettel a civil szervezetek nagy része még a tavalyi évi támogatások egy részét sem tudta felhasználni.

Szabó József képviselő: egyetért, elveti a módosító, ugyanakkor fenntartják a 2022. évi költségvetésre vonatkozó javaslatot.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a jelenlévőket, a Covid miatt több szervezet is jelezte, hogy nem tudta az előző évi támogatási összeget felhasználni, többen jelezték azt is, hogy a vírushelyzetre tekintettel az idei évben nem nyújtottak be támogatási kérelmet. A költségvetés tervezése során figyelembe vették egyrészt azt, hogy a pandémia miatt ez év júniusáig a szervezetek várhatóan nem tudják végezni tevékenységüket, valamint, hogy több olyan szervezet van, amely az elmúlt évben fel nem használt támogatás idei évi felhasználását, elszámolását kérte.

Az eredeti, véleményezésre megküldött előterjesztéshez kapcsolódóan a Fidesz-KDNP frakció részéről egy olyan levél érkezett, melyben leírták, nem értenek egyet azzal, hogy ezt a nem kötelezően adható támogatást lecsökkentsék.

Ladányi Sándor képviselő: hozzáfűzi, egyetért a civil szervezetek támogatásával és minden költségvetést érintő javaslattal is, de csak az esetben, ha jövőre a város visszakapja azt a közel 1 milliárd Ft -ot, amelyet most a kormány elvett a településtől. Az idei évi költségvetést is ezen hiány figyelembevételével kellett megtervezni.

Szabó József képviselő: megjegyzi, a Covid idején sem állt le teljesen az élet, hiszen jó néhány civil szervezet segített maszkvarrásokban, ezen időszakban is működtek a civil szervezetek. Nem gondolja, hogy ezeket a szervezeteket ilyenkor félre kellene „tolni” azzal, hogy kevés a pénz. Úgy véli, mivel ezek a szervezetek nagyon fontos részei a városnak, nem szeretnék, ha kevesebbet kapnának, ezért csak akkor tudják a határozatot elfogadni - és ez egyúttal egy módosító javaslat is lenne -, hogy ha a határozat kiegészítésre kerülne azzal, hogy a 2022. évi költségvetésben az eredeti közel 18 millió Ft-os összeggel veszik figyelembe a tervezést.

Nagy János polgármester: hozzáfűzi, a maszkvarrások még azon évben történtek, amikor még volt elvonás az önkormányzatokkal szemben, valamint Szigetszentmiklós városa nem kapott semmilyen kompenzációt a kormánytól. Ezen kívül más településekhez hasonlóan Szigetszentmiklós is megtehetné volna azt, hogy kormányzati döntésekre hivatkozva egyáltalán nem ad semmilyen támogatást a civil szervezeteknek, egyesületeknek, de nem ez tették, hanem inkább megnézték, hogyan tudnának segíteni. Úgy döntöttek, hogy nem elvesznek a szervezetektől, hanem annak tudatában és figyelembevételével nyújtanak támogatást részükre, hogy a Covid miatt a szervezetek egy része a tavalyi évben nem tudta elkölteni az önkormányzat által nyújtott támogatást. Éppen ezért az idei évben az elmúlt időszakhoz képest a támogatási keret felét tervezték be a költségvetésbe. Számukra is fontos, hogy támogassák ezen szervezeteket, egyesületeket, ugyanakkor a szervezetek vezetőinek tisztában kell lennie azzal is, hogy ezek nem kötelezően adható támogatások.

„Becz Péter képviselő visszatért az ülésterembe.”

Gyurcsik József képviselő: kéri a vita lezárását.

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot a következők szerint:

"Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a "416/2020. (XII.14.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása (önkormányzati támogatási keretek) - Tájékoztatás a 72/2021.(III.08.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról" című napirendről szóló vitát lezárja."

A Képviselő-testület a javaslatot – **9 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

334/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a "416/2020. (XII.14.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása (önkormányzati támogatási keretek) - Tájékoztatás a 72/2021.(III.08.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról" című napirendről szóló vitát lezárja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szabó József képviselő: pontosításképpen szeretné elmondani, amikor a 17,5 millió Ft helyett csak 9,3 millió Ft -ot adnak a civil szervezeteknek, akkor ne mondják azt, hogy nem csökkentették az összeget, az előző évhez képest igenis csökkentették. Az összes többi érv elfogadható, de a csökkentés ténye benne van.

Nagy János polgármester: megjegyzi, nem azt mondta, hogy nem csökkentették a keretet, hanem hogy a felére vették.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Szabó József képviselő előterjesztés szerinti határozati javaslattal kapcsolatos kiegészítő javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „416/2020. (XII.14.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása (önkormányzati támogatási keretek) - Tájékoztatás a 72/2021.(III.08.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról” tárgyú képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint egészíti ki:

"Felkéri a polgármestert, hogy a 2022. évi költségvetés előkészítésekor az önszerveződő, öntevékeny szervezeteket támogató keretére, a kulturális célok támogatási keretére, a szabadidő sportszervezetek támogatási keretére, illetve a környezetvédelmi célok támogatási keretére összesen közel 18 millió Ft keretösszeget tervezzen be."

A Képviselő-testület a javaslatot – **6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodással** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

335/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „416/2020. (XII.14.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása (önkormányzati támogatási keretek) - Tájékoztatás a 72/2021.(III.08.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról” tárgyú képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint egészíti ki:

Felkéri a polgármestert, hogy a 2022. évi költségvetés előkészítésekor az önszerveződő, öntevékeny szervezeteket támogató keretére, a kulturális célok támogatási keretére, a szabadidő sportszervezetek támogatási keretére, illetve a környezetvédelmi célok támogatási keretére összesen közel 18 millió Ft keretösszeget tervezzen be.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a 335/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozatban elfogadott kiegészítéssel.

A Képviselő-testület a javaslatot – **9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

336/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a „416/2020.(XII.14.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja,
2. felkéri a polgármestert, hogy a 2022. évi költségvetés előkészítésekor az önszerveződő, öntevékeny szervezeteket támogató keretére, a kulturális célok támogatási keretére, a szabadidő sportszervezetek támogatási keretére, illetve a környezetvédelmi célok támogatási keretére összesen közel 18 millió Ft keretösszeget tervezzen be.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében azonnal, 2. pont esetében a 2022. évi költségvetés tervezetének előkészítése

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Osztály

47/ Civil-, szabadidő sportszervezetek és egyházak 2021. évi önkormányzati pályázatainak elbírálása – Tájékoztatás a 221/2021. (VI.7.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Szabó József képviselő: tekintve, hogy az előző, valamint jelen napirendi pont szorosan összefügg egymással, így az előző döntéshez hasonlóan a határozati javaslatot ez esetben is úgy tudják elfogadni, hogy ha a határozat kiegészítésre kerül azzal, hogy a 2022. évi költségvetés előkészítésekor 18 millió Ft keretösszeget beterveznek.

Nagy János polgármester: kérdése, amennyiben az önkormányzat 2022. évben is hasonló gazdasági helyzetben lesz, mint 2021. évben, akkor is ragaszkodnak a 18 millió Ft keretösszeg betervezéséhez?

Szabó József képviselő: elmondja, a javaslatát fenntartja. Az, hogy 2022. évben milyen lesz a gazdasági helyzet, természetesen még nem tudni, de az esetlegesen felmerülő problémát majd akkor oldják meg amikor odaérnek. Jelenleg az látható, lesz lehetőség arra, hogy érvényesítsék ezt a keretösszeget.

Nagy Eszter nemzetközi, sport és civil kapcsolati ügyintéző: elmondja, hogy a tavalyi év során beérkezett elszámolások alapján 4 millió Ft körüli összeg az, amelyet nem tudtak felhasználni a támogatott szervezetek és amely összeget a szervezetek az idei évben felhasználhatnak, valamint 421 ezer Ft került visszafizetésre azon okból, mert nem kérték a felhasználási határidő meghosszabbítását.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Szabó József képviselő előterjesztés szerinti határozati javaslattal kapcsolatos kiegészítő javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Civil-szabadidő sportszervezetek és egyházak 2021. évi önkormányzati pályázatainak

elbírálása – Tájékoztatás a 221/2021. (VI.7.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról” tárgyú képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint egészíti ki:

"A 2022. évi költségvetés vonatkozó kereteinek tervezése vonatkozásában a 336/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat 2. pontjában foglaltakat megerősíti."

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

337/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Civil-, szabadidő sportszervezetek és egyházak 2021. évi önkormányzati pályázatainak elbírálása – Tájékoztatás a 221/2021. (VI.7.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról” tárgyú képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint egészíti ki:

A 2022. évi költségvetés vonatkozó kereteinek tervezése vonatkozásában a 336/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat 2. pontjában foglaltakat megerősíti.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a 337/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozatban elfogadott kiegészítéssel.

A Képviselő-testület a javaslatot – **10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

338/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a „Civil-, szabadidő sportszervezetek és egyházak 2021. évi önkormányzati pályázatainak elbírálása” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

2. a 2022. évi költségvetés vonatkozó kereteinek tervezése vonatkozásában a 336/2021 (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat 2. pontjában foglaltakat megerősíti.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében azonnal, 2. pont esetében a 2022. évi költségvetés tervezetének előkészítése

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Osztály

Nagy János polgármester: 5 perc szünetet rendel el.

„Szünet”

„Szünet után”

48/ A Kakukkfű utca felújítása – Tájékoztatás a 140/2021. (V.18.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Szabó József képviselő: elmondja, mindig öröm, ha egy utca felújításra kerül, ugyanakkor Szigethalom a megkötött szerződéssel jobban járt, mint Szigetszentmiklós. A Fidesz-KDNP frakció megtétele szerint a Margaréta és a Boglya utca közötti 520 folyóméter szakaszt mindenképpen fel kellett újítani, de a másik 1100 folyóméter felújítására nem ilyen módon kellett volna, hogy sor kerüljön, hiszen a teljes útfelújítás sokkal inkább szolgálta Szigethalom, mint Szigetszentmiklós érdekeit. Ilyen értelemben nem tudják támogatni a határozati javaslatot. Természetesen örülnek az útfelújításnak, ugyanakkor azt sajnálják, hogy Szigethalom ebből jobban profitált, mint Szigetszentmiklós. Egy későbbi előterjesztés során elő fog még kerülni - ha nem is konkrétan ez az utca - ez a kérdés, melynek során a javaslatuk az lesz, hogy keressen a Hivatal felújítási keretet annak érdekében, hogy az idei évben szigetszentmiklósi belterületi utak felújítására sor kerülhessen.

Gyurcsik József képviselő: kérdése, a Kakukkfű utca felújítása valóban 60 millió Ft-ba került, valamint, hogy a felújítás kapcsán átadott támogatás milyen módon került ellenőrzésre Szigetszentmiklós város részéről?

Nagy János polgármester: elmondja, hogy Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2009. augusztus 27-én tartott nyilvános testületi ülésén hozta meg azt a döntést, amely alapján fele-fele arányban készítik el Szigethalom városával közösen a Kakukkfű utcát, illetve 2009. szeptember 9-én került aláírásra a Kakukkfű utca felújításával kapcsolatos szerződés.

Szabó József képviselő: hozzáfűzi, valóban aláírásra került a szerződés, de azt követően ez nem realizálódott. Időközben eltelt 12 év, a helyzet azóta teljesen más lett. Az eltelt időszakban lehetett volna kezdeményezni a megállapodás megváltoztatását, hiszen nem volt törvényszerű vagy kötelező, hogy az akkor megkötött szerződést végrehajtsák.

Nagy János polgármester: megjegyzi, azóta nem kevesebb, hanem több szigetszentmiklósi lakos használja a Kakukkfű utcát.

Gyurcsik József képviselő: szeretne választ kapni a feltett kérdésére.

Kovácsné Szentimrei Lenke út- és közmű irodavezető: válaszában elmondja, hogy Szigethalom városának a beruházás vonatkozásában egyrészről egy kivitelezési, valamint egy műszaki-ellenőri szerződése van. A kettőnek a pontos összege 59.301.596 Ft melynek 50%-át fizette Szigetszentmiklós városa utólagosan. Az egész beruházást Szigethalom városa bonyolította le.

Jószai Attila képviselő: elmondja, ha a tervezők egy kicsit erősebb műszaki tartalmat terveztek volna, akkor könnyen 63,5 millió Ft-ot ért volna el a terv szerinti beruházás, ami már közbeszerzési értékhatár felett lett volna, így viszont a beruházásra vonatkozó beszerzést közbeszerzési eljárás nélkül hajtotta végre Szigethalom Város Önkormányzata.

Nagy János polgármester: hozzáfűzi, nem gondolja, hogy Szigethalom polgármestere vagy önkormányzata bármilyen kétes beruházásba keveredett volna, de természetesen kérhetnek beszámolót Szigethalom városától.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, valóban kérhetnek beszámolót a másik önkormányzattól, hiszen teljesen természetes, hogy a másik fél tételesen el kell számoljon a részére átadott pénzről, ezt hiányolta.

Jószai Attila képviselő: kéri a vita lezárását.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: elmondja, az nem igaz, hogy nem tudnak semmit a beruházásról. Egyeztetések voltak Szigethalom Város Önkormányzatával a műszaki tartalmakat illetően is. A szerződés szerinti összeg még nincs kifizetve, a fizetés feltétele, hogy a műszaki átadás-átvétel lezáruljon, - ez egyébként megtörtént - és annak a dokumentációját átadják Szigetszentmiklós Város Önkormányzata részére.

Gyurcsik József képviselő: fenntartja módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy Szigethalom Város Önkormányzata adjon tételes elszámolást a 29.650.798 Ft elköltéséről.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Gyurcsik József képviselő előterjesztés szerinti határozati javaslattal kapcsolatos kiegészítő javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „A Kakukkfű utca felújítása – Tájékoztatás a 140/2021. (V.18.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról” tárgyú képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint egészíti ki:

„Felkéri a polgármestert, hogy a 140/2021. (IV.26.) sz. Önkormányzati Határozat alapján Szigethalom Város Önkormányzatával megkötött megállapodásban biztosított 29.650.798 Ft összegű hozzájárulás felhasználásról kérjen tételes elszámolást a beruházó önkormányzattól.”

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

339/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „A Kakukkfű utca felújítása – Tájékoztatás a 140/2021. (V.18.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról” tárgyú képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint egészíti ki:

Felkéri a polgármestert, hogy a 140/2021. (IV.26.) sz. Önkormányzati Határozat alapján Szigethalom Város Önkormányzatával megkötött megállapodásban biztosított 29.650.798 Ft összegű hozzájárulás felhasználásról kérjen tételes elszámolást a beruházó önkormányzattól.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a 339/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozatban elfogadott kiegészítéssel.

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

340/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a „Kakukkfű utca felújítása” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

2. felkéri a polgármestert, hogy a 140/2021. (IV.26.) sz. Önkormányzati Határozat alapján Szigethalom Város Önkormányzatával megkötött megállapodásban biztosított 29.650.798 Ft összegű hozzájárulás felhasználásról kérjen tételes elszámolást a beruházó önkormányzattól.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. július 31.

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

49/ Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2020. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítása - Tájékoztatás a 10/2021. (V.18.) sz. Önkormányzati Rendelet végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Szabó József képviselő: a Fidesz-KDNP frakció küldött polgármester úrnak egy levelet azzal kapcsolatban, hogy 2021. június 15-étől ismét megnyílik a lehetőség arra vonatkozóan, hogy testületi üléseket tartsanak. Ennek ellenére 2021. június 14-én polgármester úr egy személyben meghozta a költségvetés módosításáról szóló döntést, amelyben szerepel plusz adóbevétel több mint 300 millió Ft összeggel, szerepel benne pénzmaradvány. Ezen összegek nagy részét polgármester úr el is költötte. Ez önmagában nem feltétlenül probléma, ugyanakkor felmerül a kérdés, nem lett volna inkább szerencsésebb az, ha már a Képviselő-testület hozhatta volna meg ezeket a döntéseket. Kérdése, mi volt az indoka, hogy polgármester úr egy személyben hozza meg a döntéseket?

Nagy János polgármester: elmondja, hogy jelen napirendi pont egy május 18-ai önkormányzati rendelet végrehajtásáról szól.

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy jelen napirendi pont a 2020. évi költségvetési rendelet módosításával kapcsolatos, mely egy technikai jellegű módosítás. 2021. márciusában került elfogadásra a 2020. évi költségvetés IV. negyedévi rendelet módosítása, ezt követően kezdődtek el a zárszámadási munkálatok. A zárszámadás elfogadása, valamint a IV. negyedéves rendelet módosítás közötti időszakban szükség volt még néhány előirányzat átcsoportosításra. Hangsúlyozza, mérleg főösszeg nem változott, valamint egyéb költségvonzata sem volt a

módosításnak, kizárólag technikai jellegű átcsoportosításokra került sor alapvetően intézmények költségvetésével kapcsolatban.

Szabó József képviselő: megjegyzi, az előbbi hozzászólása a meghívó szerinti 54. napirendi ponthoz kapcsolódott, így visszavonja a korábbi hozzászólását.

Tóth Imre képviselő: elmondja, hogy a pénzügyi osztályvezető tájékoztatása alapján elfogadják a határozati javaslatot.

„Szabó József képviselő távozott az ülésteremből.”

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

341/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2020. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítási javaslata” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Osztály

50/ Önkormányzati határozat végrehajtási határidejének módosítása – Tájékoztatás a 204/2021. (V.31.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: elmondja, a Fidesz-KDNP frakció 2021. május 26-ai levelében kérdést tett fel polgármester úr részére arra vonatkozóan, hogy van-e még másik 2019-2020. évekre vonatkozóan végre nem hajtott testületi döntés. Erre az írásban feltett kérdésre érkezett pár napon belül egy hosszú lista. Ez a lista meglepő volt a jelentős számú határidő módosítás tekintetében, hiszen közel 40 végre nem hajtott határozat szerepel az előterjesztésben. Kérdése, mi az indoka, hogy elmaradtak a döntések végrehajtásával?

Eszes Anikó szervezési osztályvezető: válaszában elmondja, hogy a Hivatal a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentéseket a veszélyhelyzet időszaka alatt is folyamatosan vezette, melyről az elmúlt Képviselő-testületi ülésen a képviselők is meggyőződhetnek a polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatos előterjesztés mennyiségét látva. Az előterjesztést nem a Fidesz-KDNP frakció levelére reagálva készítették el, hanem a rendezetlen végrehajtási határidejű határozatok rendezése céljából.

Elmondja továbbá, hogy minden határozatnál megtalálható, hogy milyen indokkal nem sikerült a végrehajtás. Célravezetőbbnek tartaná, hogy ha adott határozatoknál kerülne

sor a kifogások megtételére, hogy mi miatt nem sikerült azt a határozatot végrehajtani, esetleg milyen külső akadályozó tényezők voltak, nem így összességében.

Tóth Imre képviselő: elmondja, az, hogy egy város működjön ahhoz kell egyfajta irányítás. Polgármester úrnak az lett volna többek között a dolga, hogy ezeket a határozatokat végrehajttassa.

Nagy János polgármester: elmondja, az elmúlt ciklusban is hasonló számú végre nem hajtott határozatmennyiség volt. Megpróbál a jövőben még jobban dolgozni, jobban, mint az előző ciklusban, de ha van olyan határozat, amit képviselő úr külön szeretne kiemelni, akkor természetesen válaszolnak rá, hogy miért nem került mindeddig végrehajtásra.

Jószai Attila képviselő: kéri szavazzanak a vita lezárásáról.

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot a következők szerint.

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az "Önkormányzati határozat végrehajtási határidejének módosítása – Tájékoztatás a 204/2021. (V.31.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról " című napirendről szóló vitát lezárja."

A Képviselő-testület a javaslatot – **8 igen, 2 nem szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

342/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az "Önkormányzati határozat végrehajtási határidejének módosítása – Tájékoztatás a 204/2021. (V.31.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról " című napirendről szóló vitát lezárja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **4 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

343/2021. (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

"Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Önkormányzati határozatok végrehajtási határidejének módosítása” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja."

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtást Szervezési Osztály
végzi:

51/ Szigetszentmiklós belterületi úthálózatán burkolatfelújítási munkák végzése 2021. évben – Tájékoztatás a 230/2021. (VI.14.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: elmondja, mint számos más napirend esetén, itt is az a kérdés merült fel, miért kellett polgármester úrnak az utolsó pillanatban egy személyben döntést hozni ilyen jellegű kérdésben. Kérdése, miért az utolsó percig várt ezzel a döntéssel polgármester úr? Erre tekintettel azt javasolják, hogy 2021. szeptemberéig készítsen össze a Hivatal egy újabb hasonló méretű költségvetési forrást, amelyet polgármester úr a képviselő testület tagjaival együtt fog elosztani a tekintetben, hogy milyen utak és járdák kerüljenek felújításra.

Nagy János polgármester: válaszában elmondja, a lakossági igények figyelembevételével, több hónapos munkát követően került sor a prioritási lista összeállítására. Pontosán azért küldtek meg véleményezés céljából minden előterjesztést a képviselő testület tagjai részére, hogy a döntés meghozatala előtt a képviselő-testület tagjai is hozzá tudjanak szólni, véleményezni tudják az, egyetértenek -e vele, vagy esetleg valamelyik utcát vegyék ki amelyet nem kívánnak jelenleg felújítani. Ilyen vélemény nem érkezett egyik képviselő részéről sem.

Ennek a munkának az előkészítése egy hosszú folyamat volt, több árajánlat is bekérésre került. Azért kellett június 14-én a döntést meghozni, mert akkor készült el a lista. Természetesen szerette volna, ha jóval korábban véleményezésre megküldheti az anyagot, szerette volna, ha folyamatosan fejleszteni tudják Szigetszentmiklóst. Megjegyzi, hogy Szabó József képviselő úr javaslata is bekerült a listába, mely javaslatot képviselő úr nem a véleményezés során tett meg, hanem azt külön jelezte. Annak érdekében került sor a költségvetési rendelet módosítására is, hogy ezt a munkát egy csomagban el tudják végezni, több utca felújítását tudják egyszerre elindítani. Amennyiben ezt a listát most módosítja a Képviselő-testület, annak elképzelhető, hogy az lesz a végeredménye, hogy az idei évben nem tudják megkezdeni az utak felújítását.

Becz Péter képviselő: javasolja a vita lezárását.

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja Becz Péter képviselő javaslatát a következők szerint:

"Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a "Szigetszentmiklós belterületi úthálózatán burkolatfelújítási munkák végzése 2021. évben – Tájékoztatás a 230/2021. (VI.14.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról" című napirendről szóló vitát lezárja."

A Képviselő-testület a javaslatot – **8 igen, 2 nem szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

344/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy "Szigetszentmiklós belterületi úthálózatán burkolatfelújítási munkák végzése

2021. évben – Tájékoztatás a 230/2021. (VI.14.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról” című napirendről szóló vitát lezárja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: elmondja, annak következtében, hogy a döntéshozatalkor Lupa János és Kövesdi László képviselők, valamint Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető szót kértek, részükre ezennel biztosítja a lehetőséget.

Lupa János képviselő: elmondja, tisztában van azzal, hogy az előterjesztés kapcsán nagyon sok munkája volt és van is a Hivatalnak. Véleménye szerint, ha ez most elutasításra kerül, akkor teljesen bizonytalanná válik az útfelújítás megvalósulása.

Kövesdi László képviselő: előadja, a FIDESZ-KDNP Frakció a 140 millió forintot elfogadja, ahogyan a javasolt utcákat és a napirendi pontot is. Frakcióvezető úr azt vetette fel, hogy a június 14-e egy kritikus pont, amiről nem tudták, hogy elhúzódhat, esetleg sokkal korábban lesz kész. Önmagában a fejlesztést támogatják, azzal a feltétellel, hogy ehhez ugyanilyen csomag legyen hozzárendelve további utcák megjelölésével, melyről a képviselők a bizottsági üléseken megteszik javaslatukat.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: elmondja, időközben választ kapott a kérdéseire Tóth Imre és Kövesdi László képviselőktől.

Nagy János polgármester: megkéri Tóth Imre képviselőt, hogy módosító javaslatát mondja el a mikrofonba.

Tóth Imre képviselő: elmondja, javaslata az, hogy amennyiben lehetséges, a szeptemberi Képviselő-testületi ülésre a Hivatal készítsen elő egy olyan pénzügyi csomagot, mely további utcák és járdák felújítására, illetve építésére ad majd lehetőséget, 140 millió forint összegben.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Tóth Imre képviselő módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a 230/2021 (VI.14.) sz. Önkormányzati Határozatban foglalt burkolatfelújítási munkákon túl további út- és járdaépítési-, illetve -felújítási munkák elvégzésének lehetőségét 140 millió Ft-os értékhatárig és javaslatát terjessze a Képviselő-testület 2021. szeptemberi rendes ülése elé.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **9 igen, 1 nem szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

345/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a 230/2021 (VI.14.) sz. Önkormányzati Határozatban foglalt burkolatfelújítási munkákon túl további út- és járdaépítési-, illetve -felújítási munkák elvégzésének lehetőségét 140 millió Ft-os értékhatárig és javaslatát terjessze a Képviselő-testület 2021. szeptemberi rendes ülése elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a 345/2021 (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat szerint elfogadott kiegészítő javaslattal az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a „Szigetszentmiklós belterületi úthálózatán burkolatfelújítási munkák végzése 2021. évben” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

2. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a 230/2021 (VI.14.) sz. Önkormányzati Határozatban foglalt burkolatfelújítási munkákon túl további út- és járdaépítési-, illetve -felújítási munkák elvégzésének lehetőségét 140 millió Ft-os értékhatárig és javaslatát terjessze a Képviselő-testület 2021. szeptemberi rendes ülése elé.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **9 igen, 1 nem szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

346/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a „Szigetszentmiklós belterületi úthálózatán burkolatfelújítási munkák végzése 2021. évben” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

2. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a 230/2021 (VI.14.) sz. Önkormányzati Határozatban foglalt burkolatfelújítási munkákon túl további út- és járdaépítési-, illetve -felújítási munkák elvégzésének lehetőségét 140 millió Ft-os értékhatárig és javaslatát terjessze a Képviselő-testület 2021. szeptemberi rendes ülése elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal, a Képviselő-testület következő rendes ülése

Végrehajtás Városüzemeltetési Osztály
végzi:

52/ Közcélú műsorgyártást támogató szerződések megkötése – Tájékoztatás a 231/2021 (VI.14.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: elmondja, a lakosság tájékoztatásáról van szó, mely mindig is nagy jelentőséggel bírt a városvezetés számára. Kiemelt fontosságú tehát, hogy a város működéséről, eseményeiről, rendezvényeiről folyamatos tájékoztatást tudjanak adni. Van

egy tárgyalási folyamat, ahol jelenleg tartanak, és a határozati javaslat 3. pontja újabb résszel egészült ki. Kérdezi, ez pontosan mit jelent.

Nagy János polgármester: válaszában elmondja, igyekeztek költséghatékonyan ugyanazt a szolgáltatást biztosítani a városlakók részére.

dr. Ragó Ferenc jogász: elmondja, az Önkormányzatnak van még egy hatályos műsorvásárlási keretszerződése, mely a költségcsökkentés vonatkozásában felülvizsgálatra került a szolgáltatókkal. Ennek eredménye, hogy a rádióval az új szerződés megkötésre került. Ugyanazon műsorszolgáltatási tartalomért kevesebbet fizetnek a szolgáltatóknak. A televízióval kapcsolatban annyi változás volt, hogy egy nagymértékű csökkentést javasoltak. Az új határozat kiegészítése arról szól, hogy a szükséges fedezetet rendelkezésre bocsátja ezen az előirányzaton. Amennyiben a szerződés nem kerül aláírásra, akkor nem a határozati javaslat III. pontjában feltüntetett összeget kell a hatályos szerződés fenntartásával biztosítani, hanem jóval nagyobb összeget.

Franyó Zsolt, a DunaMédia TV főszerkesztője: elmondja, a III. pontban feltüntetett fedezetkiegészítés kizárólag a televízióra vonatkozik. Megköszöni a hozzáállást.

Tóth Imre képviselő: elmondja, a feltételek mindenki számára előnyösek, támogatják az előterjesztést.

„Becz Péter képviselő távozott az ülésteremből.”

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

347/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- I. a „Közcélú műsorgyártást támogató szerződések megkötése” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.
- II. A 231/2021. (VI.14). sz. Önkormányzati határozatot az alábbiak szerint módosítja:
 1. A Lakihegy Rádiót üzemeltető Lakihegy Rádió Műsorszolgáltató Bt-vel **2021. május 31-ével**, a Duna Média műsorait gyártó Media Technology Zrt-vel **2021. június 30-ával** a 2018. decemberében kötött közcélú műsoridővásárlási keretszerződést közös megegyezéssel megszüntetem.
 2. A Lakihegy Rádiót üzemeltető Lakihegy Rádió Műsorszolgáltató Bt-vel 2021. június 1-ével közcélú rádiós műsorok gyártására és sugárzására 2022. december 31-éig szóló támogatási szerződést kötök.
 3. A 2. pontban leírt szerződés 2021. évi fedezete 23.012.885 forint összegben Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II. 26.) Önkormányzati rendelete 4.2.1. melléklete Dologi kiadások előirányzaton a költségvetésben rendelkezésre áll, a 2022. évre

vonatkozó 39.450.660 forintot pedig a 2022. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalással biztosítom.

4. A Duna Média műsorait gyártó és forgalmazó Media Technology Zrt-vel **2021. július 1**-ével közcélú televíziós műsorok gyártására és sugárzására 2022. december 31-éig szóló támogatási szerződést kötök.
 5. A 4. pontban leírt szerződés 2021. évi fedezete **16.464.780** forint összegben Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II. 26.) Önkormányzati rendelete 4.2.1. melléklete Dologi kiadások előirányzatban a költségvetésben rendelkezésre áll, a 2022. évre vonatkozó 38.191.500 forintot pedig a 2022. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalással biztosítom.
- III. A 231/2021. (VI.14). sz. Önkormányzati határozat II. pont szerinti módosítása alapján a szerződés megkötéséhez szükséges további 7.906.550 forint fedezetet a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II. 26.) Önkormányzati rendelet 17. melléklet Általános tartalék keret terhére rendeli biztosítani.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Jegyzői Referatúra, Pénzügyi Osztály

53/ Szigetszentmiklós Városháza buszmegálló utasváró épület felújítása – Tájékoztatás a 232/2021 (VI.14.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: elmondja, a határozati javaslatot a Fidesz-KDNP frakció elfogadja.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

348/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a „Szigetszentmiklós Városháza buszmegálló utasváró épület felújítása” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás Városüzemeltetési Osztály
végzi:

54/ Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítási javaslata – Tájékoztatás a 12/2021. (VI.15.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Kövesdi László képviselő: előadja, hogy a nyílt ülés lehetősége előtt egy nappal született döntés. Kérdezi, az első rendeletmódosítás miért június 14-én történt? Negyedévente történtek eddig a módosítások, lassan a féléves záráshoz közeledünk.

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető: válaszában elmondja, hogy a módosításoknak két csoportját különböztetik meg. Egyik részük szükségszerű volt, mely azt jelenti, hogy a polgármester által gyakorolt hatáskörben hozott első 5 havi határozatok alapján történtek módosítók, melyeket kötelezően be kellett építeni a rendeletmódosításba. Voltak továbbá olyan – központi költségvetésből kapott – pótelőirányzatok, állami támogatások, kompenzációk, ezek szintén kötelezően beépítésre kerültek a rendeletmódosításba. Ehhez kapcsolódik a zárszámadási rendelet is, melyet ez évben májusban fogadtak el. A rendelet tartalmaz pénzmaradványt, melyet mindig a következő rendeletmódosításkor építenek be és döntenek a szabad pénzmaradvány felhasználásáról. A módosítások másik csoportja a közhatalmi bevételek felülvizsgálatát jelenti. Az Adóhatósági Osztállyal együttműködve és egyeztetve felülvizsgálták az iparüzési adó bevételt, egészen pontosan a februárban kalkulált adatot. A februárban betervezett 3 milliárd 50 millió forintos tervezett adóbevételt a március 15-i iparüzési adó előleg befizetések tényadatai alapján módosították. Előzetesen még nem tudták, hogy mely vállalkozások tudják továbbra is vállalni a 2%-os iparüzési adó befizetést, és kik nyilatkoznak az 1% fizetéséről. A március 15-i tényleges befizetések alapján a tervezett 800 millió forintnyi hiány lecsökkent 500 millió forintra, azaz valójában ennyi iparüzési adó kieséssel számolhatnak, tehát 310 millió forint lett az a szabad forrás, melyet be tudtak tervezni a közhatalmi bevételeknél, melynek terhére kiadási előirányzatokat módosítottak. Ezen tételek az előterjesztésben tételesen felsorolásra kerültek. Mivel a zárszámadási rendeletet májusban fogadták el, így ezt követően elkészítették a költségvetési rendelet módosítását, június elejére. A képviselő vélemények pedig pont július második hetére érkeztek be, majd ezt követően tudta Polgármester úr elfogadni és hatályba léptetni.

Ladányi Sándor képviselő: kérdezi, a 800 millió forint hiányban benne van a 200 millió forint gépjárműadó, mely szintén elvonásra került?

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető: válaszában elmondja, nincs benne, csak az iparüzési adóról szólt a 800 millió forint.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

349/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítási javaslata” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Pénzügyi Osztály

55/ A szervezeti és működési szabályzatról szóló 19/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítása - Tájékoztatás a 23/2020 (XII.15) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Jószai Attila képviselő: előadja, egy leendő módosítási javaslatához nyújtott be írásban javaslatcsomagot a képviselő-testületi tagok és Jegyző asszony részére. Minden módosítás és javaslat célja a demokratikus működés kiszélesítése, akár a korábbi, akár pedig a decemberben módosított SZMSZ-hez képest. Határozati javaslata a következő: „Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy a Jószai Attila képviselő által benyújtott javaslatokat, hivatali véleményezéssel együtt terjessze elő a soron következő rendes Képviselő-testületi ülésre.” Kérdezi dr. Szilágyi Anita jegyzőt, jogilag megfelelő-e a javaslat?

dr. Szilágyi Anita jegyző: válaszában elmondja, igen, azonban az Möt. szerint a polgármester részére kell benyújtani a javaslatokat, aki ilyet nem kapott. Ezt követően a polgármester továbbítja a jegyző részére, aki gondoskodik arról, hogy az illetékes bizottságok is megkapják.

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja Jószai Attila képviselő módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy Jószai Attila képviselő úr által benyújtott, a határozat mellékletét képező, a szervezeti és működési szabályzatról szóló 19/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítását célzó javaslatokat hivatali véleményezés után terjessze a Képviselő-testület soron következő, rendes ülése elé.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

350/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy Józai Attila képviselő úr által benyújtott, a határozat mellékletét képező, a szervezeti és működési szabályzatról szóló 19/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítását célzó javaslatokat hivatali véleményezés után terjessze a Képviselő-testület soron következő, rendes ülése elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a már elfogadott kiegészítéssel együttesen.

A Képviselő-testület a javaslatot – **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

351/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. „A szervezeti és működési szabályzatról szóló 19/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítása 2.” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

2. felkéri a polgármestert, hogy Józai Attila képviselő úr által benyújtott, a határozat mellékletét képező, a szervezeti és működési szabályzatról szóló 19/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítását célzó javaslatokat hivatali véleményezés után terjessze a Képviselő-testület soron következő, rendes ülése elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás Szervezési Osztály
végzi:

A határozat melléklete a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete

56/ A beszerzési szabályzat elfogadása – Tájékoztatás a 430/2020 (XII.14.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Józai Attila képviselő: elmondja, a beszerzési szabályzat elfogadásával kapcsolatban – néhány képviselőtársával együtt – 2019. októberében döntöttek úgy, hogy szeretnék tisztán és átláthatóan működtetni a közbeszerzéseket. Tavaly nyáron nyújtották be ezen

javaslatukat „Demokrácia-csomag” néven, jó néhány szempont figyelembevételével. Az elkészített beszerzési szabályzat, amit még a pandémia előtt a bizottságok egységesen megszavaztak, módosításra került. Ezért a decemberben elfogadott szabályzathoz képest néhány módosítást kívánnak javasolni. A szabályzat IV. számú pontjában a kivételi körbe bekerülne a földmérői tevékenység, viszont kihúzási kerülne a projekt lebonyolítói és projektmenedzseri tevékenység. A személyes tanácsadói tevékenység pedig pontosításra kerülne, azaz kizárólag magánszemély, megbízási jogviszonnyal járhat el. VI. pontja oly tekintetben módosulna, hogy eddig koherencia zavar volt tapasztalható abban a tekintetben, hogy hol kell az ajánlattételi felhívást nyilvánosságra hozni, ez most pontosításra kerülne, hogy az Önkormányzat honlapján kell közzétenni. Úgy ítélték meg továbbá, hogy a működésük hatékony, átlátható szempontjainak érvényesítése érdekében ezentúl minden nettó 1 millió forint értékűre becsült, nyílt beszerzési eljárás az EKR rendszeren keresztül kerül lefolytatásra. Ennek ellenére az a lehetőség megmarad az EKR rendszer kezelése mellett is, hogy a beszerzések eredményessége érdekében a kiíró fél meghívhasson bárkit, de természetesen ez a beszerzés is a VIII. pontnak megfelelően az EKR-en keresztül történik majd. Ebben az esetben van egy kiegészítő módosítás, hogy utólagosan, a megküldést követő 30 napon belül a Polgármester tájékoztatni köteles a Közbeszerzési Bizottságot arról, hogy mely gazdasági szereplők részére lett külön is megküldve az ajánlati felhívás.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: hozzáteszi, ők is megkapták a módosításokról szóló javaslatokat. 1 millió forinti meghaladó beszerzésekre vonatkozóan kívánták a szabályzatot megalkotni, és beletettek egy olyan kivételi kört, ahol szolgáltatás megrendelésről van szó és a szolgáltatás teljesítése személyes közreműködést igényel a megbízott részéről, az lehessen kivétel (pl. ügyvédi jogi szolgáltatás, műszaki ellenőri tevékenység, könyvvizsgáló, egyéb személyes tanácsadói tevékenység). Érthető, hogy mi tartozik ehhez a körhöz, csak túl szűk lett a felsorolás. és a felsorolástól nem lehet eltérni. Ami nehezen értelmezhető, az az egyéb személyes tanácsadói tevékenységnél az a kitétel, hogy „kizárólag magánszemély megbízási jogviszonyával jár”. Amennyiben ez benne marad, nem fejt ki jól az egyéb személyes tevékenységet, mert leszűkíti az összes szakértőt olyanokra, akik magánszemélyként munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban akarnának a Hivatallal dolgozni. Ez kizárja az egyéni vállalkozókat, az összes olyan mérnököt, akik Bt., Kft.-ként dolgozik, de személyesen működik közre.

Jószai Attila képviselő: hozzáfűzi, a módosítást ebben az esetben ki lehet venni.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, a következő téma egy pontosítás. A rendelkezés alapján a nyílt beszerzés ajánlattételi felhívása az Önkormányzat honlapján kerül hozzátételre. A javaslat az volt, hogy a „vagy más nyilvános helyen” pont kerüljön ki belőle. Az értékhatár 1 millió forint, és a VII. pont azt mondja ki, hogy az 1 millió forint feletti beszerzéseket az EKR-en keresztül kell közzétenni. Amennyiben ez így elfogadásra kerül, akkor a VI. pont felesleges. Vagy maradjon a honlapon történő közzététel is?

Jószai Attila képviselő: válaszában elmondja, maradhat a VI. pont is, a kettő nem zárja ki egymást. A VIII. pontban van egy olyan pontosítás, amennyiben utólag meghívásra került valaki, kötelező utólagosan tájékoztatni a közbeszerzési bizottságot. Annak okán maradt benne a VI. pont, hogy lehetőség szerint minél több vállalkozó tájékozódjon, emiatt benne hagyná ezt a mondatot.

dr. Pál-Hajós Zsófia beruházási irodavezető: előadja, a projektmenedzseri tevékenység kihúzása vonatkozásában kíván annyit megjegyezni, hogy pályázatok esetén ez leginkább uniós támogatást jelent. Elő szokott fordulni az, hogy akkor elszámolható kizárólag a projektmenedzseri tevékenység, amennyiben állami vagy önkormányzati

tulajdonban álló cég esetén kerül megvalósításra. Ilyenkor van lehetőség ugyanis olyan gazdasági társaságot meghívni, aki állami vagy önkormányzati tulajdonban áll.

Jószai Attila képviselő: hozzáfűzi, eddig az volt a probléma, hogy a projektmenedzseri tevékenység kiszervezésre került. Meglátása szerint 50 millió forint többlet lenne az Önkormányzat költségvetésében, mégpedig bérköltségben, amennyiben a Hivatal saját maga, saját teljesítésben tudná abszolválni a projektmenedzseri tevékenységet. Projektmenedzserként magánszemélyek is jelentkezhetnek, nem csak Bt-k és Kft-k. Azt a forrást, pénzt, amit megspórolt a hivatali dolgozó, például jegyzői döntés által fel lehet használni, mely előzetesen a hivatali bérkeretbe kerül betervezésre.

Nagy János polgármester: elmondja, meglátása szerint eltérő elképzelések vannak a részleteket érintően. Azt javasolja, hogy egy informális testületi ülésen a Hivatallal együtt vitassa meg a Képviselő-testület, jogi szempontból is.

Jószai Attila képviselő: előadja, semmilyen jogi probléma nem volt. Kérése, hogy zárják le a vitát és a módosító indítványokkal együtt támogassa a Képviselő-testület a beszerzési szabályzatot.

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy "A beszerzési szabályzat elfogadása – Tájékoztatás a 430/2020 (XII.14.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról" című napirendről szóló vitát lezárja."

A Képviselő-testület a javaslatot – **6 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

352/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A beszerzési szabályzat elfogadása – Tájékoztatás a 430/2020 (XII.14.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról" című napirendről szóló vitát lezárja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

dr. Pál-Hajós Zsófia beruházási irodavezető: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az EKR-en az eljárások lefolytatásának díja eljárásonként 12.700,- Ft, illetve az EKR használata magas többletadminisztratív munkát ró mind a Hivatalra, mind az ajánlattevőkre, így felmerülhet, hogy a kisebb gazdasági társaságokat kizárják az ajánlattételből, melynek következtében a verseny szűkítésre kerülhet. A magasabb értékhatárt javasolják az EKR tekintetében.

Nagy János polgármester: hozzáfűzi, mivel a Képviselő-testület döntött arról, hogy jelen napirendi pontot érintően nem folytathatják tovább a vitát, az utolsó módosító javaslat az volt, hogy a Jószai Attila képviselő által benyújtott módosító javaslatokat informális Képviselő-testületi ülésen vitassák meg a Hivatallal együtt.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja határozati javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a beszerzési szabályzat esetleges módosításáról a soron következő informális képviselő-testületi egyeztetésen tárgyal.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **5 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

353/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a beszerzési szabályzat esetleges módosításáról a soron következő informális képviselő-testületi egyeztetésen tárgyal.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Szervezési Osztály, Városfejlesztési Projekt Osztály

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a már elfogadott módosítással együtt az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A beszerzési szabályzat elfogadása” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja azzal, hogy a Jósza Attila képviselő által benyújtott módosító javaslatok további megtárgyalását informális Képviselő-testületi ülésen folytatja a Hivatal közreműködésével.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **4 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

354/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. „A beszerzési szabályzat elfogadása” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

2. A beszerzési szabályzat esetleges módosításáról a soron következő informális képviselő-testületi egyeztetésen tárgyal.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály

57/ Az Aries Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága - Tájékoztatás a 433/2020 (XII.16.) sz. Önkormányzati határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: elmondja, megdöbbenve tapasztalták tavaly december 16-án, hogy a testület megkérdezése nélkül döntött Polgármester úr egy ilyen fontos kérdésben. Korábban mindig azt hallgatták, mikor még a másik oldalon ültek, hogy kiemelt jelentőséggel bír az, hogy az ellenzék is részt tudjon venni a város cégeinek ellenőrzésében. Úgy tűnik, ez csupán addig volt fontos, ameddig fordítva állt a helyzet. Az egyszemélyes polgármesteri döntéssel nem értenek egyet, és az új tag visszahívását kezdeményezik, továbbá kéri a Polgármestert egy új személyi javaslat megtételére a soron következő Tulajdonosi Bizottság, illetve a Képviselő-testület ülésére.

Nagy János polgármester: hozzáteszi, egy személycserre történt, s lehetséges, hogy ebben az ügyben nem kérte ki a FIDESZ-KDNP véleményét, azonban a frakcióét igen, és az alapján hozta meg döntését.

dr. Ragó Ferenc jogász: előadja, az általa következőkben elmondottak mind a határozat alapján megvalósult tényekre vonatkoznak, illetve a Terjék Ügyvédi Iroda által készített szakjogászi véleményre, melyet az Aries NKft. rendelt meg. A határozat azért született meg, mert Ladányi Sándor képviselő 2020. szeptember 23-án lemondott felügyelőbizottsági tagságáról. A joguk van egy olyan törekvése, hogy minden életviszonyt mindig szabályozzon, azonban életviszonyaink végtelenek. Több kérdés merült fel, az első, hogy november 20. napján érkezett a Cégbíróságtól egy felhívás, hogy az Aries Kft. helyzetét rendezni kell, ezért Polgármester út december 16-án ezzel a határozattal határidőn belül, törvényesen rendezte. 2021. január 1-jével létre is jött az új, törvényesen működő felügyelőbizottság és a Cégbíróság azt ezt elfogadó határozatában még az eljárási díjat is elengedte, hivatkozva arra, hogy a tulajdonos a helyzet rövid időn belül, törvényesen rendezte. A határozati javaslatban szereplő első pont egy deklaratív pont, mely megállapítja, hogy Ladányi Sándor képviselő felügyelőbizottsági tagsága nem jött létre, melyet a szakértő is tényként kezelt. Az új felügyelőbizottság létrejött, akik javadalmazásukat megkapják, illetve a Cégbíróság is bejegyezte az új tagokat a cégkivonatba. A felügyelőbizottság alakuló ülését június 24. napján megtartotta, ahol elnököt választottak, rendelkeztek az ügyrend, illetve a munkaprogram elfogadásáról. A 2020. évi döntéseket felülvizsgálja és megerősíti. Az idei évben eddig mindösszesen két olyan döntés volt, melyben szükségeltett a felügyelőbizottság döntése. Az egyik a beszámoló elfogadása volt, a másik pedig a 2021. évi üzleti tervé. A szakjogászi vélemény pedig június hónapra készült el, mely alapján a tulajdonosi bizottság az előző ülésén meghozta a döntést Ladányi Sándor felügyelőbizottsági tagságával kapcsolatban. A határozat gyakorlatilag végrehajtott, azonban új javaslatokat lehet tenni a jövőre irányuló hatállyal.

Tóth Imre képviselő: hozzáfűzi, ők természetesen nem az ellen vannak, hogy az Aries, vagy bármelyik felügyelőbizottság működőképes legyen, ezt nem akarják meg. A döntéshozás mikéntjével van problémájuk, hogy nem kérte ki a véleményüket a polgármester, és ebből kifolyólag kezdeményezik, hogy a következő tulajdonosi bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésre új személyt jelöljön, a régit pedig hívja vissza.

Nagy János polgármester: kérdezi Tóth Imre képviselőt, véleménye szerint törvénytelenül járt el, vagy csak sérelmezi, hogy nem kérte ki a FIDESZ-KDNP frakció véleményét?

Tóth Imre képviselő: válaszában elmondja, azt sérelmezi, hogy kihagyta a képviselők megkérdezését.

Jószai Attila képviselő: hozzáteszi, egyértelmű, hogy visszamenőleges döntést nem lehet hozni. Véleménye szerint úgy lehet a kérdést feloldani, hogy felkéri a képviselő-testületet, hogy a Tulajdonosi Bizottság következő ülésére terjessze elő a felügyelőbizottságok névsorát, és tud róla tárgyalni a Tulajdonosi Bizottság továbbá a Képviselő-testület.

Tóth Imre képviselő: elmondja, a Jószai Attila képviselő által elhangzottak megoldást nyújthatnak, azonban a lényegen nem változtat. Szeretnének olyan tagot delegálni, akinek személyét érintően egyetértés van.

Nagy János polgármester: megkéri Tóth Imre képviselőt, hogy módosító javaslatát mondja el.

Tóth Imre képviselő: előadja, javaslata az alábbi: „a Polgármester a következő Képviselő-testületi ülésre terjessze elő a felügyelőbizottságok tagjainak névsorát és ezek alapján újabb döntéseket tudnak hozni.”

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Tóth Imre képviselő módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze elő az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottsági tagjainak névsorát további felülvizsgálat és döntéshozatal céljából.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **4 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

355/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze elő az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottsági tagjainak névsorát további felülvizsgálat és döntéshozatal céljából.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **3 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

356/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Az Aries Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Jegyzői Referatúra

58/ Alpolgármesteri megbízatás visszavonása – Tájékoztatás a 4/2021 (I.19.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Jószai Attila képviselő: elmondja, a határozati javaslat kiegészítést igényel, mely a következő: „Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Alpolgármesteri megbízatás visszavonása” című előterjesztés véleményezése során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatás alapján a következő határozati javaslatot hozza:

1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata megállapítja, hogy a 4/2021. (I.19.) sz. Önkormányzati határozat nem tükrözte a Képviselő-testület álláspontját.
2. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata kijelenti, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának meg kíván felelni és nem kíván az ügyben a Kormányhivatallal perben állni.
3. Felhívja a Polgármestert, hogy 2021. 07. 15-ig terjessze be azon előterjesztéseket, amelyekkel megfelel a törvényességi felhívásnak és ezáltal lehetővé teszi a közigazgatási per megszüntetését.”

dr. Szilágyi Anita jegyző: hozzáfűzi, a Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltaknak abban az esetben tud megfelelni, amennyiben a Polgármestert megerősíti előző döntésében, hiszen a Képviselő-testület nem hozhat ellentétes döntést a Polgármester javaslatával. Ha a Polgármester javaslata az, hogy az alpolgármesterrel nem kíván együtt dolgozni, akkor ennek ez az egyetlen jogi menete, melyet a hatályban lévő jogszabályok lehetővé tesznek. Az Möt. illetve annak indoklási része szabályozza ezt a helyzetet.

Jószai Attila képviselő: előadja, nem fognak ellentétes döntést hozni, csupán arról van szó, hogy a törvényességi felhívásnak kíván megfelelni a Képviselő-testület és nem szándékozik a Kormányhivatallal perben állni. Ez egy kiegészítés az tájékoztatás mellett, melyet – ha elfogad a Képviselő-testület - el lehet látni törvényességi észrevétellel, amit egyet nem értés esetén meg lehet küldeni a Kormányhivatal részére. Hozzáteszi, véleménye – és több jogász véleménye szerint is – ez így megfelelő.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testület továbbá a jelenlévőket, hogy az ügyben jelenleg bírósági per van folyamatban, melynek eredményét várják. Hozzáteszi, nem kívánja az alpolgármestert a pozíciójába visszaállítani.

Ladányi Sándor képviselő: kérdezi, a döntés, melyet most meghoznának törvényes vagy nem törvényes?

dr. Szilágyi Anita jegyző: válaszában elmondja, az alpolgármesteri leváltás újratárgyalásával kapcsolatban megállapítás szerepel az első pontban, mely úgy szól, a döntés nem tükrözi a Képviselő-testület véleményét. Ez egy vélelem, melyet nem tudhatnak. A második pontot érintően az előbb elmondta a jogi lehetőségeket, hogy meg kell erősíteni a polgármesteri döntést. Amennyiben javasolják a közigazgatási per megszüntetését, a Polgármester azt fogja javasolni, hogy továbbra is tartsák fenn a lehetőséget, és javaslata arra irányul, hogy nem kíván Jósza Attila képviselővel alpolgármesterként együttműködni. Végezetül hozzáteszi, az eljárás nem törvénytelen, csak lesz folytatása.

Jósza Attila képviselő: elmondja, egyáltalán nem esett szó arról, hogy ő alpolgármesterként kívánna tovább dolgozni Nagy János polgármester mellett. Az aspektust jogi szempontból kívánja rendezni. Az országban nem volt még példa arra, hogy rendkívüli jogrend ideje alatt meghozott döntéseket milyen módon vizsgáljanak felül, ez mindenki számára egy új helyzetet eredményezett. A döntést nem kell megerősíteni, törvényességi észrevételt lehet tenni a döntés elfogadását követően, melyre a Kormányhivatal reagálhatja azt, hogy nem ért vele egyet. Kéri a Képviselő-testülettől a kiegészített határozati javaslat elfogadását.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Jósza Attila képviselő – papír alapon is benyújtott - módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Alpolgármesteri megbízatás visszavonása” című előterjesztés véleményezése során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatás alapján a következő határozatot hozza:

1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata megállapítja, hogy a 4/2021. (I.19.) sz. Önkormányzati határozat nem tükrözte a Képviselő-testület álláspontját.
2. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata kijelenti, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának meg kíván felelni és nem kíván az ügyben a Kormányhivatallal perben állni.
3. Felhívja a Polgármestert, hogy 2021. 07. 15-ig terjessze be azon előterjesztéseket, melyekkel megfelel a törvényességi felhívásnak és ezáltal lehetővé teszi a közigazgatási per megszüntetését.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **6 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

357/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Alpolgármesteri megbízatás visszavonása” című előterjesztés véleményezése során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatás alapján a következő határozatot hozza:

1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata megállapítja, hogy a 4/2021. (I.19.) sz. Önkormányzati határozat nem tükrözte a Képviselő-testület álláspontját.
2. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata kijelenti, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának meg kíván felelni és nem kíván az ügyben a Kormányhivatallal perben állni.

3. Felhívja a Polgármestert, hogy 2021. 07. 15-ig terjessze be azon előterjesztéseket, melyekkel megfelel a törvényességi felhívásnak és ezáltal lehetővé teszi a közigazgatási per megszüntetését.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a már elfogadott kiegészítéssel együtt a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az

1. az „Alpolgármesteri megbízatás visszavonása” című előterjesztés véleményezése során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

2. Megállapítja, hogy a 4/2021 (II.19.) sz. Önkormányzati Határozat nem tükrözte a Képviselő-testület álláspontját.

3. Kijelenti, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának meg kíván felelni és nem kíván az ügyben a kormányhivatallal perben állni.

4. Felkéri a polgármestert, hogy 2021. július 15. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé azon előterjesztéseket, mellyel megfelel a törvényességi felhívásnak és ezáltal lehetővé teszi a közigazgatási per megszüntetését.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

358/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az

1. az „Alpolgármesteri megbízatás visszavonása” című előterjesztés véleményezése során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

2. Megállapítja, hogy a 4/2021 (II.19.) sz. Önkormányzati Határozat nem tükrözte a Képviselő-testület álláspontját.

3. Kijelenti, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának meg kíván felelni és nem kíván az ügyben a kormányhivatallal perben állni.

4. Felkéri a polgármestert, hogy 2021. július 15. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé azon előterjesztéseket, mellyel megfelel a törvényességi felhívásnak és ezáltal lehetővé teszi a közigazgatási per megszüntetését.

Felelős: Polgármester, jegyző

Határidő: 1-3. pont esetében: azonnal, 4. pont esetében beterjesztésre: 2021. július 15.

Végrehajtás végzi: Szervezési Osztály

59/ A Rév sor 4202 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának rendezése – Tájékoztatás a 144/2021 (IV.29.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Jószai Attila képviselő: elmondja, egy rendkívül fontos stratégiai helyszínen az előkészítésben hiba adódik, majd úgy kerül vissza a döntés Képviselő-testület elé, hogy sok lehetőségük ne legyen annak megváltoztatására. Az érintett telek a mindenki által kikötőként ismert terület, a tenispályák. Az ingatlan megvásárlásának lehetősége tavaly merült fel, s akkor volt lehetőség annak eldöntésére, hogy az ingatlant megtartsák, mivel egyöntetű az elképzelés, hogy Duna-parti ingatlant szerezni kell, nem eladni. A jelen pillanatban benyújtott tájékoztatás alapján már csak településrendezési eszközök módosítása által lehet az eladástól elállni, és amennyiben van rá forrás, megszerezni ezt az ingatlant. Ezen a területen található a Dunához az egyik legfontosabb lejáró. A Gazdasági Programban – ez a terület is – stratégiai helyszíneként szerepel. A képviselők javaslata volt annak a kerékpárútnak a kialakítása, amely tételesen, név szerint bekerült a Gazdasági Programba, mely a Kardos Iskolától jutna el erre a területre. Szó volt arról is, hogy ezen a területen kiváló kerékpáros oázist lehetne kialakítani. Nem gondolja, hogy arra kell figyelniük, hogy hol milyen ingatlan tulajdonos él, valamint kire szavazott. Itt a város lakosságának, 40 ezer ember érdeke számít, hogy a stratégiai lejárók megmaradjanak és tovább bővüljenek. Határozati javaslata az, hogy Polgármester úr terjessze elő az ingatlan megszerzésére vonatkozó településrendezési eszközök módosítását, vizsgálja felül a Gazdasági Programban meglévő jogalapot erre vonatkozóan, továbbá fentiek tekintetében tegyen javaslatot arra, hogy milyen módon van lehetőség ezt az ingatlant megszerezni.

Nagy János polgármester: felkéri a Hivatalt az ügyel kapcsolatos tájékoztatás nyújtására.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, ezen ingatlanról történtek tárgyalások már 2019-ben is. Ő is azon álláspontot képviseli, hogy az ingatlant meg kell szerezni. A telek pozíciója tökéletes akár köztéri illemhely, akár pihenőhely kialakítására. 7 millió forintért ráadásul jó áron juthatnának hozzá. Véleménye szerint sem szabadna elengedni a megszerzés lehetőségét.

Nagy János polgármester: hozzáfűzi, elszomorítónak találja, hogy azt állítják a képviselők, minden meg volt előre beszélve, ráadásul nem tudja, a tulajdonos kire szavazott.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: előadja, a telek jogi státusza ismeretes lehet a Képviselő-testület számára, hiszen sok ilyen, tartós földhasználatba adott telek kerül felszínre az utóbbi időben. Ezen telektulajdonosok a '80-as évek végén tartós telekhasználati jogot kaptak. Akkor igazolhatóan 180 nm-es telekrész volt az, amit az örökhatározó megszerzett. Beépítési kötelezettsége volt, melynek eleget tett. Rendelkezett építési engedéllyel, majd 1984-ben használatbavételi engedélyt is kapott. 367 nm az a terület, melyet a tulajdonos elkerített és jelenleg is használ. Jelenleg van egy telekmérték növekedés, mely több esetben előfordult már. Az eltérések a tulajdoni lapon nincsenek rendezve, csupán a földhivatali nyilvántartásban. Két lehetőség állt az Önkormányzat előtt, az egyik, hogy vagy értékesíti ezt a többtelekhasznált területet, vagy megvásárolja a felépítményt. Lehetőségük akkor van a megvásárlásra, ha eladják, máskülönben ki kell szabályozni. Az ingatlan értéke az akkori értékbecslés alapján 28 millió forint volt.

Problémát jelent az is, hogy nagyon sok idő telt el. A területrészt meg lehet szerezni elbirtoklással is, azonban eshetnek abba a hibába, hogy kiszabályozzák a területet, majd mégsem tudják megszerezni.

Nagy János polgármester: elmondja, köztudott, hogy a Tanösvénynél mindig problémát jelent a parkolás, pontosan a parkolóhelyek hiánya. Véleménye szerint a 2580/1 és a 2579-es hrsz-ú területet, amely terület jelenleg rendezetlen és gazos, nézzék meg. Ott kulturáltabb parkolóhelyet tudnának biztosítani, akár biciklisek részére is. Bejelenti a Képviselő-testület számára, hogy a tulajdonos jelen van, s amennyiben van hozzászólási igénye, tegye meg.

Jószai Attila képviselő: véleménye szerint a tenispályák mellé nem való semmilyen parkoló. Amit Polgármester úr javasolt, az az utca túloldalán lévő üres terület, mely alkalmas lehet parkoló kialakítására. Javaslat az, amit az előzőekben elmondott, kiegészítve azzal, hogy a Polgármester úr által említett terület parkoló célját szolgálhatná, amennyiben értékesítik.

Nagy János polgármester: álláspontja szerint egy évtizedekkel korábban elkövetett hiba miatt nem humánus megoldás a szintén azóta ott lakókat nehéz helyzetbe hozni.

Füles József, a Rév sor 170. szám alatti ingatlan használója: elmondja, 10 éve lakik a fenti címen, s ez idő alatt senki sem kereste meg az ügyel kapcsolatban. Tíz éve egy kerítést nem tud csinálni, mert mindenki azt mondja neki, úgyis el fogják tőle venni a területet. Bejelentkezni szintén nem tud, így szavazni sem tudott elmenni, lakcímkártya hiányában. 1984 óta, a parcellázás óta tart ez az ügy. El akarják venni az ingatlant, mivel meghatározott célra kell, hogy valaki megint jól járjon anyagi értelemben, ez egyedül erről szól.

Jószai Attila képviselő: elmondja, nem érti, Füles József miért őt szólította meg, ő 40 ezer ember érdekéről beszél, nem ő ellene. Nem kell ebből az ügyből összeesküvés elméleteket gyártani. Ők biciklis oázisról beszélnek.

Füles József, a Rév sor 170. szám alatti ingatlan használója: kérdezi Jószai Attila képviselőt, miért nem keresték meg hamarabb?

Jószai Attila képviselő: válaszában elmondja, nem volt tudomásuk az ügyről, megközelítőleg fél éve került eléjük.

Nagy János polgármester: elmondja, oly módon került hozzá az ügy, hogy annak idején, amikor Jószai Attila képviselő még alpolgármesteri tisztséget töltött be, megkereste őt, hogy pont az ő választókerületében ez a helyzet áll fenn, miként járjanak el? Ő azt reagálta, hogy a lakó nyugalmát tartsák meg, az a legfontosabb. Azonban időközben változott a helyzet, megtörtént a döntés, mellyel számos képviselő nem ért egyet.

Füles József, a Rév sor 170. szám alatti ingatlan használója: előadja, nem nevezhető humánus eljárásnak, hogy egy tollvonással elvesznek egy családtól valamit.

Nagy János polgármester: hozzáfűzi, jelen pillanatban nincs koncepció arra nézve, hogy az említett területen mi kerülne kialakításra. Ráadásul kerítés van kiépítve, az udvar is.

Jószai Attila képviselő: elmondja, stratégiai kérdésekből személyes, ilyen típusú vitákat generálni, s ahogy Polgármester úr kezeli ezt a helyzetet, az méltatlan az egész Önkormányzathoz.

Nagy János polgármester: előadja, nem ő generálja a vitákat és nem neki vannak összeesküvés-elméletei.

Jószai Attila képviselő: elmondja, határozati javaslatát továbbra is fenntartja.

Ladányi Sándor képviselő: hozzáteszi, a Május 1. sétány megszerzése sem lett elhibázva, csupán nem szavazták meg a képviselők a zárt ülést, ahol meg lehetett volna beszélni, hogyan kellett volna megoldani a kialakult helyzetet. Elmondja, ő azt tartja méltatlannak, hogy ilyen szenttelenül beszélgetnek emberi sorsokról, olyan emberekről, akik, ahol laknak, nem stratégiai terület, hiszen nem közvetlenül vízparti. Eddig is biztosítva volt a lejárata a Tanösvényhez. Véleménye szerint attól nem lesznek boldogok, hogy másokat boldogtalanra és kisémmizetté tesznek egy rossz döntéssel. Ráadásul ott van a Polgármester úr által említett két üres telek.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az általa tett kiegészítéssel együttesen az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

„1. A Rév sor 4202 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának rendezése” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja

2. felkéri a polgármestert, vizsgálja meg a 2580/1 és a 2579 hrsz-ú terület parkoló céljára történő megvásárlásához szükséges lehetőségeket és javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

359/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

„1. A Rév sor 4202 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának rendezése” című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja

2. felkéri a polgármestert, vizsgálja meg a 2580/1 és a 2579 hrsz-ú terület parkoló céljára történő megvásárlásához szükséges lehetőségeket és javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Jószai Attila képviselő: elmondja, Polgármester úr javaslatát annak elhangzását követően beépítette a saját javaslatába is. Tisztázza, most nem veszik meg az ingatlant, hanem felkéri a Hivatalt, hogy vizsgálja felül a korábbi határozatát oly módon, hogy tegyen javaslatot a jogalap megteremtésére vonatkozóan, tegyen javaslatot a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan, abból a célból, hogy az Önkormányzat hozzá tudjon jutni ezen ingatlanhoz, továbbá az előterjesztés egészüljön ki a Polgármester úr által említett két helyrajzi számon lévő terület potenciális megszerzésével együtt.

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja Jószai Attila képviselő módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A Rév sor 4202 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának rendezése – Tájékoztatás a 144/2021 (IV.29.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról” című napirend kapcsán felkéri a polgármestert,

- a) vizsgálja felül a 144/2021 (IV.29.) sz. Önkormányzati Határozatát oly módon, hogy tegyen javaslatot az ingatlan megvásárlásához szükséges jogalap megteremtésére és a vonatkozó településrendezési eszközök módosítására vonatkozóan.
- b) vizsgálja meg a 2580/1 és a 2579 hrsz-ú terület parkoló céljára történő megvásárlásához szükséges lehetőségeket és javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **3 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

360/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A Rév sor 4202 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának rendezése – Tájékoztatás a 144/2021 (IV.29.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról” című napirend kapcsán felkéri a polgármestert,

- a) vizsgálja felül a 144/2021 (IV.29.) sz. Önkormányzati Határozatát oly módon, hogy tegyen javaslatot az ingatlan megvásárlásához szükséges jogalap megteremtésére és a vonatkozó településrendezési eszközök módosítására vonatkozóan.
- b) vizsgálja meg a 2580/1 és a 2579 hrsz-ú terület parkoló céljára történő megvásárlásához szükséges lehetőségeket és javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **3 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

361/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„A Rév sor 4202 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának rendezése című előterjesztés újratárgyalása során az ahhoz kapcsolódó döntés végrehajtásának jelenlegi állásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

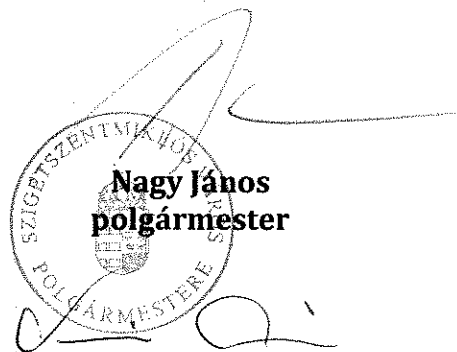
Végrehajtás Településrendezési Osztály
végzi:

61/ Egyebek

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az ülés 6 órás időtartama két perc múlva lejár. Kérdezi, van-e hozzászólási igény a Képviselő-testület részéről? Ilyen igény hiányában elmondja, hogy a mai képviselő-testületi ülést megelőzően tárgyalást folytattak a Budapest Fejlesztési Központtal, Vitézy Dáviddal és munkatársaival a MÁV-HÉV vonal fejlesztéséről. Mind a József Attila-telepi állomás, mind pedig a gyártelepi megálló vonatkozásában is változtatási lehetőség nyílt meg. Tájékoztatja továbbá a Képviselő-testületet, hogy a BFK-val e tárgykörben történő legutolsó egyeztetés során sem adták hozzájárulásukat az Őz utcai átjáró megszüntetéséhez, melyet a BFK elfogadott, így a jövőbeli tervekben is szerepel a szintbéli átjáró. Azonban a BFK visszajelzést kért, ezért a héten a Képviselő-testület részére informális ülést fog összehívni, mely során többek között arról szeretné majd kikérni a Képviselő-testület véleményét, hogy a BFK által a mai napon bemutatott anyagot elfogadják-e, arról mi a véleményük, javaslatuk. Bízunk abban, hogy az informális megbeszélésen minden képviselő jelen lesz.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester az ülést berekesztette.

Kmf.



Kövesdi László
jegyzőkönyv hitelesítő

1. számú melléklet: a 351/2021. (VII.5.) sz. Önkormányzati Határozat melléklete

MÓDOSÍTÁSOK

1. ~~§~~A Rendelet 6. ~~§~~1. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A képviselő-testület minden év utolsó rendes ülésén dönt a következő évről vonatkozó munkatervéről, melynek előkészítése a polgármester feladata. A polgármester köteles az munkatervet megküldeni a képviselőtestületnek véleményezésre az előterjesztés megküldését megelőzően 15 nappal.

2. ~~§~~A Rendelet 7. ~~§~~2. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az ülésnapokból áll. A képviselő-testület az ülésnapok tartama alatt általában minden hónap utolsó szerdai napján tartja rendes ülését. A képviselő-testület évente legalább 10 rendes ülést tart.

3. ~~§~~A Rendelet 7. ~~§~~3. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) Az ülésnap főszabályként 10 órától, a napirendi pontok megtárgyalásának idejéig, de legfeljebb hat óra időtartamig tart. A hat óra időtartam eltelté után a képviselőtestület szavazással eldönti, hogy az akkor tárgyalt napirend tárgyalása 30 percen belül befejezhető-e. Amennyiben igen, az adott napirendi pont tárgyalásának befejezéséig az ülés meghosszabbíthatja. Ha az ülés nem fejezhető be, akkor a képviselőtestület szavazással az ülést elnapolja.

4. ~~§~~A Rendelet 8. §. 1. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A polgármester, az alpolgármester, vagy bármelyik bizottság határozata alapján indokolt esetben rendkívüli ülést hív össze.

5. ~~§~~A Rendelet 13. §. 1. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A képviselő-testület ülésére csak bizottsági javaslattal, véleménnyel ellátott írásbeli előterjesztés nyújtható be, kivéve, az egyik bizottság feladatkörébe sem sorolható témaköröket, a rendkívüli ülések anyagait és a sürgősségi indítványokat.

6. ~~§~~A Rendelet 13. §. 4. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) Előterjesztést tehet:

- a) a polgármester, az alpolgármester,
- b) a jegyző, a jegyző távollétében az aljegyző,
- c) bármely képviselő,
- d) az önkormányzati bizottságok elnökei a bizottság nevében
- e) a polgármester vagy a jegyző megbízásából a saját feladatkörében az aljegyző és Polgármesteri Hivatal szervezeti egységvezetői,
- f) az éves munkaterv szerint erre felkértek,
- g) nemzetiségi önkormányzatok az őket megillető jogaik gyakorlása körében.

- h) a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok vezető tisztségviselői
- i) az önkormányzat tulajdonában álló alapítványok elnökei
- j) mindazok, akiket a Képviselő-testület előterjesztés elkészítésére felkér

7. §. A Rendelet 17. §. 2. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) A vita során a hozzászóló képviselő legfeljebb háromszor kaphat szót. Az első és a második hozzászólás legfeljebb 5 perc, a harmadik legfeljebb 2 perc.

8. §. A Rendelet 18. §. 2. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) A vita lezárásáig az előterjesztő az előterjesztés visszavonását javasolhatja, melyről a képviselőtestület egyszerű többséggel dönt.

9. §. A hatályos rendelet új 31. §-al bővül ki, amely bevezeti az interpelláció lehetőségét.

31 §. (1) Interpellációra a képviselőtestületi ülés kezdetén, a napirendek tárgyalását megelőzően van lehetőség. Egy képviselőcsoport csak egy interpellációt kezdeményezhet

(2) Az interpelláció kezdeményezésének formája

- a) a képviselőtestületi ülést megelőzően 24 órával írásban kell benyújtani a képviselőcsoport nevében a kérdést és az interpelláció rövid tartalmát
- b) a benyújtott interpellációt a polgármesternek, alpolgármesternek és a témában érintett bizottság elnökének kell megküldeni, megjelölve a válaszadásra kötelezett tisztségviselőt
- c) az interpellációra a válaszadásra kötelezett köteles szóban válaszolni, de amennyiben az interpelláló kéri, a képviselőtestületi ülést követően 8 napon belül írásban is válaszadásra kötelezhető.
- d) az interpelláció és az arra adott írásos válasz is a jegyzőkönyv részét képezi
- e) az interpelláció tárgyalására vonatkozó szabályok megegyeznek a 13-14 szakaszban foglaltakkal

10. §. A hatályos rendelet új 32. §-al bővül ki, amely bevezeti a napirend előtti felszólalás lehetőségét.

(1) A napirendek tárgyalását megelőzően egyes fontos, közérdekű, a helyi lakosság széles körét érintő, az adott ülés napirendi pontjaihoz tartalmilag szorosan nem kapcsolódó kérdésekben a képviselők napirend előtti felszólalást kérhetnek, amelynek időtartama témánként legfeljebb 2 perc. A napirend előtti felszólalás képviselőnként két témára korlátozódhat, és ahhoz kapcsolódóan kizárólag személyes érintettség esetén van helye hozzászólásnak, 2 perces időkereten belül.

(2) A napirend előtti felszólalás nem irányulhat az egyes napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan. Erre tekintettel, napirend előtti felszólalás keretében az adott ülésen tárgyalásra kerülő napirendi pontként szereplő előterjesztéseket, interpellációkat nem lehet tárgyalni.

A továbbiakban a módosítások számozása minden esetben a jelenleg hatályos SZMSZ szerint történik továbbra is.

11. §. A Rendelet 37. §., korábban a 18/2019. (X.29.) önkormányzati rendelet 6. §-a alapján 2019. október 30. napjától hatályon kívül helyezett pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

37. §. (1) A Képviselő-testület az Mötv 34. §. szakasza értelmében a polgármester vagy bármely önkormányzati képviselőnek a javaslatára az önkormányzati képviselők közül tanácsnokokat választhat. A tanácsnok felügyeli a képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatkörök ellátását.

(2) A tanácsnok a feladatkörébe tartozó ügyeket érintő előterjesztéseket írásban véleményezheti. A tanácsnok írásbeli észrevételeit, állásfoglalásait – amennyiben az a megküldéskor a Polgármesteri Hivatal rendelkezésére áll - a képviselő-testület ülésére szóló meghívóval egyidejűleg kell a képviselő-testületnek megküldeni.

(3) A tanácsnok tevékenységéről köteles a rendes Képviselő-testületi üléseken beszámolni.

(4) Tanácsnok feladatköreinek jegyzékét megválasztása esetén az SZMSZ függelékében kell rögzíteni.

12. §. A Rendelet 39. §. 4. bekezdése törlésre kerül.

13. §. A Rendelet 44. §. 4. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) Az Mötv. 61. § (1) bekezdésében foglaltakon túl a bizottságot össze kell hívni: a képviselő-testület döntése alapján, valamint legalább 3 bizottsági tag, vagy a bizottság elnökének indítványára.

INDOKOLÁS:

(1) A hatályos rendelet nem tartalmaz időbeni megkötést az éves munkaterv kiküldésére vonatkozóan. A munkaterv Képviselő-testület általi megismerése és a frakciók véleményének kialakítása miatt indokolt a 15 napos megkötés beemelése.

(2) A hatályos rendelet mindösszesen évi minimum 6 rendes ülés tartásáról rendelkezik. Ez megkérdőjelezi a képviselői munka fontosságát, a bizottságok működésének indokoltságát, valamint a demokratikus döntéshozatal jelentőségét. A korábbi szabályozás évi 9 ülést tartalmazott. Az előterjesztések száma megnövekedett, a Képviselő-testület hatékony működése érdekében a rendes ülések számát minimum 10 alkalomban célszerű meghatározni.

- (3) A hatályos rendelet a polgármester egyedi döntése alapján rekesztheti be az ülést a hat óra időtartamon túli napirendi pont esetében. Az új szabályozás ezt a jogot a Képviselő-testületnek adja, amely szavazással dönt a kérdésről.
- (4) A hatályos rendelet kizárólag polgármesteri hatáskörbe helyezi a rendkívüli testületi ülés összehívását. A jogkör decentralizálása szükséges oly módon, hogy ez bizottsági határozat alapján is összehívható legyen.
- (5) A hatályos rendelet kivette a korábbi SZMSZ-ben foglalt kivételt, mely szerint: „... kivéve, az egyik bizottság feladatkörébe sem sorolható témaköröket”. Ennek visszaemlése indokolt, tekintettel arra, hogy a bizottságok feladatköre nem szabályozza le a várospolitika minden szegmensét.
- (6) A hatályos rendelethez képest pontosításra kerül a d) pont, melyben eddig csupán az szerepelt, hogy „bármely bizottság”. A pontosítás révén belekerül a javaslatba, hogy a bizottság elnöke teheti meg az előterjesztést a bizottság nevében, annak felhatalmazására. Új h), i) és j) pontok kerülnek be a rendeletbe, melyek önálló előterjesztési jogot biztosítanak az ott felsoroltak számára. Ennek célja, hogy a h) és i) pontokban felsorolt jogosultak elképzelései, javaslatai mindenképpen bekerüljenek a Képviselő-testület elé, javaslataik ne sikkadjanak el a Képviselő-testület tudta nélkül.
- (7) Indokolatlanul sok esetben fordul elő, hogy további hozzászólásokat a Képviselő-testületnek kell engedélyezni. A módosítás enyhít ezen és megerősíti a képviselő jogát a vita során a többszöri hozzászólásra.
- (8) Megkezdett napirendi pont tárgyalása során az előterjesztőnek már nincs jogosultsága a napirend visszavonására, azonban javaslatot tehet a Képviselő-testület felé annak visszavonásáról.
- (9) A képviselők demokratikus jogának megerősítését szolgálja az interpelláció intézményének lehetősége.
- (10) A képviselők demokratikus jogának megerősítését szolgálja az napirend előtti felszólalás intézményének lehetősége.
- (11) A módosítás lehetőséget teremt a Képviselő-testület és a polgármester számára a szakmai kontroll és kezdeményezés megerősítésére a tanácsnoki tisztség SZMSZ-be történő beemelése révén.
- (12) A törlésre került sor: „(4) Amennyiben a képviselő képviselőcsoportját elhagyja, úgy az érintett képviselő, a képviselő-testületnek ezen tényről való tudomás szerzésétől számított 6 hónapig nem lehet más képviselőcsoport tagja.” A törlés az indokolatlan és az országos politikában bevett gyakorlatot szünteti meg.

- (13) A korábbi rendelkezés csak a Képviselő-testület döntése, vagy a bizottsági tagok felének javaslata alapján engedte meg a bizottsági ülés összehívását. Az új szabályozás az indokolatlan korlátozásokat feloldja.

Felterjesztési záradék

A Képviselő-testület 2021. július 5-i folytatólagos, rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.


Dátum:

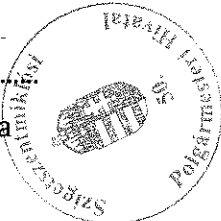

dr. Szilágyi Anita
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum:


.....
Sajben-Sterz Piroska
jegyzőkönyvvezető



Mellékletjegyzék

2.	Meghívó
3.	Jelenléti ív
4.	Beszámoló a Budapest-Csepel Önkormányzatával kötött megállapodás teljesítéséről Előadó: Nagy János polgármester
5.	A szigetszentmiklói bölcsődékkal kapcsolatos fenntartói döntések Előadó: Nagy János polgármester
6.	EGOMIR SZMSZ és Munkamegosztási megállapodás módosítása Előadó: Nagy János polgármester
7.	A KIMIR szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálata Előadó: Nagy János polgármester
8.	193/2021 (V.25.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása – A Szigetszentmiklós Család- és Gyermejjóléti Központ pénzügyi – gazdálkodási feladatai ellátásának és a védőnői tevékenység ellátása szervezeti kereteinek felülvizsgálata Előadó: Nagy János polgármester
9.	Vackor Integrált Bölcsőde II. üzemeltetési kiadásainak fedezetkiegészítése Előadó: Nagy János polgármester
10.	Bölcsődei kisgyermeknevelők helyettesítési pótléka Előadó: Nagy János polgármester
11.	Buga iskola udvarán konténer átadása (vagyonkezelésbe adás) a Tankerületnek Előadó: Nagy János polgármester
12.	2021. II. és 2022. I. félévi önkormányzati pályázati kiírás a versenysport keret és a Sportcsarnok kedvezményes bérleti díja keret terhére Előadó: Nagy János polgármester
13.	A 192/2021 (V.25.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása – Dr. Hargitai Róbert háziorvosi praxisjogának elidegenítése Előadó: Nagy János polgármester
14.	Dr. Milosevits János háziorvossal kötött feladat-ellátási szerződés módosítása Előadó: Nagy János polgármester

15.	Dr. Megyesi Edina háziorvossal kötött feladat-ellátási szerződés módosítása Előadó: Nagy János polgármester
16.	Javaslat képviselői keretek felhasználására 4. Előadó: Nagy János polgármester
17.	Polgármester tájékoztatója Előadó: Nagy János polgármester
18.	Új közforgalmú gyógyszertár létesítése – Tájékoztatás a 372/2020. (XI.25.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
19.	A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2020. (XII.08.) önkormányzati rendelet módosítása – Tájékoztatás a 20/2020. (XII.08.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
20.	Ürgehegyi fejlesztéssel kapcsolatos döntések – a telepítési tanulmányról, a településrendezési szerződésről és a belterületbe vonási kérelemről szóló döntés – Tájékoztatás a 402/2020. (XII.08.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
21.	A Sáméhegyi fejlesztés kapcsán létrejött településrendezési szerződés módosítása – megállapodás az „I. ütem” műszaki tartalmáról 2. - Tájékoztatás a 406/2020. (XII.10.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
22.	Iskolaorvosok illetménykiegészítésének visszavonása - Tájékoztatás a 17/2021 (I.25.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
23.	A Képviselő-testület 2021. évi munkaterve - Tájékoztatás a 37/2021 (II.04.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
24.	Az önkormányzati képviselő, a bizottság elnöke és tagja, a tanácsnok tiszteletdíjáról, természetbeni juttatásáról és költségtérítéséről, a kötelezettségszegés jogkövetkezményeiről szóló 25/2014. (XII.11.) önkormányzati rendelet módosítása - Tájékoztatás a 3/2021 (II.12.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester

25.	Testvérvárosi megállapodás tervezése - Tájékoztatás a 61/2021 (II.18.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
26.	416/2020. (XII.14.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása (önkormányzati támogatási keretek) - Tájékoztatás a 72/2021.(III.08.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
27.	Civil-, szabadidő sportszervezetek és egyházak 2021. évi önkormányzati pályázatainak elbírálása – Tájékoztatás a 221/2021. (VI.7.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
28.	A Kakukkfű utca felújítása – Tájékoztatás a 140/2021. (V.18.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
29.	Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2020. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítása – Tájékoztatás a 10/2021. (V.18.) sz. Önkormányzati Rendelet végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
30.	Önkormányzati határozatok végrehajtási határidejének módosítása – Tájékoztatás a 204/2021. (V.31.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
31.	Szigetszentmiklós belterületi úthálózatán burkolatfelújítási munkák végzése 2021. évben – Tájékoztatás a 230/2021. (VI.14.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
32.	Közcélú műsorgyártást támogató szerződések megkötése – Tájékoztatás a 231/2021 (VI.14.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
33.	Szigetszentmiklós Városháza buszmegálló utasváró épület felújítása – Tájékoztatás a 232/2021 (VI.14.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
34.	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítási javaslata – Tájékoztatás a 12/2021. (VI.15.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester

35.	A szervezeti és működési szabályzatról szóló 19/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítása 2. - Tájékoztatás a 23/2020 (XII.15) önkormányzati rendelet végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
36.	A beszerzési szabályzat elfogadása – Tájékoztatás a 430/2020 (XII.14.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
37.	Az Aries Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága - Tájékoztatás a 433/2020 (XII.16.) sz. Önkormányzati határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
38.	Alpolgármesteri megbízatás visszavonása – Tájékoztatás a 4/2021 (I.19.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester
39.	A Rév sor 4202 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának rendezése – Tájékoztatás a 144/2021 (IV.29.) sz. Önkormányzati Határozat végrehajtásáról Előadó: Nagy János polgármester