



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2021. október 27. napján megtartott
rendes, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE	5
459/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	5
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	5
460/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	6
NAPIRENDEK ELŐTT:	9
DÍJ ÁTADÁSA	9
1/ DR. MILOSEVITS JÁNOS ÉS DR. KARÁCSONY ISTVÁN HÁZIORVOSOK ÚJ FELNŐTT HÁZIORVOSI KÖRZET KIALAKÍTÁSÁRA VONATKOZÓ KÉRELME	10
461/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	10
2/ A LAKÁSOK ÉS NEM LAKÁS CÉLJÁRA SZOLGÁLÓ HELYSÉGEK BÉRBEADÁSÁRÓL ÉS ELIDEGENÍTÉSÉRŐL SZÓLÓ /2021. (X.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGALKOTÁSA	11
462/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	11
3/ A FELNŐTT KORÚAKRA VONATKOZÓ SZOCIÁLIS GONDOSKODÁSRÓL SZÓLÓ 5/2015. (II.26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA, ÉS A LAKÁSHOZ JUTÓK HELYI TÁMOGATÁSÁRÓL SZÓLÓ 7/2017.(III.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET HATÁLYON KÍVÜL HELYEZÉSE	12
4/ AZ 5965 HRSZ-Ú INGATLAN - BORZ UTCA - ÉRINTŐ SZABÁLYOZÁSI VONAL VONALVEZETÉSÉNEK MÓDOSÍTÁSA II	12
463/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	13
4/ A TEMETŐRŐL ÉS A TEMETKEZÉSRŐL SZÓLÓ 12/2018. (V.28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET FELÜLVIZSGÁLATA	13
464/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	13
5/ A 250/2018. (VII.11.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSA, KIEGÉSZÍTÉS	14
465/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	14
6/ SZIGETSZENTMIKLÓS FENNTARTHATÓ ENERGIA- ÉS KLÍMA AKCIÓTERV (SECAP) EGYEZTETÉSI DOKUMENTUMÁNAK JÓVÁHAGYÁSA	15
466/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	16
7/ A SZIGETSZENTMIKLÓSI POLGÁRMESTERI HIVATAL ALAPÍTÓ OKIRATÁNAK MÓDOSÍTÁSA	16
467/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	16
8/ A KULTURÁLIS ÉS MŰVÉSZETI INTÉZMÉNYEKET MŰKÖDTETŐ IRODA (KIMIR) PÉNZÜGYI-GAZDÁLKODÁSI FELADATAINAK ÁTSZERVEZÉSE, A KÖLTSÉGVETÉSI SZERV BEOLVADÁS ÚTJÁN TÖRTÉNŐ EGYESÍTÉS RÉVÉN JOGUTÓDDAL TÖRTÉNŐ MEGSZÜNTETÉSE	17
468/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	20
9/ NYERSANYAGNORMA-EMELÉS MIATTI INTÉZMÉNYI FEDEZETKIEGÉSZÍTÉS	21
469/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	21
10/ A PETŐFI UTCAI BÖLCSŐDE MEGSZÚNÉSÉHEZ KAPCSOLÓDÓ KÖLTSÉGEKRE FEDEZET BIZTOSÍTÁSA	22
470/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	22
11/ JAVASLAT A SZIGETSZENTMIKLÓSI ÓVODÁK STÁTUSZAINAK BŐVÍTÉSÉRE	22
471/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	23
12/ JAVASLAT MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS MEGKÖTÉSÉRE A NÁDASDY FILMSZÍNHÁZZAL	24
472/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	24
13/ A PETER CERNY ALAPÍTVÁNY A BETEG KORASZÜLÖTTÉK GYÓGYÍTÁSÁÉRT SZERVEZET ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁS IRÁNTI KÉRELME	25
473/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	25

14/ COMPUTER TOMOGRÁF (CT) ÉS MÁGNESES REZONANCIA (MRI) KÉSZÜLÉK BESZERZÉSÉVEL ÉS MŰKÖDTETÉSÉVEL KAPCSOLATOS TÁJÉKOZTATÁS	26
474/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	26
15/ A SZIGETSZENTMIKLÓSI MINTAVÉTELI HELYEKEN BIZTOSÍTOTT MINTAVÉTELEZÉS ÉRDEKÉBEN KÖTÖTT MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA.....	26
475/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	26
16/ BABAKÖSZÖNTŐ CSOMAG BIZTOSÍTÁSA A SZÜLETENDŐ GYERMEKEK RÉSZÉRE	27
476/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	27
17/ DR. SZABÓ ÁGNES HÁZI GYERMEKORVOSSAL KÖTÖTT FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA	27
477/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	28
18/ 2020/2021 ÉVI VERSENYSPORT ÉS ÁJTI KEDVEZMÉNYES TEREMBÉRLET TÁMOGATÁSOK ELSZÁMOLÁSA	28
478/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	29
19/ 2021. II. ÉS 2022. I. FÉLÉVI VERSENYSPORT KERET ÉS ÁJTI RENDEZVÉNYCSARNOK KEDVEZMÉNYES BÉRLETI DÍJA KERET TERHÉRE NYÚJTOTT ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSRA BENYÚJTOTT PÁLYÁZATOK ELBÍRÁLÁSA.....	29
479/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	37
20/ AZ ARIES NONPROFIT KFT. 2021. ÉVI ÚJ ÜZLETI TERVE.....	40
480/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	40
21/ A HAJDÚDOROGI METROPOLITAI EGYHÁZZAL KÖTÖTT KÖZNEVELÉSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA	40
481/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	41
22/ FŐVÁROSI AGGLOMERÁCIÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁSBÓL TAG KIVÁLÁSA	41
482/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	41
23/ TULAJDONOSI HOZZÁJÁRULÁS SZÉKHELYHASZNÁLAT BEJELENTÉSÉHEZ A BENU SZENT MIKLÓS GYÓGYSZERTÁR KFT. RÉSZÉRE.....	42
483/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	42
24/ LEMONDÁS ELŐVÁSÁRLÁSI JOG GYAKORLÁSÁRÓL A 3832/7 HRSZ-Ú INGATLANON TALÁLHATÓ EGYIK ÜZLETHELYISÉG VONATKOZÁSÁBAN	42
484/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	44
485/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	45
25/ 2022. ÉVI ŐRZÉS-VÉDELMI KERETSZERZŐDÉS.....	46
486/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	46
26/ TÉRFIGYELŐ KAMERARENDSZER 2022. ÉVI ÜZEMELTETÉSI ÉS KARBANTARTÁSI FELADATAINAK ELLÁTÁSA.....	46
487/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	47
27/ 2022. ÉVI HATÓSÁGI ELŐÍRÁSOK SZERINTI MONITORING (MINTAVÉTEL, VIZSGÁLATOK, DOKUMENTÁCIÓK ELKÉSZÍTÉSE) ELLÁTÁSA	47
488/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	47
28/ KÖZVILÁGÍTÁS PASSZÍV HÁLÓZATI ELEMEINEK ÁTADÁSA A CSÉPI ÚTI ÓVODA KÖRNYEZETÉBEN AZ ELMŰ HÁLÓZATI KFT. SZÁMÁRA.....	48
489/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	48
29/ FÖLDMÉRŐI TEVÉKENYSÉG ELLÁTÁSÁRA KERETSZERZŐDÉS	48
490/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	49
30/ SZIGETSZENTMIKLÓS, ÚJ VÁROSKÖZPONT KIALAKÍTÁSA: „SZENT ERZSÉBET TÉR”	49
491/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	57
492/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	58

31/ JAVASLATOK FORGALOMTECHNIKAI MÓDOSÍTÁSOKRA A BUCKA VÁROSRESZBEN	59
493/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	59
494/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	60
32/ A TELEPÜLÉS SZÁMOS PONTJÁN ILLEGÁLISAN KIHELYEZETT - A FORGALOM BIZTONSÁGÁT VESZÉLYEZTETŐ - ÚTSZÉLI AKADÁLYOK FELSZÁMOLÁSÁNAK MÓDJÁRÓL, TOVÁBBÁ A MEGSZÜNTETÉS ÜTEMEZÉSÉRŐL	60
495/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	65
33/ JAVASLAT A KÉPVISELŐI KERETEK FELHASZNÁLÁSÁRA 5.	65
496/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	65
34/ POLGÁRMESTER TÁJÉKOZTATÓJA	66
497/2021. (X.27.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	67
35/ EGYEBEK	68
MELLÉKLETEK.....	69
1. SZÁMÚ MELLÉKLET: A FELNŐTT KORÚAKRA VONATKOZÓ SZOCIÁLIS GONDOSKODÁSÁRÓL SZÓLÓ 5/2015.(II.26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL ÉS A LAKÁSHOZ JUTÓK HELYI TÁMOGATÁSÁRÓL SZÓLÓ 7/2017.(III.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET HATÁLYON KÍVÜL HELYEZÉSÉRŐL SZÓLÓ 20/2021. (X.28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET	69
2. SZÁMÚ MELLÉKLET: SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL ÉS SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 1/2012. (II. 01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL 21/2021. (X.28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE.....	82
TOVÁBBI MELLÉKLETJEGYZÉK:	84

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. október 27. napján megtartandó rendes, nyilvános és zárt üléséről.

Jelen vannak: Nagy János polgármester, Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, Józai Attila, Becz Péter, dr. Vántsa Botond, Gyurcsik József, Kövesdi László, Ladányi Sándor, Lupa János, Orosz László, Sveda Zsolt, Szabó József, Tóth Imre képviselők.

Meghívottként jelen vannak: dr. Szilágyi Anita jegyző, dr. Dániel Dóra mb. aljegyző, a Polgármesteri Hivatal osztály- és irodavezető, intézményvezetők, gazdasági társaságok vezetői, dr. Milosevits János háziorvos, Egri Péter belső ellenőr és 7 fő érdeklődő állampolgár.

Nagy János polgármester: köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 jelenlévő taggal határozatképes, az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Nagy János polgármester: javaslatot tesz a nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Sveda Zsolt képviselő személyében.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

459/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. október 27-i rendes, nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Sveda Zsolt képviselőt jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 7. számú, „Tájékoztató a Polgárország 2020. évi tevékenységéről” című előterjesztést további adategyeztetés céljából visszavonja.

A Városfejlesztési Bizottság javaslataira tekintettel elmondja, hogy a meghívó szerinti 34. számú, „A Szigetszentmiklós 10318 hrsz-ú, ingatlan rendezése és a 10295 hrsz-ú ingatlanok hasznosítási javaslat” című előterjesztést visszavonja és egyben tájékoztatja a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a szakbizottsági javaslatok alapján kidolgozott új előterjesztést a Képviselő-testület egy későbbi ülésén tárgyalja.

Javasolja a meghívó szerinti nyilvános és zárt ülési napirendi pontok elfogadását azzal, hogy a Képviselő-testület a „Tájékoztató a Polgárország 2020. évi tevékenységéről”, valamint „A Szigetszentmiklós 10318 hrsz-ú, ingatlan rendezése és a 10295 hrsz-ú ingatlanok hasznosítási javaslat” című napirendeket nem tárgyalja.

Hozzászólások:

Szabó József képviselő: előadja, korábbi jelzésének megfelelően Milosevits doktor úr a jelenlévők között foglal helyet, és miután hamarosan kezdődik a rendelési ideje, javasolja

az őt érintő 17. napirendi pont elsőként történő tárgyalását, különös tekintettel arra, hogy a bizottsági döntéshozatal során sem merült fel hosszasan elhúzódó vita.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén javasolja a meghívó szerinti nyilvános és zárt ülési napirendi pontok elfogadását azzal, hogy a meghívó szerinti 17. számú, „Dr. Milosevits János és dr. Karácsony István házi orvosok új felnőtt házi orvosi körzet kialakítására vonatkozó kérelme” című napirendet elsőként tárgyalja, továbbá azzal, hogy a „Tájékoztató a Polgárórség 2020. évi tevékenységéről”, valamint „A Szigetszentmiklós 10318 hrsz-ú, ingatlan rendezése és a 10295 hrsz-ú ingatlanok hasznosítási javaslat” című napirendeket nem tárgyalja.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 13 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

460/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. október 27-i rendes, nyilvános és zárt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendek:

- 1) Dr. Milosevits János és dr. Karácsony István házi orvosok új felnőtt házi orvosi körzet kialakítására vonatkozó kérelme
Előadó: Nagy János polgármester
- 2) A lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról és elidegenítéséről szóló /2021. (...) önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Nagy János polgármester
- 3) A felnőtt korúakra vonatkozó szociális gondoskodásról szóló 5/2015. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítása, és a lakáshoz jutók helyi támogatásáról szóló 7/2017.(III.30.) Önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése
Előadó: Nagy János polgármester
- 4) Az 5965 hrsz-ú ingatlan - Borz utca - érintő szabályozási vonal vonalvezetésének módosítása II.
- 5) A temetőről és a temetkezésről szóló 12/2018. (V.28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előadó: Nagy János polgármester
- 6) A 250/2018. (VII.11.) számú önkormányzati határozat módosítása, kiegészítés
Előadó: Nagy János polgármester
- 7) Szigetszentmiklós Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) egyeztetési dokumentumának jóváhagyása
Előadó: Nagy János polgármester

- 8) A Szigetszentmiklósi Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 9) A Kulturális és Művészeti Intézményeket Működtető Iroda (KIMIR) pénzügyi-gazdálkodási feladatainak átszervezése, a költségvetési szerv beolvadás útján történő egyesítés révén jogutóddal történő megszüntetése
Előadó: Nagy János polgármester
- 10) Nyersanyagnorma-emelés miatti intézményi fedezetkiegészítés
Előadó: Nagy János polgármester
- 11) A Petőfi utcai bölcsőde megszűnéséhez kapcsolódó költségekre fedezet biztosítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 12) Javaslat a szigetszentmiklósi óvodák státuszainak bővítésére
Előadó: Nagy János polgármester
- 13) Javaslat megbízási szerződés megkötésére a Nádasdy Filmszínházzal
Előadó: Nagy János polgármester
- 14) A Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért szervezet önkormányzati támogatás iránti kérelme
Előadó: Nagy János polgármester
- 15) Computer tomográf (CT) és mágneses rezonancia (MRI) készülék beszerzésével és működtetésével kapcsolatos tájékoztatás
Előadó: Nagy János polgármester
- 16) A szigetszentmiklósi mintavételi helyeken biztosított mintavételezés érdekében kötött megbízási szerződés módosítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 17) Babaköszöntő csomag biztosítása a születendő gyermekek részére
Előadó: Nagy János polgármester
- 18) Dr. Szabó Ágnes házi gyermekorvossal kötött feladat-ellátási szerződés módosítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 19) 2020/2021 évi versenysport és ÁJTI kedvezményes terem bérlés támogatások elszámolása
Előadó: Nagy János polgármester

- 20) 2021. II. és 2022. I. félévi Versenysport keret és ÁJTI rendezvénycsarnok kedvezményes bérleti díja keret terhére nyújtott önkormányzati támogatásra benyújtott pályázatok elbírálása
Előadó: Nagy János polgármester
- 21) Az ARIES Nonprofit Kft. 2021. évi új üzleti terve
Előadó: Nagy János polgármester
- 22) A Hajdúdorogi Metropolitai Egyházzal kötött köznevelési szerződés módosítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 23) Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulásból tag kiválása
Előadó: Nagy János polgármester
- 24) Tulajdonosi hozzájárulás székhelyhasználat bejelentéséhez a Benu Szent Miklós Gyógyszertár Kft. részére
Előadó: Nagy János polgármester
- 25) Lemondás elővásárlási jog gyakorlásáról a 3832/7 hrsz-ú ingatlanon található egyik üzlethelyiség vonatkozásában
Előadó: Nagy János polgármester
- 26) 2022. évi őrzés-védelmi keretszerződés
Előadó: Nagy János polgármester
- 27) Térfigyelő kamerarendszer 2022. évi üzemeltetési és karbantartási feladatainak ellátása
Előadó: Nagy János polgármester
- 28) 2022. évi hatósági előírások szerinti monitoring (mintavétel, vizsgálatok, dokumentációk elkészítése) ellátása
Előadó: Nagy János polgármester
- 29) Közvilágítás passzív hálózati elemeinek átadása a Csépi úti óvoda környezetében az ELMŰ Hálózati Kft. számára
Előadó: Nagy János polgármester
- 30) Földmérői tevékenység ellátására keretszerződés
Előadó: Nagy János polgármester
- 31) Szigetszentmiklós, új városközpont kialakítása: „Szent Erzsébet tér”
Előadó: Nagy János polgármester
- 32) Javaslatok forgalomtechnikai módosításokra a Bucka városrészben
Előadó: Nagy János polgármester

- 33) A település számos pontján illegálisan kihelyezett – a forgalom biztonságát veszélyeztető – útszéli akadályok felszámolásának módjáról, továbbá a megszüntetés ütemezéséről

Előadó: Nagy János polgármester

- 34) Javaslat a képviselői keretek felhasználására 5.

Előadó: Nagy János polgármester

- 35) Polgármester tájékoztatója

Előadó: Nagy János polgármester

- 36) Egyebek

Zárt ülési napirendi pontok:

- 1) Pest megyei kitüntető díjak adományozásához javaslatétel

Előadó: Nagy János polgármester

- 2) Rendkívüli települési támogatás megállapítása ellen benyújtott fellebbezés

Előadó: Nagy János polgármester

- 3) A Szigetszentmiklós 7039 hrsz-ú (Igllice utca) ingatlan megvásárlása

Előadó: Nagy János polgármester

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirendek előtt:

Díj átadása

Nagy János polgármester: örömmel tájékoztatja a tisztelt jelenlévőket, hogy a nyilvános ülési napirendi pontok tárgyalása előtt átadásra kerül a Képviselő-testület 438/2021. (IX.13.) számú döntése alapján megítélt Testnevelési- és Sport Díj Kessler Zoltán, a Szigetszentmiklói Tőregylet alapítója, elnöke, edzője részére.

Kessler Zoltán 1964. január 6-án született Baróton, Székelyföldön. Legmagasabb iskolai végzettségét a Temesvári Műszaki Egyetemen szerezte 1990-ben, mint gépészmérnök. A vívást 10 éves korában kezdte Nagyváradon, több országos bajnokságot, Balkán bajnokságot nyert, egyéniben és csapatban is. 18 éves korában leigazolt a bukaresti Steaua csapatához. 5 évig volt a korosztályos és felnőtt válogatott tagja. Egyetemi éve alatt végezte el a vívói edzői tanfolyamot, majd 2008-ban Szombathelyen és Romániában is részt vett egy-egy edzői továbbképzésen. Az 1989-es romániai forradalom kitörése után 1990-ben költözött Magyarországra, s azóta is Szigetszentmiklóson él. 2008. januárjában alapította meg a Szigetszentmiklói Tőr Egyletet. Napjainkig 4 országos bajnokot nevelt ki, jelenleg 9 tanítványa a Reménység keret tagja. Ketten a kadet, egy tanítványa a junior, egy a bővített felnőtt válogatott tagja. Eredményeik és az egyesületi pontversenyben elfoglalt helyezésekük évről-évre javulnak. A tavalyi szezonban 14 érmet nyertek az Országos Bajnokságon és gyerek korosztálytól juniorig a csapataik dobogón végeztek.

Három városban tartanak edzéseket, Szigetszentmiklóson, Ráckeven és Dunaharaszton. Jelenleg 19 szigetszentmiklósi fiatal edzéseit, versenyeztetéseit vezeti és erőn felül segít, hogy a gyerekek felkészülésének minden szükséges feltételét biztosítsa. Célja a gyerekek mozgása ösztönzése mellett a lehető legjobb nemzetközi eredmények elérése, egészen az olimpiai dobogóig. Tanítványai közül erre jelenleg Bagdány Albertnek van a legnagyobb esélye, aki a magyar ranglistán kadet 1., junior 2. és világranglistán kadet 2., európai ranglistán kadet 1. Mellette több nagy reménység is található a Tör Egylet ifjú tagjai közt. Évek óta keresik különböző klubok komoly szerződésekkel, illetve az egyesület beolvasztásával, de mindig nemet mondott, mivel hitvallása szerint az a feladata, hogy a szigetszentmiklósi gyerekekkel Szigetszentmiklósnak szerezzen eredményeket, elismerést.

Elért eredményeihez gratulál, további munkájához pedig sok sikert, jó egészséget kíván.

„Díjátadás”

1/ Dr. Milosevits János és dr. Karácsony István háziorvosok új felnőtt háziorvosi körzet kialakítására vonatkozó kérelme

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. október 15-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

461/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) a 009., és 010. számú felnőtt háziorvosi körzetek módosításával egy új felnőtt háziorvosi körzetet kíván létesíteni, egyidejűleg az 001. számú körzetet rendezi,
- 2) a körzetek módosításait a határozat 1. melléklete szerinti, háziorvosi körzeteleíró lista alapján első olvasatban jóváhagyja,
- 3) az új körzet működtetését a 2310 Szigetszentmiklós, Tököli út 166. szám alatti bérelt háziorvosi rendelőben biztosítja,
- 4) felkéri a polgármestert, hogy a körzetmódosításokat a jogszabályban meghatározott szervek részére véleményeztetésre küldje meg,
- 5) felkéri a polgármestert, hogy a 4) pont szerinti vélemények beérkezését követően az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 8/2015. (III.26.) önkormányzati rendelet módosításának tervezetét, valamint az új, 12. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátására vonatkozó pályázati kiírást a képviselő-testületi ülésre terjessze elő elfogadás végett,
- 6) felkéri a jegyzőt, hogy vizsgálja meg a 2310 Szigetszentmiklós, Tököli út 166. szám alatti bérelt rendelő kiváltása érdekében 3 felnőtt, és 3 gyermek háziorvosi körzet elhelyezésére alkalmas, az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről

szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet előírásaiban foglaltak alapján felszerelt háziiorvosi rendelő kialakításának, létesítésének lehetőségeit, és legkésőbb 2024. december 31. napig gondoskodjon a 3 felnőtt, és 3 gyermek háziiorvosi körzet áthelyezéséről,

- 7) felhatalmazza a polgármestert az 1)-6) pontban foglaltak teljesülése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, a 6. pont tekintetében 2024. december 31.

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály, Pénzügyi Osztály, Városfejlesztési Projekt Osztály, Városüzemeltetési Osztály, Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 4. számú melléklete.

2/ A lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról és elidegenítéséről szóló /2021. (X.27.) önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság a 2021. október 15-i ülésén megtárgyalta és javasolja a rendelet-tervezet jóváhagyását azzal, hogy a rendelet-tervezetben a hosszabbítás iránti kérelmek elbírálásáról a bérlő kijelölésre jogosult bizottság döntsön.

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a 2021. október 21-i ülésén, a Pénzügyi Bizottság a 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság javasolja a rendelet-tervezet jóváhagyását.

Tekintettel a Szociális és Egészségügyi Bizottság kiegészítő javaslatára, módosító előterjesztés került kiküldésre, mely egy „A” és egy „B” variációjú határozati javaslatot tartalmaz. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatának az „A” variáció felel meg.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat „A” variációjának elfogadását a szakbizottság javaslata alapján.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

462/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról és értékesítéséről szóló .../2021. (.....) önkormányzati rendelet tervezetét a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja azzal, hogy a renDELETErvezet

a) 11. § (2) bekezdését törli, továbbá

b) a 12. § (1) bekezdést az alábbiak szerint módosítja: „A bérlő hosszabbítás iránti kérelmét a bérlőkijelölésre jogosult bizottság bírálja el. A bérleti jogviszony meghosszabbítását legfeljebb egy évre engedélyezheti.”

2. felkéri a jegyzőt, hogy a rendelettervezetet a helyben szokásos módon, véleményeztetés céljából, 2021. november 30. napjáig tartó határidővel tegye közzé.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: a Képviselő-testület december havi ülése

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Jegyzői Kabinet

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

3/ A felnőtt korúakra vonatkozó szociális gondoskodásról szóló 5/2015. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítása, és a lakáshoz jutók helyi támogatásáról szóló 7/2017.(III.30.) Önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. október 15-i ülésén tárgyalta és a rendelet megalkotását javasolja a rendelet-tervezet 5. § (4) bekezdés d) valamint f) pontjának alábbi módosításával:

„5.§

(4) Nem adható támogatás, ha ...

d) a kérelmező és a vele együtt lakó, együtt költöző személyek számát figyelembe véve az egy főre jutó havi nettó átlagos jövedelem családok esetén az öregségi nyugdíjminimum 400 %-át meghaladja, ...

f) az ingatlan szerződésben foglalt vételára

fa) lakossági szabadforgalomban történő vásárlás esetén a 40 millió forintot,

fb) panellakás vásárlása esetén a 30 millió forintot

meghaladja, ...”

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását a szakbizottság által javasolt módosítás rendeletbe történő beépítésével.

A Képviselő-testület **egyhangúlag - 13 igen szavazattal** - megalkotta Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének a felnőtt korúakra vonatkozó szociális gondoskodásáról szóló 5/2015.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról és a lakáshoz jutók helyi támogatásáról szóló 7/2017.(III.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 20/2021. (X.28.) önkormányzati rendeletét, a **jegyzőkönyv 1. számú melléklete** szerint.

4/ Az 5965 hrsz-ú ingatlan - Borz utca - érintő szabályozási vonal vonalvezetésének módosítása II.

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság és a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Bizottság 2021. október 21-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat, valamint a rendelet megalkotását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén elsőként szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását.

A Képviselő-testület **egyhangúlag - 13 igen szavazattal** - megalkotta Szigetszentmiklós Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 1/2012. (II. 01.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 21/2021. (X.28.) önkormányzati rendeletét, **a jegyzőkönyv 2. számú melléklete** szerint.

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 13 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

463/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) elfogadja a Szigetszentmiklós 5965 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó „Szigetszentmiklós Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása Szigetszentmiklós, Borz utca vonatkozóan- állami főépítési eljárással 2021.2 sz. véleményezési dokumentációt”.
- b) Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás Településrendezési Osztály
végzi:

4/ A temetőről és a temetkezésről szóló 12/2018. (V.28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2021. október 21-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 13 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

464/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 40.§ (3) bekezdése szerinti felülvizsgálat eredményeként a temetőről és a temetkezésről szóló 12/2018. (V.28.) önkormányzati rendeletet 1. számú mellékletében meghatározott köztemetőre vonatkozó díjakat (temetési helyek megváltási és újra váltási díjai, a temetői létesítmények, valamint az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételéért fizetendő díjak) Szigetszentmiklós Kossuth utcai Református Egyházközség javaslatával egyetértve nem kívánja módosítani.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. november 1.

Végrehajtás Hatósági Osztály
végzi:

5/ A 250/2018. (VII.11.) számú önkormányzati határozat módosítása, kiegészítés

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről a Városfejlesztési Bizottság a 2021. október 21-i, a Pénzügyi Bizottság a 2021. október 22-i ülésén tárgyalt és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 13 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

465/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 250/2018. (VII.11.) számú Önkormányzati Határozatot az alábbiakkal módosítja:

„1. a Szigetszentmiklós, belterület 10202 hrsz. alatti, Szigetszentmiklós Város Önkormányzat 292/436 tulajdoni hányadban tulajdonát képező, az ingatlan-nyilvántartásban „kivett, hétvégi ház, udvar” megnevezésű telekingatlanban meglévő tulajdoni hányadát (a továbbiakban: Ingatlan) elcseréli a Szigetszentmiklós 10203/1 hrsz-ú kivett, hétvégi ház, udvar megnevezésű, 315 m² alapterületű ingatlanra. Hozzájárul, hogy az ily módon tulajdonába kerülő Szigetszentmiklós 10203/1 hrsz-ú ingatlanra a 10202 hrsz-ú, valamint 10203/2 hrsz-ú ingatlanok javára ingyenesen víz- és csatornavezetési szolgálmi jog kerüljön bejegyzésre. A jogügyletekkel kapcsolatos eljárási díjak, költségek, valamint a változási vázrajz elkészítésével kapcsolatban felmerülő költségek a 10202 hrsz-ú ingatlan jelenlegi tulajdonostársát/új tulajdonosát terhelik.

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy készíttesse el és kösse meg a csereszerződést, valamint a víz- és csatornavezetési szolgálmi jogot alapító szerződést. Tegye meg a cserével és tulajdonjog bejegyzéssel, valamint a szolgálmi jog alapítással kapcsolatos intézkedéseket, a szükséges dokumentumokat írja alá.

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a csereszerződés aláírását követően kezdeményezze a 10203/1 hrsz-ú kivett hétvégi ház, udvar megnevezésű 315 m² nagyságú ingatlan és 10203/2 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű 161 m² nagyságú ingatlan telekösszevonásának eljárását, a változási vázrajzot készíttesse el és a szükséges dokumentumokat írja alá.”

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály

6/ Szigetszentmiklós Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) egyeztetési dokumentumának jóváhagyása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Bizottsága, a Városfejlesztési Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2021. október 21-i ülésén megtárgyalta és mindhárom bizottság a Szigetszentmiklós Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (Sustainable Energy- and Climate Action Plan, továbbiakban: SECAP) II. verziójú egyeztetési dokumentumának tartalmának jóváhagyását javasolja.

Felhívja Képviselő-testület figyelmét, hogy az előterjesztésben elírás történt, a vállalkozóval megkötött szerződés aláírására 2020. december 17-én került sor. Kérem e pontosítás figyelembevételét a döntéshozatal során.

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: elmondja, az anyag áttekintést ad a 2013-2019. közötti időszakról, melyből kitűnik, hogy az előző városvezetés jelentősen csökkentette a város energiafelhasználását, azonban nem tartalmaz konkrétumokat a fogyasztás csökkentésének továbbviteléről, csak megközelítőleges meghatározások kerültek feltüntetésre. Az anyagban szerepel továbbá a zöldfelületre való igény is, a Képviselő-testület azonban – egy korábbi döntésének megfelelően – 62.000 négyzetméteres területet vont belterületbe és minősített ipari területté, ahol 30%-os kötelező zöldfelület kialakítása helyett 20%-ot engedélyezett. Az ilyen jellegű döntésekkel gyakorlatilag a város tüdejét hagyják elsorvadni. A zöldfelület elengedéséért cserébe kérhetek volna 5-10.000 fát, melyeket a város számos pontján el lehetett volna ültetni, kompenzálva a kialakult hiányt. Az előző városvezetés 2019-ben egyébiránt 500 csemetét ajándékozott a városnak. Végezetül hozzáteszi, nem támogatják az előterjesztést.

Nagy János polgármester: elmondja, az említett fák gyakorlatilag egyből kiszáradtak, illetve betegek lettek. Hozzáfűzi, az idei évben már volt, és lesz is faültetési akció a városnak és magánfelajánlásoknak köszönhetően.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a II. verziójú egyeztetési dokumentum tartalmának jóváhagyásával.

A Képviselő-testület a javaslatot – **9 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

466/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja Szigetszentmiklós Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (Sustainable Energy- and Climate Action Plan, továbbiakban: SECAP) II. verziójú egyeztetési dokumentumának tartalmát a végleges SECAP elkészítése érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: SECAP jóváhagyás tekintetében 2021. október 27.,
SECAP véglegesítése tekintetében 2022. január 31.

Végrehajtás végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 4. sz. melléklete

7/ A Szigetszentmiklósi Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsájtja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

467/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Szigetszentmiklósi Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosítását az 1. számú melléklet szerint, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát a 2. számú melléklet szerinti tartalommal, 2022. január 1-ei alkalmazási dátummal elfogadja.

2. Felkéri a Polgármestert az 1. pontban szereplő Alapító okirat módosításának kiadásával, a működési nyilvántartással és a törzskönyvi változás bejelentéssel kapcsolatos, és egyéb szükséges intézkedések megtételére, valamint felhatalmazza az esetlegesen felmerülő – nem költségvetést érintő – módosítások, hiánypótlások megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtás végzi: Szervezési Osztály, Jegyzői Referatúra

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1-2. sz. melléklete

8/ A Kulturális és Művészeti Intézményeket Működtető Iroda (KIMIR) pénzügyi-gazdálkodási feladatainak átszervezése, a költségvetési szerv beolvadás útján történő egyesítés révén jogutóddal történő megszüntetése

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság a 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat „B” variációjának elfogadását javasolja.

Hozzászólások:

dr. Szilágyi Anita jegyző: előadja, hogy az elmúlt időszakban több vád érte a Hivatalt a javaslat miatt, azonban szeretné tájékoztatni a jelenlévőket, hogy a Képviselő-testület döntött 2020. július 15-én arról, hogy elfogadja az Iránytű Politikai és Gazdaságkutató Intézetnek az átvilágításra vonatkozó anyagát. Ennek megfelelően a Képviselő-testület felkérte a Polgármestert és a Jegyzőt intézkedési terv készítésére. Hozzáteszi, ők ezt az intézkedési tervet benyújtották a Képviselő-testület számára, amely 2020. október 28-ai dátummal elfogadásra került. Annak céljából történt mindez, hogyan lehetne a KIMIR-t és ezáltal az önkormányzatot gazdaságosabbá tenni. A vizsgálatban részt vett az itt jelenlévő Egri Péter, aki a belső ellenőrzést végzi az ECI-Magyarország Kft. képviselőjeként. Az általa elkészített anyagot a Képviselő-testület elé terjesztették, továbbá, egy 2021. júniusi képviselő-testületi ülésen az egyik képviselő úr fel is vetette a KIMIR-nek az ügyét, azonban a folyamatban lévő vizsgálatra hivatkozva kérte, hogy várják meg annak eredményét a döntéshozatal előtt. Tehát, a döntést nem személy szerint a Hivatal akarta, abban csak végrehajtóként vesz részt.

Gyurcsik József képviselő: az Iránytű Intézet átvilágításával kapcsolatosan egyetért a Jegyző Asszonnyal, egy takarékosabb önkormányzatra van szükség. A KIMIR, mint önálló szervezet megszüntetésének ötlete sem áll távol tőle, csupán a megoldás végeredménye, ami kérdéses számára. Javasolja, hogy Szigetszentmiklóson – mivel a kulturális és szabadidős rendezvényeket több szervezet is szervezi közel párhuzamosan vagy egymástól függetlenül –, ezek lebonyolítását egy önkormányzati kft-be koncentrálja. Ebben a jelenlegi KIMIR dolgozók elláthatnák azt az adminisztratív és jogi, szerződéskötésekkel kapcsolatos feladataikat, amiket eddig elláttak. Értve ezalatt, hogy a „Sárgaház” mint egy önkormányzati, kulturális nonprofit kft. működhessen, önálló szervezettel, az éves költségvetésben meghatározott kerettel; megszervezve Szigetszentmiklós összes kulturális, valamint egyéb rendezvényét. Kiegészítésként javasolja még, hogy ebbe a kft.-be olvassza be az önkormányzat a város újságját, amely hasonló funkcióval ellátva segítené a város kulturális és művészeti tájékoztatását, programkínálatával nem lenne szükség külön szórólapokra a városi rendezvényekről történő értesítést illetően. Szeretné, ha ezáltal hatékonyabbá válna a város által szervezett programoknak a publikációja is.

Nagy János polgármester: kérdése Gyurcsik József képviselő úrhoz, hogy a különböző, kulturális programokat szervező szervezeteket vonná a KIMIR alá, mint beszéde elején felvázolta, vagy félreértette, mert a javaslat végén csak városi rendezvényre utaltak szavai.

Gyurcsik József képviselő: válasza, hogy a javaslata szerinti kft. egy városi rendezvényeket is (és mindenféle rendezvényt) összefoglaló társulás lenne. A városi rendezvényeket egy cég fogná össze. Pillanatnyilag a „Sárgaház” lát el hasonló funkciót, amelyben a jelenlegi KIMIR alkalmazottjai is dolgoznak, és önálló büdzsével rendelkeznek.

Úgy emlékszik, volt rá precedens, hogy a „Sárgaház” rendezte a Városi Futónapot. Erre alapozva javasolja, hogy ne különböző szervezetek rendezzenek efféle városi eseményeket, hanem effektíve egy városi szervezet legyen a feladatra kijelölve; egyértelmű, éves költségvetéssel; átlátható működéssel. Úgy adminisztratív szinten, mint amit a KIMIR lát el, úgy szervezési alapon. Jegyző Asszony korábbi észrevételére utalva szeretné kifejezni, hogy szerinte támadás nem érte a Hivatalt, a vita az ülések részét képezi.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet és a jelenlévő tagokat, hogy a futóversenyt a pandémia előtti időkből a Városi Könyvtár és Közösségi Ház szervezte. Ahogyan a tavalyi, úgy az idei évben sem lehetett megtartani a hagyományos futó rendezvényt, amiről valószínűleg Lázár Gergő, a Városi Könyvtár és Közösségi Ház igazgatója is beszámol majd. Az, hogy civil szervezetek és városi egyesületek mit és milyen módon szerveznek, abba az önkormányzatnak nem lehet beleszólása semmilyen városi cégen keresztül. Hozzáteszi, minden egyesületnek és szervezetnek megvan a joga ahhoz, hogy rendezvényeket szervezzen. Magát a Városi Futónapot tudomása szerint eddig is a Városi Könyvtár és Közösségi Ház szervezte és ezután is ő fogja. Lehetségesnek tartja, hogy lesz olyan futó rendezvény, amelyet valamelyik sportegyesület szervez, de egyelőre még nincs tudomása erről.

Lupa János képviselő: úgy gondolja, érezhető, hogy ez egy nagy súllyal bíró kérdés, hiszen a Pénzügyi Bizottság ülésén is ezen napirendi pont tárgyalása vette igénybe a legtöbb időt és váltott ki leginkább vitát. Amit érthetőnek tart, mert a jövőre vonatkozóan sok mindent eldönt, milyen gombot nyomnak a Képviselő-testület tagjai. Jegyző Asszonynak válaszolva előadja, egyáltalán nem szükséges szabadkoznia, mert a Hivatalnak és minden érintettnek köszönetét fejezheti ki a Képviselő-testület, a Hivatal tökéletesen végezte el a feladatát. Ráadásul „A” és „B” verziót terjesztettek elő, abszolút teret engedve a választási lehetőségeknek és a szabad döntésnek. Ugyan meglehetősen terjedelmes anyagról van szó, fontosnak tartja kiemelni a sokat emlegetett megtakarítás és összevonás kifejezéseket. Megelőlegezi, hogy Lázár Gergő igazgató úr nála precízebben kifejtje majd, amit szeretne mondani, mert belülről jobban átlátja a rendszert; de előljáróban úgy gondolja, lehet, hogy számszakilag (ha minimálisan is) egymillió- valamennyi forint évenkénti megtakarításról lehet beszélni – a pontos összegről az illetékes számol majd be –, de hatalmas lukat ütne ez Szigetszentmiklós kulturális életében. És azon a kulturális térképen, amin most a város rajta van – mert a környező településeken úgy emlegetik a várost, mint „kultúrafogyasztó”, „a kultúra fővárosa”. Meglátása szerint, ez a kétkarú mérleg abszolút elbillenne, azaz nem takarítana meg a város annyit, mint amennyit egyébként nyerne a kultúra tekintetében. Úgy gondolja, olyan dolgokban is döntenek a Képviselő-testület tagjaként, amikre nincs akkora rálátásuk. Ilyennek tartja például a kultúra ügyét, hozzátevé, nagyon boldogan látná képviselőtársait tárlatmegnyitókön, hangversenyeken, színházi előadásokon. Tehát, ha már kultúráról van szó és dönteni kell róla, akkor a fogyasztását is ildomosnak találja.

Jószai Attila képviselő: előadja, hogy a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta a kérdést. Javasolja a határozati javaslat „B” variációjának elfogadását a Képviselő-testület felé azzal a kiegészítéssel, ami a bizottsági ülésen a 7. számú melléklet szerinti pályázati kiírás időtartamára vonatkozott. Másrészt, teljes mértékben egyetért azzal, ami korábban elhangzott Gyurcsik képviselő úr részéről. Reflektálva Jegyző Asszony felvetésére, miszerint kritika érte a Hivatalt, nem lát ebben támadási szándékot, pusztán a Képviselő-testület és a Bizottságok, mint döntéshozók intézményi jellegéből fakad ez. Ha egy javaslatot kritizál egy Képviselő-testület, illetve a választott döntéshozók, akkor azt minden további nélkül megtehetik. Másrészt, a bizottsági ülésen az hangzott el, amit

Gyurcsik képviselő úr is felvetett, hogy szétaprózódik az az intézményi hálózat – beleértve az önkormányzati tulajdonú cégeket is –, ami különböző feladatokat lát el a város érdekében. Nyilvánvalónak tartja, hogy többletkapacitás többletkiadásokkal is jár. Sokkal kevésbé áttekinthető a város működése akkor, hogyha bármilyen intézményfelújítási munkálatot hol az ARIES Nonprofit Kft., hol az EGOMIR, hol a Városfejlesztő Kft. végezhet el. Ezeket a feladatokat kell elsősorban átgondolnia a Képviselő-testületnek. Hozzáfűzi, ha azt vállalták, hogy egy jól működő struktúrát szeretnének kialakítani, akkor úgy gondolja, ehhez képest, amit javasol, az egy egyszerű látszafeladat. De mindenképp hasznosnak tartja az anyag elkészültét, mert 1,2 millió forinttal valóban nem lehet spórolni. Egyáltalán nem biztos benne, hogy a jövőben a KIMIR-re szükség van, de jelen pillanatban támogatja a határozati javaslatban szereplő „B” verzió elfogadását. Úgy látja továbbá, hogy sokkal hatékonyabban kell átgondolniuk mind az önkormányzati cégek működését, mind pedig a kapcsolódó intézmények működését, beszerzési gyakorlatát. Ahogy a bizottsági ülésen említette, közel másfél éve dolgoznak azon, hogy legalább az önkormányzat működése (a beszerzési eljárások tekintetében) többé-kevésbé átlátható, áttekinthető legyen, de még mindig nem értek a végére. Ehhez képest érdemi javaslatot nem olvasott még arra vonatkozóan egyetlen előterjesztésben sem, hogy ugyanezt hogyan végezzék el a 100%-ban önkormányzati tulajdonú cégeknél. Nem tudja, miért és milyen érdekek mentén nem prioritás az ebben történő előrejutás. A „B” verziót támogatva indítványozza, amit Gyurcsik képviselő úr is említett. Erre vonatkozóan a következő rendes Képviselő-testületi ülésre előterjesztéssel szeretne készülni, hogyan lehet hatékonyabbá tenni mind az önkormányzat, mind pedig az intézmények működését. Hozzáteszi, ez összhangban áll az Iránytű Intézet által megfogalmazottakkal.

Nagy János polgármester: kérdése Gyurcsik képviselő úrhoz, hogy az ő véleménye módosító szándékú volt, vagy pedig egy olyan javaslat, amely irányba elindulhatnak.

Gyurcsik József képviselő: válasza, hogy a Pénzügyi Bizottságban ez hosszasan megtárgyalásra került, és az előbbi egy hasonló álláspont volt, mint amit ott képviselt. Támogatja Jósza képviselő úr javaslatát, a határozati javaslat „B” variációjának elfogadását, azzal a kiegészítéssel, ami a Pénzügyi Bizottságban elhangzott. Hozzáteszi, számos egyéb indokot fel tudna sorolni, amit hajlandó megosztani Polgármester úrral, miért jó ez a városnak, miért jó ez a Képviselő-testületnek. Felajánlja segítségét a kidolgozási folyamatokban, amennyiben igényt tartanak rá és a következő testületi ülésre előállhat egy olyan javaslat, ami hosszútávra megoldja ezt a kérdést. Utal arra, hogy a KIMIR megalakulása egy 2015-ös jogszabályhoz kapcsolódó foltozgatás volt, véleménye szerint akkor sem volt ez a legmegfelelőbb út, de számos olyan önkormányzati projekt van, ahol a telek az önkormányzaté, az épület viszont nem. Ugyanígy látja a városi kulturális intézményt és annak működtetését. Ezért újfent javasolja a határozati javaslat „B” verziójának elfogadását a Képviselő-testület felé, a Pénzügyi Bizottságban meghatározott időkorlással.

dr. Szilágyi Anita jegyző: az eddigi felvetések kapcsán kérdezi, hogy a továbbiakban is azzal tartják-e fenn a javaslatukat a képviselő urak, hogy az intézményvezetőnek a pályázati kiírása öt évre történjen, vagy valamilyen határidőt szabnak akár maguknak, akár az intézménynek arra, hogy változás valósuljon meg. Hozzáteszi, nincs kifogása az öt év ellen, csak konkrét választ szeretne kapni.

Jósza Attila alpolgármester: válasza nemleges Jegyző Asszony számára, utalva arra, ahogy említette is, a bizottsági ülésen elfogadott rövidebb határidejű kiírás szerint történjen a kiegészítés, a 7. sz. melléklet módosításával. A 7. sz. melléklet eredeti előterjesztésében öt év szerepel, erre vonatkozóan a bizottsági ülésen emlékei szerint

2024-es dátum került elfogadásra. Hozzáteszi, hogy Tóth Imre képviselő úr tud pontos választ adni, mert ő terjesztette elő a módosító javaslatot.

Tóth Imre képviselő: előadja, hogy a bizottsági ülésen történő megfogalmazás úgy hangzott el, hogy minimum 3 évre szóljon a kiírás. Úgy gondolja, ezen időintervallumon belül egy magára valamit adó vezető nem szerződik el, a terület megismeréséhez idő kell.

dr. Szilágyi Anita jegyző: előadja, hogy a „minimum”-ot nem lehetséges feltüntetni a pályázatban, ezért javasolja, hogy legyen a Képviselő-testület által meghatározott 3 évre szóló időtartam, és eszerint fog történni a pályázat kiírása.

Nagy János polgármester: felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy nem látszathelyesről volt szó, hanem Képviselő-testületi döntést hajtott végre a Polgármesteri Hivatal.

Lázár Gergő a Városi Könyvtár és Közöségi Ház igazgatója: előadja, hogy a Pénzügyi Bizottságon hosszasan kifejtette gondolatait. A Városi Könyvtár és Közöségi Ház szempontjából egyértelműen szeretné kérni a Képviselő-testületet a „B” variáció támogatására. Szerinte a város szempontjából és a Városi Könyvtár és Közöségi Ház szempontjából az „A” verzió elfogadása, tehát a KIMIR beolvadása az EGOMIR-be nem egy pozitív előrelépés lenne. A „B” verzió elfogadása azt jelentené, hogy a KIMIR tovább létezik, és egy pályázatot kell kiírni. A 3 éves időtartamot, 2024. december 31-ével elfogadhatónak tartja. A Gyurcsik képviselő úr által felvetett gondolatra kitérve elmondja, hogy a városi rendezvények szervezése, amire az önkormányzat biztosít fedezetet és lehetőséget, úgymond feladatként kiadja, a Városi Könyvtár és Közöségi Házra hárul. Az említett futónapon kívül bármely más rendezvényt tudna mondani példaként. A városban ezen kívül civil szervezetek, intézmények, nemzetiségi önkormányzatok szerveznek és szervezhetnek szabadon rendezvényt, ebben maximum segítségükre lehet a Városi Könyvtár és Közöségi Ház, illetve, előfordulhat, hogy piaci alapon történik programszervezés. Az átszervezésnek, kft.-be történő koncentrálásnak nincs kifejezetten ellenére, kérése, hogy ehhez mindenképpen előzetes egyeztetésekre kerüljön sor. Javasolja a Képviselő-testület felé a határozati javaslat „B” verziójának elfogadását.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat „B” verziójának elfogadását az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírás módosításával oly módon, hogy a vezetői megbízatás időtartama határozott időre, 2024. december 31. napjáig szól.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

468/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) nem kívánja jogutóddal, beolvadás útján egyesíteni a Kulturális és Művészeti Intézményeket Működtető Irodát (a továbbiakban: KIMIR) a Szigetszentmiklós Város Egészségügyi és Oktatási Intézményeket Működtető Irodával (a továbbiakban: EGOMIR), hanem az intézményi rendszer fenntartói szempontú felülvizsgálatát folytatja és a határozat melléklete szerinti pályázatot kiírja a KIMIR intézményvezetői álláshelyére azzal, hogy vezetői megbízatás 2024. december 31. napjáig szól.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a pályázati felhívás - változatlan tartalommal és szakmai feltételekkel, csak az időpont módosítással

történő – közzétételének elrendelésére mindaddig, amíg a pályázati felhívásra érvényes pályázat nem érkezik.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Pénzügyi Osztály, Jegyzői Referatúra

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 7. sz. melléklete

9/ Nyersanyagnorma-emelés miatti intézményi fedezetkiegészítés

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

469/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a nyersanyagnorma-emelés hatásának ellentételezésére az érintett intézmények részére az alábbi összegekben biztosít fedezetkiegészítést:
 - a) Apróka Bölcsőde: 1.965.700 Ft
 - b) Vackor Bölcsőde: 465.564 Ft
 - c) Vadgesztenye Szociális Intézmény: 1.019.311 Ft
 - d) Napraforgó óvoda: 1.427.878 Ft
 - e) Csicsergő óvoda: 2.062.520 Ft
 - f) Mocorgó óvoda: 1.229.844 Ft
 - g) Napsugár óvoda: 575.910 Ft
 - h) Pitypang óvoda: 1.282.328 Ft
 - i) Lakihegyi Akácliget óvoda: 632.790 Ft
 - j) Iskolák és Konduktív óvoda (Egomir intézményi költségvetésének javára): 10.078.650 Ft
2. az a) pont szerinti, összesen 20.740.495 Ft fedezetkiegészítést Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 17. sz. melléklet „Általános tartalékkeret” terhére biztosítja.
3. felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a vonatkozó dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. október 31.

Végrehajtás Pénzügyi Osztály
végzi:

10/ A Petőfi utcai bölcsőde megszűnéséhez kapcsolódó költségekre fedezet biztosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: előadja, a Petőfi utcai bölcsőde megszűnését nem támogatták annak idején, véleményük szerint a döntés nem volt kellőképpen előrelátó, azonban a megszűnéshez kapcsolódó munkálatokat támogatják.

Nagy János polgármester: örömmel tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Vackor Integrált Bölcsőde új épülete átadásra került.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 13 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

470/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) az Apróka Bölcsőde Petőfi utcai telephelyének és bérleményének megszüntetésével kapcsolatban felmerült költségek fedezetét az EGOMIR intézménye részére 2.210.469 Ft összegben biztosítja,
- b) az EGOMIR intézményi költségvetése dologi kiadásainak előirányzatát intézményfinanszírozás keretében 2.210.469 Ft-tal megemeli,
- c) a 2.210.469 Ft fedezetet Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 17. sz. melléklet „Intézmények működési céltartaléka” előirányzat terhére biztosítja.
- d) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a vonatkozó dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. október 31.

Végrehajtás Pénzügyi Osztály
végzi:

11/ Javaslat a szigetszentmiklói óvodák státuszainak bővítésére

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Hozzászólások:

Jószai Attila alpolgármester: kérdezi, hogy speciális nevelési igényű autizmussal élő gyermekek esetében státusz bővítésre a Mocorgó óvodában van-e lehetőség. Az előterjesztésben nincs nevesítve.

Bercsik Judit a Mocorgó Óvoda intézményvezetője: válaszában elmondja, igen, van lehetőség a kapacitásbővítésre igényük is volt rá.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

471/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a) a Szigetszentmiklói Napraforgó Óvodában, valamint a Szivárvány Tagóvodában engedélyezi egy-egy fő határozatlan idejű, teljes állású gyógypedagógiai/pedagógiai asszisztens alkalmazását 2021. november 1. napjától.

b) az a) pontban megjelölt feladatra a 2021. évre jutó 600 720 Ft bér és járulékköltséget a fenntartó jóváhagyásával az intézmény költségvetése biztosítja.

c) az a) pontban megjelölt feladatra 2022. január 1. napjától a keretösszeget előzetes kötelezettségvállalással az intézmény 2022. évi költségvetése terhére biztosítja, 7 208 640 Ft összegben.

2. a) a Szigetszentmiklói Csicsergő Óvodában engedélyezi egy fő, határozatlan idejű, teljes állású gyógypedagógiai/pedagógiai asszisztens alkalmazását 2021. november 1. napjától.

b) az a) pontban megjelölt feladatra a 2021. évre jutó 300 360 Ft bér és járulékköltséget a fenntartó jóváhagyásával az intézmény költségvetése biztosítja,

c) az a) pontban megjelölt feladatra a 2022. január 1. napjától a keretösszeget előzetes kötelezettségvállalással az intézmény 2022. évi költségvetése terhére biztosítja, 3 604 320 Ft összegben.

d) engedélyezi a 4 órás óvodatitkári státusz 6 órára való bővítését a megnövekedett adminisztrációs feladatok miatt 2021. november 1. napjától.

e) a d) pontban megjelölt státuszra az intézményi költségvetésben a fedezet biztosítva van.

3. a) a Szigetszentmiklói Mocorgó Óvodában engedélyezi egy fő, határozatlan idejű, teljes állású gyógypedagógiai/pedagógiai asszisztens alkalmazását 2021. november 1. napjától.

b) az a) pontban megjelölt feladatra a 2021. évre jutó 300 360 Ft bér és járulékköltséget a fenntartó jóváhagyásával az intézmény költségvetése biztosítja.

c) az a) pontban megjelölt feladatra 2022. január 1. napjától a keretösszeget előzetes kötelezettségvállalással az intézmény 2022. évi költségvetése terhére biztosítja, 3 604 320 Ft összegben.

4. a) a Szigetszentmiklói Pitypang Óvodában és a Vadvirág Tagóvodában engedélyezi egy-egy fő, határozatlan idejű, teljes állású gyógypedagógiai/pedagógiai asszisztens alkalmazását 2021. november 1. napjától.

b) az a) pontban megjelölt feladatra a 2021. évre jutó 600 720 bér és járulékköltséget a fenntartó jóváhagyásával az intézmény költségvetése biztosítja.

c) az a) pontban megjelölt feladatra 2022. január 1. napjától a keretösszeget előzetes kötelezettségvállalással az intézmény 2022. évi költségvetése terhére biztosítja, 7 208 640 Ft összegben.

5. felkéri az intézményvezetőket, hogy a szakszerű és létszámarányos ellátás érdekében vizsgálják felül minden nevelési év elején, hogy hány gyógypedagógiai/pedagógiai asszisztens munkájára van szükség, és azt küldjék meg a polgármesternek a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. november 1.

Végrehajtás Hatósági Osztály, Pénzügyi Osztály
végzi:

12/ Javaslát megbízási szerződés megkötésére a Nádasy Filmszínházzal

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2021. október 15-i, a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

472/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) megbízási szerződést köt a Nádasy Filmszínház tulajdonosával, Nádasy András egyéni vállalkozóval 2021. november 1. - 2022. június 15.

közötti időtartamra, a határozat melléklete szerinti szerződésben foglalt feltételekkel

b) az a) pont szerinti megbízásért összesen fizetendő 1.690.000.- Ft + áfa összeget Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) Önkormányzati rendelet 4.2.1. melléklet Dologi kiadások előirányzata terhére biztosítja.

c) felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. november 1.

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

13/ A Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért szervezet önkormányzati támogatás iránti kérelme

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. október 15-i, a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

473/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) a „Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért” szervezet munkájához, az Alapítványi Mentőszolgálat tevékenységéhez 200.000,-Ft összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 15. számú melléklet II/1.2.2. sorának előirányzata terhére,

b) felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 15.

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály, Pénzügyi Osztály

14/ Computer tomográf (CT) és mágneses rezonancia (MRI) készülék beszerzésével és működtetésével kapcsolatos tájékoztatás

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. október 15-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

474/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a computer tomográf (CT) és mágneses rezonancia (MRI) készülék beszerzésével és működtetésével kapcsolatos tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. számú melléklete.

15/ A szigetszentmiklói mintavételi helyeken biztosított mintavételezés érdekében kötött megbízási szerződés módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. október 15-i, a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

475/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) 2022. január 01. naptól a 07/1988-17/2018 számon kötött megbízási szerződésben meghatározott megbízási díjat havi bruttó 158.400,-Ft-ra emeli,
- 2) a megbízási szerződés megszűnéséig a fizetendő megbízási díj éves összegét a mindenkorai önkormányzati költségvetés terhére, előzetes kötelezettségvállalással biztosítja,

- 3) felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés módosításával kapcsolatos intézkedések megtételére és a szerződés módosítás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály, Pénzügyi Osztály

16/ Babaköszöntő csomag biztosítása a születendő gyermekek részére

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. október 15-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

476/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) 2021/2022. évre 500 darab Babaköszöntő csomagot rendel bruttó 9 millió forint keretösszegben,
- 2) a csomag tartalma: gyermekruházat (különböző méretű body), babatakaró, digitális hőmérő, képeskönyv, rágóka, továbbá a védőnői szolgálatról, a gyermekvédelmi ellátásokról, a kötelező oltásokról szóló tájékoztató anyagok, polgármesteri köszöntő.
- 3) a Babaköszöntő csomagok pénzügyi fedezetét Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 4.2.1. mellékletének Dologi kiadások kerete terhére biztosítja,
- 4) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a beszerzési eljárás lefolytatására, a legkedvezőbb feltételeket kínáló, vagy legalacsonyabb ellenszolgáltatást kérő ajánlattevővel a szerződés megkötésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 20.

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály, Pénzügyi Osztály

17/ Dr. Szabó Ágnes házi gyermekorvossal kötött feladat-ellátási szerződés módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2021. október 15-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

477/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) az Arlemed Korlátolt Felelősségű Társasággal és Dr. Szabó Ágnes házi gyermekorvossal 2021. július 20-án SZSZMPH/07/797-29/2021. számon kötött feladat-ellátási szerződés 5. pontját a rendelési idő vonatkozásában, a kérelemben foglaltak alapján módosítja,
- 2) felkéri a polgármestert az 1) pontban foglaltak teljesülése érdekében a szükséges intézkedések megtételére, a szerződés módosítás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Végrehajtás Hatósági Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. és 2. számú melléklete.

Nagy János polgármester. tíz perc szünetet rendel el.

„szünet”

„szünet után”

18/ 2020/2021 évi versenysport és ÁJTI kedvezményes terembérlet támogatások elszámolása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

dr. Vántsa Botond képviselő: elmondja, a Fidesz-KDNP frakció támogatni fogja az előterjesztést. Hozzáteszi, tudomása szerint Kovács István, a Szigetszentmiklói Kézilabda Sportkör elnöke korábban kérelemmel fordult a Hivatalhoz arra irányulóan, hogy beadványuk kerüljön az illetékes szakbizottság elé. Kérdezi, lesz-e lehetőség a soron következő bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésen ennek megtárgyalására.

dr. Szilágyi Anita jegyző: válaszában elmondja, utána néz a kérelemnek, jelen pillanatban érdemi információk hiányában nem tud a kérdésre választ adni.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

478/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a.) előterjesztés **2. számú mellékletben** szereplő valamennyi szervezet 2020/2021. évi elszámolását elfogadja,
- b.) az előterjesztés **3. számú mellékletben** szereplő kérelmeket helybenhagyja, a fennmaradó maradványösszegek felhasználását 2022. június 30-ig engedélyezi azzal, hogy elszámolásukat 2022. július 15-ig benyújtják,
- c.) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedéseket végrehajtására és a szükséges dokumentumokat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Polgármesteri kabinet

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 2. és 3. számú melléklete.

19/ 2021. II. és 2022. I. félévi Versenysport keret és ÁJTI rendezvénycsarnok kedvezményes bérleti díja keret terhére nyújtott önkormányzati támogatásra benyújtott pályázatok elbírálása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: elmondja, a támogatási összegekkel kapcsolatosan felmerült egyeztetés érdekében öt perc szünetet rendel el.

„szünet”

„szünet után”

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést az Ifjúsági és Sport Bizottság 2021. október 13-i, a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja azzal, hogy a „Versenysport támogatása” keret terhére az alábbi támogatási összegeket javasolja biztosítani:

	Pályázó szervezet neve	Támogatás összege
		2021. II. - 2022. I. félév
1	Szigetszentmiklói Kézilabda Sport Kör	4.500.000
2	Szigeti Bikák Sport Egyesület	600.000
3	DancEarth TSE	400.000
4	Sziget Sport Club	4.250.000
5	Miklósi Kölyök Foci Klub Sportegyesület	2.300.000

6	Szigetszentmiklósi Sport Club RG és Showtánc szakosztály	500.000
7	Sziget Diák Sport Egyesület RG Szakosztály	500.000
8	Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület - Röplabda	350.000
9	Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület - Gyepplabda	100.000
10	PRIMA Szabadidősport és Rekreációs Egyesület	0
11	BKGDSE Sport Kft.	0
12	Szatelit Tenisz Klub SE	550.000
13	Szigetszentmiklósi Tőr Egylet	900.000
14	Klassz-X Szabadidő és Táncsport Egyesület	400.000
15	Diák Vívó Egylet	900.000
16	Szigetszentmiklósi Sport Club Futsal szakosztály	1.900.000
17	Sportsziget Verseny és Szabadidős SE -Ultimate Frizbi	200.000
18	Sportsziget Verseny és Szabadidős SE - Vízilabda szakosztály	200.000
19	Seinchin Karate Sportegyesület	2.000.000
20	Mundial 93 F.C.S.E.	200.000
21	Szigetszentmiklós Női Kézilabda Sportegyesület	2.000.000
22	Csepel Szigeti Kerékpár és Triatlon SE	200.000
23	Sziget Dance Táncsport Egyesület	550.000
24	Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület - Kosárlabda szakosztály	500.000

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a szakbizottságok az „ÁJTI rendezvénycsarnok kedvezményes bérleti díja” keretre az alábbi támogatási összegeket javasolják biztosítani:

Pályázó szervezet neve

**Támogatás
összege**

**2021. II. -
2022. I.
félév**

1	Szigetszentmiklósi Sport Club - Futsal szakosztály	2 000 000
2	Szigetszentmiklósi Sport Club RG és Showtánc szakosztály	1 500 000
3	Sziget Dance Táncsport Egyesület	1 500 000
4	Szigetszentmiklósi Kézilabda Sport Kör	500 000
5	Klassz-X Szabadidő és Táncsport Egyesület	531 000
6	Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület - Kosárlabda	900 000
7	BKG-KOS Akadémia Kft.	350 000
8	Szigetszentmiklós Női Kézilabda Sportegyesület	4 000 000
9	Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület - Röplabda	450 000

Hozzászólások:

dr. Vántsa Botond képviselő: javasolja a Sportsziget Verseny és Szabadidős SE -Ultimate Frizbi szakosztály részére további 200e Ft, valamint ugyanezen egyesület Vízilabda szakosztályának további 800e Ft összegű támogatás biztosítását. Említett összegek forrásaként az önkormányzat 2021. évi költségvetésének „Sportrendezvények szervezése” keretét javasolja megjelölni.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: sajnálatosnak tartja, hogy az előző városvezetéstől megörökölt szemléletet viszik tovább annak ellenére, hogy változást ígért az új városvezetés. Úgy látja, az önkormányzat azokat az egyesületeket részesíti előnyben a támogatási összegek megítélése tekintetében, amelyek amúgy is jelentősen részesülnek TAO-támogatásban, míg a kisebb, saját erőből, jórészt szülői hozzájárulásokkal működő egyesületek ismét háttérbe szorultak.

Javasolja, hogy a DanceEarth TSE további 600e Ft összegű támogatásban részesüljön a dr. Vántsa Botond képviselő által meghatározott előirányzat terhére. Javasolja továbbá minden kisebb egyesület további támogatását oly módon, hogy a javasolt támogatási összegek mindegyike 1 millió Ft-ra egészüljön ki. Az így keletkező többletet a már említett keretből javasolja biztosítani, illetve amennyiben az nem elegendő, az előirányzatok átcsoportosítását javasolja. Hozzáteszi, nem kíván kiemelni egyetlen egyesületet sem, így nem célja a javasolt összegek csökkentése. Elfogadhatónak tartaná azt is, hogy jelen előterjesztést a Képviselő-testület vegye le napirendjéről és egy észszerűbb javaslat kidolgozása után ismét kerüljön a Képviselő-testület elé a keretösszegek függvényében.

Nem tud egyetérteni azzal, hogy a kevésbé elismert sportokat űző, kisebb egyesületekbe tömörülő szigetszentmiklósi gyermekek elől veszi el a lehetőséget a város, míg a magas TAO-támogatásban részesülő egyesületeket kiemelten kezeli.

Jószai Attila alpolgármester: kérdése, hogy a dr. Vántsa Botond képviselő által említett keret létezik-e, illetve milyen összeg áll rendelkezésre rajta.

Nagy János polgármester: válaszában elmondja, ez egy létező keret. A rendelkezésre álló összeggel kapcsolatban felkéri Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezetőt, adjon tájékoztatást.

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a „Sportrendezvények szervezése” kereten 2 millió Ft áll rendelkezésre, ez az összeg került

elfogadásra a költségvetés tervezésekor, melyből még nem került felhasználásra pénzösszeg.

Becz Péter képviselő: kérdése Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester felé, hogy mi indokolja egyes egyesületek támogatási összegének 1 millió Ft-ra történő kiegészítését, ha az általuk igényelt maximális összeget az önkormányzat biztosítani kívánja.

Nagy János polgármester: elmondja, vannak egyesületi vezetők, akik maximalizálják a támogatási igényüket és irreálisan magas összegeket kérnek. Úgy viselkednek, mintha az önkormányzatnak kötelezően annyi támogatást kellene nyújtania, amennyit az egyesület igényelt. Hozzáfűzi, hogy az önkormányzat természetesen örömmel támogatja az egyesületeket, azonban a kapott észrevételek alapján úgy gondolja, a támogatási struktúra jelentős átalakítására van szükség. Ennek érdekében kezdeményezte egy támogatási koncepció kidolgozását, illetve felkérte az Ifjúsági és Sport Bizottság elnökét, hogy az egyesületi vezetőkkel együttműködve segítsék a város sport koncepciójának kialakítását. Kéri Sveda Zsoltot, az Ifjúsági és Sport Bizottság elnökének ezzel kapcsolatos tájékoztatását.

Elmondja, hogy amíg az új támogatási struktúra, illetve a sport koncepció nem került kidolgozásra, a korábbi metódus alapján kényszerül dolgozni az önkormányzat a támogatási összegek tekintetében.

Jószai Attila alpolgármester: egyetért a strukturális átalakítás szükségességével, illetve koncepcionálisan új alapok megteremtésével. Annyival egészítené ki mindezeket, hogy nem lehet különbséget tenni verseny- és tömegsport között. Számos gyermek van, aki tömegsport jelleggel vesz részt az edzéseken.

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető tájékoztatása alapján javasolja a „Sportrendezvények szervezése” kereten lévő 2 millió Ft szétosztását a következők szerint:

- Szigetszentmiklósi Kézilabda Sport Kör részére további 400e Ft,
- DanceEarth TSE részére további 100e Ft,
- Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület – Gyepilabda szakosztály részére további 100e Ft,
- Seinchin Karate Sportegyesület részére további 400e Ft,
- Csepel Szigeti Kerékpár és Triatlon SE részére további 200e Ft,
- Sportsziget Verseny és Szabadidős SE -Ultimate Frizbi szakosztály részére további 200e Ft,
- Sportsziget Verseny és Szabadidős SE – Vízilabda szakosztály részére további 600e Ft.

dr. Vántsa Botond képviselő: jelzi Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester felé, hogy a Fidesz-KDNP frakció TAO-támogatásban nem részesülő egyesületek támogatási összegének kiegészítését javasolta, így vád nem érheti a frakciót.

Kérdése, hogy van-e arra jogszabályi lehetőség, hogy az önkormányzat az igényelt összegnél magasabb támogatási összeget határoz meg a döntéshozatal során.

Kérdése továbbá Alpolgármester asszonyhoz, hogy mely javaslatát tartja fenn, az előterjesztés újratárgyalását vagy a javasolt támogatási összegek kiegészítését. A kettő ugyanis ellentmond egymásnak.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: utalva Polgármester úr hozzászólására megerősíti, hogy vannak mértéktartó egyesületek, ám vannak olyanok is, amelyek igekeznek kihasználni a maximális lehetőségeiket.

Természetesen van arra jogszabályi lehetőség, hogy a kért támogatási összegnél magasabb összeget állapítson meg az önkormányzat.

Az előterjesztés visszavonására vonatkozó javaslatát arra az esetre tartja fenn, ha nem elegendő a rendelkezésre álló keret a Képviselő-testület által tett további javaslatok alapján. Fontosnak tartja a támogatási összegek mérlegelését a rendelkezésre álló támogatási keret maximumának ismeretében. Véleménye szerint még van ideje a Képviselő-testületnek végső döntést hozni, különös tekintettel a folyamatban lévő strukturális és koncepcionális változásokra.

Becz Péter képviselő: elmondja, hogy bármilyen módon különbséget tenni az egyesületek között az általuk kért támogatási összegek alapján, nem kívánatos támogatói hozzáállás. Hangsúlyozza, ezek a szervezetek egy adott költségvetéssel dolgoznak az év folyamán, mely alapján meghatározzák igényüket a támogatásra vonatkozóan. Nem feltételezhető csupán az igényelt összeg nagysága alapján, hogy adott egyesület tisztességtelenül jár el vagy sem.

Nagy János polgármester: elmondja, felkészült arra, hogy félreértelmezik a hozzászólását.

Becz Péter képviselő: egyetért az önkormányzat támogatási rendszerre irányuló törekvéseivel, ugyanakkor nem támogatja az egyesületek ilyen irányú megkülönböztetését. Véleménye szerint őszintén kellene fogalmazniuk egyes képviselőknek, hogy mely egyesületet priorizálják és melyet nem.

Nagy János polgármester: hozzászólásának a közösségi média felületein történő publikálása előtt leszögezi, hogy nem vádolta az egyesületeket tisztességtelenséggel, csupán egy képviselői kérdésre reagált. Hozzáfűzi, hogy nincs olyan célja a városvezetésnek, hogy megsértsen egyes egyesületeket. Becz Péter képviselő úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy egykori sportegyesületi vezetőként tudnia kéne, hogy hogy működik ez.

Jogos felvetésnek tartja, hogy nyújtható-e magasabb támogatási összeg az igényelt összegnél. Emlékei szerint az előző önkormányzati ciklusban is felmerült hasonló eset, amikor a Hivatal munkatársai felhívták a Képviselő-testület figyelmét, hogy az igényelt összeget meghaladja az adott javaslat.

Kérdése, hogy van-e annak akadálya, hogy további egyeztetések után egy későbbi időpontban tárgyalja ezt az előterjesztést a Képviselő-testület, érné-e bármilyen hátrány az érintett egyesületeket.

Ismételten kéri Sveda Zsoltot, az Ifjúsági és Sport Bizottság elnökét, adjon tájékoztatást a készülő sport koncepcióról.

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, hogy nem véletlenül indultak meg a tárgyalások az új sport koncepcióról, hiszen érezhető a jelenlegi vita során is a félreértelmezés. Véleménye szerint az egyes sportágak között különbséget kell tenni, hiszen a versenysport egészen más kategóriába esik, mint a szabadidősport. Igaz, nincs alá-fölérendeltség, de a különbségek adottak. Nem ért egyet azzal, hogy hátrányos megkülönböztetés illeti azokat az egyesületeket, amelyek részesülnek TAO-támogatásban, hiszen örvendetes tény, hogy egyéb forrásból is érkezik támogatás a városba.

A „Sportrendezvények szervezése” keret terhére javasolt összegek vonatkozásában elmondja, hogy addig nem tudja támogatni a további javaslatokat, amíg nem tisztázott,

hogy az említett előirányzat e célra történő felhasználása lehetséges-e, az azon lévő összeg elsődlegesen milyen célok megvalósítása érdekében került elkülönítésére.

Véleménye szerint a szakbizottság által javasolt összegek elfogadhatók és korrektek.

Besz Péter képviselő: elmondja, az egyesületek valóban számítanak az önkormányzati támogatásra, az viszont kérdéses, mikor tud leghamarabb döntés hozni egy esetleges új előterjesztésben foglalt javaslatokról a Képviselő-testület.

Hozzáfűzi, Magyarországon drága a sportoltatás. Más országokban szinte költségmentes a sporttevékenység, azonban eredmény alapján akár ki is zárható adott egyesületből a rosszul teljesítő sportoló. A helyi egyesületek vállalják, hogy a kevésbé tehetséges sportolókat is ugyanolyan hozzáállással nevelik.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a pályázati kiírás szerint 2021. október 30. napjáig döntést kell hozni a támogatási összegek vonatkozásában, ezért az előterjesztést semmiképpen sem fogja visszavonni.

Elmondja, hogy Ladányi Sándor képviselő úr keretekre vonatkozó kérdésére minden bizonnyal Sveda Zsolt, az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke is meg tudja adni a választ.

Sveda Zsolt képviselő: elmondja, hogy az új koncepció kialakításával kapcsolatos tárgyalások még az elején tartanak, még számos egyeztetésre szükség van ahhoz, hogy meginduljon az érdemi munkavégzés ezzel kapcsolatban. Hozzáfűzi, hosszabb időtartammal kell számolni az új sport koncepció kidolgozását illetően.

A „Sportrendezvények szervezése” előirányzaton lévő 2 millió Ft összeg tudomása szerint a BGKDSE Sport Kft. részére van fenntartva azzal a feltétellel, hogy mivel említett Kft. nem tartott igényt kedvezményes terembérletre, egyösszegű támogatásra vonatkozó kérelmet nyújtott be az önkormányzat részére, mely említett keretből biztosítandó.

Nagy János polgármester: hozzáfűzi, hogy abban az esetben kerül sor a BGKDSE Sport Kft. támogatására, amennyiben az erre irányuló javaslatot a Képviselő-testület elfogadja. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a szigetszentmiklósi női kosárlabda-csapat NB1 „A” kategóriába került.

Elmondja, azért került 0 Ft-os javaslattal elfogadásra a Kft. számára biztosítandó támogatási összeg a szakbizottság részéről, mert az önkormányzat tervei szerint említett keretből biztosítaná a támogatást a BGKDSE Sport Kft-t számára. Az igényelt összeg egyébként 100 millió Ft volt, hiszen ilyen színvonalú tevékenységnél már komoly ráfordítás szükséges. Tájékoztatja a kérelmezőt, hogy ilyen összegű támogatást biztosan nem tud nyújtani az önkormányzat, de igyekszik mindent megtenni annak érdekében, hogy tevékenységüket támogatni tudja a város. Felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy a jövőben mindenképpen a támogatási rendszer részévé kell tenni említett egyesületet, hiszen a szövetség felé is kommunikálni kell az önkormányzat hozzáállását. Fontosnak tartja kiemelni, hogy a város érdekében áll a sporttevékenységek támogatása, ösztönzése, valamint az utánpótlás-nevelés.

Gyurcsik József képviselő: kérdése, hogy BGKDSE Sport Kft. debreceni bejegyzésű-e.

Nagy János polgármester: válaszában elmondja, hogy jelen pillanatban maga a cég debreceni bejegyzésű, de Szigetszentmiklóson működik. Természetesen elfogadja Gyurcsik József képviselő aggályait.

Kéri Jegyző asszonyt, ismertesse a Jószai Attila alpolgármester által javasolt további támogatási összegeket.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy Jósza Attila alpolgármester további támogatási összegek elfogadását javasolta a 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 17. számú melléklete szerinti „Sportrendezvények szervezése” keretből az alábbiak szerint:

- Szigetszentmiklói Kézilabda Sport Kör részére további 400e Ft,
- DanceEarth TSE részére további 100e Ft,
- Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület – Gyeplabda szakosztály részére további 100e Ft,
- Seinchin Karate Sportegyesület részére további 400e Ft,
- Csepel Szigeti Kerékpár és Triatlon SE részére további 200e Ft,
- Sportsziget Verseny és Szabadidős SE -Ultimate Frizbi szakosztály részére további 200e Ft,
- Sportsziget Verseny és Szabadidős SE – Vízilabda szakosztály részére további 600e Ft.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint.

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- I. az alábbiak szerint vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a 2021. II. félév – 2022 I. félév időszakára a pályázó szervezetek részére, melynek fedezetét a 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 15. számú mellékletében a „Versenysport támogatása” keretből, továbbá előzetes kötelezettség vállalással a 2022. évi költségvetésből biztosítja:

	Pályázó szervezet neve	Támogatás összege 2021. II. – 2022. I. félév
1	Szigetszentmiklói Kézilabda Sport Kör	4.500.000
2	Szigeti Bikák Sport Egyesület	600.000
3	DancEarth TSE	400.000
4	Sziget Sport Club	4.250.000
5	Miklói Kölyök Foci Klub Sportegyesület	2.300.000
6	Szigetszentmiklói Sport Club RG és Showtánc szakosztály	500.000
7	Sziget Diák Sport Egyesület RG Szakosztály	500.000
8	Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület – Röplabda	350.000
9	Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület – Gyeplabda	100.000
10	PRIMA Szabadidősport és Rekreációs Egyesület	0

11	BKGDSE Sport Kft.	0
12	Szatelit Tenisz Klub SE	550.000
13	Szigetszentmiklósi Tőr Egylet	900.000
14	Klassz-X Szabadidő és Táncsport Egyesület	400.000
15	Diák Vívó Egylet	900.000
16	Szigetszentmiklósi Sport Club Futsal szakosztály	1.900.000
17	Sportsziget Verseny és Szabadidős SE -Ultimate Frizbi	200.000
18	Sportsziget Verseny és Szabadidős SE - Vízilabda szakosztály	200.000
19	Seinchin Karate Sportegyesület	2.000.000
20	Mundial 93 F.C.S.E.	200.000
21	Szigetszentmiklós Női Kézilabda Sportegyesület	2.000.000
22	Csepel Szigeti Kerékpár és Triatlon SE	200.000
23	Sziget Dance Táncsport Egyesület	550.000
24	Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület - Kosárlabda szakosztály	500.000

II. az I. pontban meghatározott támogatási összegeken túl további vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a 2021. II. félév – 2022 I. félév időszakára a pályázó szervezetek részére, melynek fedezetét a 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 17. számú mellékletében a „Sportrendezvények szervezése” keretből az alábbiak szerint:

Pályázó szervezet neve		Támogatás összege (Ft) 2021. II. – 2022. I. félév
1	Szigetszentmiklósi Kézilabda Sport Kör	400.000
2	DanceEarth TSE	100.000
3	Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület – Gyeplabda	100.000
4	Seinchin Karate Sportegyesület	400.000
5	Csepel Szigeti Kerékpár és Triatlon SE	200.000
6	Sportsziget Verseny és Szabadidős SE -Ultimate Frizbi	200.000
7	Sportsziget Verseny és Szabadidős SE - Vízilabda	600.000

- III. az alábbiak szerint vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a 2021. II. félév – 2022 I. félév időszakára a pályázó szervezetek részére, melynek fedezetét a 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 15. számú mellékletében a „ÁJTI rendezvénycsarnok kedvezményes bérleti díja” keretből, továbbá előzetes kötelezettség vállalással a 2022. évi költségvetésből biztosítja:

Pályázó szervezet neve	Támogatás összege
	2021. II. - 2022. I. félév
1 Szigetszentmiklósi Sport Club - Futsal szakosztály	2 000 000
2 Szigetszentmiklósi Sport Club RG és Showtánc szakosztály	1 500 000
3 Sziget Dance Táncsport Egyesület	1 500 000
4 Szigetszentmiklósi Kézilabda Sport Kör	500 000
5 Klassz-X Szabadidő és Táncsport Egyesület	531 000
6 Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület - Kosárlabda	900 000
7 BKG-KOS Akadémia Kft.	350 000
8 Szigetszentmiklós Női Kézilabda Sportegyesület	4 000 000
9 Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület - Röplabda	450 000"

A Képviselő-testület a javaslatot – **10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

479/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- I. az alábbiak szerint vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a 2021. II. félév – 2022 I. félév időszakára a pályázó szervezetek részére, melynek fedezetét a 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 15. számú mellékletében a „Versenysport támogatása” keretből, továbbá előzetes kötelezettség vállalással a 2022. évi költségvetésből biztosítja:

Pályázó szervezet neve	Támogatás összege
	2021. II. - 2022. I. félév
1 Szigetszentmiklósi Kézilabda Sport Kör	4.500.000

2	Szigeti Bikák Sport Egyesület	600.000
3	DancEarth TSE	400.000
4	Sziget Sport Club	4.250.000
5	Miklósi Kölyök Foci Klub Sportegyesület	2.300.000
6	Szigetszentmiklósi Sport Club RG és Showtánc szakosztály	500.000
7	Sziget Diák Sport Egyesület RG Szakosztály	500.000
8	Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület - Röplabda	350.000
9	Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület - Gyepplabda	100.000
10	PRIMA Szabadidősport és Rekreációs Egyesület	0
11	BKGDSE Sport Kft.	0
12	Szatelit Tenisz Klub SE	550.000
13	Szigetszentmiklósi Tór Egylet	900.000
14	Klassz-X Szabadidő és Táncsport Egyesület	400.000
15	Diák Vívó Egylet	900.000
16	Szigetszentmiklósi Sport Club Futsal szakosztály	1.900.000
17	Sportsziget Verseny és Szabadidős SE -Ultimate Frizbi	200.000
18	Sportsziget Verseny és Szabadidős SE - Vízilabda szakosztály	200.000
19	Seinchin Karate Sportegyesület	2.000.000
20	Mundial 93 F.C.S.E.	200.000
21	Szigetszentmiklós Női Kézilabda Sportegyesület	2.000.000
22	Csepel Szigeti Kerékpár és Triatlon SE	200.000
23	Sziget Dance Táncsport Egyesület	550.000
24	Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület - Kosárlabda szakosztály	500.000

- II. az I. pontban meghatározott támogatási összegeken túl további vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a 2021. II. félév - 2022 I. félév időszakára a pályázó szervezetek részére, melynek fedezetét a 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 17.

számú mellékletében a „Sportrendezvények szervezése” keretből az alábbiak szerint:

Pályázó szervezet neve	Támogatás összege (Ft)
	2021. II. – 2022. I. félév
1 Szigetszentmiklósi Kézilabda Sport Kör	400.000
2 DanceEarth TSE	100.000
3 Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület – Gyeplabda	100.000
4 Seinchin Karate Sportegyesület	400.000
5 Csepel Szigeti Kerékpár és Triatlon SE	200.000
6 Sportsziget Verseny és Szabadidős SE - Ultimate Frizbi	200.000
7 Sportsziget Verseny és Szabadidős SE - Vízilabda	600.000

III. az alábbiak szerint vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a 2021. II. félév – 2022 I. félév időszakára a pályázó szervezetek részére, melynek fedezetét a 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 15. számú mellékletében a „ÁJTI rendezvénycsarnok kedvezményes bérleti díja” keretből, továbbá előzetes kötelezettség vállalással a 2022. évi költségvetésből biztosítja:

Pályázó szervezet neve	Támogatás összege
	2021. II. – 2022. I. félév
1 Szigetszentmiklósi Sport Club - Futsal szakosztály	2 000 000
2 Szigetszentmiklósi Sport Club RG és Showtánc szakosztály	1 500 000
3 Sziget Dance Táncsport Egyesület	1 500 000
4 Szigetszentmiklósi Kézilabda Sport Kör	500 000
5 Klassz-X Szabadidő és Táncsport Egyesület	531 000
6 Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület – Kosárlabda	900 000
7 BKG-KOS Akadémia Kft.	350 000
8 Szigetszentmiklós Női Kézilabda Sportegyesület	4 000 000

**9 Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület - 450 000
Röplabda**

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 15.

Végrehajtás végzi: Polgármesteri kabinet, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 2. számú melléklete.

20/ Az ARIES Nonprofit Kft. 2021. évi új üzleti terve

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság 2021. október 21-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

480/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ARIES Nonprofit Kft. 2021. évi új üzleti tervét a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal és formában elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. november 12. (döntés megküldése a társaság részére)

Végrehajtás végzi: Jegyzői referatúra

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. számú melléklete.

21/ A Hajdúdorogi Metropolitai Egyházzal kötött köznevelési szerződés módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának 2021. október 15. ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

481/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata hozzájárul a Hajdúdorogi Metropolitai Egyházzal 2019. augusztus 12. napján kötött köznevelési szerződés közös megegyezéssel történő II. számú módosításához, az alábbi tartalommal:

- a. a köznevelési szerződés 7. pontjában a 2021. szeptember 1. határidő 2022. december 31-re, a 2021. december 31. határidő 2023. április 30-ra módosul, a 23. pontjában a szerződés érvényessége „az intézmény működési engedélyének kiadásától számított 5. nevelési év végéig” szövegre módosul.
- A köznevelési szerződés egyéb pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.
- b. felhatalmazza a polgármestert, hogy az a) pontban meghatározott tartalommal a módosított szerződést az Önkormányzat nevében aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. november 15.

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 4. és 5. számú melléklete.

22/ Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulásból tag kiválása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 13 igen szavazattal -** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

482/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) Pécel Város Önkormányzatának Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulásból történő kiválási szándékát 2021. december 31. napjával tudomásul veszi,
- b) hozzájárul a Társulási Megállapodás kiválással összefüggő módosításához,
- c) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2022. július 20.
Végrehajtás végzi: Törvényességi referens

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 4. és 5. számú melléklete.

„Jószai Attila alpolgármester elhagyja az üléstermet.”

23/ Tulajdonosi hozzájárulás székhelyhasználat bejelentéséhez a Benu Szent Miklós Gyógyszertár Kft. részére

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2021. október 21-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 12 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

483/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Benu Szent Miklós Gyógyszertár Kft. részére az általa bérelt és Szigetszentmiklós Város Önkormányzat tulajdonában álló 2310 Szigetszentmiklós, Radnóti u. 4/B sz. alatti ingatlan székhelyként történő bejegyzéséhez azzal a kikötéssel, hogy a bérleti szerződés bármilyen módon történő megszűnése esetén a székhelyhasználó köteles soron kívül intézkedni a székhelyhasználat megszüntetéséről.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2021. november 30.
Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 2. számú melléklete.

24/ Lemondás elővásárlási jog gyakorlásáról a 3832/7 hrsz-ú ingatlanon található egyik üzlethelyiség vonatkozásában

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2021. október 21-i, a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság az „A” határozati javaslat elfogadását javasolja.

Hozzászólások:

Gyurcsik József képviselő: elmondja, az előterjesztés tartalma mélyen érinti majd a szigetszentmiklósi városközpont ügyét is. Javasolja, hogy vásárolja meg az önkormányzat ezt az üzlethelyiséget és adja bérbe. Hozzáfűzi, hogy ez a költségvetésnek nem jelentene különösebb problémát, hiszen pénzeszköz-csökkenést eredményez ugyan, valójában a tárgyi eszközök oldalán megjelenik. Elmondja, az ingatlanok értéke a belvárosban egyértelműen nőni fog. Különösen igaz ez akkor, ha ténylegesen megvalósul a városközpont vagy egy sétány a Duna-part felé, ebben az esetben ugyanis említett üzlethelyiségnek az ára jelentősen emelkedni fog. Mindezek alapján a határozati javaslat „B” variációjának elfogadását javasolja.

„Jószai Attila alpolgármester visszatér az ülésterembe.”

Nagy János polgármester: kérdése, hogy milyen fedezetből javasolja megvásárolni az ingatlant, illetve jól érti-e, hogy a „B” verziót javasolja képviselő úr.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy a tartalékfedezetből ezt meg tudja vásárolni az önkormányzat, de amint már említette, a vásárlás a költségvetést különösebben nem teszi negatív irányba könyvelési szempontból sem.

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető: a pontosítás érdekében elmondja, hogy ez nem tartalékkeret, hanem a 7. számú melléklet 1.4 sora, ami a Városi Könyvtár és Közösségi Ház épületfelújításának a kerete, melyre a Képviselő-testület megszavazott 90.000.000 Ft-ot. Ez az összeg a rendeletmódosításba is bekerült, így erről a keretről lehet átcsoportosítani az összeget, ha úgy dönt a Képviselő-testület. Ez a keret a „B” variáció szerinti fedezet.

Gyurcsik József képviselő: kérdése, hogy van-e mód arra, hogy a jövő évi kötelezettségvállalással idén vásárolja meg az önkormányzat.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: Gyurcsik képviselő úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy felvetése a „B” variáció elfogadására irányul, melyben a fedezet is feltüntetésre került. A jövő évi kötelezettségvállalásra válaszolva tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy nem lehetséges, hiszen ez egy szerződés az eladó és vevő között, és amennyiben elfogadja a Képviselő-testület az összeget mint ajánlatot, abban a pillanatban létrejön ez a szerződés, mely tartalmaz egy fizetési határidőt. E határidőben az önkormányzatnak meg kell fizetni a vételárat, ezért ezt mindenképpen az idei költségvetés terhére kell biztosítani, amennyiben a „B” variáció kerül elfogadásra.

Ladányi Sándor képviselő: javasolja az „A” verzió elfogadását. Elmondja, hogy az elmúlt bizottsági és képviselő-testületi üléseken közel félmilliárd Ft elköltéséről döntött az önkormányzat, ugyanakkor a fedezet nehezen biztosítható. Hozzáfűzi, hogy amikor az eladás lenne észszerűbb, akkor az az elvárás a döntéshozók felé, hogy ne támogassák az értékesítést, ezért úgy gondolja, körültekintőbben kéne mérlegelni, hogy a fedezetből mikor mire költ az önkormányzat.

Hangsúlyozza, hogy a legutóbbi Városfejlesztési Bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy az óvárosban is lenne lehetősége az önkormányzatnak frekventált helyen ingatlant vásárolni. Úgy gondolja, hogy nem tud mindenre fedezetet biztosítani a költségvetés, ezért mérlegelni kell az adás-vételek tekintetében. Hozzáfűzi, hogy az előterjesztés tárgyát képező ügyben számára kevésbé motiváló az üzlethelyiség tulajdonjogának megszerzése után esetlegesen realizálható előnyök.

Nagy János polgármester: az elhangzottak alapján javasol egy további, „C” verziót, mely szerint javasolja elfogadni a „B” verziót oly módon, hogy a későbbiekben a Fecskeházat értékesítse az önkormányzat és annak az árából pótolja vissza ezt az összeget a

költségvetésbe. Hozzáfűzi, hogy érintett területet a későbbiekben, akár az ifjúság számára is rendelkezésre tudná bocsátani, illetve hasznosítani a város.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy ez a „B” variáció szerinti vételár a város költségvetésében egy kicsiny összeg. A javaslat továbbá arra is kitér, hogy ez az összeg a jövő évi költségvetésben visszafizetésre kerül, tehát valójában ez egy fel nem használt összeg. Hozzáfűzi, hogy a jövő évben ennek az üzlethelyiségnek a bérbe adása a városnak bevételt fog hozni, hiszen nem egy üres, pangó ingatlanról van szó, hanem egy földterületről és az azon lévő építményről, mely a város vagyonát mindenképp növeli, ráadásul számos hasznosítani lehetőséget rejt. Elképzelése szerint az üzlethelyiség kedvezményes bérbe adása helyi kisvállalkozások számára előnyös konstrukció lehet, hiszen ez a megoldás értéket teremt. Hozzáfűzi, hogy a városközpont-koncepciónak kifejezetten része ez a terület, hiszen a frekventált Somogyvári Gyula utcában helyezkedik el.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a Képviselő-testület elfogadja ezt a vételi ajánlatot, akkor létrejön a szerződés, tehát ki kell fizetni idén. Hozzáfűzi, most nem lehet olyan feltételt beleírni a szerződésbe, mely hasznosítás esetére és egy későbbi időpontra módosítja a kifizetést. Mindezek értelmében a „B” opció szerinti határozati javaslatot mindenképpen így kell elfogadni a fedezet biztosításával egyidejűleg, hiszen a kötelezettséget vállalni kell.

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, hogy amióta pandémia elmúlt és meg lehet tartani az üléseket, sokféle javaslat elfogadásra került, melyek által közel félmilliárd Ft-ot költött el az önkormányzat rövid időn belül. A következő képviselő-testületi ülésre kéri azon nyár óta elfogadott javaslatok mérlegét, melyek a költségvetés bevételi, illetve kiadási oldalát érintették. Úgy gondolja, hogy sokszor súlyozni kell. Néha nehéz a döntés, de a fontosabb dolgokat kell mindig előtérbe helyezni, legalábbis a város és a lakosság szempontjából.

Hangsúlyozza, továbbra azt javasolja, engedje útjára a dolgot a Képviselő-testület és most erre ne költjön el ilyen volumenű pénzüsszeget.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy a Hivatal megnyugtató választ adott arra, hogy a határozati javaslatban benne van a fedezet erre a vásárlásra, tehát az önkormányzatnak erre effektíve rendelkezésre áll a forrása. Az előterjesztés szerint tehát van rá pénz, amit idén úgyse költene el másra az önkormányzat.

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető: Ladányi Sándor képviselő úr kérésére reagálva elmondja, hogy a következő képviselő-testületi ülésre elkészül az önkormányzat költségvetési rendeletének III. negyedévi módosítása, valamint a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló, melyekben lehet majd látni a kért adatokat.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az általa vázolt „C” verziójú módosító javaslatát visszavonja.

További kérdés, hozzászólás nem lévén Gyurcsik József képviselő javaslatának megfelelően szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti „B” variáció elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot – **7 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

484/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzatát megillető **elővásárlási jogával élni kíván** a Szigetszentmiklós belterület 3832/7 hrsz. alatti, kivett bolt megnevezésű ingatlanból Bakonya Attila 200/1830-ad tulajdoni hányada tekintetében. A 24.000.000 Ft vételár fedezetét a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet a 7. számú mellékletének 1.4. sora terhére biztosítja, mely a jövő évi költségvetésben visszapótlásra kerül.
2. felhatalmazza a polgármestert az ingatlanra vonatkozó használati jogot alapító szerződés szerinti tulajdonosi jogok érvényesítésére, az ehhez és az adásvételhez kapcsolódó nyilatkozatok megtételére, dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: Szerződés aláírása: 2021. november 30.

Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály, Pénzügyi Osztály

Nagy János polgármester: elmondja, hogy a döntéshozáshoz szükséges minősített többségre való tekintettel az előterjesztés határozati javaslatának „B” variációja a szavazati arány alapján elutasításra került.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti „A” variáció elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot – **5 igen, 1 nem szavazattal, 7 tartózkodás** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

485/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzatát megillető **elővásárlási jogával nem kíván élni** a Szigetszentmiklós belterület 3832/7 hrsz. alatti, kivett bolt megnevezésű ingatlanból Bakonya Attila 200/1830-ad tulajdoni hányada tekintetében, a vevő 24.000.000,- forint összegű vételi ajánlatára vonatkozóan.
2. felhatalmazza a polgármestert az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat aláírására.”

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. október 30.

Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály

Végrehajtás Településrendezési Osztály
végzi:

25/ 2022. évi őrzés-védelmi keretszerződés

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2021. október 21-i, a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 13 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

486/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) 2022. évben az alábbi őrzés-védelmi feladatokat
 - rendezvénybiztosítás,
 - szabadtéri őrzések,
 - telephelyek őrzése lakókonténer és mobil WC biztosításával,
 - telephelyek őrzése lakókonténer és mobil WC biztosítása nélkül.

keretszerződés formájában kívánja biztosítani.

- 2.) a keretszerződés fedezetére bruttó 5.000.000,- Ft keretet különít el a 2022. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalással.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a beszerzést folytassa le és a vonatkozó szerződéseket, dokumentumokat írja alá.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtás Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály
végzi:

26/ Térfigyelő kamerarendszer 2022. évi üzemeltetési és karbantartási feladatainak ellátása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2021. október 21-i, a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

487/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a városi térfigyelőkamera hálózat karbantartási és felügyeleti szerződését módosítja az elmúlt 2 év fejlesztéseinek megfelelően, további 20 db kamerával, 12 db végberendezéssel és 1 db adatátviteli csomóponttal.
- 2.) a karbantartási és felügyeleti szerződésre a 2022. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalással bruttó 6.675.120.- Ft összeget és az esetleges javításokra a 2022. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalással bruttó 2.000.000.- Ft összeget biztosít.
- 3.) a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel kötött toronybérleti szerződés véghatáridejét 2022. december 31-re módosítja.
- 4.) a toronybérleti szerződésre a 2022. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalással bruttó 640.872.- Ft összeget biztosít.
- 5.) felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződésmódosítások, továbbá valamennyi szükséges dokumentum, nyilatkozat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtás Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály
végzi:

27/ 2022. évi hatósági előírások szerinti monitoring (mintavétel, vizsgálatok, dokumentációk elkészítése) ellátása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2021. október 21-i, a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

488/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a határozat 1. számú mellékletében részletezett mintavételezési, jelentéskészítési feladatok ellátására a 2022. évre szükséges bruttó 5.000.000,- Ft keretösszeget a 2022. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalással biztosítja.

- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti feladatok elvégzésével kapcsolatban a beszerzések lefolytatására, a legjobb ajánlattevő kiválasztására, a szükséges dokumentumok aláírására és a további intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: szerződéskötésre 2022. január 31.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. számú melléklete.

28/ Közvilágítás passzív hálózati elemeinek átadása a Csépi úti óvoda környezetében az ELMŰ Hálózati Kft. számára

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság 2021. október 20-i, a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 13 igen szavazattal -** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

489/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzata az közvilágítási hálózat bővítése során a Bucka városrészben a 7031/15 hrsz. alatt létesítendő óvoda előtti területen, a Csépi út és Remete utca között kiépítésre kerülő hálózat passzív elemeit a kivitelezést követően térítésmentesen átadja az ELMŰ Hálózati Kft-nek, tulajdonba, valamint fenntartásba és üzemeltetésbe vétel céljából.
2. Felhatalmazza a Polgármestert az 1. pont szerinti átadáshoz szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály

29/ Földmérői tevékenység ellátására keretszerződés

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság 2021. október 20-i, a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **9 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

490/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. földmérőt szerez be földmérői tevékenység ellátására határozatlan időre, keretmegállapodás létrehozásával. A szükséges fedezetet 2021. évre Szigetszentmiklós Város Önkormányzata a 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II. 26.) önkormányzati rendelet 4.2.1. melléklet dologi kiadások sora tartalmazza, a következő évekre vonatkozó fedezet éves összegét, 3,5 millió Ft-ot az adott évi költségvetésekben biztosítja.
2. felhatalmazza a polgármestert a földmérési tevékenységre vonatkozó beszerzési eljárás teljes körű lefolytatására, és a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: szerződéskötésre: 2021. december 15.

Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. számú melléklete.

„Szünet”

„Ladányi Sándor képviselő elhagyja az üléstermet”

„Szünet után”

Nagy János polgármester: tájékoztatja a megjelenteket, hogy ebben a pillanatban érkezett az információ, hogy a Városi Bölcsődét bezárták bizonyított koronavírus-fertőzés miatt, így az intézmény 2021. november 3. éjfélig zárva tart.

Az újra fokozódó járványhelyzet miatt arra kér mindenkit, vegye komolyan az előírásokat, amelyek alkalmazására minden bizonnyal szükség lesz a közeljövőben.

30/ Szigetszentmiklós, új városközpont kialakítása: „Szent Erzsébet tér”

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság 2021. október 20-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat „B” variációjának elfogadását az alábbi módosításokkal együttesen:

- javasolja a 102 hrsz-ú ingatlan bevonását,
- javasolja a határozati javaslat kiegészítését egy további, 5. ponttal, mely szerint a Kossuth Lajos utca és a Bajcsy-Zsilinszky utca (3561/1, 3650/3, 3650/14, 3650/15, 3650/2, 3650/7, 3650/8 hrsz-ú ingatlanok) területére vonatkozó

- javasolja továbbá felkérni a polgármestert, hogy terjessze a Képviselő-testület elé javaslatát arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat a „Szigetszentmiklós, új városközpont kialakítása: Szent Erzsébet tér” fejlesztési területtel szomszédos területeken nem kíván új „településközpont vegyes” övezetet lehatárolni a településszerkezeti tervben.

A Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén tárgyalta az előterjesztésről és javasolja a határozati javaslat „B” variációjának elfogadását a Városfejlesztési Bizottság javaslataival megegyezően.

Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírásban elírás történt. A 9. pontban feltüntetett határidők mindegyike a 2022. évre vonatkozik. A pályázat eredményhirdetésének határideje helyesen szerepel a kiírásban.

„Ladányi Sándor képviselő visszatér az ülésterembe”

Hozzászólások:

Gyurcsik József képviselő: javasolja a 102, 101 és a 100 hrsz-ú ingatlanokat bevonni ebbe a koncepcióba.

Nagy János polgármester: kérdése, hogy milyen szakmai ok indokolja ezeknek a területeknek a bevonását.

Lupa János képviselő: elmondja, vannak fontos, nagyon fontos és legfontosabb előterjesztések és döntések. Eljön az az idő, amikor már a legjobb életkilátásokkal rendelkező személyek sem lesznek már ebben a dimenzióban, de a városnak ez a tere, amiről szó van, fennmarad, és vagy beszélni fognak róla, vagy azt sem fogják tudni, hogy kik voltak azok a döntéshozók, akik létrehozták ezt a városközpontot. Ez tehát egy olyan felvetés, ami évtizedekre vagy akár évszázadokra is nyomot hagy, ezért azt kéri, hogy bölcs előrelátással, józanésszel mérlegelje a Képviselő-testület a döntést.

Örvendetesnek tartja Gyurcsik József képviselő módosító indítványát, mely a terület bővítését célozza, azonban fontos szem előtt tartani, hogy most egy ötletpályázatról van szó. Javasolja, hogy bízva az önkormányzat a szakemberekre a szakmai kérdéseket, hadd kapjon teret a szaktudás és a fantázia. Hozzáfűzi, a Városi Könyvtár és Közösségi Ház melletti terület mellőzésével máris korlátozta az önkormányzat a területi lehetőségeket, ami számára érthetetlen, hiszen a Városi Könyvtár és Közösségi Ház egy elég emblemikus hely a város életében. Tisztában van azzal, hogy bizonyos keretek közé kell szorítani a célokat és eszközöket, de azt kéri, hogy nagyon élesen ne határolja el magát az önkormányzat.

Gyurcsik József képviselő: javaslatát azzal indokolja, hogy a 97/5 és a 98 hrsz-ú ingatlan az eredeti javaslat alapján egy benyúlás lenne, ami véleménye szerint a tervezőket igencsak korlátozná. Javaslata alapján ez a terület kiszélesítésre kerül a 102 hrsz-ú ingatlannal és így jobban tudnak térben gondolkodni. Hozzáfűzi, hogy területtel szemben elhelyezkedő Kardos István Általános Iskola és Gimnázium, mint intézmény, segítheti az koncepcionális munkát.

Nagy János polgármester: kérdése Gyurcsik József képviselő felé, hogy a 387/2, illetve a 3832/7 hrsz-ú ingatlanok szerepelnek-e elképzelésében.

Gyurcsik József képviselő: válaszában elmondja, hogy a 3872/7 hrsz-ú ingatlan területe benne van az elképzeléseiben. A 3873 hrsz-ú ingatlan véleménye szerint mérlegelendő. Javasolja, hogy legyen benne a koncepcionális körben és aztán majd utólag is dönthet úgy a Képviselő-testület a tervezők javaslata alapján, hogy mégsem kívánják bevonni a városközpont-koncepcióba. Megjegyzi, hogy az említett ingatlan mellett található, a

Szabadkeresztény Egyház által működtetett- építészeti szempontból – a környezetétől eltérő építmény.

Nagy János polgármester: összegzi, hogy ebben az esetben Gyurcsik József képviselő javasolja a 3572 hrsz-ú ingatlan esetleges bevonását, illetve a 3863 hrsz-ú egyértelmű bevonását a koncepcióba.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, legfeljebb egy parkoló kialakítása céljából tartaná meg a kérdéses ingatlant, hiszen amennyiben a központ kialakulásával az Erdős kocsma visszaalakulna Tölgyfás vendéglővé, ez egy tökéletes parkolóhelyként funkcionálhatna. Hozzáfűzi, hogy egy egyirányú utcáról van szó, tehát a megközelítése nem könnyű és intézményi beépítésre sem különösebben alkalmas. Hangsúlyozza, említett telek tehát legfeljebb parkolóhelyként használható, mindemellett a 3832/7 hrsz-ú ingatlan egy üzletsorral megnyílik a Somogyvár Gyula utca felé is. Hozzáteszi, ha lehetőséget kíván adni az önkormányzat a művészemberek számára, akkor e feltételeket ilyen módon tudja biztosítani a város. A 73 hrsz-ú ingatlan alkalmassága csupán arra terjed ki, hogy adott esetben eltereli a forgalmat az Erzsébet térről.

Jószai Attila alpolgármester: elmondja, a Városfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzott, továbbá a bizottság ennek megfelelően tett egy módosító javaslatot a „B” verzióra oly módon, hogy bizonyos telekrészek vagy telektömbök adott esetben kerüljenek bevonásra a tervezési területbe. Úgy gondolja, nem korlátozza magát az önkormányzat, hiszen a döntés jogköre a városvezetés kezében van. Hogy a tervezők ezt követően mely területrészekre, mely telkekre terveznek bármilyen központi funkciót, természetesen eldönthetik. Hozzáfűzi, hogy mind intézményi, mind közlekedési szempontból oda kell figyelnie az önkormányzatnak azokra a korlátozásokra, amelyek a megnövekedett forgalom miatt szükségszerűek lesznek. Mindezekén túl a döntéshozók feladata az is, hogy a Szent Erzsébet teret rendezzék.

Elmondja, vita alakult ki a Városfejlesztési Bizottsági ülésén a 97/5 és a 98 hrsz-ú ingatlan körül, ám végül nagy nehezen elfogadta a bizottsági többség a javaslatot. A Városfejlesztési-, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a 102 hrsz-ú ingatlan szintén belekerült, hiszen köztudomású, hogy régóta szeretne az egyház a telek mellett, közvetlenül a templom környezetében valamilyen ingatlant biztosítani, ami a lelkeszi lakás céljait szolgálhatja. Egyetértett azzal, hogy a 100 és 101 hrsz-ú telkek kerüljenek bele, ám ezt a bizottság nem szavazta meg. Véleménye szerint azért lett volna jó ezek bevonása, mert a 101 és 102 hrsz-ú telkek együttesen kezelendők, a 100 hrsz-on szereplő telekkel meg úgysem lehet semmit kezdeni, azon egy többlakásos társasház, valamint irodák találhatóak, tehát az minden szempontból maradhat változatlanul.

Elmondja, nem érti az északi, észak-keleti résszel kapcsolatos módosításokat, hiszen az a négy telek, amelyek a két bizottság véleménye alapján nem kerültek bele a lehatárolási területbe, funkcionálhatnának pufferzónaként. Ha valahol határt kell húzni, azokat jellemzően célszerű közterületekhez igazítva megtenni. A mostani lehatárolásban azonban ez nem teljesen nyomon követhető. Véleménye szerint a Városi Könyvtár és Közösségi Ház szervizútjának a folytatásával, mint nyelestelekkel, mely a 3874 hrsz-ú ingatlanra vezet, illetve a sarki Erdős kocsma épületével, és a mellette található 3892/7-hrsz-on szereplő üzletsor területével lehetne valamit kezdeni, hiszen alkalmas a szolgáltatóház jelenlegi vagy későbbi, valamint a Városi Könyvtár és Közösségi Ház jelenlegi vagy későbbi funkcióinak kiszolgálására.

Megfontolandónak tartja a határozati javaslat „B” verziójának kiegészítését a 100 és 101 hrsz-ú ingatlanok bevonásával, melyet elfogadásra javasol.

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, a munkaanyag címe is arra utal, hogy ez egy ötletpályázat. Úgy gondolja, - Lupa János és Gyurcsik József képviselőkkel egyetértésben -, hogy nem kellene korlátozni mindenáron azt, hogy az ötletpályázatba mely területeket vonja be az önkormányzat, illetve mely területekre készített elképzelést. Hogy a beérkező tervek közül melyiket kívánja megvalósítani a város, nem ezen az ülésen fog eldőlni. A beérkezett pályázatokból van lehetősége választania a Képviselő-testületnek minden egyéb fontos körülmény mérlegelésének figyelembevételével. Amikor időszerű, akkor kell döntenie arra vonatkozóan, hogy hogyan módosítsa a Képviselő-testület a településrendezési szabályzatait, hogy mit kíván a beérkező ötletek közül megvalósítani. A jövő számára fontos kérdés ez, hiszen valóban egy olyan lenyomatot kell maga után hagynia a városvezetésnek, amire azt fogják mondani, hogy annak idején jól dolgoztak a döntéshozók. Ez azonban nem a jelenlegi képviselő-testületi ülésnek a feladata, ez egy ötletpályázat, így teljesen felesleges elhúzni az ezzel kapcsolatos vitát. Nem javasolja a korlátozásokat, sőt egyet tudna érteni egy nagyobb bővítéssel is akár.

Nagy János polgármester: egyetért Ladányi Sándor képviselő úrral abban, hogy ha nem korlátozza az önkormányzat a pályázók lehetőségeit, lehet, hogy olyan terv vagy olyan elképzelés kerül a Képviselő-testület, amire most nem is gondolnak és mindannyiuk számára elfogadható.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: meglátása szerint az előterjesztés az Erzsébet térről szól. Amennyiben újra szeretné gombolni a Képviselő-testület a város arculatát és konkrét helyrajzi számok kijelölésével korlátozná a tervezőket a kialakításban, már nem ötletpályázatról szólna a történet. Véleménye szerint az előterjesztés visszavonásával biztosítani kellene a Városfejlesztési Bizottság és természetesen Józsi Attila alpolgármester úr számára a pályázat részletes kidolgozását. Hozzáfűzi, kiosztott egy arculati fotót az Erzsébet térről, mely jelen előterjesztés tárgyát képezi. Az a cél, hogy ezen a téren, illetve a közvetlen környezetében közösségi élet alakuljon ki a jövőben. Lehet, hogy a tervezők például homlokzat felújításokra vagy parkosításokra fognak majd hangsúlyt helyezni, például a Kardos István Általános Iskola és Gimnázium esetében. Az is előfordulhat, hogy a meglévő épületeknek az átalakítását vagy funkcióváltását fogják javasolni. Úgy gondolja, hogy a tervezőkre kellene bízni ezt a feladatot, megfelelő végzettség hiányában ne a politikusok vegyék át a tervezők szerepét. Véleménye szerint valóban bővíteni kell azt a teret, melyről a tervezők szabadon fantáziálnak, szárnyalhatnak, hiszen az új városképre vonatkozó ötleteket kér a Képviselő-testület, nem konkrét tervezést.

Becz Péter képviselő: egyetért azzal, hogy szabadjára kell engedni a tervezők fantáziáját, de ha ez az elképzelés, akkor nem célszerű telkeket vagy vonalat lehatárolni. Kérdése, hogy mi történik abban az esetben, ha a tervek szerinti elképzelés ugyan jó, de a gyakorlatban beelég például egy társasházba. Egyetért Gyurcsik József képviselővel, azonban úgy véli, ha anyagi szempontból közelíti meg a Képviselő-testület a kérdést, akkor sok mindent ki lehetne hagyni ebből a koncepcióból. Úgy gondolja, hogy vagy közutak mellett lehatárolva kellene meghatározni az érintett területet, vagy pedig érdemes lenne a térképen egy adott sugarú körön belül lehatárolni a területet, melynek mértani középpontja a körforgalom. Ha megvannak az így kialakított célterületre tervezett pályázatok, a Képviselő-testület fogja eldönteni, hogy mi az, amit meg akar valósítani. Amikor a konkrét pályázatok kapcsán ismét tárgyalja a kérdést a Képviselő-testület, meg kell nézni, milyen anyagi források állnak rendelkezésre. Véleménye szerint, ha előre akarja meghatározni az önkormányzat a kereteket, könnyen előfordulhat, hogy a beérkező pályázatok felülírják azokat. Előfordulhat az is, hogy a tervező egy adott telket hasznosítana, de azt a Képviselő-testület már előre kizárta azt a pályázatból. Úgy látja, az

a legrealisabb, ha kijelöl az önkormányzat a térképen egy kört azzal, hogy azon belül szabadon tervezhető a terület.

Kérdése, hogy hogy zajlik egy ilyen tervezői munka. Folyamatos konzultációk vannak, vagy csak elindulnak a pályázók egy-egy tervvel? Amennyiben vannak folyamatos konzultációk, akkor időközben is lehet olyan instrukciókat közvetíteni a tervező felé, hogy bár nagyon jó az elképzelése, vegye figyelembe az önkormányzat körülményektől függő feltételeit is. A konkrét körülhatárolással az a problémája, hogy minden bizonnyal a későbbiek folyamán gondokat fog okozni mind a tervezés, mind a kivitelezés szempontjából.

Ladányi Sándor képviselő: Becz Péter képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy egyrészt van folyamatos konzultáció, másrészt pedig a tervezőknek van egy előzetes bemutatási kötelezettsége is, mely az anyagban is szerepel. Úgy gondolja, hogy egy tervezési folyamat úgy indul el, hogy megvizsgálják, hogyan fejlődött a város, megnézik az elmúlt évek alakulását és utána a Hivatal hozzáértő munkatársaival is konzultációt folytatnak az elképzelésekről és lehetőségekről.

Egyetért Becz Péter képviselővel abban, hogy meg kell húzni egy kb. 800 méter sugarú kört annak érdekében, hogy lássák a döntéshozók, miképp indul meg a tervezői fantázia. Hozzáfűzi, hogy már szóba került, hogy mérlegelje a Képviselő-testület az ófaluban kialakítandó alközpont kérdését, illetve a Bajcsy-Zsilinszky út környékének bevonását.

A Kossuth Lajos utcai elképzeléseket ugyan alátámasztja az a tény, hogy az Árpád szolgáltató egység eladó, de mivel ez az információ még nem hivatalos, nem érdemes foglalkozni vele. Véleménye szerint, prioritást fog élvezni a Kossuth Lajos utca környéke, hiszen kiemelten fontos az ófalú szempontjából és vélhetően támogatni is fogja az arra irányuló újtási törekvéseket is.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy ez a koncepció a közlekedésre is hatni fog, tehát ezt így globálisan, de mindenképp egy bizonyos határon belüli területen kell vizsgálni. Akik pályáznak, azoknak meglenne a lehetőségük arra, hogy a saját elképzelésüket ténylegesen véghez tudják vinni úgy, hogy nem gátolja az ő szabadságukat az önkormányzat semmiben sem.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: elmondja, ennek az ötletpályázatnak a menete az lenne, hogy a közzététele után lenne egy helyszíni bejárás a lehatárolt területen, utána a pályázatot benyújtók kérdéseket tehetnek fel a Hivatal felé, melyekre a szakmai válaszokat határidőben meg kell, hogy adják a kollégák. Mindezek után történik meg a pályázat benyújtása.

A körrel kijelölt lehatárolásra vonatkozóan elmondja, hogy ebben az esetben pontosan meg kellene határozni, hogy mi legyen a körnek a középpontja. Amennyiben a Szent Erzsébet tér, körforgalom, és a körforgalomból a Thököly út irányába a zebráig tartó közterületig, valamint a Bercsényi utca kis szakaszán, illetve a Bajcsy-Zsilinszky utca irányába körben lehatárolja az önkormányzat a területeket, akkor elképzelhető, hogy olyan ingatlanok is belekerülnek, ahol nem ismertek a lehetőségek és mozgástér közösségi célú intézmény létesítése tekintetében. Szakmailag tehát mindenképp figyelembe kell venni a lehatárolás során, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyek olyan háttérrel tudnának nyújtani a megvalósíthatóság szempontjából is, ami az önkormányzat költségvetéséből elérhetővé válhatna.

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, az ötletpályázat egyrészt arról szól, hogy mi az, amit a viszonylag közeli jövőben meg tud valósítani a város, másrészt pedig arról is szól, hogy a távolabbi jövőben koncepciózusan merrefelé akarja fejleszteni a várost az

önkormányzat. Tehát van egy projekt, amit viszonylag rövid időn belül meg lehet valósítani, és van egy további része, amit majd a jövőben vagy az utánunk lévő generáció fog megvalósítani annak alapján, amit ezen az ötletpályázaton lefektet a jelenlegi Képviselő-testület.

Elmondja, a terület kiterjesztésébe még azt is belevenné megfontolásra, hogy a falusi körforgalomtól egészen a Jókai úti körforgalomig milyen elképzelések születhetnének alközpont létrehozásának megalapozása érdekében. Mindezt úgy, hogy a fejlesztés lehetőleg városias jellegű legyen és végre kialakuljon Szigetszentmiklóson is egy igazi városközpont és egy agóra.

Jószai Attila alpolgármester: kéri Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester asszonyt, hogy a személyeskedő megjegyzéseket tartsa meg magának, legyen szíves.

Az imént elhangzottak alapján nem javasolja, hogy egy kör megrajzolásával álljon elő az önkormányzat, azonban érdemes megvizsgálni azt, hogy milyen közterületek, illetve utak mentén lehetne lehatárolni ezt a területet. Lehatárolásként javasolja megadni a Damjanich utca, Kinizsi út (végig Fogház mellett) vonalán, majd tovább egy kicsit a Szilfa utca, Somogyvári Gyula, majd a Tököli út folytatásában egészen a Bajcsy-Zsilinszky útig, valamint a Losonczy utcáig terjedő területet, ahol össze lehetne kötni azt a Damjanich utcával.

Felhívja azonban a figyelmet arra, hogy ez az ötletpályázat potenciálisan jövő év környékére készülhet el, a Képviselő-testületnek azonban még idén év végéig döntenie kell arról, hogy mi kerül településközpont vegyes területbe a Szerkezeti Terv és a HÉSZ módosításával összefüggésben. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja egy tágabb terület bevonását az ötletpályázatba, de még az ötletpályázat végét megelőzően tárgyalni kell a Településszerkezeti Terv (TSZT)- és a HÉSZ-módosításról, abban az esetben kénytelen lesz az önkormányzat szűkíteni vagy bővíteni, attól függően, hogy milyen igény keletkezik. Véleménye szerint egy körzövel beszúrt karikát nem lehet TSZT-be meg HÉSZ-be integrálni.

Kérdése továbbá, hogy ki az, aki fel meri vállalni annak az ódiumát, hogy egy ekkora területet településközpont - vegyes területté minősít úgy, hogy továbbra is közlekedési, parkolási és intézményi kapacitási problémák állnak fenn. Véleménye szerint erről szól a korlátozás, nem a tervezőknek a fantáziáját kell keretek közé szorítani, hanem azt kell meghatározni, hogy milyen központi funkciók kialakítása a cél. Hozzáfűzi, hogy ugyanilyen fontos a lakófunkció kérdése is, hiszen amennyiben településközpont - vegyes területté minősíti az önkormányzat területet, elveszíti a kontrollt afölött, hogy ott milyen jellegű épületek létesülhetnek. Ezért szükséges ilyen jellegű kereteket szabni. Úgy gondolja, a tervezetésnek és a TSZT-módosításnak párhuzamosan, de egymással szinkronban kell haladnia, ezért hangzott el a Városfejlesztési Bizottságon az a javaslat, miszerint a lehatárolt tervezési területen túlmenően településközpont - vegyes területet irányozzon elő a Képviselő-testület a TSZT- és a HÉSZ módosítása során.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: tájékoztatja a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jelenlegi jogszabályi hátterek lehetővé teszik, hogy jövő év június 30-áig a Helyi Építési Szabályzatot felülvizsgálja és hatályba léptesse az önkormányzat. Egy szakmai konferencián elhangzott, hogy talán ezt a határidőt jövő év végéig is meghosszabbítja a Kormány, de erről még nem jelent meg semmilyen hivatalos információ.

Elmondja, hogy nagyon fontos lehatárolni ezt a területet, valamint meg kell határozni, hogy a városközpont kialakítását be kívánja-e építeni a Képviselő-testület a HÉSZ-be, vagy

sem. Most valóban csak egy ötletpályázat indul el, ami alapján, hogyha nem születik addig képviselő-testületi döntés, nem biztos, hogy a HÉSZ felülvizsgálatába ezt át tudja már telepíteni a Képviselő-testület. A jelenlegi jogszabályok alapján elmondható, hogy mint Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv megítélés és koncepció teljes mértékben meg fog szűnni. Két új dokumentáció fogja átvenni ezeknek a szerepét és az eljárásrendnek is nagymértékben különbözni fognak, illetve módosulnak.

Hozzáfűzi, egyelőre nem látható, hogy amennyiben a HÉSZ felülvizsgálatát ez az ötletpályázat nem éri utol, akkor milyen módon van lehetőség önálló szabályzatot alkotni ezekre a kijelölt ingatlanrészekre, azonban ténylegesen fontos erről is beszélni. Az előzőekre figyelemmel úgy gondolja, hogy az idő sürgeti az önkormányzatot, hiszen érdemes lenne ez év végéig dönteni az ötletpályázat tartalmáról és megindításáról.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy ezek szerint amennyiben most dönt a Képviselő-testület a kérdésben, jövő év közepéig még belefér az időbe a felülvizsgálat.

Becz Péter képviselő: elmondja, hogy amennyiben módosítja a Képviselő-testület a Szabályozási Tervet és városközpont - vegyes területté minősíti a területet, mérlegelni kell, hogy mit tud majd megvalósítani az önkormányzat a beérkezett pályamunkákból. Átminősítés esetén számolni kell azzal is, hogy esetleg olyan jogsérelem merül fel, mint korábban Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester asszony telke kapcsán, mely kártérítési perré fajult.

Hozzáfűzi, vannak itt olyan ingatlanok, amelyek többszáz millió Ft értékűek. Mérlegelni kellene, hogy ezeket a nagyértékű ingatlanokat az önkormányzat átminősíti, számíthat-e a kártérítési vagy az elmaradt haszonra vonatkozó perek megindítására.

Kérdése Polgármester úr felé, hogy hogy áll az általa említett kártérítési per.

Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: az előzőekben elmondottakat kiegészítené azzal, hogy a jelenlegi HÉSZ alapján a településközpont - vegyes építési övezetben a kialakítható rendeltetések is korlátozva vannak, tehát a felülvizsgálat során gondoskodnia kell az önkormányzatnak, hogy ezeket a rendeltetési egységeket összesítve megtartsa. Hozzáfűzi, hogy a lakás építése jelenleg tiltott a településközpont - vegyes építési övezetben, tehát erről is tárgyalnia kell majd a Képviselő-testületnek. El kell dönteni továbbá azt is, hogy a HÉSZ módosításra kerüljön-e, vagy kizárólagosan – a jelenlegi koncepció alapján – az intézményi épületek elhelyezésére szolgálhasson az új városközponti terület.

Ladányi Sándor képviselő: véleménye szerint most nem a Szabályozási Tervről kell beszélni, egyszerűen csak egy ötletpályázatról, mely alapján majd eldöntheti a Képviselő-testület, hogy mit akar módosítani, mit nem, vagy hogyan szeretné kialakítani a városközpontot. Tudomásul veszi, hogy a Képviselő-testület milyen javaslatot tud elfogadni, továbbá támogatja Gyurcsik József képviselő módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy mi kerüljön bele ebbe a koncepcióba. Véleménye szerint amikor majd megérkeznek a pályázatok, akkor ráér a Képviselő-testület vitatkozni az ingatlanok sorsáról.

Jószai Attila alpolgármester: elmondja, hogy ha csupán egy ötletpályázatról van szó, akkor tényleg érdemes lazítani az egészen. Eszerint azt javasolja, hogy a Bercsényi-Bajcsy körforgalomból kiindulva egy 300 méteres sugarú körben határozza meg a Képviselő-testület a tervezési területet és erre kérjen javaslatokat a tervezőktől. Ha szabad kezet kapnak a szakemberek, valóban nem érdemes előre foglalkozni a szabályozással. Véleménye szerint ez így nem a legcélravezetőbb, de várja ki az önkormányzat, milyen feladatok elé állítja majd ez a konstrukció.

Ladányi Sándor képviselő: javasolja Gyurcsik József képviselő javaslatának támogatását, hiszen az egy egzaktabb módszer a terület meghatározására. A körrel kijelölt tervezési területtel kapcsolatos észrevételeket elfogadja a Hivatal részéről, ám sokkal megnyugtatóbbnak tart egy konkrét kijelölést.

Tóth Imre képviselő: kérdése, hogy a leendő pályaművek mennyire lesznek kötöttek, mennyire lesz lehetősége a Képviselő-testületnek arra, hogy válogasson az egyes ötletek között. Korábban ez nagyon nagy kötöttségekkel járt és a túlzott alkotói szabadság miatt számos értékelhetetlen pályázat érkezett az önkormányzathoz. Előfordult olyan is, hogy hiába tetszett volna adott pályázat egyik része, ha a másik használhatatlan volt, míg egy másik pályázat valamely részlete tökéletesen kiegészítette volna az előző pályázatot mind tartalmában, mind színvonalában. Véleménye szerint az ilyen jellegű kitételeket a szerződésben mindenképpen kezelni kell.

Öt perc szünet elrendelését kéri.

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, hogy azért lett ötletpályázat, hogy ilyen kötöttségei ne legyenek az önkormányzatnak az ötletek felhasználására vonatkozóan.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, hogy közben kiszámolta, hogy az imént említett, körzővel lehatárolt terület 28 hektárt fog érinteni, tehát ez egy 5.000.000 forintos pályázati értékhatárt jelent. Ebben az esetben elképzelhető, hogy az egészet újra kell gondolni. Hozzáfűzi, hogy az Erzsébet tér és néhány egyéb ingatlan esetében a díj legnagyobb összege másfél-egymillió Ft, míg a megvétel legkisebb összege 500.000 Ft.

Nagy János polgármester: tíz perc szünetet rendel el.

„Szünet”

„Szünet után”

dr. Vántsa Botond képviselő: javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat „B” variációjának elfogadását a 100, 101 és a 102 hrsz-ú ingatlanokkal, továbbá a Városfejlesztési Bizottság által javaslatokkal kiegészítve.

Becz Péter képviselő: kérdése, hogy van-e arra esetlegesen lehetőség, hogy ezt az elmaradt haszon iránti pert a felek megszüntetik.

dr. Szilágyi Anita jegyző: válaszában elmondja, hogy a felperesi pozícióban lévő fél kérheti a per megszüntetését.

Nagy János polgármester: hozzáteszi, hogy jogi úton van a dolog. Amennyiben a felperes visszalép, akkor a jogi aktus megszűnik. Pontos választ Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester asszony tud adni, hiszen ő a felperes.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: elmondja, hogy folyamatban van az ügy, ám a részletekről ilyenkor nem illik beszélni. Hozzáfűzi, hogy amennyiben az eredeti állapot visszaállítása kerül, akkor nem jár kártalanítás vagy az elmaradt haszon megtérítése, de ennél bővebben nem kíván nyilatkozni.

Becz Péter képviselő: elmondja, hogy mivel elmaradt haszonról szól a történet, nyilvánvaló, hogy ha visszaáll az eredeti állapot, az elmaradt haszon akkor is elmaradt haszon. Azért kíváncsi erre, hogy ezt el lehet-e törölni.

Lupa János képviselő: öröndetesnek tartja, hogy a Képviselő-testület az ügy komolyságának megfelelően foglalkozik a kérdéssel, hiszen ezek a hosszú távú döntések akkor is, hogyha ez még csak egy ötletpályázat. Elmondja, a körzővel rajzolt tervezési terület ötletét elfogadhatónak tartja, hiszen több elhangzott javaslat is belekerülhet ebbe

a körbe olyannyira, hogy ha például a Tököli út közepét határozza meg az önkormányzat a kör középpontjaként és annak 850 méteres körzetét veszi figyelembe, az egy kellően tág kör, talán még egy kicsit sok is. Jósza Attila alpolgármester úr javasolta a 300 méter sugarú kör meghatározását, mellyel szintén egyet tud érteni, és melyet javaslatként is elfogad.

Nagy János polgármester: kérdése, hogy a kör középpontja pontosan hol lenne Lupa János képviselő javaslata alapján.

Lupa János képviselő: válaszában elmondja, a Szent Erzsébet téri parkoló bejáratánál.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén elsőként szavazásra bocsátja Lupa János képviselő javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázati felhívást tesz közzé „Szigetszentmiklós új városközpont kialakítása” címmel, azzal, hogy a tervezési területet a Szent Erzsébet téri parkoló bejáratától számított 300 méteres körzetben határozza meg.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **6 igen, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

491/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázati felhívást tesz közzé „Szigetszentmiklós új városközpont kialakítása” címmel, azzal, hogy a tervezési területet a Szent Erzsébet téri parkoló bejáratától számított 300 méteres körzetben határozza meg.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja dr. Vántsa Botond képviselő javaslatát a következők szerint:

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a határozat mellékletét képező tervezet szerint pályázati felhívást tesz közzé „Szigetszentmiklós új városközpont kialakítása” címmel, azzal, hogy a 3873, a 3874, a 3880/4 és a 3880/6 hrsz-ú ingatlanok nem képezik a tervezési terület részét, míg a 100, 101 és 102 hrsz-ú ingatlan bevonásra kerül.
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az ötletpályázat megindításához szükséges dokumentumok illetékes szakmai kamara hivatalos lapjában vagy honlapján való meghirdetéséről, továbbá az önkormányzat honlapjára való feltöltésről, valamint arra, hogy az eljárást folytassa le.
3. az ötletpályázat megvalósítására, a beérkezett pályázatok díjazására, és az egyéb kapcsolódó feladatok ellátására bruttó 6.000.000,- Ft összegű fedezetet biztosít Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II. 26.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 6.2.1. sora terhére.

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá a szükséges dokumentumokat, a tervezési területet és a kiírás tervezetét a fentiek szerint véglegesítse, és valamennyi szükséges intézkedést tegye meg.

5. a Kossuth Lajos utca és a Bajcsy-Zsilinszky utca (3561/1, 3650/3, 3650/14, 3650/15, 3650/2, 3650/7, 3650/8 hrsz-ú ingatlanok) területére vonatkozó tervezési pályázat lefolytatására kétszer 5 millió Ft-ot biztosít Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének terhére.

6. felkéri a polgármestert, hogy terjessze a Képviselő-testület elé javaslatát arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat a „Szigetszentmiklós, új városközpont kialakítása: Szent Erzsébet tér” fejlesztési területtel szomszédos területeken nem kíván új „településközpont vegyes” övezetet lehatárolni a településszerkezeti tervben.

A Képviselő-testület a javaslatot – **10 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

492/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a határozat mellékletét képező tervezet szerint pályázati felhívást tesz közzé „Szigetszentmiklós új városközpont kialakítása” címmel, azzal, hogy a 3873, a 3874, a 3880/4 és a 3880/6 hrsz-ú ingatlanok nem képezik a tervezési terület részét, míg a 100, 101 és 102 hrsz-ú ingatlan bevonásra kerül.
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az ötletpályázat megindításához szükséges dokumentumok illetékes szakmai kamara hivatalos lapjában vagy honlapján való meghirdetéséről, továbbá az önkormányzat honlapjára való feltöltéséről, valamint arra, hogy az eljárást folytassa le.
3. az ötletpályázat megvalósítására, a beérkezett pályázatok díjazására, és az egyéb kapcsolódó feladatok ellátására bruttó 6.000.000,- Ft összegű fedezetet biztosít Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II. 26.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 6.2.1. sora terhére.
4. felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá a szükséges dokumentumokat, a tervezési területet és a kiírás tervezetét a fentiek szerint véglegesítse, és valamennyi szükséges intézkedést tegye meg.
5. a Kossuth Lajos utca és a Bajcsy-Zsilinszky utca (3561/1, 3650/3, 3650/14, 3650/15, 3650/2, 3650/7, 3650/8 hrsz-ú ingatlanok) területére vonatkozó tervezési pályázat lefolytatására kétszer 5 millió Ft-ot biztosít Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének terhére.
6. felkéri a polgármestert, hogy terjessze a Képviselő-testület elé javaslatát arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat a „Szigetszentmiklós, új városközpont kialakítása: Szent Erzsébet tér” fejlesztési területtel szomszédos területeken nem kíván új „településközpont vegyes” övezetet lehatárolni a településszerkezeti tervben.

Felelős: Polgármester

Határidő: Pályázat kiírására: 2021. december 15.

- 5. pont esetében: a 2022. évi költségvetés elfogadása
- 6. pont esetében: a Képviselő-testület 2022. márciusi rendes ülése

Végrehajtás végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály, Pénzügyi Osztály

31/ JavaslatoK forgalomtechnikai módosításokra a Bucka városrészben

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága és a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2021. október 21-i, a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és mindhárom bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

493/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) Elkészítetti a Bucka városrész közlekedési javaslatainak forgalomtechnikai terveit, az alábbi helyszínek vonatkozásában:
 - a. Pacsirta utca és az Óz köz,
 - b. Tiszafa utca és Paprika utca,
 - c. Sas utca Zöldfenyő Bölcsőde és Óvodától-Kikerics utcáig tartó szakasza
- 2.) Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti tervezési feladatok elvégzésére folytassa le a beszerzési eljárást és a nyertes ajánlattevővel a szerződést kösse meg.
- 3.) az 1. pontban nevesített tervezésekre összesen bruttó 1.100.000,-Ft összeget biztosít a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 4.2.1. sz. melléklete dologi kiadások terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. március 31.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

Nagy János polgármester: technikai okokból a szavazás megismétlését kéri az előterjesztés szerinti határozati javaslatra vonatkozóan

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

494/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a 493/2021 (X.27.) sz. Önkormányzati Határozatát visszavonja,
- 2.) Elkészítetti a Bucka városrész közlekedési javaslatának forgalomtechnikai terveit, az alábbi helyszínek vonatkozásában:
 - a. Pacsirta utca és az Őz köz,
 - b. Tiszafa utca és Paprika utca,
 - c. Sas utca Zöldfenyő Bölcsőde és Óvodától-Kikerics utcáig tartó szakasza
3. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti tervezési feladatok elvégzésére folytassa le a beszerzési eljárást és a nyertes ajánlattevővel a szerződést kösse meg.
4. az 1. pontban nevesített tervezésekre összesen bruttó 1.100.000,-Ft összeget biztosít a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 4.2.1. sz. melléklete dologi kiadások terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. március 31.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

32/ A település számos pontján illegálisan kihelyezett – a forgalom biztonságát veszélyeztető – útszéli akadályok felszámolásának módjáról, továbbá a megszüntetés ütemezéséről

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2021. október 21-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja azzal, hogy felkéri a polgármestert, hogy 6 hónap múlva terjessze a Képviselő-testület elé az útszéli akadályok megszüntetéséhez kapcsolódó eljárási formákra vonatkozó javaslatát, továbbá a megszüntetés eredményeiről készült beszámolót.

Hozzászólások:

Becz Péter képviselő: elmondja, valóban ezt javasolta a bizottság, de nem tudni, hogy a Hivatal a napirendhez kiegészítésként tett intézkedésekkel kapcsolatosan mikorra és hogy fog valamilyen elképzelést a bizottság elé tární. Hozzáfüzi, hogy az intézkedési tervre szükség van és örvendetes, hogy az önkormányzat ebben az ügyben lépéseket tesz, de annak nem sok értelme van, hogy felszólítás után minden marad a régiben. Véleménye szerint bizonyos kommunikációs eszközök segítségével a lakosság figyelmét fel kell hívni arra, hogy ezeket a tárgyakat, növényeket stb. az önkormányzat elszállíttatja már az első felszólítás eredménytelensége esetén, különös tekintettel azokra a tárgyakra, amelyek a közlekedés biztonságát veszélyeztetik.

Orosz László képviselő: elmondja, a bizottsági ülésen hosszas vita zajlott a kérdéstről, két dolog azonban világossá vált. Egyrészt iszonyú hosszú jogi procedúra és iszonyú hosszú

idő lenne mindezt megszüntetni és minden bizonnyal újak is keletkeznének. Ennek a meggyorsítása volt elsődleges a bizottság számára, illetve az, hogy hat hónap múlva kerüljön a Képviselő-testület elé az intézkedések eredményéről szóló vizsgálati anyag. Ezzel kapcsolatban merült fel a kérdés, hogy milyen egyéb jogi lépéseket használhat az önkormányzat, valamint az, hogy ezt mindenképpen lehet kommunikálni a lakosság felé akár a városi újságban, akár a honlapon. Fel kell hívni az emberek figyelmét arra, hogy hosszabb eljárás elé néznek azok, akik illegálisan helyeznek el ilyen tárgyakat. Fontos lenne kialakítani egy olyan szellemiséget, hogy ösztönözze a város a lakókat arra, hogy figyeljenek egymásra és igyekezzenek önmaguktól megszüntetni az anomáliákat. Hozzáfűzi, nagyon szűkösek a jogi kertek, hatósági beavatkozás esetén több évig is elhúzódó ügyekről van szó.

Ladányi Sándor képviselő: úgy gondolja, hogy ehhez a kérdéshez lényegesen óvatosabban és finomabban kell hozzányúlni. Nagyon sok esetben indokolt az eljárás, ám számos esetben kerülnek elhelyezésre ilyen eszközök a lakók érdekében. Példaként említi Ádám Jenő sétányt, ahol a kapuból kilépve közvetlenül az autók által használt közútra ér az ember. Ilyen környezetben érthető, ha a lakosság mérsékelni kívánja a forgalmat, mely közvetlen veszélyt jelenthet például a kisgyermekekre. Hangsúlyozza, nem ért egyet az ilyen magánjellegű beavatkozásokkal, de azt gondolja, hogy ezt mindenáron és erőből végrehajtani nem lenne túlságosan helyes.

Elmondja, az előterjesztés tárgyát képező intézkedéseket összekötné a Bucka városrész közlekedési koncepciójával, ugyanis érintett a kérdésben az Ádám Jenő sétány, a Csépi út, Boglya utca. Ezek mind olyan helyek, ahol fellelhetők ilyen tárgyak és eszközök. Véleménye szerint csak így lehet mindazt végrehajtani, ami a Bucka városrész közlekedési koncepciójában célként szerepel. Bíz benne, hogy ezt a jövő évben meg tudja valósítani az önkormányzat, és az intézkedések első ütemét már ennek alárendelten tudja lefolytatni.

Felhívja az ott lakók figyelmét arra, hogy a kihelyezett tárgyakat el kell tüntetni, ugyanis meg fognak változni a közlekedési körülmények, melynek tapasztalataiból kiindulva lehet a többi helyen is mindezt megvalósítani.

Nagy János polgármester: mint a legnagyobb mértékben érintett terület képviselője elmondja, egyetért Ladányi Sándor képviselővel az Ádám Jenő sétány vonatkozásában, mely érinti a Rév út vonalát is. Az Üdülő sor felújításánál nem járdát építettek ki, hanem egy kavicsos területet, ami elvileg arra szolgál, hogy ott tudjanak normál esetben gyalogosan közlekedni a lakók. Azt a területet gyalogosközlekedésre nem nagyon tudják használni, hiszen ott tudnak leparkolni az autóval. Úgy véli, a lakók azért helyezik ki ezeket a tárgyakat és növényeket, mert egyszerűen nem tudnak kimenni az otthonukból, olyan nagy forgalom van, és olyan nagy sebességgel közlekednek az autósok annak ellenére, hogy a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság sűrűbben ellenőrzi a sebességhatárokat az említett területeken.

Hozzáfűzi, az Ádám Jenő sétányban abban az esetben tudna megoldást találni az önkormányzat, ha a buckai közlekedési koncepciót be tudná indítani. Reméli, hogy ezt már a jövő évben meg tudja oldani az önkormányzat, és általa már tud helyet biztosítani a gyalogosoknak a biztonságosabb közlekedés érdekében. Elmondja, van olyan terület is, ahol azért helyeztek el eszközöket a lakók, mert belerepült az autó a háznak a falába.

Hangsúlyozza, fél év alatt minden bizonnyal nem tud végleges megoldással szolgálni az önkormányzat, csupán részintézkedéseket tud hozni, amivel jó eséllyel magára haragítja az érintett lakókat, ám az alapproblémára nem kínál megoldást. Ehhez biztonságos közlekedést kell biztosítani a lakosok számára mind az északi városrészben, mind az

Ádám Jenő sétányon, ahogy azt Ladányi képviselő úr is említette. Az Ádám Jenő sétányon valóban a közlekedési koncepció bevezetése hozhatja a megoldást, míg a Rév út és az Üdülő sor esetében pedig biztonságosan használható járda és/vagy kerékpárút megépítésével lehetne kiküszöbölni ezeket a problémákat. Ehhez nem kell más, mint pénz és akarat a Képviselő-testület részéről.

Hozzáfűzi, volt már rá példa, hogy ahol kihelyezett eszköz miatt autó sérült, ott eltávolította ugyan a lakó a veszélyt okozó tárgyat, de ugyanígy a saját védelmük érdekében további esetekben fog előfordulni, hogy kihelyeznek egyéb tárgyakat vagy jobb esetben igényelni fognak az önkormányzattól olyan forgalomcsillapító eszközöket, amelyek akadályozzák az autósoknak az egyenes irányú forgalmát. Véleménye szerint, hosszú távon és biztonságosan csak úgy tudja megoldani az önkormányzat ezt a problémát, ha biztosítja a közeljövőben a biztonságos gyalogos közlekedési lehetőséget a lakók számára. Amíg az alapprobléma nem oldódik meg, addig kérdéses a lakók büntetés kiszabásával történő presszionálásának létjogosultsága. Megérti, hogy az autósokat is zavarják ezek az eszközök, hiszen amikor szemből jön egy autó, akkor nehéz lelassítani és félrehúzódni, habár 30 km/h a megengedett sebesség.

Opcionális megoldás lehet még több forgalomcsillapító eszköz telepítése vagy biztonságosan használható gyalogos forgalmi eszköz építése, amit tudnak használni a lakosok. Úgy véli, ez a félév nem lesz elég ahhoz, hogy erre a problémára megoldást találjon az önkormányzat. Ha a Képviselő-testület szándékában áll erről döntést hozni a mai napon, természetesen van rá lehetőség, ám tájékoztatni kívánta a tisztelt Képviselő-testületet arról, hogy ezzel a döntéssel nem fog a probléma megoldódni, ezzel csak a Képviselő-testület a lakók haragját fogja kivívni. Véleménye szerint a Hivatalnak is több időt kell adni, hogy ezeket a helyszíneket felmérje és kidolgozza rá a megoldásokat.

Becz Péter képviselő: úgy érzi, Polgármester úr arra helyezi a hangsúlyt, hogy a közlekedés veszélyessége az ingatlantulajdonosok kárára áll fenn. Szakemberek meg tudják mondani, hogy szabályos eszközökkel is meg lehet oldani a forgalomkorlátozást és nem veszélyes körülményeket teremtő kövekkel.

Orosz László képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy a város más részein, ahol nem ilyen balesetveszélyes a forgalom, szintén történnek hasonló kihelyezések, illetve növényültetések. A lakosságot tájékoztatni kell, hogy amennyiben közterületre bármit ki akar helyezni, az engedélyhez kötött. Meggyőződése, hogy ezt a lakosság nagy része nem tudja, és egy útépítés esetén van, aki felháborodását fejezi ki, hogy az általa – helytelenül – elkészített kapubejárót, vagy kiültetett növényt eltávolíttatják. A lakosság figyelmét tehát fel kellene hívni arra, hogy legyenek tisztában azzal, hogy bármilyen közterületi tevékenységre engedélyt kell kérni az önkormányzattól.

Hozzáteszi, hogy nem csak annak az életét veszélyezteti, aki kilép az utcára, hanem azét is, aki elrántja kormányt egy-egy ilyen kihelyezett tárgy láttán. Súlyos esetben komoly sérülésekkel járhat ez. Szakemberek biztosan meg tudják mondani, hogy vannak olyan eszközök, amik jól láthatók és kellőképpen felhívják a figyelmet a forgalomkorlátozásra. Hiába kommunikálja az önkormányzat azt, hogy a lakosságért dolgozik, de be kell látni, hogy a lakosságnak sem lehet mindent megengedni, hogy amit és ahogy ők gondolnak, azt és úgy csinálhatják.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy a határozati javaslat 2. pontja szerint a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy 6 hónap múlva terjessze a Képviselő-testület elé az útszéli akadályok megszüntetéséhez kapcsolódó eljárási formákra vonatkozó javaslatát tovább a megszüntetés eredményei készült beszámolót. Sajnálja, hogy ezen a bizottsági ülésen nem vett részt, mert itt igencsak vitába szállt volna azokkal,

akik ezt kezdeményezték. Azt javasolta volna, hogy az önkormányzat inkább törekedjen annak feltárására, hogy milyen módon tudná ezt kiküszöbölni úgy, hogy megmaradjon a gyalogosoknak a biztonságos közlekedés lehetősége.

dr. Szilágyi Anita jegyző: egyetért azzal, amit Becz Péter képviselő úr mond, ez a szakbizottság javaslata volt, tehát nem a Hivatal javasolta felkérni a polgármestert. Hozzáfűzi, hogy már csak azért sem jöhetett ez a javaslat a Hivataltól, mert erre sok-sok év óta folyamatosan figyelnek a kollegák. Sok évvel ezelőtt ő maga is, mint hatósági osztályvezető próbálkozott azzal, hogy ezeket kezdje el felszámolni az önkormányzat a közterület-felügyelők segítségével, ám óriási felháborodást keltett a lakók részéről. Nyilván most is eljárnak a közterület-felügyelők azokban az esetekben, amik tényleg kiemelten veszélyesnek mondhatók, hiszen akár autósok, akár gyalogosok biztonságát veszélyeztetik.

Véleménye szerint nem szükséges a Képviselő-testületnek döntést hozni ebben a témában, hiszen a közterület-felügyelet most már eléggé megerősített formában végzi tevékenységét. Olyan közterület-felügyelőket sikerült alkalmazni, akik évek óta közterület-felügyelőként dolgoznak, valamint az őket koordináló iroda vezetője is itt van, meg tudja erősíteni, hogy szakképzett, szakmájukban jól teljesítő emberekből tevődik össze a város közterület-felügyelete. Természetesen beszámolnak a tevékenységükről, ha szükséges, de eddig is végezték a feladatukat és ezután is fogják. Ráadásul sok esetben a közúti hatóság az illetékes, tehát egy olyan dolgról beszél a Képviselő-testület, amely az illetékességi körök tekintetében is sokkal bonyolultabb.

Nagy János polgármester: kérése a Képviselő-testület felé, hogy ne zavarja az ülés vezetését és tartsa tiszteletben az ülés ügyrendjét.

Kérdése, hogy amikor ez a probléma felmerült, akkor volt-e valamilyen kimutatás azzal kapcsolatban, hogy az említett tárgyak milyen arányú balesetet okoztak, számosítva lettek-e a balesetek, vagy pedig lakossági bejelentés alapján vetődött fel ez a téma.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, nem emlékszik erre a bizottsági javaslatra. Hozzáfűzi, hogy a minap Kövesdi László képviselő osztott meg egy hírt, hogy Szentendrén ez nem okoz problémát. Innentől nem lehetetlen elvárás, hogy Szigetszentmiklós is megoldja ezt. A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságában az volt a kérdése, hogy miért jogászok ennyire túl ezt a történetet az önkormányzat. Elmondja, hogy személyesen története fűződik a témához, mely során jelentős kárt okozott neki egy nem megfelelő magatartást tanúsító sofőr. De hasonló következményekkel jár, amikor valaki nem a közösségi együttélés szabályainak megfelelően alakít ki például vízelvezetést, veszélyeztetve ezzel a téli időszakba szükségessé váló síkosságmentesítés szakszerű biztosítását. Hozzáfűzi, feljelentéshez folyamodott, amiért az érintett fél nyilvánvalóan megharagudott. Ilyen esetekből nagyon sok van a városban, ám ez a jogszabály nem arra vonatkozik, hogy mindenkit, aki a kerítésétől fél méterre kirak valami kis oszlopot, az önkormányzat szankcionálni fog. Véleménye szerint amennyiben az önkormányzat rugalmasan, az életszerűségi szempontokat figyelembe véve alkalmazza a jogszabályt, akkor ez a javaslat megállja a helyét.

Nagy János polgármester: elmondja, nem volt így konkretizálva az anyagban, hogy miről szól pontosan a javaslat. Ilyen esetben javasolja mind a városlakóknak, mind a képviselőknek, hogy a Hatósági Osztályt azonnal keressék meg és a Hatósági Osztály hivatalból elindítja azt az eljárást, ami ilyenkor szükséges.

Orosz László képviselő: elmondja, hogy ez a szeptemberi ülés egyebek napirendi pontjában merült fel többek között a közlekedéskonceptió változtatása kapcsán és ott

néhány konkrét esettel kapcsolatban elhangzott, hogy forduljanak a lakók a Hatósági Osztályhoz. Lakihegyen a Leadó utca eleje – mely önkormányzati tulajdonú út – simán le van zárva, le van drótozva, azt használja parkolónak az ott élő városlakó. Nyilván ez a helyzet, ami azonnal megszüntetendő. Hozzáfűzi, egy lakó megkereste az ügyel kapcsolatban, aki arról adott tájékoztatást, hogy tudomása szerint az illetőt felszólította a Hatósági Osztály a cselekmény megszüntetésére, mégsem történt semmi.

A Buckában ugyanilyen problémák voltak, hogy kiraktak akadályokat az amúgy is szűk, kétirányú utcákban, de egy egyirányú utcában ugyanezen okból közlekedési baleset is történt, a félrehúzódnak egy ilyen kihelyezett tárgynak. A kihelyezés célja az volt, hogy az ott lakó kerítése mellé ne parkoljanak az autók. Ebben az esetben tehát nem közlekedésbiztonsági okokból kerül kihelyezésre a tárgy, hanem kényelmi okokból. Egyetért azzal, hogy a Hatósági Osztály, illetve a közterület-felügyelet súlyozza ezeket az eseteket, és amikor életvédelmi célokból van kirakva a bejárati ajtónál egy ilyen eszköz, akkor azokat az önkormányzat mérlegelje és cserélje le szabályos forgalomcsillapító eszközökre. Ám amikor a közterület jogosulatlan, öncélú használata történik, akkor hatósági eljárást kezdeményezzen a Hivatal.

„Jószai Attila alpolgármester elhagyja az üléstermet.”

Nagy János polgármester: kéri a Hatósági Osztályt, hogy készítse egy olyan jelentést a Képviselő-testület részére, hogy hány ilyen bejelentés történt, és melyek azok, ahol hatósági eljárás ellenére sem történt változás.

Kéri továbbá az érintett szakbizottsági tagot, hogy jelezze, hogy mely volt az az eset, ahol nem történt semmi a bejelentésére.

Lupa János képviselő: elmondja, látszik, hogy a probléma abszolút valós és ennek megfelelően komolyan foglalkozni kell vele. Kétfajta szülői attitűd van: az egyik azonnal szankcionál, míg a másik ad egy utolsó esélyt a szankció előtt. Javasolja, hogy az önkormányzat az utóbbi kört erősítse, vagyis először gondoskodjon a lakosság teljes körű tájékoztatásáról, hiszen ahogy Becz Péter képviselő is mondta, a lakosság legnagyobb része nem tud a kihelyezések szabályairól. Valószínűleg mindenki azt hiszi, hogy az előtte lévő terület szabad préda, pedig nem. Javasolja, hogy a 2021. november 3-án esedékes közmeghallgatáson, melynek egyik napirendi pontja lesz a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet, erről részletesen tárgyaljon a Képviselő-testület a lakosság bevonásával. Kéri, hogy különböző csatornákon jelezze az önkormányzat az embereknek, hogy tudjanak róla.

„Becz Péter képviselő elhagyja az üléstermet”

Orosz László képviselő: elmondja, hogy az általa az imént említett nem történt semmi, az akadályok megszüntetése nem történt meg annak ellenére, hogy lezajlott a hatósági eljárás, megkapta a felszólító levelet és mégsem történt semmi, de részletes tájékoztatást fog majd adni az esetről.

Nagy János polgármester: kéri, ha lehet, akkor írásban történjen a tájékoztatást.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal, hogy Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy 6 hónap múlva terjessze a Képviselő-testület elé az útszéli akadályok megszüntetéséhez kapcsolódó eljárási formákra vonatkozó javaslatát, továbbá a megszüntetés eredményeiről készült beszámolót.

A Képviselő-testület a javaslatot – **9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

495/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletében meghatározott ellenőrzési ütemtervet elfogadja.
2. felkéri a polgármestert, hogy 6 hónap múlva terjessze a Képviselő-testület elé az útszéli akadályok megszüntetéséhez kapcsolódó eljárási formákra vonatkozó javaslatát, továbbá a megszüntetés eredményeiről készült beszámolót.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pontra vonatkozóan a szerződéskötésre: 2021. december 15.
2. pontra vonatkozóan: a Képviselő-testület 2022. áprilisi ülése

Végrehajtás Településrendezési Osztály
végzi:

33/ Javaslat a képviselői keretek felhasználására 5.

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2021. október 22-i ülésén megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy Tóth Imre képviselő képviselői keretéből a Szent Miklós Görögkeleti Egyházközséget a bejárati és belső ajtók díszítő festése céljából 75 eFt-tal, fa brikett vásárláshoz fűtés céljából 75 eFt összeggel támogatja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az elhangzott kiegészítés figyelembevételével.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

496/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 12. § (5) bekezdése, továbbá 12. § (6), (7) és (8) bekezdése alapján a képviselői keretek felhasználását a melléklet szerinti célra biztosítja.
- 2) az 1) pontban foglalt feladatok fedezete a Rendelet 17. sz. melléklet „Képviselői keretek” előirányzat terhére biztosított.
- 3) felkéri a polgármestert az 1) pontban foglaltak szerint a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. november 30.

Végrehajtás Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály, Polgármesteri Kabinet,
végzi: Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. számú melléklete.

34/ Polgármester tájékoztatója

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

dr. Vántsa Botond képviselő: kérdése, hogy Józai Attila alpolgármester lemondott-e már.

Kérdezi továbbá, hogy a Kormányhivataltól kapott-e a választ a Hivatal a korábban elküldött kérdésre, mely arra vonatkozott, hogy visszamenőlegesen jogosult-e a tiszteletdíjára az alpolgármester.

Utolsó kérdése pedig Polgármester úrhoz szól, mégpedig az Alpolgármester asszony beszámolójára vonatkozóan, melynek a címe hosszabb, mint maga a beszámoló annak ellenére, hogy elmúlt két hónapról szól. Tevékenységéről annyit ír, hogy feladatai mellett a Polgármester által adott megbízólevelek szerint, továbbá a napi operatív feladatokat szóbeli utasítások alapján végezte. Véleménye szerint egy felelős, ráadásul főállású alpolgármestertől elvárható egy ekkora városban, hogy egy kimerítő beszámolót tegyen a Képviselő-testület asztalára - nem a képviselőkért, hanem az őt megválasztó polgárokért.

Kéri Polgármester urat, hogy említett megbízólevelek tartalmát ismertesse a Képviselő-testülettel annak érdekében, hogy lássák, hogy milyen feladatokkal bízta meg Alpolgármester asszonyt. Hangsúlyozza, hogy Polgármester úrtól várja a választ, nem pedig Alpolgármester asszonytól.

Nagy János polgármester: válaszában elmondja, hogy az elhangzottak szerint a jövőben részletesebb tájékoztatást igényel dr. Vántsa Botond képviselő úr az alpolgármesteri tájékoztatóban. Hozzáfűzi, a jövőben a beszámolóhoz mellékelni fogják a kért dokumentumokat.

Józai Attila alpolgármester ügyére vonatkozóan elmondja, hogy annak ellenére, hogy egy korábbi képviselő-testületi ülésen Józai Attila alpolgármester kijelentette, hogy visszahelyezése, illetve tiszteletdíjának visszamenőleges kifizetése esetén lemond, tudomása szerint ez még nem történt meg. Nincs információja arról sem, hogy szándékában áll-e lemondani, ezt tőle kell megkérdezni.

Kéri Jegyző asszonyt, hogy adjon tájékoztatást a Kormányhivatal állásfoglalásának ügyéről.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy amint arról döntött is a Képviselő-testület, a Kormányhivatal állásfoglalásának beérkezését követő ülésre a Képviselő-testület elé terjeszti Polgármester úr a Kormányhivatal választát. Az állásfoglalás megküldésére azonban a mai napig nem került sor.

Józai Attila alpolgármester lemondásával kapcsolatban elmondja, hogy egy magánbeszélgetés során Józai Attila alpolgármester úr arról tájékoztatta, hogy nem kíván lemondani, úgyhogy a továbbiakban is alpolgármesterként vesz részt az

önkormányzati munkában. Hangsúlyozza, hogy erre vonatkozóan hivatalos értesítést nem kapott.

dr. Vántsa Botond képviselő: kérdése, ha nem kíván lemondani, akkor milyen feladatokkal kívánja megbízni őt Polgármester úr. Amennyiben nem kívánja megbízni semmilyen feladattal, miért van szükség két alpolgármesterre.

Nagy János polgármester: nevetségesnek tartja dr. Vántsa Botond képviselő utóbbi kérdését, hiszen jelezte a Képviselő-testület felé, hogy polgármesterként nem kíván együtt dolgozni Jószai Attila alpolgármesterrel, ám a Képviselő-testület mégis megszavazta a visszahelyezését. Hozzáfűzi, nem kívánja feladatokkal ellátni Jószai Attila alpolgármestert, s így nem kíván két főállású alpolgármestert foglalkoztatni. Hozzáfűzi, a Képviselő-testület nem várta meg, míg a bíróság döntést hoz.

dr. Vántsa Botond képviselő: kérdése, ha hanem kíván két alpolgármesterrel együtt dolgozni, akkor mit kíván tenni, hogy ezen a helyzeten változtasson, hiszen néminemű közpénzért ül itt a két alpolgármester.

Nagy János polgármester: elmondja, tévesek dr. Vántsa Botond képviselő információi, hiszen jelen pillanatban még nem ismeretes, hogy Jószai Attila alpolgármesternek vissza kell-e fizetni az el nem végzett munkáért a tiszteletdíjat. Erre vonatkozóan várja az önkormányzat a Kormányhivatal válaszát. Jelen pillanatban nem a főállású alpolgármestert megillető tiszteletdíjat kapja Jószai Attila alpolgármester.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy az Mötv. szerint képviselői díjazás illeti meg Jószai Attila alpolgármestert, amely tudomása szerint 130.000 Ft/hó.

Nagy János polgármester: hozzáfűzi, nincs többletkiadása ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

497/2021. (X.27.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja,
- b) a polgármester és a bizottságok átruházott hatáskörben tett intézkedéseiről szóló beszámolót elfogadja,
- c) az önkormányzat Fővárosi Vízművek Zrt. Közgyűlésében való képviseletéről szóló polgármesteri tájékoztatást elfogadja,
- d) a gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló tájékoztatást elfogadja,
- e) a polgármester igénybe vett szabadságáról szóló beszámolót elfogadja,
- f) az alpolgármester havi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**Végrehajtás Szervezési Osztály
végzi:**

35/ Egyebek

dr. Vántsa Botond képviselő: elmondja, júniusban, amikor egyedül tudott dönteni Polgármester úr, akkor visszavonta a Temesvári úti óvoda közbeszerzési eljárását, ám azóta semmilyen tájékoztatást nem kapott az ügyről a Képviselő-testület, hogy ez a közbeszerzés újra kiírásra került-e, ha nem, miért nem, illetve mikor lesz, egyáltalán milyen ütemterv szerint kívánja megvalósítani az önkormányzat.


Opredek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető: válaszában elmondja, hogy jelenleg ott tart a folyamat, hogy a szakértő beszerzése van folyamatban, az ajánlatok beérkeztek, hiánypótlást írtunk ki, melyre a napokban nyújtják be az ajánlattevők a bekért dokumentumokat. Miután elkészül a szakértői vélemény is, ahhoz kapcsolódóan a tervek esetleges módosítása utána tudjuk kiírni újra közbeszerzést.


Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester az ülést berekesztette.

Kmf.


dr. Szilágyi Anita
jegyző




Nagy János
polgármester




Sveda Zsolt
jegyzőkönyv hitelesítő

Mellékletek

1. számú melléklet: a felnőtt korúakra vonatkozó szociális gondoskodásáról szóló 5/2015.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról és a lakáshoz jutók helyi támogatásáról szóló 7/2017.(III.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 20/2021. (X.28.) önkormányzati rendelet

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2021. (X. 28.) önkormányzati rendelete

a felnőtt korúakra vonatkozó szociális gondoskodásáról szóló 5/2015.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról és a lakáshoz jutók helyi támogatásáról szóló 7/2017.(III.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 26. §-ában és 132. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8 a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A felnőtt korúakra vonatkozó szociális gondoskodásról szóló 5/2015 (II.26.) önkormányzati rendelet 1. alcíme a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. §

E rendelet alkalmazásában:

- a) lakás: a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 91/A. § 1. pontja szerinti fogalom.
- b) élettárs: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:514. §-a szerinti fogalom.
- c) lakóhely: a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 5. § (2) bekezdésében meghatározott fogalom.
- d) panellakás: az a lakás, mely iparosított technológiával épült lakóházban található.
- e) építés: építésnek minősül, ha a kérelmező jogerős és érvényes építési engedéllyel rendelkezik, vagy 300 m² összes hasznos alapterületet meg nem haladó új lakóépület építése esetén az elektronikus építési napló készenlétbe helyezésével bejelentési kötelezettségének eleget tett.
- f) életveszélyes állapotú lakás: az a lakás, amelyet az elsőfokú építéshatóság életveszélyessé minősített.
- g) lakás lakhatóvá tétele: a szerkezeti károsodás nélküli, a lakhatást súlyosan befolyásoló, egészséges emberi tartózkodást nem biztosító körülmény elhárítása.”

2. §

(1) A Rendelet 2. § n) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Képviselő-testület szociális rászorultság esetén a jogosult számára jövedelme kiegészítésére az alábbi pénzbeli vagy természetbeni szociális ellátásokat nyújthatja:)

„n) veszélyhelyzeti pénzbeli támogatás,”

(2) A Rendelet 2. §-a a következő o) ponttal egészül ki:

(A Képviselő-testület szociális rászorultság esetén a jogosult számára jövedelme kiegészítésére az alábbi pénzbeli vagy természetbeni szociális ellátásokat nyújthatja:)

„o) lakáshoz jutók helyi támogatása.”

3. §

(1) A Rendelet 3. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Képviselő-testület az alábbi ellátási formákkal kapcsolatos feladat- és hatásköreit a Polgármesterre ruházza át:)

„j) a 13/C. §-ban foglalt veszélyhelyzeti pénzbeli támogatás,”

(2) A Rendelet 3. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(A Képviselő-testület az alábbi ellátási formákkal kapcsolatos feladat- és hatásköreit a Polgármesterre ruházza át:)

„k) a 36/B.§ (8) bekezdésében meghatározott jelzálogjog, elidegenítési és terhelési tilalom bejegyeztetése az ingatlan-nyilvántartásba és a 36/B. § (8) bekezdésében foglalt időtartam lejártával vagy a támogatás visszafizetése esetében, annak törlésére irányuló engedély kiadása.”

(3) A Rendelet 3. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Képviselő-testület az alábbi ellátási formákkal kapcsolatos feladat- és hatásköreit a Szociális és Egészségügyi Bizottságra (a továbbiakban: Bizottság) ruházza át:]

„e) a 19/A. §-ban foglalt lakbértámogatás,”

(4) A Rendelet 3. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

[A Képviselő-testület az alábbi ellátási formákkal kapcsolatos feladat- és hatásköreit a Szociális és Egészségügyi Bizottságra (a továbbiakban: Bizottság) ruházza át:]

„f) a 36/A.§-ban foglalt lakáshoz jutók helyi támogatása.”

4. §

A Rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendeletben szabályozott szociális ellátások iránti kérelmet, a (2) bekezdésben foglaltak kivételével, a Szigetszentmiklósi Polgármesteri Hivatalnál kell előterjeszteni, kizárólag a rendelet 2.-9. mellékletét képező formanyomtatványon, az abban foglalt kötelező mellékletek csatolásával.”

5. §

A Rendelet III. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„15/A. Lakáshoz jutók helyi támogatása

36/A. §

(1) A lakáshoz jutók helyi támogatása (a továbbiakban: támogatás)

a) kamatmentes kölcsön, vagy

b) vissza nem térítendő támogatás

formájában nyújtható.

(2) Támogatásban azok az arra rászoruló magyar állampolgárok részesíthetők, akik

a) házasok, amennyiben a házastársak egyike legalább 3 éve állandó bejelentett szigetszentmiklósi lakóhellyel rendelkezik, vagy

b) élettársak, a 25. életévüket mindketten betöltötték, és legalább 3 éve azonos szigetszentmiklósi bejelentett lakóhellyel rendelkeznek, vagy

c) egyedülálló nagykorú személy, aki legalább 15 éve Szigetszentmiklóson állandó bejelentett lakóhellyel rendelkezik.

(3) Nem adható támogatás annak, akinek vagy a vele együtt lakó, vagy együtt költöző személyek valamelyikének

a) önkormányzati lakáson fennállt bérleti joga a bérbeadó felmondása miatt szűnt meg,

b) a lakásra tulajdonjoga, önkormányzati lakásra vonatkozó vételi joga elővásárlási jog gyakorlásával vagy a bent lakó bérlőt megillető jog, kedvezmény alapján keletkezik,

c) az építéshez szükséges telek nincs a tulajdonában,

d) a megvásárolni, építeni kívánt lakásának lakószoba száma meghaladja a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I.31.) Kormányrendelet 3.§ (2), (3) bekezdéseiben foglalt szobaszám felső határát,

e) lakhatása az ország területén bármilyen módon - tulajdonjog, tulajdoni illetősége, holtig tartó haszonélvezeti joga, állandó használati joga révén - megoldott,

f) vagyona van,

g) a Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott közeli hozzátartozójától szerzi meg az ingatlan tulajdonjogát.

(4) Nem adható támogatás, ha

a) a kérelmező vagy a vele együtt lakó, együtt költöző személy valamelyikét korábban bármely önkormányzat lakáscélú támogatásban részesítette,

b) a kérelmező vagy a vele együtt lakó, együtt költöző nagykorú személy valamelyike a büntettesek nyilvántartásában szerepel,

c) a kérelem benyújtásakor építés esetén a kérelmező már használatbavételi engedéllyel rendelkezik,

d) a kérelmező és a vele együtt lakó, együtt költöző személyek számát figyelembe véve az egy főre jutó havi nettó átlagos jövedelem családok esetén az öregségi nyugdíjminimum 300 %-át meghaladja,

e) Szigetszentmiklós Város tárgyévi költségvetésében a támogatás céljára biztosított éves keretösszeg elfogyott,

f) az ingatlan szerződésben foglalt vételára

fa) lakossági szabadforgalomban történő vásárlás esetén a 20 millió forintot,

fb) panellakás vásárlása esetén a 15 millió forintot

meghaladja,

- g) lakóház építése esetén az ingatlan értéke a 25 millió forintot meghaladja,
- h) nem tekinthető biztosítottnak a kamatmentes kölcsön visszafizetése.

(5) A (4) bekezdés h) pontjában foglaltak szerint nem tekinthető a visszafizetés biztosítottnak, ha a kérelmező és a kérelmező házastársa, vagy élettársa sem rendelkezik munkaviszonnyal vagy munkaviszonyból származó jövedelemmel, továbbá ha akár mindkét fél, akár egyik fél munkaviszonyban állása ellenére kérelmező családjában az egy főre jutó havi nettó átlagos jövedelem nem éri el a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 80%-át.

36/B. §

(1) A támogatás Szigetszentmiklós város közigazgatási területén lévő

- a) magántulajdonú lakás építéséhez,
 - b) magántulajdonban álló új, vagy használt lakás vásárlásához,
 - c) nem lakás céljára szolgáló helyiség lakássá történő átalakításához,
 - d) magántulajdonban álló lakás legalább 1 lakószobával történő bővítéséhez, komfort nélküli vagy félkomfortos lakás esetén komfortfokozat növeléséhez,
 - e) magántulajdonban álló lakáson olyan munkálatok elvégzéséhez, amelyek
 - ea) az építéshatóság igazolása alapján életveszélyes állapot elhárítására, a lakás helyreállítására vagy
 - eb) a lakás lakhatóvá tételére szolgálnak
- nyújtható.

(2) E rendelet 36/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti támogatás mértéke:

- a) a 36/B. § (1) bekezdés a), b) pontjaiban meghatározott esetekben legfeljebb 700.000 Ft,
- b) a 36/B. § (1) bekezdés c), d) és e), pontjaiban meghatározott esetekben legfeljebb 350.000 Ft.

(3) A magántulajdonú lakás építéséhez nyújtott kamatmentes kölcsön kifizetése csak abban az esetben engedélyezhető, ha a megvalósítani kívánt lakás műszaki készültsége a 30%-ot elérte (alapozás, teherhordó falazat földem nélkül) és azt az építéshatóság igazolta.

(4) E rendelet 36/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti támogatás mértéke:

- a) a 36/B. § (1) bekezdés a), b) pontjaiban meghatározott esetekben legfeljebb 600.000 Ft,
- b) a 36/B. § (1) bekezdés c), d), és e) pontjaiban meghatározott esetekben legfeljebb 300.000 Ft.

(5) A támogatás iránti kérelem elbírálását megelőzően az igénylő vagyoni viszonyai, lakhatásának körülményei tisztázása érdekében helyszíni szemle alapján környezettanulmányt kell készíteni, mely elkészítéséről a jegyző gondoskodik.

(6) Nem kell helyszíni szemlét tartani, ha a kérelemből és mellékleteiből megállapítható, hogy az igénylővel szemben az e rendelet 36/A. §-ában felsorolt kizáró okok valamelyike áll fenn.

(7) Szigetszentmiklós Város Polgármesteri Hivatalának Pénzügyi Osztálya a támogatás megállapítását követően

- a) a támogatás összegét a szerződés átvételét követő 8 napon belül átutalja,
- b) nyilvántartja a támogatás összegét, törlesztését és három havi törlesztés elmaradása esetén tájékoztatja a Bizottságot a visszafizetés teljesítéséről,
- c) intézkedik a hátralékos vagy esedékessé váló összeg beszedése iránt.

(8) A támogatással érintett ingatlanra az ingatlan-nyilvántartásba jelzálogjogot, valamint ennek biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyezni

- a) a kamatmentes kölcsön összege és járulékai erejéig a támogatás időtartamára,
- b) vissza nem térítendő támogatás esetén 10 évre.

(9) A kamatmentes kölcsön összegét legfeljebb 10 év alatt kell visszafizetni, ez alól felmentés nem adható.

(10) A kölcsöntörlesztés megkezdését követő 1 év elteltével kérelemre legfeljebb 2 évre engedélyezhető a törlesztés felfüggesztése, ha a támogatást igénybe vevő 1 főre jutó havi nettó átlagjövedelme nem éri el a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150 %-át. A visszafizetés időtartama azonban ezekben az esetekben sem haladhatja meg a 10 évet.

36/C. §

(1) A fennálló tartozás visszafizetése a Ptk. szerinti kamat összegével növelten egy összegben esedékessé válik, ha a kamatmentes kölcsönben részesített

- a) 3 havi törlesztő részlettel késedelembe esik vagy nem a szerződésben foglaltaknak megfelelően teljesít, és ezen tartozását írásbeli felszólítás ellenére sem rendezi,
- b) a támogatásban részesítését valótlan tények közlésével, adatok elhallgatásával vagy más módon befolyásolta,
- c) a kamatmentes kölcsön összegét a szerződésben rögzített céltól eltérően használta fel,
- d) a támogatással érintett lakásra vonatkozó tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyeztetéséről a kamatmentes kölcsön felvételétől számított 30 napon belül nem gondoskodik.

(2) Ha a szerződés érvényes megkötését követően a teljesítés olyan okból válik lehetetlenné, amelyért egyik fél sem felelős, a szerződés megszűnik és az eredeti állapotot kell visszaállítani.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a támogatást igénybe vevő kérheti, hogy a már megítélt támogatást másik, e rendeletben foglalt feltételeknek megfelelő lakás vásárlásához, vagy építéséhez felhasználhassa.”

6. §

A Rendelet 37. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A 36/A. § (1) bekezdésébe foglalt támogatást a döntésre jogosult méltányosságból megállapíthatja, ha

- a) a 36/A.§ (3) bekezdés d) pontja szerinti szobaszám felső határát,
- b) a 36/A.§ (4) bekezdés d) pontjában meghatározott jövedelemhatárt,

c) a 36/A.§ (4) bekezdés f) pontjában meghatározott értékhatárt
legfeljebb 30%-kal haladja meg.”

7. §

A Rendelet a 1. melléklet szerinti 9. melléklettel egészül ki.

8. §

Hatályát veszti a lakáshoz jutók helyi támogatásáról szóló 7/2017. (III. 30.)
önkormányzati rendelet.

9. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

1. melléklet

„9. melléklet

Szigetszentmiklósi
Polgármesteri Hivatal
2310 Szigetszentmiklós,
Kossuth Lajos utca 2.



Cím: 2310 Szigetszentmiklós.
Pf.40.

Telefon: 36(24)505-5050

Fax: 36 (24) 505-500

E-mail:
varoshaza@szigetszentmiklos.hu

KÉRELEM

LAKÁSHOZ JUTÓK HELYI TÁMOGATÁSA MEGÁLLAPÍTÁSÁHOZ

I. Személyi adatok:

1. A kérelmező személyére vonatkozó személyi adatok:

Neve:.....

Születési neve:.....

Anyja neve:.....

Szül. hely,év, hó nap:.....

Lakóhely:.....

Tartózkodási hely:.....

Értesítési/utalási cím:.....

TAJ száma:.....

Állampolgársága:.....

Telefonszám:.....

Fizetési számlát vezető pénzintézet neve, számlaszám (a támogatás folyósítása
elődlegesen folyószámlára történik):
.....

Kijelentem, hogy életvitelszerűen a lakóhelyemen vagy a tartózkodási helyemen élek (a megfelelő rész aláhúzendő).

2. A kérelmező családi állapota:

egyedül élő

hajadon /nőtlen

elvált

házastársától külön él

özvegy

házastársával / élettársával él együtt

3. Kérelmező idegenrendészeti státusza (nem magyar állampolgárság esetén)

szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, vagy

EU kék kártyával rendelkező, vagy

bevándorolt/letelepedett, vagy

menekült/oltalmazott/hontalan.

4. A kérelmezővel azonos lakcímen élő házastársára/élettársára vonatkozó adatok:

Neve:.....

Születési neve:.....

Anyja neve:.....

Szül. hely, év, hó nap:.....

Lakóhely:.....

Tartózkodási hely:.....

TAJ száma:.....

5. A kérelmezővel azonos lakcímen élő, eltartott gyermekek száma összesen: fő

6. A kérelmezővel azonos lakcímen élőkre vonatkozó adatok:

A	B	C	D	E	F
Név (ha eltérő születési neve is)	Anyja neve	Születési helye, ideje (év, hó, nap)	TAJ száma	18. életévét betöltött személy esetén azon oktatási intézmény megnevezése, ahol tanul	Megjegyzés*

*Ebben az oszlopban kell feltüntetni.

Ha a gyermekre tekintettel gyermekgondozási segílyt, gyermeknevelési támogatást, gyermekgondozási díjat vagy terhességi gyermekágyi segílyt folyósítanak vagy ha a 20 évesnél fiatalabb gyermek nem jár oktatási intézménybe, de önálló keresettel még nem rendelkezik, vagy ha életkortól függetlenül a tartós betegség vagy fogyatékoság fennállását, amennyiben ez az állapot a gyermek 25. életévének betöltését megelőzően is fennállt.

II. Jövedelmi adatok:

A kérelmező, valamint házastársa/élettársa és a velük egy háztartásban élők havi jövedelme forintban:

A	B	C	D
A jövedelem típusa	Kérelmező havi jövedelme	Házastársa (élettársa) havi jövedelme	Hozzá tartozó jövedelme
Munkaviszonyból és más foglalkoztatási jogviszonyból származó ebből közfoglalkoztatásból származó:			
Társas és egyéni vállalkozásból, őstermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó			
Táppénz, gyermekgondozási támogatások			
Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások			
Önkormányzat, járási hivatal és munkaügyi szervek által folyósított ellátások			
Egyéb jövedelem			
Összes jövedelem			

III. A kérelem indokolása:

A támogatást Szigetszentmiklós,számhrsz.alatt lévő

- magántulajdonú lakás építéséhez,
- magántulajdonban álló új, vagy használt lakás vásárlásához,
- nem lakás céljára szolgáló helyiség lakássá történő átalakításához,

- d) magántulajdonban álló lakás legalább 1 lakószobával történő bővítéséhez, komfort nélküli vagy félkomfortos lakás esetén komfortfokozat növeléséhez,
 - e) magántulajdonban álló lakáson olyan munkálatok elvégzéséhez, amelyek
 - ea) az építéshatóság igazolása alapján életveszélyes állapot elhárítására, a lakás helyreállítására vagy
 - eb) a lakás lakhatóvá tételére szolgálnak
- kérem megállapítani.

A támogatott ingatlan értéke:Forint.

Saját tőke:.....Forint.

Banki hitel:.....Forint.

Igényelt támogatás:.....Forint.

.....
.....
.....

IV. Nyilatkozatok

Kijelentem, hogy a lakáshoz jutók helyi támogatásának feltételeit megismertem, ellenem és a velem egy háztartásban élőkkel szemben a támogatás megállapítását kizáró ok nincs.

Tudomásul veszem, hogy a kérelemben közölt jövedelmi adatok valóságát a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §-ának (7) bekezdése alapján a szociális hatáskört gyakorló szerv - a NAV hatáskörrel és illetékességgel rendelkező igazgatósága útján - ellenőrizheti.

Hozzájárulok a kérelemben szereplő adatoknak a szociális igazgatási eljárás során történő felhasználásához.

Büntetőjogi felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek.

Dátum:

.....

kérelmező aláírása

.....

kérelmező
aláírása

házastársának/élettársának

A kérelemhez mellékelni kell:

- a) a kérelem benyújtását megelőző hónap nettó jövedelemigazolásait valamennyi családtag és együtt költözők vonatkozásában,
- b) meglévő pénzügyi, valamint munkáltatói hitelre vonatkozó igazolást,
- c) nappali közép és felsőfokú oktatásban tanulók esetén iskolalátogatási igazolást,

- d) a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III.27.) Kormányrendelet 1. számú melléklete szerinti vagyonynyilatkozatot,
- e) nyilatkozatot és egyéb igazoló dokumentumot a 4.§-ban foglalt kizáró okok vonatkozásában,
- f) építés esetén jogerős és érvényes, 2 éven belüli építési vagy bővítési engedélyt, vagy az elektronikus építési napló készületbe helyezésének bejelentését, vagy a kérelem benyújtásakor a kérelem tárgyát képező hátralékos munkákra vagy bővítésre vonatkozó költségvetést,
- g) vásárlás esetén adás-vételi vagy előszerződés másolatát.
- h) Kérelmező és házastársa/élettársa személyi igazolványát, lakcímkártyát, TAJ kártyáját, adókártyáját, 18 év feletti családtagok erkölcsi bizonyítványát.

A lakáshoz jutók helyi támogatásának feltételei:

1.) Támogatásban azok az arra rászoruló magyar állampolgárok részesíthetők, akik

- a) házasok, amennyiben a házastársak egyike legalább 3 éve állandó bejelentett szigetszentmiklói lakóhellyel rendelkezik, vagy
- b) élettársak, a 25. életévüket mindketten betöltötték, és legalább 3 éve azonos szigetszentmiklói bejelentett lakóhellyel rendelkeznek, vagy
- c) egyedülálló nagykorú személy, aki legalább 15 éve Szigetszentmiklóson állandó bejelentett lakóhellyel rendelkezik.

2.) Nem adható támogatás annak, akinek vagy a vele együtt lakó, vagy együtt költöző személyek valamelyikének

- a) önkormányzati lakáson fennállt bérleti joga a bérbeadó felmondása miatt szűnt meg,
- b) a lakásra tulajdonjoga, önkormányzati lakásra vonatkozó vételi joga elővásárlási jog gyakorlásával vagy a bent lakó bérlőt megillető jog, kedvezmény alapján keletkezik,
- c) az építéshez szükséges telek nincs a tulajdonában,
- d) a megvásárolni, építeni kívánt lakásának lakószoba száma meghaladja a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I.31.) Kormányrendelet 3.§ (2), (3) bekezdéseiben foglalt szobaszám felső határát,
- e) lakhatása az ország területén bármilyen módon - tulajdonjog, tulajdoni illetősége, holtig tartó haszonélvezeti joga, állandó használati joga révén - megoldott,
- f) vagyona van,
- g) a Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott közeli hozzátartozójától szerzi meg az ingatlan tulajdonjogát.

3.) Nem adható támogatás, ha

- a) a kérelmező vagy a vele együtt lakó, együtt költöző személy valamelyikét korábban bármely önkormányzat lakáscélú támogatásban részesítette,
- b) a kérelmező vagy a vele együtt lakó, együtt költöző nagykorú személy valamelyike a büntettesek nyilvántartásában szerepel,

- c) a kérelem benyújtásakor építés esetén a kérelmező már használatbavételi engedéllyel rendelkezik,
- d) a kérelmező és a vele együtt lakó, együtt költöző személyek számát figyelembe véve az egy főre jutó havi nettó átlagos jövedelem családok esetén az öregségi nyugdíjminimum 300 %-át meghaladja,
- e) Szigetszentmiklós Város tárgyévi költségvetésében a támogatás céljára biztosított éves keretösszeg elfogyott,
- f) az ingatlan szerződésben foglalt vételára
- fa) lakossági szabadforgalomban történő vásárlás esetén a 20 millió forintot,
- fb) panellakás vásárlása esetén a 15 millió forintot meghaladja,
- g) lakóház építése esetén az ingatlan értéke a 25 millió forintot meghaladja,
- h) nem tekinthető biztosítottnak a kamatmentes kölcsön visszafizetése.

Tájékoztató a kérelem kitöltéséhez

Egyedülálló az a személy, aki hajadon, nőtlen, özvegy, elvált vagy házastársától külön él, kivéve, ha élettársa van. A házastársak akkor tekinthetők különélőnek, ha a lakcímük különböző.

Az egy főre jutó havi nettó átlag jövedelem a gyermekkel még nem rendelkező házások esetén, amennyiben az egy főre jutó jövedelem meghaladja a maximumot, akkor az egy főre jutó jövedelmet úgy kell számítani, mintha már 1 gyermek megszületett volna.

Panellakás az a lakás, amely iparosított technológiával épült lakóházban található.

Nem tekinthető a visszafizetés biztosítottnak, ha a kérelmező és a kérelmező házastársa vagy élettársa sem rendelkezik munkaviszonnyal vagy munkaviszonyból származó jövedelemmel, továbbá, ha akár mindkét fél, akár egyik fél munkaviszonyban állása ellenére kérelmező családjában az egy főre jutó havi nettó átlagos jövedelem nem éri el a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 80%-át.

Jövedelemigazolás

- kereső családtagok esetén munkáltató által kiállított, a kérelem benyújtását megelőző hónap nettó kereseti igazolás vagy munkabér jegyzék vagy nyilatkozat,
- vállalkozó vagy őstermelő esetén a tárgyévből elért jövedelemről nyilatkozat,
- munkanélküli ellátás esetén a Munkaügyi Kirendeltség megállapító határozat és az utolsó havi ellátás összegét igazoló szelvény vagy bankszámlakivonat, vagy nyilatkozat
- gyermekgondozási támogatások, családi pótlék esetén az utolsó havi szelvény vagy bankszámlakivonat, vagy nyilatkozat
- nyugdíj, nyugdíjszerű rendszeres pénzellátás és árvaellátás esetén a kérelem benyújtását megelőző havi igazolószelvény vagy bankszámlakivonat és a Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság által megküldött éves igazolás, vagy nyilatkozat,

- házasság felbontása, gyermekelhelyezés, illetve a gyermektartásdíj esetén a megállapító bírósági végzés, gyermektartásról a szülők egyezsége esetén a Gyámhivatal igazolása, vagy nyilatkozat
- egyéb jövedelem esetén a kérelmező büntetőjogi felelőssége mellett tett nyilatkozat.

Általános indokolás

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) 45.§-a szabályozza a Képviselő-testület által nyújtott pénzbeli és természetbeni települési támogatásokat.

A felnőtt korúakra vonatkozó szociális gondoskodásról szóló 5/2015.(II.26.) Önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ör.) szabályozza a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait.

Az Sztv. fenti rendelkezése szerint a lakáshoz jutók helyi támogatása is települési támogatás. Ezért indokolt a lakáshoz jutók helyi támogatásának szabályozását beépíteni az Ör.-be és hatályon kívül helyezni a lakáshoz jutók helyi támogatásáról szóló 7/2017.(III.30.) Önkormányzati rendeletet.

A módosítással a lakáshoz jutók helyi támogatásának szabályozása a továbbiakban nem különálló rendeletben valósul meg, hanem beolvasztásra kerül az Ör.-be.

Részletes indokolás

7. §

A lakáshoz jutók helyi támogatása iránti kérelem nyomtatvány beillesztése az Ör.-be.

8. §

A lakáshoz jutók helyi támogatásáról szóló 7/2017.(III.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése.

9. §

Hatályba léptető rendelkezés.

2. számú melléklet: Szigetszentmiklós Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 1/2012. (II. 01.) önkormányzati rendeletének módosításáról 21/2021. (X.28.) önkormányzati rendelete

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2021. (X. 27.) önkormányzati rendelete

Szigetszentmiklós Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 1/2012. (II. 01.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 42/A. §-ában biztosított véleményezési jogkörében, valamint Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 17/2017. (VI.1.) önkormányzati rendeletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A Szigetszentmiklós Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 1/2012 (II.01.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

1. melléklet

„2. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) SZT tervlapok 1-46.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

A Képviselő-testület a 381/2020. (XII.01.) sz. önkormányzati határozatával az 5965 hrsz-ú ingatlan -Borz utca- érintő szabályozási vonal vonalvezetésének pontosításáról, módosításáról és az arra vonatkozó településrendezési eszközök módosításáról döntött. *A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 32. § (6a) bekezdés ca) pontja alapján a választott eljárás állami főépítész eljárás lett. A Korm. rendelet értelmében az Önkormányzat a záró szakmai véleményezési szakasz lefolytatását kezdeményezte a Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésznél. **Az állami főépítész** az eljárás keretén belül a záró **szakvéleményét megadta**. Mindezekre tekintettel a rendelet az önkormányzati határozat szerinti tartalomnak megfelelően módosítható, a módosító rendelet megalkotható. A módosító rendelet elfogadása az eredeti rendelettel megegyező feladatkörben és felhatalmazás alapján történik.