



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2021. augusztus 30. napján megtartott
rendkívüli, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELELÉSE.....	3
378/2021. (VIII.30.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	3
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA.....	3
379/2021. (VIII.30.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	3
1/ NAGYLAPOSI DŰLŐ - A 0196/9-0196/25, 0196/32 ÉS A 0196/56 HRSZ-Ú INGATLANOK FEJLESZTÉSÉVEL KAPCSOLATOS DÖNTÉSEK 1. A TELEPÍTÉSI TANULMÁNYRÓL, A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉSRŐL ÉS A BELTERÜLETBE VONÁSI KÉRELEMÉRŐL SZÓLÓ DÖNTÉS	4
2/ SEBESSÉGCSILLAPÍTÓ ESZKÖZÖK.....	13
380/2021. (VIII.30.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	15
381/2021. (VIII.30.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	15
3/ ISKOLA UTCAI KUTYAFUTTATÓ ELBONTÁSA.....	16
382/2021. (VIII.30.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	18
383/2021. (VIII.30.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	18
4/ ÚSZÁSOKTATÁS A 2021/2022. TANÉVBEN A MÁSODIK ÉVFOLYAMOS, SZIGETSZENTMIKLÓSI TANULÓK SZÁMÁRA.....	19
384/2021. (VIII.30.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	19
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK	21

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. augusztus 30. napján megtartott rendkívüli, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Nagy János polgármester, Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, Jószai Attila, Becz Péter, dr. Vántsa Botond, Gyurcsik József, Kövesdi László, Ladányi Sándor, Lupa János, Orosz László, Sveda Zsolt, Szabó József és Tóth Imre képviselők.

Meghívottként jelen vannak: dr. Szilágyi Anita jegyző, dr. Dániel Dóra mb. aljegyző, hivatali osztály- és irodavezetők, intézményvezetők, gazdasági társaságok ügyvezetői, munkatársai, Hájas Róbert közlekedési szakértő, Uszticska Dávid és dr. Gondi Ferenc a CTP Management Hungary Kft. munkatársai, valamint érdeklődő állampolgárok.

Nagy János polgármester: köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 jelenlévő taggal határozatképes, az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Nagy János polgármester: javaslatot tesz a nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Lupa János képviselő személyében.

„Gyurcsik József képviselő nem vesz részt a szavazásban.”

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 12 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

378/2021. (VIII.30.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. augusztus 30-i rendkívüli, nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Lupa János képviselőt jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Nagy János polgármester: javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

379/2021. (VIII.30.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. augusztus 30-i rendkívüli, nyilvános és zárt ülésének napirendjeit az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendek:

- 1) Nagylaposi dűlő – a 0196/9-0196/25, 0196/32 és a 0196/56 hrsz-ú ingatlanok fejlesztésével kapcsolatos döntések 1. – A telepítési

tanulmányról, a településrendezési szerződésről és a belterületbe vonási kérelemről szóló döntés

Előadó: Nagy János polgármester

2) Sebességcsillapító eszközök

Előadó: Nagy János polgármester

3) Iskola utcai kutya-futtató elbontása

Előadó: Nagy János polgármester

4) Úszásoktatás a 2021/2022. tanévben a második évfolyamos, szigetszentmiklósi tanulók számára

Előadó: Nagy János polgármester

Zárt ülési napirend:

1) Javaslat Dr. Varga László díjra

Előadó: Nagy János polgármester

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1/ Nagylaposi dűlő – a 0196/9-0196/25, 0196/32 és a 0196/56 hrsz-ú ingatlanok fejlesztésével kapcsolatos döntések 1. A telepítési tanulmányról, a településrendezési szerződésről és a belterületbe vonási kérelemről szóló döntés

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: véleménye szerint az előterjesztés továbbra sincs kidolgozva kellőképp. Hiába terjesztette újra a Képviselő-testület elé az anyagot Polgármester úr, a jelenlévők továbbra sincsenek minden fontos információ birtokában. Úgy gondolja, a beruházás nem segíti a városban élőket. Az idetelepült cégek érdekei helyett a helyiek érdekeit kellene szolgálni végre, hiszen amennyiben az érintett 60 ha terület becsatlakozik a mindennapi forgalomba, az nagy megterhelést fog jelenteni a városnak. Hiányolja egy átgondolt közlekedési koncepció kidolgozását, mely megoldást kínálna a megnövekedett kamion- és személyautó-forgalomra. Mivel a sáméhegyi beruházásra épülő projektről van szó, annak a 27 ha-nak a forgalma is ezt a területet fogja terhelni, ami további aggályokat vet fel a közlekedés szempontjából. Hozzáfűzi, hogy nincs ellenére egy olyan beruházás megvalósulása, ami segíti a város gyarapodását, de megfelelő kidolgozottság hiányában a Fidesz-KDNP frakció nem támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

Ladányi Sándor képviselő: kéri, hogy amennyiben a beruházó képviselője megjelent az ülésen, adjon részletes tájékoztatást a Képviselő-testületnek a napirend tárgyát képező projektről.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a jelenlévőket, hogy – tanulva az ürgehegyi beruházást ért kritikákból – informális képviselő-testületi ülésen egyeztetett az önkormányzat és a beruházó. Ezen az egyeztetésen a Képviselő-testületnek csak néhány tagja vett részt. A résztvevő képviselők feltehetik kérdéseiket, elmondhatták aggályaikat és azokat utólag is ismertethették akár javaslatként vagy kifogás formájában. Erre nem került sor egyik képviselő részéről sem, ellenben olyan forrásokból informálódnak a közösségi média egyes felületein, melyek valóságalapja és hitelessége megkérdőjelezhető.

Felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által előírt szükséges fejlesztéseket kötelessége elvégezni a beruházónak, s ez szerepel az előterjesztésben is.

Elmondja továbbá, hogy az említett informális ülésen elhangzottak eredményeképp, a 900.000.000 forint célhoz kötött pénzbeli támogatási hozzájárulás megfizetése mellett további 360.000.000 forint pénzbeli településfejlesztési hozzájárulásban sikerült megegyezni a beruházóval.

Becz Péter képviselő: elmondja, hogy a fejlesztést végző cég ügyvezetőjeként is jelen van a mai képviselő-testületi ülésen. Tóth Imre képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy mivel Képviselő úr nem vett részt a CTP Management Hungary Kft-vel történt egyeztetések egyikén sem, nyilvánvalóan nem tud érdemben nyilatkozni az ügyről. Az informális ülésen is jelen voltak a befektető szakemberei, akik készséggel álltak volna a képviselők rendelkezésére kérdések felmerülése esetén, de mivel nem övezte érdeklődés az informális képviselő-testületi ülést, erre nem került sor.

Elfogadhatatlannak tartja azt a kijelentést, hogy a beruházás nem szolgálja a város érdekeit. Úgy érzi, ez inkább politikai vetületű hozzáállás, hiszen nem tudható előre, hogy egy beruházás mekkora haszonnal fog járni egy város életében. Mikor a sáméhegyi beruházásról tárgyalt a Képviselő-testület, Tóth Imre képviselő támogatta leginkább a beruházás megvalósulását. Az a gondolat, hogy a Sáméhegyre terhelné a forgalmat a terület belterületbe vonása, azt bizonyítja, hogy az előterjesztés pontos tartalmáról fogalma sincs egyes képviselőknek és még affinitásuk sincs megismerni a részleteket, ennek következményeképp nem is tudnak észszerű érveket felhozni a beruházás ellen. Ha van bármi olyan körülmény, amit javítani, módosítani kell, azt a beruházó természetesen vállalni fogja, de egyelőre csak az látszik, hogy kizárólag politikai indíttatásúak a projekttel kapcsolatos ellenérvek.

Jószai Attila képviselő: elmondja, hogy jelentős különbség van a sáméhegyi fejlesztés és a jelen előterjesztés szerinti beruházás között abban a tekintetben, hogy a sáméhegyi fejlesztésről – emlékei szerint – legalább hét ülésen keresztül tárgyalt a Képviselő-testület. A Sáméhegyet érintően az akkori polgármester a Képviselő-testület elé terjesztette megtárgyalásra a beruházó, valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt. között kötendő, és az Utiber Közúti Beruházó Kft. (továbbiakban: Utiber Kft.) által előírt fejlesztéseket tartalmazó szerződés-tervezetet. Az Utiber Kft. által készített anyag magában foglalta az északi városrészt érintő fejlesztéseket, s így a déli oldal felhajtójának elkészítését is, melyet az északi oldal fejlesztései kapcsán írt elő a készítő.

Hozzáfűzi, hogy mind ő, mind más képviselők is véleményt formáltak a közösségi média egyes felületein. A lakosság tájékoztatását célzó véleményeket köszöni és tiszteletben tartja, ugyanakkor mivel egyetlen rendkívüli ülés keretein belül kap lehetőséget a Képviselő-testület, hogy érdemben tárgyaljon az ügyről, ráadásul mindezt a nyár közepén, ezúttal pár kérdést szeretne feltenni.

Elmondja, hogy múlt héten, csütörtöki napon felkereste a beruházót és tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy miért ilyen sürgős a belterületbe vonás, milyen típusú fejlesztést tervez a területen, miben tud együttműködőbb lenni az önkormányzat, és tudatta aggályait is.

A tervezett fejlesztés 70-80%-a logisztika lenne, mely elsősorban egészségügyi fejlesztéseket végző cégeket érintene. A sürgősséget illetően azt az információkat kapta, hogy a meglévő bérlőiket szeretnék legkésőbb december folyamán átköltöztetni az új telephelyekre. Meglátása szerint decemberig semmilyen fejlesztés nem fog megvalósulni a térségben, mindemellett hiányolja a településrendezési szerződésből, hogy milyen lehetséges és kötelező fejlesztések megvalósulása várható akár a beruházó, akár az állam részéről. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy a sáméhegyi beruházás egy 3,5 milliárd forintos közútfejlesztéssel indult, habár kicsi volt a terület rá és megálltak a munkálatok, ami miatt a beruházás utolsó szakaszát – információi szerint – átvállalta a magyar állam. Éppen ezért rögzített garanciákra mindenképpen szükség van a településrendezési szerződésben. Komoly problémának tartja, hogy nem tartalmaz ilyen vállalásokat a szerződés. Hangsúlyozza, hogy a telepítési tanulmányterv egy javaslatcsomag, mely tartalmazza az útépitésre vonatkozó javaslatokat, melyekről előzetesen megindultak a tárgyalások, de végül azok eredménye, a konkrétumok, nem kerültek be az anyagba.

Úgy gondolja, a képviselők mindegyike azt szeretné, hogy a beruházás révén gyarapodjon a város, ugyanakkor felelős képviselőkként úgy kell döntést hozniuk, hogy figyelembe veszik az elkövetkezendő 10-15 évet, továbbá meg kell becsülniük, hogy akár rövid- akár hosszútávon lesz-e probléma a közlekedés szempontjából. Tudomása szerint mind Halásztelek, mind Tököl vagy Szigethalom részéről is felmerültek kétségek a beruházás következményeként keletkező közlekedési körülmények kapcsán. Szigetszentmiklóst terheli az a felelősség, hogy a lakosság nyugalomban eljusson az M0 autóútig. Véleménye szerint ez a beruházás – habár a kezdeményezés üdvöztető – garanciák nélkül csak gátolja ennek megvalósulását, a felelős döntéshozás pedig nem lehetséges.

Kérdése a beruházó felé, hogy – ha már rendkívüli ülés keretein belül kell erről tárgyalniuk – mi indokolja a sürgősséget, anélkül, hogy a kapcsolódó fejlesztésekre garanciát kapjon az önkormányzat. Van módosító javaslata arra vonatkozóan, hogy a beruházás is megvalósuljon és az előzetes információk is a Képviselő-testület rendelkezésére álljanak.

Szabó József képviselő: elmondja, hogy egy ilyen volumenű beruházás kívánatos egy város életében, hiszen nem csak gazdagodást, de fejlődést is hoz, ám meg kell vizsgálni a feltételeket. Amikor a sáméhegyi projekt kapcsán a beruházók felkeresték, az volt az első gondolata, hogy a beruházás megvalósulása milyen következményeket von maga után a közlekedés szempontjából. Véleménye szerint nem feladata ezt megállapítania az önkormányzatnak, erre olyan szakcéget kell felkérni, amely ilyen jellegű ügyekkel foglalkozik. Annak idején keresett egy kompetens céget, mely lemodellezte Sáméhegy jövőbeni közlekedési viszonyait, mely alapján a cég javaslatot tett a szükséges fejlesztésekre. Ez a cég az Utiber Kft. volt, mellyel – a Magyar Közút Nonprofit Zrt. mint szakhatóság részvételével – később háromoldalú egyeztetéseket folytattak. Hozzáfűzi, hogy a Sáméhegygel kapcsolatos tárgyalások legalább két évig tartottak, vagyis biztosan több, mint hét képviselő-testületi ülés foglalkozott a beruházással.

Elmondja továbbá, hogy 2018. év végén felmerült már a nagylaposi dűlő használatának kérdése. Polgármesterként is azt az álláspontot képviselte, hogy – amennyiben a belterületbe vonás megvalósul – közlekedési hatástanulmányt kell készíteni, annak

érdekében, hogy a beruházás során megvalósuló fejlesztések javítani tudják az itt élők közlekedési színvonalát. Emlékei szerint Nagylapos kapcsán készült is ilyen vizsgálat, melyet hiányol az anyagból. Hozzáfűzi, hogy támogatja a terület hasznosítását, de csak akkor tudja támogatni az előterjesztésben foglaltakat, ha látja, a beruházó is partner a közlekedési fejlesztések elvégzése kapcsán.

Ladányi Sándor képviselő: továbbra is azt kéri, hogy a Képviselő-testület hallgassa meg a beruházó véleményét és általános tájékoztatását.

Nagy János polgármester: hozzáfűzi, hogy az informális ülés célja pontosan az volt, hogy ezeket a kérdések felvessék és megvitassák a beruházó részvételével, de tisztában van azzal, hogy a nyilvános vita sokkal látványosabb.

Becz Péter képviselő: elmondja, hogy a hozzászólásokból az látszik, hogy a képviselők nincsenek tisztában az előterjesztés pontos tartalmával.

Az Utiber Kft. az önkormányzat megrendelésére valóban elkészítette 2017. évben az említett hatástanulmányt, ám a Leshegy Kft. is készített egyet talán ugyanezen évben vagy 2018-ban, mely a jelenlegi előterjesztés mellékletét képezi. Hozzáfűzi, hogy ez a tanulmány több verzióban, több variációban készült el, s a korábbi befektető megjelenésekor többször sor került tárgyalásokra az akkori polgármesternél, míg azonban a sáméhegyi beruházás megkezdődhetett, a nagylaposi valamiért elmaradt.

Hangsúlyozza, hogy a közlekedési hatástanulmány komoly szakértelemmel, forgalomszámlással elkészült tehát, mely figyelembe vette az elkövetkezendő 15 év várható körülményeit és a szükséges fejlesztések prognosztizálható következményeit is. A szakértő cég véleményét a Magyar Közút mint országos közútkezelő is elfogadja.

Ismételten nehezményezi, hogy a képviselői felvetésekben olyan anyag csatolását hiányolják, mely az előterjesztés részét képezi.

Nagy János polgármester: kéri a képviselőket, hogy mellőzzék az aktuálpolitikát hozzászólásaik során és éljenek a kérdésfelvetés lehetőségével.

Szabó József képviselő: elmondja, hogy biztos abban, hogy a nagylaposi dűlővel kapcsolatos tárgyalások 2018-ban kezdődtek meg. Hozzáfűzi, hogy az Utiber Kft. hatástanulmánya jelentős fejlesztések szükségességét prognosztizálta, mely érintette többek között a halásztelki csomópont átépítését és körforgalommal történő kiegészítését is. Ez jelentős befektetést igényel, de ezeket a javaslatokat a jelen előterjesztésben nem látja.

Lupa János képviselő: köszöni a képviselőknek, hogy ezúttal megtisztelték jelenlétükkel az ülést és köszöni a Hivatal előkészítő munkáját. Hozzáfűzi, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen – habár magánjellelű programja volt – mégis megjelent, ennek ellenére a határozatképesség nem volt biztosított. Jelzi Józsei Attila képviselő úrnak, hogy ezúttal a nyári szünidő utolsó napjainak egyikére esett az ülés időpontja és az ezt megelőző ülést is augusztusi időpontra hívta össze Polgármester úr, úgyhogy már nem beszélhetünk a nyár közepéről.

Elmondja, hogy rengeteg petíció indult útjára a téma kapcsán internetes felületen. Véleménye szerint amennyiben az önkormányzat nem ragadja meg a lehetőséget a napirend tárgyát képező beruházást illetően, jó eséllyel minden járulékos haszontól is megfosztja magát a város.

Az ipari park jellegű létesítményekkel mindig fenntartásai voltak, elsősorban környezettudatossági okokból, ugyanakkor úgy gondolja, hogy Szigetszentmiklós

adottságai Budapest és az M0 autópálya közelségének kihasználására kapacitálják a várost. Véleménye szerint ipari park létrehozása összességében csak hasznot jelenthet egy település számára. Ezt megerősítve említi a szomszédos Szigethalmot, mely nem rendelkezik ipari parkkal és emiatt hátrányos helyzetben van a térség városaihoz képest.

Hozzáfűzi, hogy kormányzati elvonásokra mindenképpen számítani kell, esetleges kormányváltás esetén van némi remény ennek elkerülésére, azonban számolnia kell az önkormányzatnak azzal, hogy a feladatok megmaradnak, sőt bővülnek, az ezekhez szükséges források viszont esetlegesen apadni fognak.

Kérdezi, hogy a helyi munkaerő alkalmazása a forgalom szempontjából könnyítő tényező lehetne-e. Hozzáfűzi, ebben az esetben csak a kamionforgalommal kellene számolni.

Tart attól, hogy amennyiben a város elengedi ezt a projektet, az állam megvalósítja, ám abban az esetben a központi költségvetés gyarapodik a beruházás hozta haszonból, míg a város kizárólagosan a hátrányokban fog részesülni.

Jószai Attila képviselő: elmondja, hogy ezt sokkal komolyabb kérdésnek tartja, mint ami Lupa János képviselő hozzászólásából levonható.

Egyetért Becz Péter képviselővel abban, hogy az ÚT-TEST Mérnöki Szolgáltató Kft. által javasolt fejlesztések a telepítési tanulmányterv részét képezik, ugyanakkor továbbra is hiányolja a választ arra vonatkozóan, hogy ki és miből fogja ezeket a fejlesztéseket megvalósítani.

Fenntartja a kérdést a határidő szűkösségével kapcsolatosan is, jelzi továbbá, hogy módosító javaslattal fog élni a felmerülő akadályok kiküszöbölése és egy kompromisszumos megoldás kialakítása érdekében.

Ildomosnak tartaná a lakosság bevonását is, valamint egy, az ÚT-TEST Kft., a Magyar Közút és az önkormányzat közötti háromoldalú megállapodás megkötését, mely alapján a Képviselő-testület felelős döntést tudna hozni. Úgy érzi, mintha ezt a szükséges momentumot akarná most kikerülni a városvezetés és a Temesvári útfejlesztés égisze alatt próbálná elfedni a közlekedési többletterheléssel kapcsolatos jogos aggályokat.

Nagy János polgármester: jelzi, hogy az előterjesztés mellékletét képező településrendezési szerződés 5. oldalán található 3. bekezdésében, valamint annak e) pontjában olvashatók a következők:

„tervezett beruházás előkészítése és megvalósítása során a jelen Szerződés alkalmazásában a Beruházót terheli valamennyi felmerülő költség, kiadás, díj, különösen, de nem kizárólagosan az alábbiak tekintetében (mely nem érinti az ezen költségek, kiadások és díjak tekintetében a Beruházó és az Eladó közötti megállapodásokat): (...)

e) pontjában olvasható a következő: *„az Önkormányzattal egyeztetett tervek alapján történő, a Szabályozási Terület ellátáshoz kapcsolódóan szükség esetén előírásra kerülő, elvégzendő közműhálózat építés, vagy bővítés, víziközmű bekötővezeték kiépítése, úthálózatfejlesztés, mindezek üzembehelyezése, illetve az ezekhez kapcsolódó hatósági eljárások, térítésmentes tulajdonba- és kezelésbe adások költsége.”*

Becz Péter képviselő: elmondja, hogy Jószai Attila többször is részt vett a kapcsolódó egyeztetéseken a befektetők és az önkormányzat között, még alpolgármesteri időszaka alatt. Ezekon elhangzott, hogy a telepítési tanulmányterv egyik sarkalatos pontja a II. Rákóczi Ferenc út déli oldalán lévő, szabálytalanul épített le- és felhajtó átépítése turbókörforgalommá, mellyel kapcsolatban az Utiber Kft. szakemberei is egyetértettek abban, hogy hiába épül meg az északi oldalon az Auchan Magyarország Kft. leányvállalata

által finanszírozott lámpás körforgalom, nem fogja jelentősen megoldani a II. Rákóczi Ferenc úti közlekedési problémákat.

Hozzáfűzi, hogy elhangzott az is, hogy a város mint befektető és a Leshegy Kft. közötti településrendezési szerződésbe nem építhetők be a magyar állam által megvalósítandó fejlesztések.

Elmondja, hogy valóban késik az a minisztériumi okirat, mely garancia arra, hogy a körforgalmi csomópont meg fog épülni, ezt a fejlesztést azonban nem a befektető vagy a fejlesztő finanszírozzák, hanem a magyar állam. Amennyiben a településrendezési szerződésben szerepel, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. előírása alapján egyéb olyan fejlesztések vagy korrekciók végrehajtása szükséges, hogy ez a terület megközelíthető legyen és csillapodjon a forgalom, azt a beruházónak vállalnia kell.

Az Utiber Kft. által készített tanulmányban az is olvasható volt, hogy a terület a forgalom egy részét kivezetné az 51101-es útra. Az volt akkor a konszenzus erre vonatkozóan, hogy említett utat nem szabad teherforgalommal terhelni és biztosítani kell, hogy a lakosság teherforgalmi akadályoztatás nélkül ki tudjon jutni rajta a városból.

Emlékezteti a jelenlévőket, hogy az M0 autóúton korábban, míg használható volt az összes sáv, nem volt jellemző a torlódás. Bízik abban, hogy amint megszűnik a forgalomterelés a hídon, a közlekedési viszonyok újból megfelelőek lesznek. Nyilvánvaló, hogy bizonyos természetes várakozás kialakul, de az nem lesz olyan jelentős a II. Rákóczi Ferenc úti lámpás felhajtó ellenére sem. Hozzáfűzi, hogy valóban 15 évre előre prognosztizálni kell a lehetséges forgalomnövekedést.

Tóth Imre hozzászólására reagálva elmondja, hogy az önkormányzat 2002-ben kezdte meg a Leshegy Ipari Park kialakítását, mely jelentős hasznot hozott a városnak. Kérdése, hogy ipari park nélkül milyen adóbevételei lennének a városnak és miből tudná finanszírozni a fejlesztéseit. Számítások szerint évi 1 milliárd forint adóbevétel generálhat a nagylaposi dűlőt érintő beruházás a város számára, mellyel mindenféle elvonás ellenére is számolhat az önkormányzat.

Elmondja, hogy az önkormányzatnak elsősorban Szigetszentmiklós lakosságának érdekeit kell szem előtt tartania, a térség többi városának közlekedési problémáit nem Szigetszentmiklósnak kell megoldania.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az ülésen megjelent Füle Zoltán, a Demokratikus Koalíció tököli képviselője, akinek természetesen majd megadja a szót, de most a helyi képviselők hozzászólásai élveznek prioritást.

Elmondja, hogy bár beindult a kampány és ennek értelmében könnyen vádolható a városvezetés azzal, hogy el akarja lehetetleníteni a Csepel-szigetet, valójában támogatni, fejleszteni kívánja azt. Hangsúlyozza, hogy az állam által finanszírozott utakat csak állami beruházás keretein belül lehet fejleszteni.

Becz Péter képviselő minisztériumi okiratra vonatkozó hozzászólására reagálva elmondja, hogy elküldte levelét a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részére, melyben hivatalos tájékoztatást kért a térség tervezett fejlesztéséről.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: elmondja, hogy részt vett az említett informális ülésen, ám az ott elhangzottakhoz képest a jelen ülésre előterjesztett anyag nem változott. A tervezett beruházás kapcsán a közösségi oldalán kifejtette véleményét, melyet jól átgondolt, s továbbra sem támogatja az előterjesztésben foglaltakat. Mindaddig, míg nem

lát egy átfogó, mindenki részére elfogadható megoldás-javaslatot, vizsgálati anyagot, nem fogja megszavazni a határozati javaslatot.

Szabó József képviselő: elmondja, hogy nem lát a mai ülésre előterjesztett anyagban közlekedési hatástanulmányt. Az előterjesztés mellékletét képezi két telepítési tanulmányterv, melyeket a Leshegy Kft. készített el. Ebben csupán pár oldalban tér ki a szakértő a szükségés fejlesztésekre.

Kérdése Polgármester úr felé, hogy említett közlekedési hatástanulmányt regnálása alatt a Képviselő-testület elé terjesztette-e már. Hozzáfűzi, hogy polgármesteri megbízatása idején többször számon kérte a Képviselő-testület a vonatkozó közlekedési hatástanulmány tárgyalását, most viszont azt tapasztalja, hogy Polgármester úr egyetlen részvételi lehetőség elmulasztását rója fel a képviselőknél és további egy ülés keretein belül kíván döntést hozni.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a mai ülésre kiküldött anyag teljes mértékben megegyezik az augusztus 18-i rendkívüli ülésre előterjesztett anyaggal. Hozzáfűzi, hogy a telepítési tanulmányterv részét képező vizsgálati dokumentáció 2019. júniusi keltezésű, mely szintén jelen előterjesztés részét képezi.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy bár a két ülésre kiküldött anyag megegyezik, a képviselőktől egyik anyagküldés után sem érkezett észrevétel. Kéri a CTP Management Hungary Kft. munkatársát, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet az elhangzottakkal kapcsolatban, előtte azonban megadja a szót Szabó József képviselőnek, valamint Füle Zoltánnak, Tököl Város Önkormányzata települési képviselőjének.

Szabó József képviselő: elmondja, hogy 60 ha belterületbe vonása annál sokkal komolyabb kérdés, mint hogy Polgármester úr képviselői kérdések hiánya miatt elzárkózzon az esetlegesen elhúzódozó tárgyalássorozattól. Az elkészült hatástanulmányt a Képviselő-testületnek be kellett volna mutatni, hiszen a hatástanulmány tartalmaz minden szükséges adatot és információt, melynek megismerése után tudnak felelősen dönteni a képviselők.

Nagy János polgármester: jelzi, hogy tudomása szerint 2019 júniusában tárgyalt a város közlekedési koncepciójáról a Képviselő-testület, de utána néz.

Szabó József képviselő: elmondja, hogy ez nem a közlekedési koncepciót érintő kérdés.

Nagy János polgármester: köszöni Szabó József képviselő észrevételét. Ahogy mondta az imént is, utána néz.

Füle Zoltán Tököl Város Önkormányzatának települési képviselője: üdvözlí a megjelenteket.

Becz Péter képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy tököliként üdvözlí Szigetszentmiklós fejlődését, munkájával segíteni is kész a városnak, ha az az egyéni érdekek helyett a térség érdekeit szolgálja.

Nagy János polgármester: kéri a jelenlévőket, hogy kerüljék a személyeskedést.

Füle Zoltán Tököl Város Önkormányzatának települési képviselője: kérdése, hogy készült-e olyan hatástanulmány, amely kitér a beruházás térségi közlekedést érintő következményeire. Tököl Város Önkormányzata ugyanis ilyen vizsgálati anyagot még nem látott. Fontosnak érzi, hogy a környező települések is tisztában legyenek a beruházás várható hatásaival.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy Füle Zoltán képviselő észrevételeit továbbítani fogja Bóna Zoltán országgyűlési képviselő felé.

Felkéri a CTP Management Hungary Kft. munkatársát tájékoztassa a Képviselő-testületet a beruházásról.

Uszticska Dávid a CTP Management Hungary Kft. munkatársa: üdvözlí a megjelenteket.

Elmondja, hogy a cég életében példátlan az a feszültség, amit Szigetszentmiklóson tapasztalnak, rendkívül kellemetlen számukra a kialakult helyzet.

A CTP Management Hungary Kft. a tevékenysége során az érintett hatóságok jóváhagyása nélkül nem cselekszik, hiszen egy transzparens, kulturált cégről van szó, mely komolyan veszi a társadalmi felelősségvállalást, a szabályok és törvények betartását. Bármilyen fejlesztést is terveznek, az a Magyar Közút jóváhagyása nélkül nem valósulhat meg.

Hozzáfűzi, hogy a cég folyamatos tárgyalásban van termelő cégekkel. Legutóbb Üllőn építettek gyárat, mely a Lenovo első európai telephelye volt. Elsősorban gyógyszeripai és kutatás-fejlesztést végző cégekkel dolgoznak együtt, hiszen az innovációban és kutatás-fejlesztésben látják a jövőt. Tizenegy városban vannak jelen az országban, többek között Biatorbágyon, ahol területvásárlással és fejlesztéssel több mint 2000 munkahely létesülhetett a bérlők által. Négy városban kötöttek területrendezési szerződést, de minden esetben együttműködő volt a partner fél.

Nyilvánvalóan van negatív aspektusa egy ilyen jellegű fejlesztésnek, például a megnövekedett kamionforgalom vagy a munkaerő-szükséglet. Úgy gondolja, Szigetszentmiklós nagyon jó jövőbeli partnere lehetne a cégnek, hiszen adottságai révén a potenciális bérlők erősen érdeklődnek a település iránt. Bár megindult a párbeszéd a várossal, de amennyiben nincs megegyezés, más alternatívát kell választaniuk.

Hozzáfűzi, hogy nincs olyan kötelesség, amit meg akarna kerülni a cég, és mivel tisztában van a tevékenysége negatív hatásaival, azok ellensúlyozására törekszik. Ennek megfelelően végez erdő-rekultivációt, illetve nagy hangsúlyt fektet a megújuló energiaforrások használatára.

Jószai Attila képviselő: elmondja, hogy a telepítési tanulmányterv mellékletét képezi az a pár oldalas tanulmány, amit az ÚT- TESZT Kft. készített el. A Polgármester úr által idézett részlet is rámutat arra, hogy a beruházó vállalja a szükséges fejlesztéseket, ugyanakkor rendkívül fontos lenne tudni, hogy mik ezek a fejlesztések pontosan. Az, ami a telepítési tanulmányterv 4.3. pontjában szerepel, csupán egy általánosan megfogalmazott cél, azonban a döntéshozáshoz konkrétumokra lenne szükség. Hozzáfűzi, hogy a lakosság előtt is el kell számolnia a Képviselő-testületnek az ígért és a megvalósult fejlesztések relációjában. Úgy látja, érdemi információ nélkül kell most döntést hoznia a Képviselő-testületnek, ezért ismertetni kívánja módosító javaslatát a leendő bérlők, valamint a város érdekeinek, illetve a kapcsolódó közútfejlesztésre vonatkozó garanciák biztosítása érdekében.

Nagy János polgármester: a javaslat átgondolása érdekében öt perc szünetet rendel el.

„Szünet”

„Szünet után”

Nagy János polgármester: kéri Jószai Attila képviselőt, hogy ismertesse módosító javaslatát.

Jószai Attila képviselő: javasolja a településrendezési szerződés módosítását oly módon, hogy az V. bekezdés egy további, 11. ponttal egészül ki a következők szerint: „Beruházó vállalja, hogy bemutatja a telepítési tanulmánytervben szereplő közlekedési javaslatok elfogadásáról szóló, a Beruházó és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. között kötött szerződést. A településrendezési szerződés ezt követően lép hatályba az önkormányzat döntése alapján.”

A fentiek alapján javasolja a határozati javaslat 2. pontjának módosítását határidő meghatározása nélkül, a következők szerint: „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata a TRSZ aláírása nélkül kezdeményezi a Szigetszentmiklós, 0196/9-0196/25, 0196/32 és a 0196/56 hrsz-ú külterületi ingatlanok belterületbe csatolását a CTP Management Hungary Kft. 1. pontban meghatározott Telepítési Tanulmányterve szerinti fejlesztése mint cél megvalósítása érdekében.”

Véleménye szerint ezzel a javaslattal lehetővé válik a belterületbe csatolás, ugyanakkor az önkormányzati garanciát kap a fejlesztések megvalósulására.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: méltányolja Jószai Attila képviselő igyekezetét a módosítás kapcsán, ugyanakkor továbbra sem tudja elfogadni a javaslatot a módosításokkal együttesen sem, hiszen alapvető információk hiányoznak az előterjesztésből. Mindemellett az sem világos, hogy a támogatási összeg mennyire arányos a tervezett fejlesztésekkel. Javasolja, hogy a Képviselő-testület folytasson további tárgyalásokat az ügy kapcsán a döntéshozatal előtt.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy érdemben döntést hozni, valamint eljárást indítani településrendezési szerződés nélkül nem ésszerű, a gyakorlat szerint belterületbe vonás mindig a szükséges szerződések megkötése után történik.

Hozzáfűzi, hogy a határozati javaslat 1. pontja szerint a telepítési tanulmánytervet feltételekkel fogadja el a Képviselő-testület és ezek a feltételek szerepelnek a településrendezési szerződésben.

dr. Gondi Ferenc a CTP Management Hungary Kft. munkatársa: üdvözli a megjelenteket.

Elmondja, hogy az érintett 60 ha terület nem egyik napról a másikra fog beépülni, ez egy fokozatos fejlesztés. Az építési engedélyezési eljárás során a szakhatóságoknak hozzájárulási kötelezettsége van. Egyik ilyen szakhatóság a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Említett fejlesztések megvalósítására a cégnek kötelezettséget kell vállalnia, azok meghatározása nem az önkormányzat feladata. Kéri mindezek mérlegelését.

Nagy János polgármester: kérdezi, hogy a javasolt szerződésmódosítással kapcsolatban mi a cég álláspontja.

dr. Gondi Ferenc a CTP Management Hungary Kft. munkatársa: válaszában elmondja, hogy bár érezhető a konstruktív együttműködés iránti igény az önkormányzat részéről, a cég számára ez a módosítás nem jelent előrelépést, hiszen ez nem az az eljárási rend, ami számukra elfogadható lenne. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. mint szakhatóság által előírt fejlesztéseket nem célszerű mérlegre tenni, mindemellett jelentős idővesztést is jelent a cég számára a módosító javaslat.

Szabó József képviselő: elmondja, hogy Magyar Közút Nonprofit Zrt. nem azt fogja elsősorban vizsgálni, hogy a beállt változás miképp hat a térségre. Továbbra is azt tartaná elfogadhatónak, ha egy közlekedési hatástanulmány kerülne a Képviselő-testület elé, melyet nyilvános ülésen, a hatástanulmányt készítő cég, valamint a beruházó és a szakhatóságok részvételével megvitathatnának a képviselők.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy jelen előterjesztést visszavonja annak érdekében, hogy a végső döntés meghozatala előtt egy újabb informális képviselő-testületi ülés keretein belül tudjanak tárgyalni a kérdésről az érintett cégek bevonásával.

Kéri a képviselőket, hogy szeptember 2., csütörtök éjfélig küldjék meg kérdéseiket, aggályaikat, észrevételeiket. Kéri továbbá a CTP Management Hungary Kft. munkatársait, hogy egyeztessenek egy jövő heti időpontot egy újabb informális ülés összehívására. Azt reméli, hogy a következő informális ülésen több képviselő fog részt venni, mint legutóbb.

2/ Sebességcsillapító eszközök

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Imre képviselő: elmondja, hogy a jó minőségű utak egyik hátránya, hogy nem tartják be az ott közlekedők a sebességhatárokat, ezért a lakosság igényelni szokta sebességcsillapító eszközök kihelyezését, ám tapasztalatai szerint általában nem támogatják a kérelmezők, hogy a házuk elé kerüljenek ki ezek. Kéri, hogy a határozati javaslat szerinti helyszíneken élőkkal egyeztessen az önkormányzat, mielőtt telepítené a sebességcsillapító eszközöket, hiszen tudomása szerint bizonyos utcákban egyáltalán nem támogatják azok kihelyezését.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy a tavalyi évben az Ádám Jenő sétányon, illetve a Rév soron került sor forgalomcsillapító eszközök telepítésére, ám azok kihelyezése előtt az ott élők hozzájárulását kérték. Amennyiben ilyen jellegű igény érkezik az önkormányzathoz, az első lépés minden esetben az, hogy kéri a lakók hozzájárulását. Valóban, egy utca aszfaltozása után rendre megjelenik a gyorsajtás, amelynek okán a lakosok szokták igényelni a „fekvőrendőrök” elhelyezését. Az Ádám Jenő sétány, illetve a Rév sor kapcsán folytatott lakossági egyeztetések során felmérte ún. „sebességcsillapító párnák” kihelyezésének lehetőségeit. Több érintett véleményének kikérése után ő maga is kipróbálta ezt a bizonyos „párnát” és azt tapasztalta, hogy pozitív megítélés alá esnek ezek az eszközök. Egy észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy sűrűbben kellene elhelyezni azokat az utcán, ám ennek jelentős költségvonzata van. Hozzáfüzi, nincs tudomása olyan utcáról, ahol ne lenne igény sebességcsillapításra, ám a rendelkezésre álló keretbe jelenleg ennyi fér bele, ennek ellenére várja az esetleges módosító javaslatokat a lakossági igények ismeretében.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: Tóth Imre képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy természetesen – az elmúlt évek tapasztalata alapján – nem helyeznek ki sebességcsillapító eszközt olyan területeken, ahol a lakosság azt nem támogatja. Ezek kihelyezését szinte minden esetben a lakosság kezdeményezi, de valóban kérni szokták, hogy ne közvetlenül a házuk elé kerüljenek.

Hangsúlyozza, hogy kétféleképp gyűjtötték be a vonatkozó igényeket. Egyrészt közvetlenül a lakosság, másrészt a képviselők részéről érkező javaslatokat tartalmazza a helyszínek kijelölésére irányuló táblázat. Hozzáteszi, hogy amennyiben olyan területen

szavazza meg sebességcsillapító eszközök kihelyezését a Képviselő-testület, amelyekkel kapcsolatban nem érkezett igény, ott természetesen egyeztetni fognak az ott élőkkel. Amennyiben a javaslatban szereplő utcák között lesz olyan, amelyen a lakosok nagy része nem támogatja az eszközök kihelyezését, újra a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a kérdést az új terület kijelölése érdekében.

Elmondja továbbá, hogy ezek az eszközök csak a szükséges egyeztetéseket és tervezéseket követően kerülhetnek telepítésre, ezt támasztja alá az is, hogy meglévő „fekvőrendőr” áthelyezését is tartalmazza a javaslat.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy a Csokonai utcában „fekvőrendőr” cseréjére került sor, mely kapcsán lakossági észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy említett sebességcsillapító eszközt az autósok meg tudják kerülni, így nem látja el maradéktalanul a funkcióját. Kérdése, hogy került-e oda új eszköz, illetve történt-e bármilyen beavatkozás a forgalomcsillapítás érdekében említett utcában.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában elmondja, hogy tudomása van a Hivatalnak említett lakossági észrevételről. Hozzáfűzi, hogy a Csokonai utcában a középiskola mellett elhelyezett „fekvőrendőr” esetében a fenntartó céggel konzultált az önkormányzat, melynek eredményeképp nem tartják megalapozottnak azt az állítást, miszerint a sebességcsillapító eszköz megkerülhető. Természetesen előfordulhatnak rendkívüli esetek, amikor ilyesmire sor kerülhet, de a személyautók parkolása miatt erre elég kis esély mutatkozik. Amennyiben mégis fennállna a probléma és több jelzés is érkezne erre vonatkozóan, újra megvizsgálja a Hivatal a körülményeket.

Nagy János polgármester: kéri, hogy a terület képviselője vegye fel a kapcsolatot a bejelentő lakóval.

Sveda Zsolt képviselő: elmondja, hogy tudomása szerint nem lehetséges a „fekvőrendőr” kikerülése, hiszen az az oszloppal párhuzamosan került elhelyezésre és az ott parkoló autók is akadályozzák a megkerülést.

Nagy János polgármester: kéri Sveda Zsolt képviselőt, hogy vegye fel a bejelentővel a kapcsolatot a megadott elérhetőségeken.

Kéri Tóth Imre képviselőt, hogy ismertesse módosító javaslatát.

Tóth Imre képviselő: javasolja a határozati javaslat 2. pontjának kiegészítését a következők szerint: „Az 1. pont szerinti 15 db sebességcsillapító párnára az érintett helyszíneken élő lakókkal történő sikeres egyeztetést követően elkészítteti a szükséges forgalomtechnikai és kihelyezési terveket.”

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Tóth Imre módosító javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Sebességcsillapító eszközök” című előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Az 1. pont szerinti 15 db sebességcsillapító párnára az érintett helyszíneken élő lakókkal történő sikeres egyeztetést követően elkészítteti a szükséges forgalomtechnikai és kihelyezési terveket.”

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

380/2021. (VIII.30.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Sebességcsillapító eszközök” című előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Az 1. pont szerinti 15 db sebességcsillapító párnára az érintett helyszíneken élő lakókkal történő sikeres egyeztetést követően elkészítteti a szükséges forgalomtechnikai és kihelyezési terveket.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását a 380/2021 (VIII.30.) sz. önkormányzati határozatban foglalt módosítással együttesen.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

381/2021. (VIII.30.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Az alábbi utcákban összesen 15 db sebességcsillapító párnát kíván építtetni, a később elkészülő kihelyezési tervek alapján:
 - a. Vágány u. 1 db
 - b. Ady Endre u. 1 db
 - c. Komáromi u. 2 db
 - d. Nefelejcs u. 1 db
 - e. Kolozsvári u. 2 db (egy keresztmetszetbe)
 - f. Emelkedő u. 1 db
 - g. Komp u. 1 db
 - h. Rádió u. 2 db (egy keresztmetszetbe)
 - i. Rév sor 1 db
 - j. Nap u. 1 db
 - k. Hold u. 1 db
 - l. Híradó u. 1 db
2. Az 1. pont szerinti 15 db sebességcsillapító párnára az érintett helyszíneken élő lakókkal történő sikeres egyeztetést követően elkészítteti a szükséges forgalomtechnikai és kihelyezési terveket.
3. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti beruházás elvégzésére folytassa le a beszerzési eljárást és a nyertes ajánlattevővel a szerződést kösse meg.

4. Felkéri a polgármestert, hogy az 2. pont szerinti tervezési feladatok elvégzésére folytassa le a beszerzési eljárást és a nyertes ajánlattevővel a szerződést kösse meg.
5. az 1. pontban nevesített beruházásra összesen bruttó 6.000.000,-Ft keretösszeget biztosít, a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) Önkormányzati Rendelet 8. sz. melléklet 7.4.5. előirányzat terhére, továbbá a 2. pont szerinti tervezési feladatokra összesen bruttó 1.270.000.- Ft összeget biztosít a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) Önkormányzati Rendelet 4.2.1. sz. melléklet dologi kiadások előirányzat terhére.
6. Támogatja az Üdülő sor 55. előtti sebességcsillapító küszöb áthelyezését az Üdülő sor 64-65. szám alatti ingatlan elé és felkéri a polgármestert a szükséges intézkedéseket megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

3/ Iskola utcai kutyafuttató elbontása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Nagy János polgármester: elmondja, hogy az Iskola utca környékén élők petíciót nyújtottak be az önkormányzat felé a kutyafuttató elbontására irányulóan, hiszen rendkívül nagy zajhatással és egyéb zavaró körülménnyel jár számukra a kutyafuttató működése.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előző ülés határozatképtelensége okán arra kérte az érintett lakókat, hogy az ülés berekesztése után egy ún. „minifórum” keretein belül egyeztessenek a problémáról Ladányi Sándor képviselő részvételével. Olyan kompromisszumos megoldás megtalálására törekedett, mely nem zavarja a petíciót benyújtó lakók nyugalmát, ugyanakkor általa nem sérülnek a kutyatartók érdekei sem. Ennek érdekében javasolja, hogy megszüntetés helyett áttelepítés történjen.

Hozzáfűzi, hogy korábban felmerült, hogy a Határ úti kutyafuttatón nincs vízszolgáltatás, illetve közvilágítás, mely a nyári időszakban, valamint a közbiztonság szempontjából aggályos. Ennek megvizsgálása után az önkormányzat igyekszik megtenni mindent a helyzet megoldása érdekében.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy érkezett két levél az Iskola utcai kutyafuttató ügyében érintett lakótól, mely leveleket helyszíni kiosztással eljuttatott a képviselők felé.

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, hogy valóban sor került a legutóbbi ülés után egy egyeztetésre az önkormányzat és a kutyatulajdonosok között. Az egyeztetésen elhangzottak alapján megvizsgálták a kutyafuttató áttelepítésének potenciális helyszíneit.

Javasolja a határozati javaslat d) pontjának módosítását a következők szerint: „Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az új kutyafuttató-területet az Illyés Gyula parkba telepíti át. Felkéri az Aries Nonprofit Kft-t, készítse vonatkozó költségtervet és az így kalkulált költségeket a 2021. évi költségvetés „Általános tartalék” kerete terhére biztosítja.”

Tóth Imre képviselő: elmondja, hogy minden esetben fontos a lakossági igények figyelembevétele, ezért javasolja, hogy addig ne szüntesse meg az önkormányzat a kutyafuttatót, amíg az új helyen nem tudja biztosítani azt, hiszen ezzel arra kényszerítené a kutyatulajdonosokat, hogy illegálisan futtassák kutyáikat.

Ladányi Sándor képviselő: véleménye szerint az érintett kutyafuttató áttelepítése a bontással egyidejűleg megvalósítható, hiszen annak objektumai teljes mértékben felhasználhatók az új helyen. Véleménye szerint az áttelepítés nem igényelne többet 1-2 hétnél.

Javasolja a határozati javaslat további módosítását oly módon, hogy Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a Határ úti és az újonnan létesítendő kutyafuttatón víz- illetve közvilágítás biztosításának lehetőségét és vizsgálatának eredményét terjessze a Képviselő-testület következő ülése elé.

Nagy János polgármester: kérdése az Aries Nonprofit Kft. felé, rendelkezésre áll-e kalkuláció az áttelepítés időigényére vonatkozóan.

Viola Károlyné az Aries Nonprofit Kft. ügyvezetője: válaszában elmondja, hogy az áttelepítés hozzávetőlegesen 2-3 hetet venne igénybe.

Kiss József érintett lakó: elmondja, hogy kutyatulajdonosként nem a kutyák ellen emeli fel szavát, hanem a kutyafuttatót használó kutyatulajdonosok hozzáállása ellen. Bizonyos személyek kulturáltan használják a területet, de vannak, akik nem tartják tiszteletben sem a kutyák igényeit, sem a környéken élő lakókat. Hozzáfűzi, hogy jellemzően idősek laknak a környéken, akik egészségügyi állapotuk és speciális szükségleteik miatt nem tudják tolerálni a fennálló körülményeket. Állandó probléma, hogy a kutyaürüléket nem távolítják el egyes kutyatulajdonosok és ha ezt szóvá teszi bárki, arra minősíthetetlen hangnemben válaszolnak.

Megjegyzi, hogy mindig itt élt a városban. Több olyan embert is ismert, akik sokat tettek ennek a településnek az élhetővé tétele érdekében és akikre a mai napig hálával gondol. Kéri, hogy ez a mentalitás hassa át a jövő döntéshozóit is.

Tóth Imre képviselő: kérdése, hogy az érintett lakók számára elfogadható-e az említett 2-3 hét átmeneti idő a kutyafuttató áttelepítésére.

Kiss József érintett lakó: válaszában elmondja, hogy igen, részéről elfogadható.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Ladányi Sándor képviselő javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Iskola utcai kutyafuttató elbontása” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint módosítja:

„d) az új kutyafuttató-területet az Illyés Gyula parkba telepíti át. Felkéri az Aries Nonprofit Kft-t, készítse vonatkozó költségtervet és az így kalkulált költségeket a 2021. évi költségvetés „Általános tartalék” kerete terhére biztosítja.

e) felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a Határ úti és az újonnan létesítendő kutyafuttatón víz- illetve közvilágítás biztosításának lehetőségét és vizsgálatának eredményét terjessze a Képviselő-testület következő ülése elé.”

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

382/2021. (VIII.30.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Iskola utcai kutyafuttató elbontása” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint módosítja:

„d) az új kutyafuttató-területet az Illyés Gyula parkba telepíti át. Felkéri az Aries Nonprofit Kft-t, készítsen vonatkozó költségtervet és az így kalkulált költségeket a 2021. évi költségvetés „Általános tartalék” kerete terhére biztosítja.

e) felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a Határ úti és az újonnan létesítendő kutyafuttatón víz- illetve közvilágítás biztosításának lehetőségét és vizsgálatának eredményét terjessze a Képviselő-testület következő ülése elé.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a 382/2021 (VIII.30). sz. önkormányzati határozat szerinti módosításokkal együttesen.

A Képviselő-testület a javaslatot - **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

383/2021. (VIII.30.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) el kívánja bontani az Iskola utcai kutyafuttatót és annak elemeit letárolja, a területet rendezti.

b) az a) pontban leírt feladatokra 1.187.906,- Ft keretösszeget Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 17 sz. melléklete Általános tartalékkeret terhére biztosítja.

c) felhatalmazza a polgármestert, hogy a kivitelezéssel bízva meg az „ARIES” NKft-t, a szükséges szerződéseket kösse meg és felmerülő dokumentumokat írja alá.

d) az új kutyafuttató-területet az Illyés Gyula parkba telepíti át. Felkéri az Aries Nonprofit Kft-t, készítsen vonatkozó költségtervet és az így kalkulált költségeket a 2021. évi költségvetés „Általános tartalék” kerete terhére biztosítja.

e) felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a Határ úti és az újonnan létesítendő kutyafuttatón víz- illetve közvilágítás biztosításának lehetőségét és vizsgálatának eredményét terjessze a Képviselő-testület következő ülése elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: a)-d) pont esetében: 2021. december 31., e) pont esetében: a Képviselő-testület soron következő ülése

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

4/ Úszásoktatás a 2021/2022. tanévben a második évfolyamos, szigetszentmiklósi tanulók számára

Nagy János polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

384/2021. (VIII.30.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) továbbra is biztosítja a 2. osztályos szigetszentmiklósi általános iskolai tanulók úszásoktatását és szállítását 2021. szeptember 1-jétől 2022. június 10-ig a Hidraulika Kft. - Oázis Wellness Park (2310 Szigetszentmiklós, Tököli út 184.) közreműködésével.
- 2.) a) 2021. szeptember 1-jétől 2021. december 31.-éig terjedő időtartamra vonatkozóan az úszásoktatás költségeinek fedezetét bruttó 5.679.700.-Ft, valamint a szállítás költségeinek fedezetét 1.485.900.-Ft, azaz mindösszesen bruttó 7.165.600.-Ft összegben biztosítja Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021.(II.26.) Önkormányzati rendelet 4.2.1. melléklet Dologi kiadások előirányzatán rendelkezésre álló bruttó 4.500.000 Ft fedezet terhére. A fennmaradó bruttó 2.665.600 Ft összeget a 17. melléklet általános tartalék keret terhére biztosítja.
b) 2022. január 1-jétől 2022. június 10-ig terjedő időszakra vonatkozóan a másodikos tanulók úszásoktatás költségeinek fedezetét, bruttó 10.048.700.-Ft, valamint a szállítás költségeinek fedezetét bruttó 2.628.900.-Ft, azaz mindösszesen bruttó 12.677.600.-Ft összegben biztosítja előzetes kötelezettségvállalással a 2022. évi költségvetés terhére.
- 3) felhatalmazza a polgármestert a Hidraulika Kft. - Oázis Wellness Parkkal (2310 Szigetszentmiklós, Tököli u. 184.) kötendő szerződés elkészíttetésére és aláírására, valamint felkéri a Szigetszentmiklósi Tankerületi Központtal való egyeztetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: Szerződéskötésre: 2021. szeptember 2.

Végrehajtás végzi: Hatósági Osztály, Pénzügyi Osztály

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester az ülést berekesztette.



Kmf.



Lupa János
Lupa János
jegyzőkönyv hitelesítő

Felterjesztési záradék

A Képviselő-testület 2021. augusztus 30-i rendkívüli, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2021.09.10

dr. Szilágyi Anita
jegyző

The seal is circular with the text "SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS" at the top and "JEGYZŐJE" at the bottom. In the center is the coat of arms of Szigetszentmiklós, which features a shield with a crown on top and a banner below it.

A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2021.09.10

Visszefeltekintés
Sajben-Sterz Piroska +
jegyzőkönyvvezető



További mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1	Meghívó
2	Jelenléti ív
3	Nagylaposi dűlő - a 0196/9-0196/25, 0196/32 és a 0196/56 hrsz-ú ingatlanok fejlesztésével kapcsolatos döntések 1. - A telepítési tanulmányról, a településrendezési szerződésről és a belterületbe vonási kérelemről szóló döntés
4	Sebességcsillapító eszközök
5	Iskola utcai kutyafuttató elbontása
6	Úszásoktatás a 2021/2022. tanévben a második évfolyamos, szigetszentmiklósi tanulók számára