



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2021. július 20. napján megtartott
rendkívüli, nyilvános üléséről

Tartalom

NAPIRENDEK ELŐTT	3
JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE	4
362/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	4
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	4
363/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	4
1/ AZ ÖNKORMÁNYZAT SAJÁT HALOTTJAKÉNT TÖRTÉNŐ TEMETTETÉS – NÉHAI SALLAI GÁBOR... 6	6
364/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	6
2/ A 12161-ES INGATLAN TERÜLETRENDEZÉSE, FELÚJÍTÁSA..... 6	6
365/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	7
3/ A 4301 HRSZ-Ú INGATLANT TERHELŐ ELIDEGENÍTÉSI TILALOM TÖRLÉSE..... 7	7
366/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	7
4/ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZ MÓDOSÍTÁSA A 12016 HRSZ-Ú INGATLAN - SZAKORVOSI RENDELŐINTÉZET, VIOLA ÚT 1. - VONATKOZÁSÁBAN I..... 8	8
367/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	8
5/ AZ 5965 HRSZ-Ú INGATLANT - BORZ UTCA - ÉRINTŐ SZABÁLYOZÁSI VONAL VONALVEZETÉSÉNEK MÓDOSÍTÁSA I..... 8	8
368/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	9
6/ DR. KARÁCSONY ISTVÁN HÁZIORVOS PRAXISJOGÁNAK ELIDEGENÍTÉSE IRÁNTI KÉRELME..... 9	9
369/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	9
7/ HOZZÁJÁRULÁS SZIGETSZENTMIKLÓS LAKOSAINAK CT ÉS MRI DIAGNOSZTIKA JÁRÓBETEG SZAKELLÁTÁS HELYSZÍNÉNEK MÓDOSÍTÁSÁHOZ..... 11	11
370/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	11
8/ JÁTSZÓTÉR FEJLESZTÉSEK 2021. 12	12
371/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	12
372/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	14
373/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	15
9/ A VÁROSI TÉRFigyelő KAMERARENDSZER BŐVÍTÉSE 2021. 16	16
374/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	19
375/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	20
10/ IDEIGLENES CÉLLAL BÉRELT BÖLCSŐDE BÉRLETI SZERZŐDÉSÉNEK MEGHOSSZABBÍTÁSA 21	21
376/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	21
11/ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS ALAPJÁN TÖRTÉNŐ ÚTÉPÍTÉS A SZELLŐRÓZSA ÉS A BOLGÁRKERTÉSZ UTCÁKBAN..... 22	22
377/2021. (VII.20.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT	22
12/ ELŐTERJESZTÉS A TÖRVÉNYESSÉGI FELHÍVÁSNAK TÖRTÉNŐ MEGFELELÉS ÉS KÖZIGAZGATÁSI PER MEGSZÜNTETÉSE ÉRDEKÉBEN..... 22	22
MELLÉKLET	28
1. SZ. MELLÉKLET: JÓSZAI ATTILA KÉPVISELŐ AZ „ELŐTERJESZTÉS A TÖRVÉNYESSÉGI FELHÍVÁSNAK TÖRTÉNŐ MEGFELELÉS ÉS KÖZIGAZGATÁSI PER MEGSZÜNTETÉSE ÉRDEKÉBEN” CÍMŰ NAPIREND KAPCSÁN BENYÚJTOTT MÓDOSÍTÓ INDÍTVÁNYA	28

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. július 20. napján megtartott rendkívüli, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Nagy János polgármester, Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, dr. Vántsa Botond, Józai Attila, Kövesdi László, Ladányi Sándor, Orosz László, Sveda Zsolt, képviselők.

Távol maradt: Becz Péter, Gyurcsik József, Lupa János, Szabó József és Tóth Imre képviselők

Meghívottként jelen vannak: dr. Szilágyi Anita jegyző, dr. Dániel Dóra mb. aljegyző, hivatali osztály- és irodavezetők, intézményvezetők, gazdasági társaságok ügyvezetői, munkatársai a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint érdeklődő állampolgárok.

Nagy János polgármester: köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 jelenlévő taggal határozatképes, az ülést megnyitja.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Lupa János, Tóth Imre, Szabó József és Becz Péter képviselő előzetesen jelezte az ülésről való távolmaradását.

Napirendek előtt

Nagy János polgármester: tájékoztatja a tisztelt jelenlévőket, hogy Sallai Gábor egykori alpolgármester, tanácsnok, képviselő 2021. július 13-án tragikus hirtelenséggel elhunyt.

Sallai Gábor 1959. március 31-én született, elsőszülött fiúként. Három éves korában költöztek szüleivel Ráckevére, ott végezte az általános iskolát, majd Székesfehérváron a középiskolát. Nyarait gyermekora óta Szigetszentmiklóson töltötte nagyszüleinél. Már ekkor ismerte későbbi feleségét, az akkor 3 éves Évit, aki a szomszédban lakott. A főiskolát Pécsen végezte el 1980-ban, magasépítő üzemmérnök lett belőle. Főiskola után egyből besorozták katonának, pihenő napjait ekkor is városunkban töltötte a nagyszülői házban, nénikéjénél. 23 évesen önként jelentkezett későbbi apósánál, hogy egy megroggyant házfal megerősítésében segédkezzen. Évit szerette volna jobban megismerni, az igyekezet nem volt hiába, 1982-ben hívta el először randevúra. Katonaszolgálat után a Pest Megyei Állami Építőipari Vállalatnál (PÁÉV) helyezkedett el, mint technikus, majd megbízott építésvezető.

Saját tervei alapján 1984-ben kezdték el megépíteni unokaöccsével közös házukat a Kinizsi utcában. A rá következő évben feleségül vette Évit, majd '86-ban meg is született első gyermekük, Gábor. Ebben az évben kezdte meg munkáját a szigetszentmiklósi Városi Tanács Pénzügyi Osztályán, mint beruházási főelőadó. Az „Ófalu” infrastrukturális fejlesztésének beindításában való közreműködés volt a fő feladata. 1987 év elején be tudtak költözni házukba, majd októberben megszületett második gyermekük, Adrienn.

A napi nyolc órát ledolgozván otthoni irodájában folytatta a munkát magántervezőként. Éjszakákat görnyedt a rajzasztal felett, hiszen akkoriban még nem állt rendelkezésre a digitális technika. Szigetszentmiklóson sok tucat családi ház és társasház őrzi kreatív látásmódját. A közigazgatásban betöltött szerepe következő állomásaként 1994-ben először választották meg helyi képviselőnek. Ekkor már Halásztelken egy nagyközség műszaki irányítása volt a feladata a beruházások, községüzemeltetés és építéshatósági területeken. 1996-ban aztán megérkezett a harmadik, várva várt gyermekük Andrea,

2000-ben szintén saját tervei alapján megépült családi házukba költöztek a Szilágyi utcába.

Immár hatodik választási ciklusát töltötte a képviselő-testületben. Képviselőként mindig jelentős mértékben támogatta a körzetében levő intézményeket. A város infrastruktúrájáról való tudást a fejében hordozta, nem szerette a modern technikát. Nem volt nagy sportember, de szeretett petanque-ozni, biliárdozni. Ezek precizitást igénylő játékok, ilyen volt ő a mindennapi életben is: végsőkéig pontos és megbízható. Sosem késett, mindig időre érkezett, nem szerette a körülbelüli értékeket. Lételeme volt a humor, mindenre volt egy jó vicce, anekdotája. Megfontolt volt, és mindent több szemszögből gondolt át. Egy polc felfúrása is mérnökiileg megtervezett művelet volt számára. Szerette a könyveket, a történelmet, a zenét, úgy a magyar nótákat, ahogy a görög népzene, de az akciófilmeket és a történelmi filmeket is. Szívesen utazott, de legszívesebben otthon töltötte idejét felesége, gyermekei, unokája és kutyái társaságában.

Mindig higgadt és türelmes személyiségének köszönhetően üdítő jelenségként marad mindannyiunk emlékezetében. Szava járása, természete és jelleme mind szűkebb, mind tágabb ismeretségi körében hiányozni fog.

Temetése 2021. július 26-án, hétfőn 17.00 órakor lesz a szigetszentmiklói temetőben.

Fájó szívvel búcsúznak képviselőtársuktól.

Kéri a jelenlévőket, egyperces néma felállással adózzanak Sallai Gábor képviselő emlékének.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Nagy János polgármester: javaslatot tesz a nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Orosz László képviselő személyében.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

362/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. július 20-i rendkívüli, nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Orosz László képviselőt jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Nagy János polgármester: javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

363/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. július 20-i rendkívüli, nyilvános és zárt ülésének napirendjeit az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendek:

- 1) Az önkormányzat saját halottjaként történő temettetés – néhai Sallai Gábor
Előadó: Nagy János polgármester
- 2) A 12161-es ingatlan területrendezése, felújítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 3) A 4301 hrsz-ú ingatlant terhelő elidegenítési tilalom törlése
Előadó: Nagy János polgármester
- 4) Településrendezési eszköz módosítása a 12016 hrsz-ú ingatlan - Szakorvosi Rendelőintézet, Viola út 1. - vonatkozásában I.
Előadó: Nagy János polgármester
- 5) Az 5965 hrsz-ú ingatlant -Borz utca- érintő szabályozási vonal vonalvezetésének módosítása I.
Előadó: Nagy János polgármester
- 6) Dr. Karácsony István háziorvos praxisjogának elidegenítése iránti kérelme
Előadó: Nagy János polgármester
- 7) Hozzájárulás Szigetszentmiklós lakosainak CT és MRI diagnosztika járóbeteg szakellátás helyszínének módosításához
Előadó: Nagy János polgármester
- 8) Játsszótér fejlesztések 2021.
Előadó: Nagy János polgármester
- 9) A városi térfigyelő kamerarendszer bővítése 2021.
Előadó: Nagy János polgármester
- 10) Ideiglenes céllal bérelt bölcsőde bérleti szerződésének meghosszabbítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 11) Településrendezési szerződés alapján történő útépités a Szellőrózsa és a Bolgárkertész utcákban
Előadó: Nagy János polgármester
- 12) Előterjesztés a törvényességi felhívásnak történő megfelelés és közigazgatási per megszüntetése érdekében
Előadó: Nagy János polgármester

Zárt ülési napirend:

- 1) Javaslat Dr. Varga László díjra
Előadó: Nagy János polgármester

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1/ Az önkormányzat saját halottjaként történő temettetés – néhai Sallai Gábor

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

364/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) Néhai Sallai Gábor korábbi alpolgármestert és tanácsnokot, önkormányzati képviselőt az Önkormányzat saját halottjának tekinti és a temetés költségeit teljes egészében vállalja.

b) A temetés költségeihez 1.000.000 Ft keretösszeget biztosít Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II. 26.) Önkormányzati rendelet 17. melléklet Általános tartalék keret terhére.

c) Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Osztály

2/ A 12161-es ingatlan területrendezése, felújítása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Orosz László képviselő: elmondja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, azonban a további hasznosítás kapcsán javasolja, hogy az idei évben készüljenek el a tervek, hiszen így átgondolt tervezés alapján fognak az előzetes munkák elvégzésre kerülni és a későbbi felhasználás, kihasználtság céljából fontosnak tartaná, hogy meghatározzák, hol fogják az utat elhelyezni, milyen bejárás lesz, illetve milyen más funkciót kívánnak ennek a területnek adni.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

365/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az Önkormányzat tulajdonában lévő 12161 hrsz-ú ingatlanon elvégzi a 11/2021. (VI. 23.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozatban foglalt területrendezési és felújítási munkálatokat.

2. felkéri az ARIES Nonprofit Kft-t, hogy az 1. pont szerinti munkálatokat mérje fel, és állítson össze ütemtervet a 2021. évi költségvetési forrás és a mielőbbi használhatóság figyelembevételével az idei évben és a következő időszakban megvalósítandó feladatokról.

3. a fentiek megvalósításához a fedezet bruttó 20.000.000,- Ft összeg erejéig a 2021. évi költségvetés 8. sz. mellékletének 7.4.2. sor Lakihegy 12161. hrsz. ingatlan fejlesztése c. keret előirányzat terhére biztosított.

4. felhatalmazza a polgármestert a rendelkezésre álló keret erejéig a műszaki javaslat szerinti feladatok megvalósításhoz szükséges beszerzés(ek) megindítására, lefolytatására és a nyertes ajánlattevő(k) kiválasztására, továbbá a feladatok megvalósításához kapcsolódó, szükséges intézkedések megtételére és a vonatkozó dokumentumok, szerződések aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület soron következő rendes ülése

Végrehajtást végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály, Pénzügyi Osztály

3/ A 4301 hrsz-ú ingatlant terhelő elidegenítési tilalom törlése

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

366/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a Szigetszentmiklós, 4301 hrsz. alatt nyilvántartott, Osváthné Jozsikin Katalin tulajdonát képező ingatlan tulajdoni lapján III/3. sorszám alatt 41052/1991.08.13. számon, Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának javára bejegyzett beépítési kötelezettség biztosítására szóló elidegenítési tilalom törléséhez, és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Az ingatlan-nyilvántartási eljárás díja kérelmezőt terheli.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

4/ Településrendezési eszköz módosítása a 12016 hrsz-ú ingatlan - Szakorvosi Rendelőintézet, Viola út 1. - vonatkozásában I.

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a 12016 hrsz-ú, Szakorvosi Rendelőintézettel kapcsolatos ingatlant kiemelt fejlesztési területté nyilvánította a Képviselő-testület 2020 októberében. A módosítás egyeztetési dokumentációja a partnerségi eljárásban bemutatásra került, a lakossági fórumot megtartották, ahol vélemény, javaslat nem született.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

367/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 12016 hrsz-ú ingatlant - Szakorvosi rendelőintézet - településrendezési eszközeinek módosítására készült véleményezési dokumentációt elfogadja.
2. a módosításra vonatkozóan érdemi javaslat, észrevétel, kifogás hiányában a partnerségi egyeztetést lezárja.
3. kezdeményezi a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását az állami főépítész hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnál.
4. felkéri a polgármestert, hogy az egyeztetési eljárás lefolytatását követően a HÉSZ és szabályozási terv leegyeztetett tervezetét az állami főépítész záró véleményével terjessze be végső elfogadásra a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. szeptember 30.

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

5/ Az 5965 hrsz-ú ingatlant - Borz utca - érintő szabályozási vonal vonalvezetésének módosítása I.

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Borz utcával kapcsolatban megtartott lakossági fórumon két lakó vett részt, érdemi vélemény, javaslat nem hangzott el. A fórumon a feltett kérdések megválaszolásra kerültek.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

368/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az 5965 hrsz-ú ingatlant érintő 10 méter széles útszabályozás vonalvezetésének módosítására és pontosítására készült véleményezési dokumentációt elfogadja.
2. a módosításra vonatkozóan érdemi javaslat, észrevétel, kifogás hiányában a partnerségi egyeztetést lezárja.
3. kezdeményezi a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását az állami főépítészeti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnál.
4. felkéri a polgármestert, hogy az egyeztetési eljárás lefolytatását követően a HÉSZ és szabályozási terv leegyeztetett tervezetét az állami főépítész záró véleményével terjessze be végső elfogadásra a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. szeptember 30.

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

6/ Dr. Karácsony István háziorvos praxisjogának elidegenítése iránti kérelme.

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

369/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Tudomásul veszi az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 8/2015. (III. 26.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott 10. számú

felnőtt háziiorvosi körzetet ellátó Dr. Karácsony István háziiorvos bejelentését tevékenységének legkésőbb 2021. december 01. napjával történő megszüntetéséről, és a területi ellátási kötelezettségével bíró háziiorvosi praxisjogának elidegenítéséről (térítésmentes átadásáról) az általa megjelölt Dr. Orbán Orsolya Krisztina (orvosi pecsét száma: 82314) orvos részére,

2. az egészségügyi alapellátás közzeteiről szóló 8/2015. (III.26.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott 10-es számú háziiorvosi körzetben a praxis ellátására, a szükséges okiratok megszerzését követően, legkésőbb 2021. december 1. napjától, határozatlan ideig Dr. Orbán Orsolya Krisztina (orvosi pecsét száma: 82314) orvost bízta meg,

3. a 2) pontban foglaltak végrehajtása érdekében - mint praxisjogot megszerezni kívánó orvossal - feladat-ellátási előszerződést köt,

4. a feladat ellátás kezdete a NEAK finanszírozási szerződés megkötésének napjával megegyező, legkésőbb 2021. december 1.,

5. a körzet teljeskörű működtetése és a feladat ellátás a továbbiakban is kizárólag a NEAK finanszírozás keretében történik,

6. hozzájárul ahhoz, hogy a 10-es számú háziiorvosi körzet működtetési jogát a Szent Miklós Egészségügyi és Szociális Szolgálat Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Tököli út 166., cégjegyzékszám: 13-09-073505, adószám: 12192375-1-13) gyakorolja, és a finanszírozási szerződést a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel megkösse,

7. a Familiar Medical Egészségügyi Szolgáltató Kft. (székhely: 1025 Budapest, Turista út 44/C., cégjegyzékszám: 01-09-271778, adószám: 25379763-1-41), képviselője: Dr. Karácsony István ügyvezető, orvosi pecsét száma: 74568), mint a háziiorvosi szolgálat működtetője, egyben az ellátás biztosítójával 2016. július 07-én kötött 04/1120-8/2016. számú (2021. május 31-én kelt SZSZMPH/07/242-10/2021. számmal módosított) feladat-ellátási szerződést a NEAK finanszírozási szerződés megkötésének napjával, legkésőbb 2021. december 1. nappal, közös megegyezéssel megszünteti,

8. felkéri a polgármestert arra, hogy az 1.-7. pontban foglaltak teljesülése érdekében gondoskodjon a feladat-ellátási előszerződés, valamint az Országos Kórházi Főigazgatóság által kiadott praxisengedély véglegessé válásakor a határozatlan idejű feladat-ellátási szerződés megkötéséről, továbbá Dr. Karácsony István háziiorvos és a Familiar Medical Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel kötött feladat ellátási szerződés megszüntetéséről, és a praxisátadással kapcsolatos intézkedések megtételéről, a szerződések és a kapcsolódó dokumentumok aláírásáról.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 1.

Végrehajtást végzi: Hatósági Osztály

7/ Hozzájárulás Szigetszentmiklós lakosainak CT és MRI diagnosztika járóbeteg szakellátás helyszínének módosításához

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az ülés megkezdése előtt kiosztásra került dr. Raffay Éva, a Szigetszentmiklói Szakorvosi Rendelőintézet főigazgatójának tájékoztató levele.

Hozzászólások:

Ladányi Sándor képviselő: támogatja a határozati javaslatot, annak ellenére, hogy nem tudják, hogy a Dél-pesti Kórház által nyújtott ellátás milyen lesz, azt sem tudják, hogy milyen várólisták vannak, de természetesen a kiesett szolgáltató helyét át kellett hogy vegye egy másik szolgáltató. Amennyiben Szigetszentmiklós városát nézik, akkor 40 ezer, ha az ellátási területet nézik, ez a változás kb. 100-150 ezer embert érinthet. Javasolja, vizsgálják meg, hogy a Szakorvosi Rendelőintézet körzetébe tartozó településekkel összefogva van-e lehetőség arra, hogy CT és MRI készüléket vásároljanak a Szakorvosi Rendelőintézet számára, hiszen nagyon sok embernek van komoly egészségügyi problémája, akik heteket-hónapokat várnak egy-egy ilyen vizsgálatra. Nem rendelkezik információval arra vonatkozóan, hogy milyen módon lehet ezeket a készülékeket beszerezni, valamint, hogy ez a beszerzés milyen összeggel terhelné meg az érintett települések költségvetését, de kéri, vizsgálják meg ennek a lehetőségét.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti 2. számú határozati javaslat „A” variációját Ladányi Sándor képviselő kiegészítő javaslatával együtt az alábbiak szerint.

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. hozzájárul ahhoz, hogy Szigetszentmiklós település lakosainak CT diagnosztika és MRI diagnosztika szakmában a járóbeteg szakellátását a kijelölt egészségügyi szolgáltatók közül a Radiológiai Diagnosztikus és Terápiás Centrum Egészségügyi Kft. helyett a Dél - pesti Centrumkórház - Országos Hematológiai és Infektológiai Intézete biztosítsa azzal a kikötéssel, hogy az ellátást a Dél - pesti Centrumkórház - Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet átvállalja,
2. felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a kapcsolódó dokumentumok aláírására,
3. felkéri a polgármestert, vizsgálja meg CT és MRI készülékek beszerzésének lehetőségét az ellátási területhez tartozó települések együttműködésével a Szigetszentmiklói Szakorvosi Rendelőintézet számára.”

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 8 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

370/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. hozzájárul ahhoz, hogy Szigetszentmiklós település lakosainak CT diagnosztika és MRI diagnosztika szakmában a járóbeteg szakellátását a kijelölt egészségügyi szolgáltatók közül a Radiológiai Diagnosztikus és Terápiás Centrum Egészségügyi Kft. helyett a Dél - pesti Centrumkórház -

Országos Hematológiai és Infektológiai Intézete biztosítsa azzal a kikötéssel, hogy az ellátást a Dél - pesti Centrumkórház - Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet átvállalja,

2. felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a kapcsolódó dokumentumok aláírására,

3. felkéri a polgármestert, vizsgálja meg CT és MRI készülékek beszerzésének lehetőségét az ellátási területhez tartozó települések együttműködésével a Szigetszentmiklósi Szakorvosi Rendelőintézet számára.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1.-és 2. pont esetén: 2021. augusztus 9., 3. pont esetén: 2021. december 31.

Végrehajtást Hatósági Osztály
végzi:

8/ Játsszótér fejlesztések 2021.

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti 2. számú határozati javaslat „A” variációjának elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

371/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) 2021. évben az alábbi közterületi játszótérfejlesztéseket kívánja elvégezni:

Játsszótér megnevezése	Felmerült igény	Megjegyzés	Várható bekerülési költség
6/1 - Miklós tér	Lengőgerenda	új eszköz a félig elbontott 6/1/8-as láncos egyensúlyozó helyett	444.414 Ft
	Ütéscsillapító gumilapok cseréje	cseré vagy kiváltása homokágygyá 2 eszköz alatt (őrtorony, mászótorony)	1.889.341 Ft
6/2 - Oláh strand	Csúszda	új eszköz	489.002 Ft
6/3 - Árpád liget park (Lilaakác tér)	Ping-pong asztal	új eszköz	1.473.958 Ft
	Homokozó (3x3 m)	új eszköz	276.722 Ft

6/5 - Illyés Gyula park	Kutya rugós játék	új eszköz	158.606 Ft
6/6 - Szt. Miklós útja 10/2 (Gimi mellett)	Háromszög mászóka (kötélmászóka)	új eszköz ua. mint a 6/15/5 eszköz	251.040 Ft
	Repülő rugós játék	új eszköz	158.606 Ft
6/16 - Lakihegy, Adótorony tér	Ping-pong asztal	játszóterén kívülre, orvosi rendelő mögé, tereprendezéssel, betonozás nélkül	1.473.958 Ft
6/17 - Tűzoltó öböl	Árnyékoló	meglévő homokozó fölé	351.229 Ft
2/1/4 - Boglya u. - Kikerics u. park	Hinta (2 üléses vegyes (babahinta + laphinta))	új eszköz	667.356 Ft
	Rugós tyúk	új eszköz	158.606 Ft
Üzembe helyezést megelőző felülvizsgálat	10 db		417.286 Ft
Szállítási költség			228.600 Ft
Összesen:			8.438.724,- Ft

b) az a) pontban megjelölt fejlesztésekre 8.500.000,- Ft keretösszeget Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 8. sz. melléklete szerinti 7.3.4. Játszóter fejlesztési program elnevezésű előirányzat terhére biztosítja.

c) felhatalmazza a polgármestert, hogy a kivitelezéssel bízza meg az „ARIES” NKft-t, a szükséges szerződéseket kösse meg és felmerülő dokumentumokat írja alá.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

Bereczné Gombos Katalin városüzemeltetési irodavezető: jelzi, hogy a játszótér fejlesztésekkel kapcsolatos napirend vonatkozásában a Képviselő-testületnek döntést kellene hozni az 1. sz. határozati javaslat esetében is.

Nagy János polgármester: köszöni a jelzést.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti 1. számú határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

372/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) elszámolási kötelezettség mellett 1.500.000,- Ft keretösszeget biztosít a Lakihegyi Lakópark I/A Társasház (2310 Szigetszentmiklós, Petőfi u. 128-130.) részére a „Lakihegyi Lakóparkban 6 db magánkerti játszótér szabványosítása” támogatására 2021. évben.

b) az a) pontban megjelölt keretösszeget Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 8. sz. melléklete szerinti 7.3.4. Játszótér fejlesztési program elnevezésű előirányzat terhére biztosítja.

c) felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

Nagy János polgármester: javasolja a 371/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat visszavonását és az előterjesztés szerinti 2. számú határozati javaslat „A” variációjának elfogadását az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) a 371/2021 (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozatát visszavonja,

b) 2021. évben az alábbi közterületi játszótérfejlesztéseket kívánja elvégezni:

Játszótér megnevezése	Felmerült igény	Megjegyzés	Várható bekerülési költség
6/1 - Miklós tér	Lengőgerenda	új eszköz a félig elbontott 6/1/8-as láncos egyensúlyozó helyett	444.414 Ft
	Útészcillapító gumilapok cseréje	cseréje vagy kiváltása homokágyá 2 eszköz alatt (őrtorony, mászótorony)	1.889.341 Ft
6/2 - Oláh strand	Csúszda	új eszköz	489.002 Ft
6/3 - Árpád liget park (Lilaakác tér)	Ping-pong asztal	új eszköz	1.473.958 Ft
	Homokozó (3x3 m)	új eszköz	276.722 Ft
6/5 - Illyés Gyula park	Kutya rugós játék	új eszköz	158.606 Ft
6/6 - Szt. Miklós útja 10/2 (Gimi mellett)	Háromszög mászóka (kötélmászóka)	új eszköz ua. mint a 6/15/5 eszköz	251.040 Ft
	Repülő rugós játék	új eszköz	158.606 Ft

6/16 – Lakihegy, Adótorony tér	Ping-pong asztal	játszótéren kívülre, orvosi rendelő mögé, tereprendezéssel, betonozás nélkül	1.473.958 Ft
6/17 – Tűzoltó öböl	Árnyékoló	meglévő homokozó fölé	351.229 Ft
2/1/4 – Boglya u. – Kikerics u. park	Hinta (2 ülésű vegyes (babahinta + laphinta))	új eszköz	667.356 Ft
	Rugós tyúk	új eszköz	158.606 Ft
Üzembe helyezést megelőző felülvizsgálat	10 db		417.286 Ft
Szállítási költség			228.600 Ft
Összesen:			8.438.724,- Ft

c) a b) pontban megjelölt fejlesztésekre 8.500.000,- Ft keretösszeget Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 8. sz. melléklete szerinti 7.3.4. Játszótér fejlesztési program elnevezésű előirányzat terhére biztosítja.

d) felhatalmazza a polgármestert, hogy a kivitelezéssel bízva meg az „ARIES” NKft-t, a szükséges szerződéseket kösse meg és felmerülő dokumentumokat írja alá.”

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

373/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a 371/2021 (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozatát visszavonja,
- b) 2021. évben az alábbi közterületi játszótérfejlesztéseket kívánja elvégezni:

Játszótér megnevezése	Felmerült igény	Megjegyzés	Várható bekerülési költség
6/1 – Miklós tér	Lengőgerenda	új eszköz a félig elbontott 6/1/8-as láncos egyensúlyozó helyett	444.414 Ft
	Útécsillapító gumilapok cseréje	csere vagy kiváltása homokágyá 2 eszköz alatt (órtorony, mászótorony)	1.889.341 Ft
6/2 – Oláh strand	Csúszda	új eszköz	489.002 Ft
6/3 – Árpád liget park (Lilaakác tér)	Ping-pong asztal	új eszköz	1.473.958 Ft
	Homokozó (3x3 m)	új eszköz	276.722 Ft
6/5 – Illyés Gyula park	Kutya rugós játék	új eszköz	158.606 Ft
6/6 – Szt. Miklós útja 10/2 (Gimi mellett)	Háromszög mászóka (kötélmászóka)	új eszköz ua. mint a 6/15/5 eszköz	251.040 Ft
	Repülő rugós játék	új eszköz	158.606 Ft

6/16 - Lakihegy, Adótorony tér	Ping-pong asztal	játszótéren kívülre, orvosi rendelő mögé, tereprendezéssel, betonozás nélkül	1.473.958 Ft
6/17 - Tűzoltó öböl	Árnyékoló	meglévő homokozó fölé	351.229 Ft
2/1/4 - Boglya u. - Kikerics u. park	Hinta (2 üléses vegyes (babahinta + laphinta))	új eszköz	667.356 Ft
	Rugós tyúk	új eszköz	158.606 Ft
Üzembe helyezést megelőző felülvizsgálat	10 db		417.286 Ft
Szállítási költség			228.600 Ft
Összesen:			8.438.724,- Ft

c) a b) pontban megjelölt fejlesztésekre 8.500.000,- Ft keretösszeget Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 8. sz. melléklete szerinti 7.3.4. Játszótér fejlesztési program elnevezésű előirányzat terhére biztosítja.

d) felhatalmazza a polgármestert, hogy a kivitelezéssel bízza meg az „ARIES” NKft-t, a szükséges szerződéseket kösse meg és felmerülő dokumentumokat írja alá.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

9/ A városi térfigyelő kamerarendszer bővítése 2021.

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

dr. Vántsa Botond képviselő: elmondja, az előterjesztésben olvasható, hogy a rendőrségi megfigyelőszoba mellett érdemes lenne a közterület-felügyelet számára is betekintést biztosítani a kamerarendszer nyújtotta képekbe. Az előterjesztésben ugyanakkor nincsenek felsorolva sem az előnyök, sem az indokok, valamint az, hogy mitől lenne ez jobb. Erre tekintettel a Fidesz-KDNP frakció nem támogatja az előterjesztést. Módosító javaslata az előterjesztés szerinti 1. sz. határozati javaslatához, hogy csak és kizárólag a rendőrségnél maradjon a térfigyelő kamerák megfigyelése. A későbbiek során egy alaposabb és átgondoltabb stratégia mentén nem elleneznek egy közterület-felügyeleti ellenőrzést, betekintést.

Nagy János polgármester: elmondja, a tavalyi évben teszt jelleggel elhelyezésre került Szigetszentmiklós egyik parkjában egy olyan kamerarendszer, amely online betekintést nyújtott a közterület-felügyelet számára is kamerafelvételek tekintetében. Ezáltal számos esetet tudtak megelőzni, számos esetben tudtak előrébb lépni, mely megkönnyítette a rendőrség munkáját is. Ebből fakadóan hasznosnak tartja azt, hogy ha a közterület-felügyelet is hozzáférést kap a kamerafelvételek megtekintéséhez, ezáltal jobb közbiztonságot tudnak kialakítani a városban, különösen azért, mivel az elmúlt év tapasztalata azt mutatta, hogy amikor a közterület-felügyelet folyamatosan figyelni tudta

a kamerafelvételeket, sokkal kevesebb volt a szabálysértések, bűncselekmények száma annál, mint amikor csak a rendőrségnek volt jogosultsága megtekinteni ezen felvételeket. Ezen kívül a rendőrségnek nincs kapacitása arra, hogy a felvételeket online módon figyelje, a rendőrség abban az esetben tekinti meg ezen felvételeket, ha bűncselekmény történik.

Jószai Attila képviselő: javasolja, hogy az előterjesztés mellé - a GDPR szabályoknak megfelelően - kerüljön kidolgozásra az, hogy a rendőrségen kívül kik, milyen beosztású személyek kezelhetnék ezt az online felületet. Egyetért azzal, hogy az előterjesztést jobban ki kellene dolgozni, éppen ezért javasolja, hogy a Losonczi u. 9. szám alatti térfigyelő szoba kialakítását vegyék ki a határozatból és a GDPR szabályoknak megfelelően, konkrétan, áttekinthető módon terjessze Polgármester úr a következő képviselő-testületi ülésre, hogy hogyan gondolja a közterület-felügyelet munkatársainak közreműködését ebben a kérdésben. Minden esetben amikor nem az arra jogosult karhatalmi szerv végez ilyen tevékenységet, tekintve, hogy bár sok településen jól működik, de számos településen ez visszaélésre is okot adhat, ezért szeretné, ha teljesskörűen lenne bemutatva a felhasználás módja, az, hogy az információt kiknek adhatják át. Ezt szeretnék egy előterjesztésben leírva látni és ha megfelelő a szabályozás, akkor támogatható, de a jelenlegi formájában nem támogatja az előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi előírásoknak megfelelően működne ez a rendszer.

dr. Szilágyi Anita jegyző: hozzáfűzi, hogy a GDPR szakértővel már lefolytatták a megfelelő eljárásokat, egyeztetéseket. Nem látja akadályát, hogy ezt a Képviselő-testület elé terjesszék. A cél az, hogy a városban 0-24 órás jelenlét legyen. Ismert, hogy jelenleg a rendőrség mind a területi elhelyezkedését tekintve, mind a létszámhiány miatt erre nem lenne képes, ezért gondolták azt, hogy a közterület-felügyelet az, ahol olyan emberek vannak állományban, akik, ha szükséges, azonnal ott tudnak lenni, ahol intézkedni kell. Lényeges szempont az is, hogy amíg a rendőrség 9 települést kell, hogy ellásson és messze található, addig a közterület-felügyelet jelen tudna lenni. Mindent a szabályoknak megfelelően dolgoztak ki, így azt is, hogy például azon irodába, ahol a térfigyelő kamera működik, csak beléptető rendszerrel lehet bemenni. Azt szeretnék elérni, hogy olyan „ütőképes” közterület-felügyelet működjön, melynek elsődleges célja nem a büntetés, hanem hogy preventív jelleggel vesz részt a város életében.

Ladányi Sándor képviselő: elmondja, a felmerülő kérdéseire választ kapott, támogatja az előterjesztést, különös tekintettel arra, hogy a rendőrség nem foglalkozik olyan ügyekkel, melyek meghaladják a kapacitását, erejét, vagy ahol nem „komoly” bűncselekményekről van szó, ugyanakkor a városnak ezen ügyek is éves szinten több milliós kárt okoznak, lényegesen többet, mint amennyibe ez a kamera fejlesztés kerülne.

Nagy János polgármester: kérdése, hogy rendelkezésre áll-e információ arra vonatkozóan, hogy éves szinten milyen mértékű kár keletkezik a rongálások során.

dr. Vántsa Botond képviselő: elmondja, azzal valóban egyetért, hogy a „több szem többet lát” elvét követve bocsássák a közterület-felügyelet rendelkezésére is a felvételeket, azonban hiányosnak találja az előterjesztést. Szóban kapott ugyan választ a Képviselő-testület a felmerült kérdéseire, de a gyakorlati megvalósításra vonatkozóan nincsenek pontos információi: szükséges-e létszámbővítés, milyen intézkedési jogosultságaik lesznek stb.? A céllal tehát egyetért, de annak elérésére vonatkozó tervek kidolgozását kéri. Egyetért továbbá Jószai Attila képviselő úrral azzal kapcsolatosan, hogy

a közterület-felügyelet közreműködésének kidolgozását a Képviselő-testület következő ülésén tárgyalják.

Bereczné Gombos Katalin városüzemeltetési irodavezető: a kárértékre vonatkozóan elmondja, hogy a leggyakrabban a pad- és asztal összetörése fordul elő, aminek költsége darabonként 50-150.000 Ft között realizálódik attól függően, hogy az összetört tárgy javítható-e vagy teljesen cserélni kell, milyen mennyiséggel kell számolni stb.

Nagy János polgármester: kérdése, hogy rendelkezésre áll-e adat arra vonatkozóan, hogy éves szinten hány ilyen eset történik.

Bereczné Gombos Katalin városüzemeltetési irodavezető: válaszában elmondja, nagyságrendileg 5-6 ilyen eset történik egy év alatt.

dr. Szilágyi Anita jegyző: dr. Vántsa Botond képviselő felvetésére reagálva elmondja, hogy a hivatal átszervezéssel kívánja biztosítani a szükséges létszámot, így az nem kerül plusz költségbe az önkormányzat számára.

Nagy János polgármester: véleménye szerint közbiztonsági kérdésben nem elsődleges szempont a spórolás. Hozzáfűzi, hogy a tavalyi tesztidőszak igazolta, miért jó a minél szélesebb körű megfigyelés adott esetben akár online módon is.

Elmondja, hogy módosító javaslat érkezett Jószai Attila képviselőtől, mellyel egyetértve dr. Vántsa Botond képviselő visszavonta módosító javaslatát.

dr. Vántsa Botond képviselő: jelzi, hogy nem vonta vissza a javaslatát, csupán arról van szó, hogy amennyiben a Képviselő-testület elfogadja Jószai Attila képviselő módosító javaslatát, úgy az általa javasolt módosítást már nem szükséges megszavaztatni.

Nagy János polgármester: kéri Jószai Attila képviselőt ismételje meg javaslatát.

Jószai Attila képviselő: jelzi, hogy – miképp azt korábban is elmondta már – javasolja az előterjesztés szerinti 1. számú határozati javaslat módosítását oly módon, hogy az a) pontban szereplő „Losonczi 9. sz. alatt térfigyelő szoba kerül kialakításra (kliens gép, monitor, 4 db 43”-os kijelző, stb.)” szövegrész törlésre kerül, továbbá a határozati javaslat kiegészül egy további e) ponttal oly módon, hogy a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy dolgozza ki a Losonczi 9. sz. alatt kialakítandó térfigyelő szoba (kliens gép, monitor, 4 db 43”-os kijelző, stb.) működtetésével összefüggő felelősségi köröket, jogosultságokat, valamint GDPR szabályokat és javaslatát terjessze a Képviselő-testület soron következő rendes ülése elé.

dr. Vántsa Botond képviselő: kérdése, hogy a Losonczi utca 9. szám alatt kialakítandó térfigyelő szoba határozati javaslatból való törlése ellenére a központi szerverszoba Városi Könyvtár és Közösségi Házból a Losonczi u. 1. sz. alatti emeleti szerverszobába történő áttelepítése meg tud-e valósulni.

Köber Máté közszolgáltatás-fejlesztési irodavezető: válaszában elmondja, hogy a központi szerver áttelepítése egy informatikai jellegű üzembiztonsági fejlesztés lenne, melyet akkor is célszerű elvégezni, ha a térfigyelő szoba nem kerül kialakításra. Hozzáfűzi, hogy érdemes együtt kezelni ugyan, de külön is megvalósítható a két fejlesztés.

Bereczné Gombos Katalin városüzemeltetési irodavezető: javasolja a Jószai Attila képviselő úr által vázolt módosító javaslatról annak figyelembevételével dönteni, hogy a tárgyi előterjesztés 4. oldalán szereplő táblázatból törlésre kerül a „Losonczi 9. térfigyelőszoba kialakítása (kliens gép, monitor, 4 db 43”-os kijelző, stb.)” sor, melyhez 1.582.953 Ft költséget rendelt a Hivatal. Ennek megfelelően a fejlesztésre fordítandó keretösszeg 5.149.557 Ft helyett 3.566.604 Ft.

Nagy János polgármester: kéri dr. Vántsa Botond képviselőt, hogy ismertesse módosító javaslatát.

dr. Vántsa Botond képviselő: elmondja, hogy javaslata szóról szóra megegyezik Jószi Attila képviselő javaslatával.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén elsőként szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti 1. számú határozati javaslat az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) megvalósítja a városi térfigyelőkamera hálózat szerveroldali infrastruktúra fejlesztését, melyen belül a rendőrségi központ bővítésre kerül (rendőrségi kijelző, rendszámfelismerő programmodul), a központi szerver áttelepül a Városi Könyvtár és Közösségi Házból a Losonczy u. 1. sz. alatti emeleti szerverszobába és megvalósul az optikai összeköttetés.

b) az a) pontban megjelölt fejlesztésekre bruttó 3.566.604 Ft keretösszeget biztosít Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 8. sz. melléklete 8.1. Térfigyelő kamerarendszerek telepítése sorának terhére.

c) felhatalmazza a polgármestert, hogy Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának 5. ga) pontja alapján az a) pontban feltüntetett munkák elvégzésre közvetlenül az Á-D2 Elektronikai és Vagyonvédelmi Kft.-t bízta meg.

d) felhatalmazza a polgármestert a kivitelezési szerződés megkötésére, a szükséges dokumentumok aláírására és a további intézkedések megtételére.

e) felkéri a polgármestert, hogy dolgozza ki a Losonczy 9. sz. alatt kialakítandó térfigyelő szoba (kliens gép, monitor, 4 db 43"-os kijelző, stb.) működtetésével összefüggő felelősségi köröket, jogosultságokat, valamint GDPR szabályokat és javaslatát terjessze a Képviselő-testület soron következő rendes ülése elé.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **5 igen, 3 nem szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

374/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) megvalósítja a városi térfigyelőkamera hálózat szerveroldali infrastruktúra fejlesztését, melyen belül a rendőrségi központ bővítésre kerül (rendőrségi kijelző, rendszámfelismerő programmodul), a központi szerver áttelepül a Városi Könyvtár és Közösségi Házból a Losonczy u. 1. sz. alatti emeleti szerverszobába és megvalósul az optikai összeköttetés.

b) az a) pontban megjelölt fejlesztésekre bruttó 3.566.604 Ft keretösszeget biztosít Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 8. sz. melléklete 8.1. Térfigyelő kamerarendszerek telepítése sorának terhére.

c) felhatalmazza a polgármestert, hogy Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának 5. ga) pontja alapján az a) pontban

feltüntetett munkák elvégzésre közvetlenül az Á-D2 Elektronikai és Vagyonvédelmi Kft.-t bízza meg.

d) felhatalmazza a polgármestert a kivitelezési szerződés megkötésére, a szükséges dokumentumok aláírására és a további intézkedések megtételére.

e) felkéri a polgármestert, hogy dolgozza ki a Losonczy 9. sz. alatt kialakítandó térfelügyelő szoba (kliens gép, monitor, 4 db 43"-os kijelző, stb.) működtetésével összefüggő felelősségi köröket, jogosultságokat, valamint GDPR szabályokat és javaslatát terjessze a Képviselő-testület soron következő rendes ülése elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: a)-d) pont esetében: 2021. december 31., e) pont esetében: a Képviselő-testület soron következő rendes ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti 2. számú határozati javaslat „A” variációjának elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 8 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

375/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) 2021. évben az alábbi térfelügyelő kameravégpont fejlesztéseket kívánja elvégeztetni:

Sorszám	Kameravégpont megnevezése	Összeg (bruttó)
3.	Csépi út - Mú út kereszteződése Taksonyi-híd + 1 rendszámfelismerő kamera	829.831 Ft
12.	Csepeli út - Temető utca kereszteződése	1.543.520 Ft
13.	Csepeli út - Petőfi utca körforgalom	1.355.369 Ft
20.	Szent Miklós lakótelep új átjárás	845.566 Ft
20_1.	Szent Miklós ltp. - Jókai utca - Bajcsy-Zsilinszky utca 16/A	1.074.058 Ft
20_2.	Szent Miklós lakótelep 14.	758.469 Ft
20_3.	Szent Miklós lakótelep 4/D	1.435.570 Ft
20_4,5.	Szent Miklós lakótelep 9. és Spar	1.960.156 Ft
Összesen:		9.802.539 Ft

b) az a) pontban megjelölt fejlesztésekre bruttó 9.850.443 Ft keretösszeget biztosít Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 8. sz. melléklete 8.1. Térfelügyelő kamerarendszerek telepítése sorának terhére.

- c) felhatalmazza a polgármestert, hogy Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának 5. ga) pontja alapján az a) pontban feltüntetett munkák elvégzésre közvetlenül az Á-D2 Elektronikai és Vagyonvédelmi Kft.-t bízta meg.
- d) felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére, a szükséges dokumentumok aláírására és a további intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

10/ Ideiglenes céllal bérelt bölcsőde bérleti szerződésének meghosszabbítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 8 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

376/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) 2021.09.23-től 12 hónap határozott időtartamra tovább bérlő a korábbi szerződéses feltételek szerint a Dunaág-Intertrade Kft-től (2310 Szigetszentmiklós, Semmelweis u. 20.) a Szigetszentmiklós, Semmelweis u. 20. - 3775/2 hrsz-ú ingatlan 625.000.- Ft/hó ÁFA mentes áron, bölcsődei ellátás céljára.
- 2.) a Szigetszentmiklós, Semmelweis u. 20. számú ingatlan esetében 2021. szeptember 23-tól 2021. december 31-ig tartó időszakra vonatkozóan a bérleti díj 2.041.667,- Ft összegét, a Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet Dologi kiadások előirányzat terhére biztosítja.
- 3.) a Szigetszentmiklós, Semmelweis u. 20. sz. alatti ingatlan 2022. január 1-től – 2022. szeptember 22-ig történő bérléséhez szükséges 5.458.333,- Ft bérleti díj összegét, előzetes kötelezettségvállalással a 2022. évi költségvetés terhére biztosítja.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg és a vonatkozó szerződést írja alá.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. szeptember 22.

Végrehajtás Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály
végzi:

11/ Településrendezési szerződés alapján történő útépités a Szellőrózsa és a Bolgárkertész utcákban

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 8 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

377/2021. (VII.20.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 23/2017. (II.15.) sz. Önkormányzati Határozatot az alábbiak szerint kiegészíti:

- 1.) külön beruházás keretében valósítja meg a Szigetszentmiklós Szellőrózsa és Bolgárkertész utcában az útépitést.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Szellőrózsa utcában történő útépitéshez szükséges kivitelezési és műszaki ellenőri tevékenység beszerzési eljárását indítsa meg és folytassa le.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Bolgárkertész utcában történő útépitéshez szükséges kivitelezési és műszaki ellenőri tevékenység beszerzési eljárását az utcában még hiányzó szennyvízelvezetés kiépítését követően indítsa meg és folytassa le.
- 4.) felkéri a Polgármestert, hogy a kivitelezési költségek ismeretében a költségek megosztásával kapcsolatosan folytasson tárgyalásokat a Fejlesztők képviselőivel, majd az új költségviselésre vonatkozó javaslatot a településrendezési szerződés módosításának tervezeteként terjessze a Képviselő-testület elé.
- 5.) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a szerződések és egyéb szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. szeptember 30.

Végrehajtás Városüzemeltetési Osztály
végzi:

12/ Előterjesztés a törvényességi felhívásnak történő megfelelés és közigazgatási per megszüntetése érdekében

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

„Sveda Zsolt képviselő kiosztja a Képviselő-testület részére Jószai Attila képviselő írásban megfogalmazott módosító javaslatát, mely a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.”

Jószai Attila képviselő: elmondja, hogy a 2021. július 5-ei ülésén a Képviselő-testület döntött arról, hogy megállapítja, hogy a 4/2021 (II.19.) sz. Önkormányzati Határozat nem tükrözte a Képviselő-testület álláspontját, továbbá kijelenti, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának meg kíván felelni és nem kíván az ügyben a kormányhivatallal perben állni.

Hozzáfűzi, hogy a Polgármester úr által előterjesztett javaslat több szempontból is hibás, hiszen nem veszi figyelembe azt, hogy a 358/2021 (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozat nem egy korábbi döntésről szól, hanem a rendeltetésszerű joggyakorlásból eredő körülmények helyreállításáról, azaz a 4/2021 (I.19.) sz. Önkormányzati Határozat szükségszerű hatályon kívül helyezéséről.

A nem rendeltetésszerű joggyakorlás azt jelenti, hogy a veszélyhelyzet kihirdetése nem teremtett olyan helyzetet, amely az alpolgármesteri megbízatás megszüntetésének indokoltságát felvetné, a megbízatás visszavonása a veszélyhelyzettel semmilyen összefüggést nem mutat. Hangsúlyozza, hogy a tételes jogértelmezés szerint valóban meghozható volt a döntés, a rendeltetésszerű joggyakorlásnak azonban nem felelt meg.

A mostani előterjesztés indoklásában számos olyan tétel van, aminek semmi köze sincs sem a meghozni kívánt döntéshez, sem a 358/2021 (VII.05.) sz. Önkormányzati Határozatban foglaltakhoz.

Elmondja, hogy az Mötv. alapján az alpolgármesterek személyére a polgármester tesz javaslatot, mellyel abszolút egyetért, azonban az érvelés azért hibás, mert az semmilyen szempontból nem kapcsolódik a korábbi határozathoz, sem a jelen előterjesztéshez, hiszen szó sincs arról, hogy a Képviselő-testület határozni kíván a polgármester helyettesítésének rendjéről vagy az egyes alpolgármesterek által ellátandó feladatokról. Az Mötv kommentár idézése a tételes jogértelmezés szerint logikus, hiszen nem teremthető olyan állapot, mely kötelezné a polgármestert az együttműködésre, miután egyértelművé válik, hogy nem tud vagy nem kíván a továbbiakban együtt dolgozni az alpolgármesterrel.

Itt azonban a nem rendeltetésszerű joggyakorlásról van szó. Az előterjesztésben az olvasható, hogy „amennyiben a polgármester nem kíván a továbbiakban valamely alpolgármesterével együtt dolgozni, az erre vonatkozó polgármesteri döntést a Képviselő-testületnek ugyan úgy el kellene fogadnia”. Megjegyzi, az „el kellene fogadnia” teljesen téves értelmezése az Mötv. Kommentárjának, hiszen a Képviselő-testületnek nem kell kötelezően semmit elfogadnia, önállóan dönt az egyes előterjesztésekkel kapcsolatban.

Hibát talált továbbá a tiszteletdíjjal és a döntés költségvonzatával kapcsolatosan. Ebben az esetben az Mötv. 77. §-a az irányadó, mely a következőképpen fogalmaz: „ Amennyiben a képviselő-testület az alpolgármester megbízását a 76. § d) pontja alapján (azaz, ha a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel) nem vonja vissza és a polgármester az alpolgármester feladatait írásban, teljeskörűen megvonja, a feladatkör megvonását követően az alpolgármester a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjával azonos mértékű díjra jogosult.” Azaz az Mötv. egyértelműen kimondja, hogy ez egy kétlépcsős folyamat. A logikai sorrend alapján először határoznia kell a Képviselő-testületnek az alpolgármester visszavonására irányuló javaslatról, ám amennyiben ez nem történik meg, a polgármester megvonhatja az alpolgármester feladatkörét írásban, teljeskörűen és ebben az esetben valóban csak a képviselők tiszteletdíjával azonos mértékű díjra lenne jogosult.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy egy 3 pontból álló határozati javaslatot fogalmazott meg, mely kiosztásra került a Képviselő-testület részére a következők szerint:

„1. Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy Nagy János polgármester a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján képviselő-testületi jogkörben hozott – az alpolgármesteri megbízatás visszavonásáról szóló 4/2021 (I.19.) sz. Önkormányzati Határozata – nem rendeltetésszerű joggyakorlás eredményeként született, ezért azt hatályon kívül helyezi.

2. Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete rendelkezik arról, hogy Jósza Attila alpolgármester juttatásai teljeskörűen – a jogszerűtlen döntés időpontjától kezdődően – visszamenőlegesen kerüljenek rendezésre 2021. július 31. napjáig.

3. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről tájékoztassa a Budapest Környéki Törvényszéket és ez alapján kezdeményezze a 105.K.700.596/2021. számú per megszüntetését.”

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, amennyiben ezt a határozati javaslatot a Képviselő-testület elfogadja, 2021. július 31. napjával lemond alpolgármesteri tisztségéről.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy az alpolgármesteri megbízatás visszavonására irányuló polgármesteri döntés jogosságáról a bíróság fog dönteni.

dr. Vántsa Botond képviselő: jelzi, hogy szünetet fog kérni tekintettel arra, hogy a Sveda Zsolt képviselő által kiosztott, többoldalas anyag megismeréséhez időre van szüksége a Képviselő-testületnek.

Az Összefogás frakción belül tapasztalható, több mint egy éve húzódó válság kommentálása nélkül intézi kérdését a Polgármester úr felé arra vonatkozóan, hogy a korábbi indoklás, miszerint takarékosági okokból menesztette alpolgármesterét, mi okból nem szerepel a jelenlegi előterjesztésben. Véleménye szerint az előterjesztésben foglaltak a frakción belüli bizalmatlanságot deklarálják.

Az előterjesztés címe szerint a törvényességi felhívásnak történő megfelelés és közigazgatási per megszüntetése a cél annak ellenére, hogy a Polgármester úr minden lehetséges alkalommal hangsúlyozta, hogy döntése törvényes volt, ám az előterjesztés azt sugallja, hogy a döntés törvényességét a Képviselő-testület döntésével kívánja megerősíteni. Kérdése, hogy miért nem kérdezte korábban a Képviselő-testület véleményét minderről.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy a Képviselő-testület döntött arról, hogy tárgyalni kíván az alpolgármesteri megbízatás visszavonására irányuló polgármesteri döntésről oly módon, hogy előterjesztés határidejét 2021. július 15. napjában határozta meg. Hangsúlyozza, hogy polgármesterként nem állt szándékában a Képviselő-testület elé hozni az ügyet, erről – úgy gondolja – a bíróságnak kell döntenie.

Hozzáfűzi, hogy a Képviselő-testületben dr. Vántsa Botond képviselőn kívül senki nem rendelkezik jogi végzettséggel, továbbá azért van a bíróságon az ügy, mert az érintett felek véleménye különbözik.

Elmondja, hogy dr. Vántsa Botond képviselő úr szünetre irányuló kérését jogosnak és érthetőnek tartja, ezért amennyiben nem érkezik további kérdés vagy hozzászólás, húsz perc szünetet fog elrendelni.

Kéri dr. Szilágyi Anita jegyzőt, hogy válaszolja meg dr. Vántsa Botond képviselő úr imént feltett kérdéseit.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy az előterjesztésben azért nem szerepel részletesebb indoklás, mert a döntés meghozatalával kapcsolatos minden körülményt ismertetett Polgármester úr minden vonatkozó előterjesztésében, illetve a bírósági anyagban is, amelyet minden esetben a Képviselő-testület rendelkezésére bocsátottak. Úgy gondolja, semmi nem indokolja, hogy többször szó essen ugyanarról.

Hozzáfűzi, hogy a 2021. július 5-ei felkérés arról szólt, hogy az önkormányzat tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a vélhetően jogellenes állapot megszűnjön. Ennek – véleménye szerint – egyetlen módja van: ha a Képviselő-testület megerősíti a korábban hozott polgármesteri döntésben foglaltakat. Elmondja, hogy Józai Attila képviselővel jogértelmezési vita zajlik éppen, erről szól a per is, melyről majd egy független bíróság fog dönteni. Úgy ítéli meg – a jogász kollégákkal egyetértésben –, hogy a polgármesteri döntés nem jogszabály-ellenes, melyet leírt a kormányhivatal első törvényességi felhívásában foglaltakra adott válaszában is. A kormányhivatal több észrevétel tekintetében is jogszerűnek ítélte a Hivatal állásfoglalását, egyetlen pontban van vita, melyet Józai Attila képviselő is ismertetett az imént, ez pedig a rendeltetésszerű joggyakorlás kérdése. Hozzáfűzi, ez egy precedens értékű ügy, és bár Magyarország nem precedensjogot, hanem kontinentális jogot gyakorol, precedensként szolgálhat a jövőben. Van olyan település, ahol hasonló helyzet állt elő az elmúlt időszakban, ám fontosnak tartja elmondani, hogy említett esetben a jog szempontjából nem ugyanaz történt, mint Szigetszentmiklós esetében.

Úgy véli, sokkal egyszerűbb a bíróságra bízni a döntést, illetve akkor jár a Képviselő-testület a legjobban, ha megerősíti Polgármester úr döntését, ám amennyiben nem kívánja megerősíteni azt, hagyni kellene a bíróságot dönteni az ügyben.

Nagy János polgármester: húsz perc szünetet rendel el.

„Szünet”

„Szünet után”

dr. Ragó Ferenc jogász: elmondja, hogy két előterjesztés van a Képviselő-testület előtt: az egyik Polgármester úr előterjesztése, a másik a Józai Attila képviselő által írt beadvány. Az első kapcsán nem kíván további hozzászólással élni, az egy törvényes javaslat. Az utólag benyújtott javaslat kapcsán elmondja, hogy azt elfogadni – törvényességi szempontból – nem lehetséges, hiszen Polgármester úr nem csak visszavonta az alpolgármester megbízását, hanem rendelkezett a hatáskörök megvonásáról is, mely maga után vonja a díjazással kapcsolatban keletkező jogi helyzetet. Elhangzott az az értelmezés, hogy „ha képviselő-testületi döntés született volna róla...”, ám jelzi, hogy nem képviselő-testületi döntés született, hanem polgármesteri, így a kettő között direkt analógia nem fedezhető fel. Részletesen megvizsgálta az Möt. 77. §-át, melyben nem vélt időrendiséget felfedezni az alpolgármesteri megbízás megszüntetésével összefüggő intézkedések tekintetében, azok – véleménye szerint – egymástól függetlenül kezelendők.

Úgy gondolja, a Józai Attila képviselő által benyújtott módosító előterjesztés határozati javaslatának 2. pontja miatt nem fogadható el a javaslat, hiszen a Möt. alapján az alpolgármester hatáskörének megvonása a polgármester kizárólagos hatásköre, a Képviselő-testület nem gyakorolhat döntési jogkört egy olyan kérdésben, ami a törvény alapján más személy hatáskörébe tartozik.

Jószai Attila képviselő: elmondja, hogy a dr. Ragó Ferenc jogász által imént említett aggályt nem tartalmazza az általa benyújtott előterjesztés és határozati javaslat.

Elmondja, hogy a napirend tárgyát képező ügy nem precedens értékű, hiszen tavaly ugyanez játszódott le Gödön, amikor a Képviselő-testület visszahelyezte az alpolgármestereket a kormányhivatal észrevétele alapján. Nem vitatja, hogy joga és lehetősége van a jegyzőnek, hogy a kormányhivatalnál törvényességi észrevételt tegyen.

Hozzáfűzi, hogy az általa ismertetett határozati javaslat 3. pontját módosítani kívánja a következők szerint: „felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről tájékoztassa a Budapest Környéki Törvényszéket és a Pest Megyei Kormányhivatalt ez alapján kezdeményezze a 105.K.700.596/2021. számú per megszüntetését.”

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy a gödi és a szigetszentmiklói eset között azért nem lehet párhuzamot vonni, mert a gödi polgármester mindkét alpolgármesterét felmentette, mivel azonban a jogszabály nem teszi lehetővé azt, hogy a polgármester helyettes nélkül lássa el feladatait, a törvényes helyzet visszaállítása érdekében meghozta a szükséges döntéseket a Képviselő-testület.

Hangsúlyozza, hogy az a leghelyesebb, ha a Képviselő-testület a bíróságra bízta a döntést. Hozzáfűzi, hogy a különleges jogrendben a polgármesterekre ruházott döntési jogkör értelmében a törvény nem is kötelezte Polgármester urat arra, hogy kikérje a Képviselő-testület véleményét, az esetek nagy részében mégis megtette. Ebben a konkrét kérdésben ugyan nem kért állásfoglalást a Képviselő-testülettől, ugyanakkor dr. Ragó Ferenc jogász is elmondta, egy olyan állapotot kellett 2021 januárjában megoldani, amely teljesen váratlan volt, és ahogy arról dr. Vántsa Botond képviselő is említést tett, a döntés az iparüzési adó elvonása miatt született meg. Ahogy azt Polgármester úr többször is jelezte már, a döntésén nem kíván változtatni, egyrészt gazdaságossági okokból, másrészt az együttműködés nehézségei miatt. Nyilvánvaló, hogy a hatáskör megvonásával kapcsolatos döntés is azt jelezte, hogy Polgármester úr a továbbiakban nem kíván együtt dolgozni Jószai Attilával mint alpolgármesterrel. Ha valaki nem kíván valakivel együtt dolgozni, az a tisztességes, ha a Képviselő-testület azt elfogadja, nem kérdőjelezi meg.

Hozzáfűzi, hogy a Hivatal élni fog a kizárás kérésének jogával annak érdekében, hogy a minisztérium döntsön arról, melyik kormányhivatal vizsgálja meg a jelenlegi döntést törvényességi szempontok alapján.

Elmondja, hogy számára visszás, hogy a Képviselő-testület megkérdőjelez egy jogszerű döntést, míg egy olyan javaslatot támogatna, mely több jogász kolléga számára is aggályos.

Nagy János polgármester: elmondja, hogy korábban amiatt érték támadások, hogy két főállású alpolgármestert foglalkoztat, míg most – miután az adóelvonásra irányuló kormányzati döntés megszületett – azért támadják, mert visszavonta Jószai Attila képviselő alpolgármesteri megbízatását. Úgy gondolja, nem a Képviselő-testület feladata bírósági ügyben döntést hozni.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: elmondja, hogy a Hivatal munkatársainak segítségével a Képviselő-testület értelmezni tudta az utólag benyújtott előterjesztés jogi aspektusait. Úgy gondolja, Jószai Attila képviselő olyan határozati javaslatot terjesztett a Képviselő-testület elé, ami nem jogszerű a Képviselő-testület döntési jogkörét illetően, törvénytelen döntéshozásban azonban nem kíván részt venni, ezért elhagyja a tanácskozótermet.

„Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester távozik az ülésteremből.”

Nagy János polgármester: jelzi, hogy ezzel hét főre csökkent a jelenlévő képviselők száma. Kérdezi, hogy hét jelenlévő taggal határozatképes-e a Képviselő-testület.

dr. Vajna Eszter törvényességi referens: elmondja, hogy a határozatképességhez a képviselők több mint felének jelen kell lennie az ülésen.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy Sallai Gábor képviselő elhunyt ellenére is 14 fővel kell számolni a Képviselő-testület létszámát, így a jelenlévő hét fővel a Képviselő-testület nem határozatképes.

Jószai Attila képviselő: elmondja, hogy számított erre a nem túl elegáns megoldásra, de úgy gondolja, hogy egy rendkívüli képviselő-testületi ülésen augusztus hónapban folytatni tudják a napirend tárgyalását. Ennek értelmében alpolgármesteri tisztségéről sem mond le, mivel nem született érdemben döntés az ügygel kapcsolatban.



Kéri jegyzőkönyvben rögzíteni továbbá, hogy dr. Szilágyi Anita jegyző jogértelmezése alapján a Képviselő-testület meglévő tagjaként kell kezelni néhai Sallai Gábor képviselő személyét.

Nagy János polgármester: kéri jegyzőkönyvbe venni, hogy Jószai Attila képviselő több ízben is jelezte az ülés folyamán, hogy nem kíván alpolgármesterként dolgozni.

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, hogy nem sajátos jogértelmezésről van szó, ezt az Möt. szabályozza, melyet az imént dr. Vajna Eszter törvényességi referens is megerősített.

dr. Vajna Eszter törvényességi referens: elmondja, hogy az Möt. 47. §-a kimondja, hogy a betöltetlen önkormányzati képviselői helyet a határozatképesség szempontjából betöltöttnek kell tekinteni.

A Képviselő-testület határozatképtelensége miatt a polgármester az ülést berekesztette.


dr. Szilágyi Anita
jegyző


Kmf.



Nagy János
polgármester



Orosz László
jegyzőkönyv hitelesítő

Melléklet

1. sz. melléklet: Józai Attila képviselő az „Előterjesztés a törvényességi felhívásnak történő megfelelés és közigazgatási per megszüntetése érdekében” című napirend kapcsán benyújtott módosító indítványa

Előterjesztés a törvényességi felhívásnak történő megfelelés és közigazgatási per megszüntetése érdekében

Előzmények:

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 358/2021. (VII.5) számú önkormányzati határozatban arra kérte fel a polgármestert, hogy készítse el a Képviselő-testület számára azon előterjesztéseket, melyek lehetővé teszik a közigazgatási per megszüntetését és megfelelést a törvényességi felhívásnak.

A döntés értelmében a határozat a következőket tartalmazta:

- 1) Szigetszentmiklós Város Önkormányzata megállapítja, hogy a 4/2021 (I.19.) sz. Önkormányzati Határozat nem tükrözte a Képviselő-testület álláspontját.
- 2) Szigetszentmiklós Város Önkormányzata kijelenti, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának meg kíván felelni és nem kíván az ügyben a kormányhivatallal perben állni.
- 3) Felhívja a polgármestert, hogy 2021. július 15-ig terjessze be azon előterjesztéseket, mellyel megfelel a törvényességi felhívásnak és ezáltal lehetővé teszi a közigazgatási per megszüntetését.

Indoklás:

A kormányhivatal törvényességi felhívásának legfontosabb mozzanata a NEM RENDELTETÉSSZERŰ JOGGYAKORLÁS volt, 2021. január 29-én kelt levelükben így fogalmaznak:

„A Kat 46. §. (4) bekezdésének szabályozása elsődlegesen azt a célt szolgálja, hogy a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó katasztrófa helyzet elhárításához szükséges helyi szintű döntések, intézkedések meghozatalára késlekedés nélkül sor kerüljön, illetve azok, valamint a központi szintű rendelkezések végrehajtása a lehető leggyorsabban megtörténjen. Erre tekintettel a polgármesteri döntéshozatalnak elsődlegesen a valamilyen okból halaszthatatlan esetekre szükséges kiterjednie.

A veszélyhelyzet kihirdetése „nem termetett olyan helyzetet”, amely az alpolgármesteri megbízatás megszüntetésének indokoltását felvetné, a megbízatás visszavonása a veszélyhelyzettel semmilyen összefüggést nem mutat.... Mindez arra enged következtetni, hogy a 4/2021 (I.19.) sz. döntés nem rendeltetésszerű joggyakorlás eredményeként született, a Kat 46. §. (4) bekezdés biztosította lehetőség (az ott szabályozott jogintézmény) jogellenes használata valósult meg.”

Továbbá ugyanez a törvényességi felhívás kimondja:

„Az Mötv. 9. §-ához fűzött Kommentárban foglaltak szerint: „A rendeltetésszerű joggyakorlás a törvényben meghatározott feladat-, és hatáskörök társadalmi céljának megfelelő ellátását jelenti: tilos a joggal, hatalommal, hatáskörrel való visszaélés.” Megvalósítja a joggal, hatáskörrel való visszaélést az az intézkedés, amelynek során a jogalkalmazó valamilyen jogintézményt nem annak jogrendszeren belüli rendeltetése szerinti céljaira használja fel.”

Továbbá a Kormányhivatal törvényességi felhívása utal a joggal való visszaélésre is:

A Kúria BH2018. 347. számú eseti döntésében foglaltak szerint „Joggal való visszaélés akkor állapítható meg, ha egy jog gyakorlása ugyan nem ütközik semmilyen más konkrét tilalomba, azonban a joggyakorlás jogellenessége azért mutatható ki, mert a jog gyakorlásának e módja nem felel meg rendeltetésének.”

Fentiek alapján tehát Nagy János polgármester – Hivatal által ellenjegyzett 4/2021 (I.19.) sz. Önkormányzati Határozata a tételes jogértelmezés alapján történt, viszont a rendeltetészerű joggyakorlás elvének nem felelt meg.

A 2021. július 20-i előterjesztés indoklása:

Nagy János polgármester előterjesztésében az alábbi bekezdések szerepelnek (dólt betűvel szedve):

„Az Mötv. alapján az alpolgármesterek személyére a polgármester tesz javaslatot. Tekintettel arra, hogy az alpolgármesterek a polgármester irányításával látják el feladataikat, a képviselő-testület több alpolgármester választása esetén sem dönthet a polgármester helyettesítésének rendjéről, az egyes alpolgármesterek által ellátandó feladatokról.”

- Az érvelés teljesen hibás, mert ez semmilyen szempontból nem kapcsolódik sem a 358/2021. (VII.5) számú önkormányzati határozatban foglaltak céljához, sem pedig jelen előterjesztéshez. Sehol nem szerepelt olyan tétel, határozati javaslat, hogy a KT dönteni szeretne a polgármester helyettesítésének rendjéről, vagy az egyes alpolgármesterek által ellátandó feladatokról.

„Az Mötv. kommentárja kitér arra, hogy „Az alpolgármesteri tisztség alapvető funkciója a polgármester helyettesítése, munkájának segítése, ezért a törvény a polgármester számára erős jogosítványt biztosít e téren: az alpolgármester személyére a polgármester tehet javaslatot.” „A képviselő-testület kizárólag olyan személyt választhat alpolgármesternek, akit a polgármester jelölt”. Ennek a logikáját követve, amennyiben a polgármester nem kíván a továbbiakban valamely alpolgármesterével együtt dolgozni, az erre vonatkozó polgármesteri döntést a képviselő-testületnek ugyan úgy el kellene fogadnia, ezért javaslom az alpolgármesteri megbízatás visszavonásáról szóló döntésem megerősítését.”

- A jegyzői ellenjegyzéssel elkészült indoklás ismételtén téves megállapítást, logikai, jogi érvelési hibát tartalmaz: „Ennek a logikáját követve, amennyiben a polgármester nem kíván a továbbiakban valamely alpolgármesterével együtt dolgozni, az erre vonatkozó polgármesteri döntést a képviselő-testületnek ugyan úgy el kellene fogadnia” – Az „el kellene fogadnia” teljesen téves értelmezése az Mötv. Kommentárjának. A KT szabadon dönt, nem kötelező elfogadnia semmilyen polgármesteri előterjesztést.

„Tájékoztatom továbbá a képviselőket arról is, hogy Jószi Attila alpolgármesteri feladatkörét teljeskörűen megvontam még a megbízatás visszavonását megelőzően. A döntés költségvonzatával kapcsolatosan előadom, hogy Jószi képviselő úr – alpolgármesteri megbízatásának visszavonását követően - az önkormányzati képviselő, a bizottság elnöke és tagja, a tanácsnok tiszteletdíjáról, természetbeni juttatásáról és költségtérítéséről, a kötelezettségszegés jogkövetkezményeiről szóló 25/2014. (XII.11.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti önkormányzati képviselői tiszteletdíjra jogosult.”

- Az Mötv. 77. § szakasza így fogalmaz: Amennyiben a képviselő-testület az alpolgármester megbízását a 76. § d) pontja alapján nem vonja vissza és a polgármester az alpolgármester feladatait írásban, teljeskörűen megvonja, a feladatkör megvonását követően az alpolgármester a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjával azonos mértékű díjra jogosult.
 - o vagyis, az Mötv. konkrétan fogalmaz, azaz két lépésben lehetséges csak a feladatkör megvonását követően az alpolgármesteri bér és juttatások megvonása. A logikai sorrend értelmében ezek alapján előbb határoznia kell a képviselő-testületnek az alpolgármester visszahívásáról. Amennyiben ez nem történik meg, azt követően a polgármester megvonhatja az alpolgármester feladatait írásban, teljeskörűen és akkor az alpolgármester valóban csak a képviselői tiszteletdíjjal azonos mértékű díjazásra jogosult.
 - o Fentiek alapján a már 4/2021 (I.19.) sz. Önkormányzati Határozat sem felelt meg az Mötv. 77. §-ban foglaltaknak.

Határozati javaslat:

- 1) Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy Nagy János polgármester az A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján Képviselő-testületi jogkörben hozott - az alpolgármesteri megbízás visszavonásáról szóló 4/2021 (I.19.) számú önkormányzati határozata – nem rendeltetésszerű joggyakorlás eredményeként született, ezért azt hatályon kívül helyezi.
- 2) Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete rendelkezik arról, hogy Józsa Attila alpolgármester juttatásai teljeskörűen - a jogszerűtlen döntés időpontjától kezdődően - visszamenőlegesen kerüljenek rendezésre 2021. július 31. napjáig.
- 3) felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről tájékoztassa a Budapest Környeki Törvényszéket és ez alapján kezdeményezze a 105.K.700.596/2021. számú per megszüntetését.