



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2023. február 28. napján megtartott
rendes, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELELÉSE	4
36/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	4
NAPIRENDEK ELŐTT	4
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	4
37/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	5
38/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	5
NAPIRENDEK ELŐTT	6
1/ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2022. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 1/2022. (III.04.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSI JAVASLATA	7
2/ A SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS 2023. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGALKOTÁSA	7
39/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	15
40/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	16
41/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	17
42/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	17
43/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	18
44/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	18
3/ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK ADÓSSÁGOT KELETKEZTETŐ ÜGYLETEIBŐL EREDŐ FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGEI 2023-2026. ÉVBEN	19
45/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	19
4/ A TALAJTERHELÉSI DÍJJAL KAPCSOLATOS ELJÁRÁSI SZABÁLYOKRÓL SZÓLÓ 13/2021. (VII.02.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA	20
5/ HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM 2023-2027. ELFOGADÁSA	20
46/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	20
6/ SZIGETI VÍZMŰVEK NONPROFIT KFT. 2023-2028. ÉVI GÖRDÜLŐ FEJLESZTÉSI TERVE	21
47/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	21
7/ A SZENNYVÍZTELEP BŐVÍTÉSÉT BIZTOSÍTÓ 0267/40 HRSZ-Ú INGATLAN TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA	21
48/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	21
49/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	22
50/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	23
8/ A 0192/70 HRSZ-Ú INGATLAN TÉRÍTÉSMENTES TULAJDONBA VÉTELE	23
51/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	23
9/ A 3211 HRSZ-Ú INGATLANT TERHELŐ TELEKALKÍTÁSI ÉS RÁÉPÍTÉSI TILALOM TÖRLÉSE	24
52/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	24
10/ DÖNTÉS KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS VONATKOZÁSÁBAN JAVASOLT VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁG FELÁLLÍTÁSÁRÓL	25
53/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	28
54/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	28
11/ ELŐZETES TULAJDONOSI HOZZÁJÁRULÁS A BKGDE RÉSZÉRE TÖBB ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ INGATLANON ELVÉGZENDŐ BERUHÁZÁSHOZ	28
55/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	29
12/ POLGÁRMESTER TÁJÉKOZTATÓJA	30
56/2023. (II.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT.....	30
13/ EGYEBEK	31

1. SZÁMÚ MELLÉKLET: SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ- TESTÜLETÉNEK 5/2023. (III.01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE A SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2022. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 1/2022. (III.04.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL	34
2. SZÁMÚ MELLÉKLET: SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ- TESTÜLETÉNEK SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS 2023. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 6/2023. (III.01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE	39
3. SZÁMÚ MELLÉKLET: SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ- TESTÜLETÉNEK 7/2023. (III.01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE A TALAJTERHELÉSI DÍJJAL KAPCSOLATOS ELJÁRÁSI SZABÁLYOKRÓL SZÓLÓ 13/2021. (VII.02.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL	57
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK.....	59
MELLÉKLETJEGYZÉK.....	60

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. február 28. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Nagy János polgármester, Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, Józai Attila, Becz Péter, dr. Vántsa Botond, Gyurcsik József, Kövesdi László, Ladányi Sándor, Lupa János, Orosz László, Sveda Zsolt, Tóth Imre, Tóth Pál, valamint Szabó József képviselők.

Meghívottként jelen vannak: dr. Szilágyi Anita jegyző, dr. Dániel Dóra aljegyző, dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, a Polgármesteri Hivatal osztály- és irodavezetői a mellékelt jelenléti ív szerint, dr. Ragó Ferenc jogász, Viola Károlyné, az Aries NKft. igazgatója, Szontágh Ferenc, a Szigeti Vízművek Nkft., az SZSZM Szigetszentmiklói Városfejlesztő Nkft. ügyvezetője, Lázár Gergő, a Városi Könyvtár és Közösségi Ház igazgatója, Kerekes László, a Szigetszentmiklói Család- és Gyermejjóléti Központ vezetője, Hohl László, a települési német nemzetiségi önkormányzat elnöke, Boda Anna, a települési roma nemzetiségi önkormányzat elnöke, Boros Péterné, az MKKSZ elnöke, Nazli Fasano, az Orkun International Transport Kft. ügyvezetője, Demjanics Dániel és Holczer Viktor, a törökországi magyar mentőcsapat tagjai, Kiss István, a Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület elnöke.

Nagy János polgármester: tisztelettel köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület mind a 14 tagja jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Nagy János polgármester: javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Tóth Imre képviselő személyében.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 14 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

36/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2023. február 28-ai rendes, nyilvános ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének Tóth Imre képviselőt jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirendek előtt

Nagy János polgármester: kéri a tisztelt jelenlévőket, hogy 1 perces néma felállással emlékezzenek meg a kommunizmus áldozatairól, illetve az elmúlt hetekben Törökországban történt katasztrófa áldozatairól. Információ szerint jelenleg 50 ezer körüli az elhunytak száma, ami több, mint Szigetszentmiklós lakossága. Kéri, emlékezzenek meg együtt róluk is.

(1 perc gyászszünet)

Napirendi pontok elfogadása

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az „Előzetes tulajdonosi hozzájárulás a BKGDSE részére több önkormányzati tulajdonú ingatlanon elvégzendő beruházáshoz” című sürgősségi indítvány napirendre vételét, az „Polgármester tájékoztatója” című napirendi pont előtti, 11. napirendként.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 14 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

37/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Előzetes tulajdonosi hozzájárulás a BKGDSE részére több önkormányzati tulajdonú ingatlanon elvégzendő beruházáshoz” című sürgősségi indítványt az ülés napirendjére veszi, a „Polgármester tájékoztatója” című napirendi pont előtti, 11. napirendként.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását az imént elfogadott sürgősségi indítvánnyal együttesen.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 14 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

38/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2023. február 28-ai rendes, nyilvános ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendi pontok:

- 1) Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet módosítási javaslata
Előadó: Nagy János polgármester
- 2) A Szigetszentmiklós Város 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Nagy János polgármester
- 3) Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei 2023-2026. évben
Előadó: Nagy János polgármester
- 4) A talajterhelési díjjal kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 13/2021. (VII.02.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 5) Helyi Esélyegyenlőségi Program 2023-2027. elfogadása
Előadó: Nagy János polgármester
- 6) Szigeti Vízművek Nonprofit Kft. 2023-2028. évi Gördülő Fejlesztési Terve
Előadó: Nagy János polgármester
- 7) A szennyvíztelep bővítését biztosító 0267/40 hrsz-ú ingatlan településrendezési eszközeinek módosítása
Előadó: Nagy János polgármester
- 8) A 0192/70 hrsz-ú ingatlan térítésmentes tulajdonba vétele
Előadó: Nagy János polgármester
- 9) A 3211 hrsz-ú ingatlant terhelő telekalakítási és ráépítési tilalom törlése
Előadó: Nagy János polgármester

- 10) Döntés közbeszerzési eljárás vonatkozásában javasolt vizsgáló bizottság felállításáról
Előadó: Nagy János polgármester
- 11) Előzetes tulajdonosi hozzájárulás a BKGDSE részére több önkormányzati tulajdonú ingatlanon elvégzendő beruházáshoz
Előadó: Nagy János polgármester
- 12) Polgármester tájékoztatója
Előadó: Nagy János polgármester
- 13) Egyebek

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirendek előtt

Nagy János polgármester: elmondja, az elmúlt hetekben hallhatták, olvashatták a hírekben, hogy Törökországban milyen nagy katasztrófa történt. Sok áldozatról, eltűnt emberről és otthonukat veszítette tömegekről hallhattak a földrengés következményeként.

Magyarországról is érkezett Törökországba segélyszállítmány, illetve önkéntesek segítettek az emberek kutatásában, megmentésében. A jelenlegi információk szerint Szigetszentmiklósról 3 fő vett részt a törökországi földrengés áldozatainak megsegítésében. A Szigetszentmiklósi Polgármesteri Hivatal munkatársai is gyűjtöttek, majd a Török Nagykövetségnek átadták az adományokat. A városban lévő Orkun International Transport Kft. is kivette részét a segítségnyújtásban, és több kamionnyi adományt vitt a segítségre szorulóknak. Az Orkun International Transport Kft. egy török cég, amelynek szigetszentmiklósi telephelye is van. A cég munkatársait és ügyvezetőjét, Nazli Fasanoval külön köszönti. Nazli Fasanoval szeretnék megköszönni és elismerésüket kifejezni ennek a 3 szigetszentmiklósi lakosnak: Kollár Gábornak, Demjanics Dánielnek és Holczer Viktor-nak, hogy önzetlenül segítettek a törökországi bajbajutottakat a földrengés helyszínén. Tettük példaértékű, és dicséretre érdemes!

Felkéri Nazli Fasanoval, hogy fáradjon ki hozzá, mondja el gondolatait, hiszen amikor megtudta, hogy szigetszentmiklósiak is részt vettek a mentési munkálatokban, jelezte felé, hogy szeretné köszönetét kifejezni.

Nazli Fasano, az Orkun International Transport Kft. ügyvezetője: először is köszönetet szeretne mondani Szigetszentmiklós polgármesterének ezen alkalom megszervezéséért. Elmondja, 2023. február 6-án két nagy földrengés sújtotta Törökországot. Több mint 40 ezer ember halt meg, és több mint 200 ezer fő volt kénytelen elhagyni otthonát. Ez az esemény mindannyijukat szomorúvá tette. Az Orkun Group mindent megtett, hogy segítséget nyújtson a földrengés rászorultjainak. Nagyon büszkék voltak, amikor meghallották, hogy három szigetszentmiklósi tűzoltó is csatlakozott a magyar kutatócsapathoz. Nagy elismerés és megtiszteltetés ez számukra, szeretné segítségüket megköszönni az egész török nép nevében!

Nagy János polgármester: tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Kollár Gábor - halaszthatatlan elfoglaltsága miatt – sajnos nem tudott eljönni az ülésre, a köszönetüket jelképező csomagot eljuttatják számára.

Kéri Demjanics Dánielt, fáradjon ki a főasztalhoz.

(Oklevél és köszönő ajándék átadás)

Demjanics Dániel, a törökországi magyar mentőcsapat tagja: elmondja, az említett esemény február 6-án történt, ennek helyszínére indult ki csapatuk, a Pest Megyei Kutató-Mentő Szolgálat, 20 fővel és 4 mentőkutyával, illetve egyéb, fejlett keresési eszközökkel túlélőket keresni. Ez

sikeresnek tekinthető, mert a keresést a katasztrófa megtörténte utáni 24 órán belül meg tudták kezdeni, összesen 17 embert találtak meg, akik közül 4 főt tudtak önállóan kimenteni a romok közül, valamint segítséget nyújtottak egyéb nemzetközi csapatokkal karöltve a többiek megmentésében.

Hozzáfűzi, kaotikus állapotok uralkodtak a katasztrófa helyszínén, szinte megállás nélkül kutattak az emberek után és próbáltak segítséget nyújtani számukra.

Nagy János polgármester: kéri Holczer Viktort, fáradjon ki a főasztalhoz.

(Oklevél és köszönő ajándék átadás)

Nagy János polgármester: köszöni megtisztelő jelenlétét az Orkun International Transport Kft. vezetőjének és munkatársainak, valamint a mentőcsapat tagjainak.

1/ Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet módosítási javaslata

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2023. február 27-i ülésén megtárgyalta és a rendelet megalkotását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület - **13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** - megalkotta Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2023. (III.01.) önkormányzati rendeletét a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról, a **jegyzőkönyv 1. számú melléklete** szerint.

2/ A Szigetszentmiklós Város 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a szakbizottságok 2023. februári üléseiken megtárgyalták. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottság módosítások beépítésével javasolta a rendelet megalkotását. A Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság számos módosító javaslattal egyetértett, azonban a végszavazásnál a rendelet megalkotására vonatkozó javaslat nem kapott többséget.

A Bizottságok ülésein elfogadott javaslatok figyelembevételével készült módosító előterjesztést továbbították a Pénzügyi Bizottság, valamint a Képviselő-testület jelen ülésére. A Pénzügyi Bizottság 2023. február 27-én tárgyalta a módosító előterjesztésről, s aszerint javasolja a költségvetés megalkotását.

A hivatali kollégák jelezték, hogy a rendelet-tervezet mellékleteiben egy tételhez kapcsolódó módosítások és két apróbb pontosítás szükséges, a következők szerint:

- a 20. melléklet 13.2 „Beruházási Alap” sora terhére bruttó 2.200.000 Ft-tal javasolja megemlíteni a 41. melléklet „Dologi kiadások - Közbeszerzési tanácsadás” sorát, mely módosítás érinti a rendelet 3. §-ában a mérleg két előirányzatát, valamint a működési és felhalmozási kiadások főösszegeit is, a vonatkozó további mellékletek mellett,
- az 1. mellékletben a Család- és Gyermejköltségi Központ számozása helyesen: 2.1.10, valamint
- a 2. mellékletben a Városfejlesztő Nkft. címe helyesen: Szigetszentmiklós, Damjanich utca 19.

Szeretné köszönteni Boros Péternét, a Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közszolgálati Dolgozók Országos Szakszervezetének elnökét, aki jelenlétével megtisztelte az ülést, s hozzászólási lehetőséget kért. Megadja a szót számára.

Hozzászólások:

Boros Péterné, az MKKSZ elnöke: Tisztelt Jelenlévők! Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselők! Köszöni a hozzászólás lehetőségét, illetve a meghívást, melyre az elmúlt évhez hasonlóan sor került. A költségvetés egy aspektusát szeretné kiemelni, ami a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak keresetével kapcsolatos. Tisztelettel köszöni azon szándékot, amely az illetményalap növelésére irányul, tisztában van azzal, hogy a „kifeszített” költségvetésben ez jelentős előrelépés, ugyanakkor szeretné azt is elmondani, hogy sajnos az emelés mértéke sem tud lépést tartani az inflációval. Nem tudja az áremelkedés hatását ellensúlyozni, mint ahogy nagyon sok helyen jellemző ez Magyarországon a munkavállalók esetében. Jelzi, a közszolgálatban nagyobb lépésre lenne szükség, de tisztában van azzal, hogy önerőből ezt a Képviselő-testület Szigetszentmiklós költségvetéséből nem tudja megvalósítani. Megjegyzi, az MKKSZ törekvése az, melyről a Kormánnyal is folynak tárgyalások, hogy a teljes közszolgálatra nézve, azaz mind a 618.000 ember vonatkozásában, beleértve az önkormányzati köztisztviselőket, a kultúra területét, a szociális ágazatban dolgozókat, védőnőket stb. a Kormány tegye meg azt a lépést, ami a reálkereset-csökkenést ellensúlyozza. A reálkereset csökkenés valószínűleg 10 %, vagy attól több – a KSH szerint 10 %. Szeretnék, ha az önkormányzat felé történő központi finanszírozással megvalósulhatna 25 % mértékű keresetnövelés, ami ellensúlyozhatná a tényleges, valós inflációt. Hozzáfűzi, a Miniszterelnök úr tegnapi parlamenti megnyilvánulásában hiperinflációról is szólt, reméli, nem lesz igaza e tekintetben és nem következik be hiperinfláció, mert azzal valószínűleg nem lehet lépést tartani. Kéri a Képviselő-testületet, tekintsék úgy az illetményalapot, hogy ha csak egy módjuk van rá, próbáljanak meg rajta pozitív irányban változtatni, mert a Hivatalban nagyon sok ember esetében ez a garantált bérminimumot jelenti, ami nettó összegben 195.000 Ft. Tisztában van azzal, hogy a Képviselő urak ezeket ugyanígy látják, s nagyra értékeli a testület erőfeszítését, csak szeretne volna megerősíteni azt, hogy amennyiben majd lesz rá módjuk, próbáljanak még erőfeszítést tenni a béremelés vonatkozásában. Ahogyan természetesnek tartja, hogy Szigetszentmiklós Város Önkormányzata valamennyi intézményében ez az intézkedés ugyanúgy szükséges lesz. Köszöni a figyelmet.

Nagy János polgármester: köszöni a hozzászólást. Megjegyzi, év közben figyelembe fogják venni az elhangzott szempontokat, illetve kéri képviselőtársait is, legyenek figyelemmel Elnök asszony javaslatára.

Előadja, a 2023. évi költségvetés elkészítésének alapja volt, hogy kiegyensúlyozottság, stabilitás jellemezze a költségvetést, emellett a főbb szempontok közé tartozott a működőképesség, munkahelymegtartás elősegítése, biztosítása is. Továbbá szeretnék megreformálni, a lakók számára jobbá tenni a szociális támogatási rendszert, a kiadások között ennek köszönhetően is szerepel magasabb összeg e célokra. A költségvetés tervezésekor figyelembe vették azt is, hogy Szigetszentmiklós városát tovább tudják fejleszteni.

Az éves költségvetési tervben igyekeztek egységes béremelést biztosítani minden intézményi dolgozónak, valamint az önkormányzathoz tartozó cégek dolgozóinak, ami 15 %-os emelést jelent. Hozzáfűzi, folyamatos egyeztetések zajlottak az elmúlt hetekben, hónapokban az intézményvezetőkkel, a Hivatal munkatársaival, a bizottsági tagokkal, és amennyiben év közben a költségvetés ezt lehetővé teszi, további emelést szeretnének megvalósítani. Úgy gondolja, Szigetszentmiklós a béremelés vonatkozásában pozitív példa a magyar önkormányzatok között, gondolva itt az intézményi dolgozókra is, nem csak a Hivatal munkatársaira. Egységes béremelésre törekedtek, többkörös egyeztetés kellett ahhoz, hogy legalább a 15 %-os mértékű bérfejlesztés biztosítható legyen.

Kéri a képviselőket a költségvetés tervezetével kapcsolatos hozzászólásaik megtételére.

Orosz László képviselő: elmondja, egyéni képviselőként kíván szólni, a költségvetés bizonyos részeivel egyetért és örül, hogy emelkednek az adott sorokon lévő összegek, azonban - mint az egyik elmaradott városrész, Lakihegy képviselője - csalódottan tapasztalja, hogy ezeken a

területeken még nagyobb leszakadás fog bekövetkezni annak köszönhetően, hogy a költségvetési tervben Lakihegy városrész fejlesztésére összesen nettó 7,3 millió forint szerepel, amely a közösségi ház további fejlesztésére adott összeg. Véleménye szerint ez a mostani állapot fenntartására sem lesz elegendő. Megjegyzi, az elmúlt években a költségvetésben több lakihegyi fejlesztés szerepelt, ezek valamilyen okból kifolyólag sosem valósultak meg. Ilyen fejlesztés lett volna a Rádió utcát és az Adótorony teret összekötő járda, illetve az Almáskert utca burkolattal történő ellátása, mert Lakihegy ezen része gyakorlatilag homokutakkal rendelkezik. A tervek között szerepelt kb. 10-15 % mértékben a szilárd útburkolattal nem rendelkező utak fejlesztése. Ezek egyike sem történt meg. A közlekedés fejlesztésére irányuló állami beruházások ugyancsak nem valósultak meg. Az M0-ás halásztelki lejárója – amely közvetlenül Lakihegy bejárata – fejlesztésére nem került sor, körforgalom ott nem épült, emiatt a bicikliút építését nem tudták befejezni. A nem lakott rész felújítása valósult meg, ezen kívül más fejlesztés nem történt. Előbbiek okán az elmúlt három évben az elmaradott városrész még elmaradottabbá vált. Ott tartanak, hogy a 2018-ban átadott óvoda jelenleg sincs klimatizálva.

Tisztában van vele, hogy az önkormányzat pénzügyileg nincs könnyű helyzetben, de Lakihegy lett az a terület, ahol a legkevesebb járda, - és Felsőtagtól eltekintve - a legtöbb homokút található. Községi térrel tulajdonképpen nem rendelkeznek. A játszótér, melyet 800 gyerekre alakítottak ki annak idején, összesen 60 m² területű, mindössze négy játékot foglal magába. Óvodaidőben az intézmény használatában van, hiszen az újonnan átadott óvoda 100 m² területű udvara kevés a 150 gyermek ellátására. Hozzáfűzi, az óvoda már most létszámproblémákkal küzd, nem tudnak elhelyezni lakihegyi gyerekeket. Ennek tükrében az idei évi költségvetésben a Lakihegy fejlesztésére irányuló összegeket igen kevésnek találja.

Előbbiek okán módosító indítványt szeretne tenni, amely a költségvetést minimálisan érintené. Kéri, hogy az „Út- és járdafelújítás 2023. évre” költségvetési sor tekintetében a Rádió utcát és Almáskert utcát összekötő járda 150 méterének megépítése prioritás legyen. Kéri, hogy ugyanezen sor vonatkozásában az Almáskert utca 120 méteres szakaszának mart aszfalttal történő ellátása történjen meg. Megjegyzi, ezek nem igényelnek költségvetési forrást, mindössze prioritást kell élvezzenek az „Út- és járdafelújítás 2023. évre” soron.

Következő módosító indítványa a lakihegyi közösségi tér és közösségi ház fejlesztésével kapcsolatos. Mint mondta, a nettó 7,3 millió forint nem lesz elég a 80 százalékban elkészült közösségi ház és az 50 százalékban kész közösségi tér fenntartására. A közösségi ház esetében vízvezetés, valamint külső akadálymentesítés szükségeltetik, melynek összege a terület rendezésével nettó 15 millió forint, ami bruttó 20 millió forintot jelent. Ezzel az idei évben a közösség számára elérhetővé válna egy használható tér, az udvart pedig megnyithatnák az óvoda számára, mert jelenleg is előfordul, hogy a félig füvesített területen az óvodások játszanak. Ennek forrásaként a „Beruházási Alap” sorát jelöli meg.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a tisztelt jelenlévőket, hogy Orosz Lászlónak, mint bármelyik önkormányzati képviselőnek, lehetősége volt javaslatát továbbítani e-mail formájában, vagy szóban megtenni a bizottsági üléseken. Megérti, hogy testületi ülésen fontosabbak a hangzatos hozzászólások, mert felvétel is készül róla, viszont lévén, hogy második önkormányzati ciklusát tölti itt Képviselő úr, tisztában lehet vele, hogy amire a költségvetésben meghatározott keretösszeget biztosítanak, annak kapcsán a Képviselő-testület dönti el, mely utak aszfaltozása történjen meg, hol épüljön járda. Megjegyzi, ez remélhetőleg a jövőben is így fog működni. Úgy gondolja, mindaz, amit Képviselő úr elmondott, szerepel az éves költségvetésben. Szerinte, mint Lakihegy önkormányzati képviselője, érdemes Orosz képviselő úrnak dolgozni azért, hogy az elkövetkezőkben a városrészen még több fejlesztésre legyen lehetőség, hiszen a közösségi házhoz kívül további fejlesztések is eszközölhetők lennének.

Azzal kapcsolatban, hogy az idei évben miért 10 millió forint került tervezésre a közösségi házra, úgy gondolja, mielőtt beruházás történik, érdemes lenne Képviselő úrnak tájékoztatni a Képviselő-testületet arról, milyen fejlesztések történtek eddig a közösségi ház vonatkozásában. Adott esetben akár a testület számára is bemutatásra kerülhetne a terület. Tudják, hogy jelenleg is használatban van az épület, több alkalommal használták lakihegyiek és nem csak szigetszentmiklósi lakosok. Ennek kapcsán azt gondolja, elsősorban szigetszentmiklósi

lakosoknak szánták ezt a területet, nekik vásárolta meg az önkormányzat, hogy szabadidejüket eltölthessék, illetve szigetszentmiklósi rendezvényeken részt tudjanak venni.

Kéri Orosz képviselő urat, amennyiben Lakihegyen rendezvényt tartanak, akkor - akár a városi újságban, Infopontban, internetes felületen való közzététel céljából - küldje el a sajtó számára a rendezvénnyel kapcsolatos információkat, hogy a szigetszentmiklósi lakosok értesülni tudjanak róla, és minél többen részt tudjanak venni ezeken a közösségi eseményeken.

Megjegyzi, természetesen továbbra is szerepel az éves költségvetési tervben Lakihegy fejlesztése, és arra kéri Képviselő urat, hogy nyújtsa be arra vonatkozó igényét, akár írásban is, mely utcákban szeretne felújításokat, mert a következő lépés – feltéve, ha a Képviselő-testület a mai napon elfogadja az éves költségvetési tervet –, hogy összegyűjtik azokat az utcákat, melyek prioritást élveznek a burkolatfejlesztés tekintetében.

Hozzáfűzi, Lakihegyről - a lakosság részéről - érkezett forgalomcsillapító eszközökre vonatkozó igény. A lakosokat ezzel kapcsolatosan tájékoztatták, azonban kérné Orosz képviselő urat arra, vegye fel a kapcsolatot a lakihegyi lakossággal, mert ő ismeri a legjobban a város ezen részét, segítse a lakókat abban, hogyan zajlik az ügymenet.

Jószai Attila képviselő: úgy gondolja, Orosz László képviselő konkrét észrevételeket, javaslatokat tett, Polgármester úrtól azonban egy cinikus, passzív-agresszív választ kapott.

Nagy János polgármester: felszólítja Jószai Attila képviselőt, kerülje a személyeskedést hozzászólásában.

Jószai Attila képviselő: nem volt személyeskedés hozzászólásában.

A költségvetéssel kapcsolatban elmondja, hétfőn ülésezett a Pénzügyi Bizottság, ahová az a módosító előterjesztés ment ki, melynek készítésekor - a Polgármester úr által elmondottak szerint - minden szükséges korábbi módosító indítványt figyelembe vettek. A Pénzügyi Bizottság ezt három tartózkodással (Gyurcsik József, Sveda Zsolt képviselők, valamint Fülöp Mónika bizottsági tag kivételével), Nagy János és a Fidesz-KDNP koalíció egyetértésében, közösen megszavazta.

Hiányolja azt – és ezzel kapcsolatban majd magyarázatot vár –, hogy a költségvetési rendelet-tervezet 8. §-ában a Szociális és Egészségügyi Bizottság (SZEÜB) ülésén elfogadott javaslat nem került beépítésre. A 8. § (2) szerint „Az Önkormányzat és intézményei a működési és felhalmozási költségvetésüket érintő módosítást és átcsoportosítást

- a) az Önkormányzat esetében a polgármester átruházott hatáskörében,
- b) a Polgármesteri Hivatal esetében a jegyző saját hatáskörében,

[...] hajthatnak végre [...]

Elmondja, a SZEÜB ülés szünetében gyors kalkulációt végeztek, a hivatali dolgozóktól azt az információt kapta, hogy milliárdokról lehet szó e szakasz vonatkozásában. A SZEÜB azt a javaslatot fogadta el, hogy a költségvetési rendeletben ne lehessen ez polgármesteri hatáskör. Nem gondolja, hogy összhangban lenne a rendeletben foglalt szakasz azzal a 2019-ben tett ígérettel, amiben átláthatóságot ígértek. 2019-ben az alábbiakat ígérték a lakosoknak, idézve a programpontok kapcsán:

- „közösségi költségvetés-tervezés bevezetése
- a lakosság bevonásával eldöntendő beavatkozások meghatározása
- az adott évben rendelkezésre álló források érthető és széleskörű bemutatása”

Az érthető és széleskörű kifejezésekből az érthető kifejezéssel foglalkozna első körben. Most először fordult elő az, hogy nyomtatott verzióban kapták meg a költségvetési előterjesztés mellékletét. Ez kizárja azt az egyszerűsített képviselői munkát, hogy kulcsszó alapján a pdf dokumentumban megtalálják az adott szót, amire rákeresnek. Tisztában van azzal, hogy a hivatalos verzió szerint megfelelően jártak el a Hivatal részéről, amikor kinyomtatták, majd ezt követően szkennelve küldték ki a képviselőknek az anyagot. Évekkel ezelőtt ez így működött

Szigetszentmiklóson, fővárosi kerületekben továbbra is pdf verzióban kapják meg a képviselők a költségvetést, azonban így nem lehetséges kulcsszavakra keresni. A Fidesz-KDNP Kormány bevett gyakorlata, hogy bármilyen adatigénylést kérnek minisztériumoktól, hasonló formátumban adják ki azokat. Szigetszentmiklóson ők nem erre esküdtek fel. Szeretne választ kapni ezek miéértjére.

A költségvetés szempontjából nem tartja jó iránynak azt, hogy potenciális ingatlaneladásokra bázíroznak a költségvetési egyensúly megtartása érdekében. Hozzáfűzi, ez már a korábbi városvezetés gyakorlatában is így volt, és már tavaly, valamint tavaly előtt is kritikai észrevételt tett amiatt, hogy a 2019. utáni városvezetés is folytatja ezt a gyakorlatot. Példaként említi, a kutyafuttató esetében 250 millió forint, a taksonyi szeméttelép kapcsán 49 millió forint a költségvetésben az ingatlaneladások bevételi oldala (utóbbi egyébként évekkel ezelőtt 200 millió, majd 120 millió forint volt). Úgy gondolja, mindig meg vannak alapozva ezek költségbecsléssel, de meglehetősen furcsának tartja ezeket az eltéréseket.

Kiadások tekintetében a „Tanácsadás, GDPR” soron a 4,2 millió forint keretösszeget teljesen érthetetlennek tartja, hiszen elkészült az Átláthatósági szabályzat, ezt követően maximum utókövetésre van szükség. Úgy gondolja, nem kell évi 4 millió forintot kifizetni egy szakértőnek, legfeljebb évi 200.000-300.000 forint költséggel jár, amikor áttekint egy-egy ügyet.

„Tanácsadói szerződés” nem szerepelt eddig a költségvetésben, most 600.000 forint összegben látja, továbbá 25 millió forint összegben van egy „Peres ügy” elnevezésű sor. Szeretné, ha valaki tisztázná, mit takar ez pontosan.

A tavalyi évben a költségvetés elfogadásakor úgy döntött a Képviselő-testület a módosító indítványát követően, hogy a törvény szerinti illetmények, besorolások szerinti illetmények fölé tartozó, összesített normatív jutalmak, jubileumi jutalmak, béren kívüli juttatások egy külön táblázatban szerepeljenek tömbösített formában a költségvetésben. Ezt tavaly március végére kérte a Képviselő-testület, emlékei szerint meg is kapták a képviselők. Úgy gondolta, logikus lenne, ha a mostani költségvetésben is külön melléklet formájában egzakt módon fel lennének tüntetve ezen adatok. Itt térne vissza arra, ami a választási programjukban szerepelt, amiben azt vállalták, hogy közérthetően mutatják be ezeket az adatokat. Ehhez képest a rendeletben azok az átláthatóságot akadályozó átcsoportosítási és rendelkezési jogok találhatóak – amiket vagy nem vett észre a Képviselő-testület az utóbbi hónapok SZMSZ módosításai során, vagy a Fidesz-KDNP akár kezdeményezte is –, amik miatt jóval kevesebb áttekinthető és a Képviselő-testület elé kerülő ügryről van szó. Észrevehették a képviselőtársai azt is, hogy az elmúlt időszakban 10-15 napirendi pont került a Képviselő-testület elé, szemben a korábbi 30-40 napirenddel, ami valóban túl sok volt. Szerinte ezek arról szólnak, hogy olyan döntéseket hoz meg az önkormányzat, amik a Képviselő-testület, és sok esetben a bizottságok számára sem átlátható.

Nagy János polgármester: tájékoztat mindenkit arról, hogy az SZMSZ alapján minden képviselőnek 2 perc áll rendelkezésre felszólalni, Jósza Attila hozzászólása már 6 perce folyik. Sajnos technikai okok miatt a rendszer nem jelzett 2 perc után, de szeretné felhívni minden képviselő figyelmét arra, hogy a bizottsági ülések során volt lehetőségük a hozzászólásaikat megtenni. Kéri a képviselőket, tartsák be az SZMSZ-t, hozzászólásaik ne lépjék túl a megengedett időtartamot. Hozzáteszi, a harmadszori hozzászólás lehetőségét az SZMSZ szerint a Képviselő-testület megszavazhatja. Kéri mindezek figyelembevételét, hogy a többi képviselő számára is lehetőség nyíljon a hozzászólásra. Megadja a szót Gyurcsik József képviselőnek.

Gyurcsik József képviselő: a javaslatának ismertetését követően kéri, a napirend jelentőségére figyelemmel a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy a hozzászólások időtartama 8 perc legyen.

Elmondja, ahogy a Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság ülésén kérte, bizonyos beruházások esetén, melyeket a múlt évben kezdtek el, főként a gyalogátkelőhelyek építését, tervezését értve ezalatt, javasolja, a megkezdett beruházások külön költségvetési soron szerepeljenek, mint a „7.4.11. Szilágyi u. Árpád u. csomópont átépítése”. A „7.4.13. Gyalogátkelőhelyek kiépítése” sor esetében szeretné, hogy szerepeljenek a következő alsorok:

- 7.4.13.1. Csépi u.- Orgona u. 2 db gyalogátkelőhely járdaszigettel való kiépítése
- 7.4.13.2. Tebe sori gyalogátkelőhely megvalósítása

- 7.4.13.3. Csépi u.- Vénusz u. gyalogátkelőhely és a kapcsolódó járdák kiépítése

A „7.4.15. „Okoszebrák” telepítése” sor (3 millió forint) esetében elmondja, számos szigetszentmiklósi lakostól azt a visszajelzést kapta, hogy nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket a városba eddig telepített „okoszebra”, a felszerelt villogó és lézerpárazma nem látható sem a gépjárművezető, sem a gyalogos számára. Javasolja, hogy a 3 millió forint kerüljön átcsoportosításra a „Beruházási Alap” -ba.

A személyi juttatásokon belül a polgármester jutalmazására térne ki, mellyel kapcsolatban mindig azt kérte, hogy legyen feltételhez kötve, és továbbra is így gondolja. Jutalom abszolút adható egy polgármesternek, azonban a rendelet 8. alcím 10. § (2) bekezdésében az szerepel, hogy

„A polgármester a költségvetés előkészítéséért három havi tiszteletdíjának megfelelő mértékű jutalomra jogosult, a tárgyévi költségvetés elfogadását követően. „

Ezzel kapcsolatban az az álláspontja, hogy ez egy olyan feltétel, ami azonnal teljesül, és nem függ sok mindentől. A Hivatal elkészítette a költségvetés tervezetét mintegy 4-5 havi munkával, a polgármester pedig mint vezető funkcionált.

Fenti bekezdés tartalmazza a következőt is:

„A polgármester a költségvetés végrehajtásáért három havi tiszteletdíjának megfelelő mértékű jutalomra jogosult, a megelőző évi költségvetés zárszámadásának elfogadását követően.”

Ez egybevág azzal a gondolattal, hogy jutalmat akkor adjanak, amikor megvalósul valami, és úgy gondolja, ezt még lehetne tovább finomítani. Elfogadja, hogy a polgármester kevesebb éves jövedelemre tesz szert, mint némely hivatali dolgozó – a közigazgatásban eltöltött idő és egyebek miatt -, de nem az ekkora mértékű jutalmazásban látja a legjobb módját a bérfezülttség rendezésének.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy korábbi felszólalásában hibásan hivatkozott az SZMSZ-re, az első hozzászólás esetében 5 perc, azt követően 2 perc az SZMSZ szerint engedélyezett időtartam.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: Orosz László képviselő hozzászólására reagálva elmondja, a város különféle városrészei kapcsán általában elhangzik az, hogy „leszakadó városrészek”. Szerinte ideje lenne ezzel az elnevezéssel felhagyni, kéri, adják meg a tiszteletet ezen városrészeknek, akár Lakihegyről, akár a Bucka városrészeiről van szó, és ne úgy nevezzék, hogy „leszakadó”. Degradálónak találja ezt a jelzést, ezek felzárkózó városrészek. Tudja, hogy van egy városmag, amely már 750 éve kialakult, és a buckai stb. városrész szabadidős területként funkcionált, és az óriási mértékű betelepedés miatt igénylik a fejlesztéseket. Ennek okán nevezné ezeket „felzárkózó” városrészeknek, nem pedig „leszakadó”-nak, tiszteletben tartva az ott lakók méltóságát.

Orosz László képviselő: elmondja, Lakihegy, mint felzárkózó városrész esetében történtek idén fejlesztések, belterületen belül átadásra került 4 db, több mint 2000 m² nagyságú csarnok, annak az összes forgalmával. Egy kamion jobbra fordulása 3 percet vesz igénybe, emiatt lassul le a forgalom a II. Rákóczi Ferenc úton.

Polgármester úr számára elmondja, február elején kaptak egy előzetes értesítést a bizottsági ülések időpontjairól, majd öt nap múlva kaptak egy újabb értesítést a módosult időpontokról. Azonban ezek az időpontok sem lettek betartva, megkapták az anyagot a február 20-ai időpontra. Megjegyzi, nem szokott bizottsági ülésekről hiányozni, 20-án hajnalban családi tragédia történt, ami miatt nem tudott részt venni az üléseken, erről pedig – előírás szerint - értesítette a Hivatalt. Nem saját hibájából nem tudta a módosító indítványait közölni.

További válasza Polgármester úr szavaira, hogy minden lakihegyi program nyilvános, nagyon sok szigetszentmiklósi, de még halásztelki lakos is részt vesz ezeken. A városrész Facebook oldalán hirdetik meg a programokat, több száz fős gyerekprogramokat szerveznek, mindegyik nyilvános, bárki számára elérhető, és részt vesznek rajta városi lakosok is. Hozzáfűzi, negyedévente képes beszámolót, szóbeli beszámolót, írásbeli beszámolót adnak az ott végzett fejlesztésekről.

Polgármester úr számára tavaly decemberben a teljes addig elvégzett munkáról képes beszámoló eljuttatott el, sőt, személyesen megkereste Lakihegy néhány prominens képviselőjével a támogatás megszerzése érdekében, és azon az egyeztetésen nem arról az összegről volt szó, mint ami most szerepel a költségvetésben.

Nagy János polgármester: őszinte részvétét nyilvánítja Képviselő úrnak. Megjegyzi, Orosz Lászlónak, csakúgy mint más képviselőnek, lehetősége volt írásban megküldeni javaslatát, ahogyan Gyurcsik József képviselő Sveda Zsolt javaslatát küldte meg részükre.

dr. Vántsa Botond képviselő: elmondja, bekövetkezett az, amire a Fidesz-KDNP frakció számított, a baloldal egymásnak esik a költségvetés tárgyalásánál, ahogyan tavaly is tette. Szerinte az is kijelenthető ezek után, hogy ha a baloldali többségre várnak, nem lesz költségvetése a városnak. Azt gondolja, ez a kérdés sokkal fontosabb annál, minthogy a baloldali vita még hány évig fog húzódni Szigetszentmiklóson, ezért amikor a végszavazásnál az „igen” gombot megnyomják, felhívja mindenki figyelmét arra, hogy ez nem a baloldali képviselőért, vagy éppen ellenük történik, hanem valamennyi Fidesz-KDNP frakció tag a város érdekében hozza meg valamennyi döntését. Hangsúlyozza, nem fognak a város ellen szavazni, ahogyan a fejlődés, a város működtetése ellen sem.

Egyetért Alpolgármester asszony hozzászólásával, elgondolkodtató, amennyiben egy képviselő ledegradálóan beszél arról a városrészről, aminek képviselője.

Úgy emlékszik, Gyurcsik képviselő egy évvel ezelőtt ugyanezeket mondta el, miszerint a polgármester jutalmát feltételekhez kell szabni, ezzel szemben egy év alatt sem jutottak el odáig, hogy konkrét feltételeket állítsanak fel.

Jószai Attila képviselő azon mondatára utalva, melyben kijelenti, hogy nem ezt vállalták, nem erre esküdtek fel, kíváncsian meghallgatná, mire esküdtek fel, mert szerinte valamennyi képviselő ugyanazon eskü szövegét mondta el, amikor 2019-ben letette azt.

Orosz László képviselő hozzászólására reagálva elmondja, a „Beruházási Alap”-ba került a Lakihegyi Közösségi Ház fejlesztése, ezért nem lát ezzel kapcsolatban problémát. Az „Út- és járdafelújítás 2023. évre” soron pedig emlékei szerint 100 millió forint áll rendelkezésre, a költségvetés elfogadása után a Képviselő-testület dönthet arról, mely utak élvezzenek prioritást.

Megjegyzi, a bizottsági üléseken is elmondta, a jelenlegi inflációs és háborús helyzetben különösen fontos, hogy a város működése továbbra is stabil maradjon, ezért támogatja a költségvetési rendelet-tervezet elfogadását, és erre buzdítja minden képviselőtársát.

Jószai Attila képviselő: előadja, a tavalyi és tavaly előtti évben az EKR-en keresztül, nyílt eljárás során választotta ki az önkormányzat a közbeszerzési tanácsadót, most azonban nem látott az EKR felületén ilyen típusú megkeresést. Kérdése, ez azt jelenti, hogy saját hatáskörben döntött idén Polgármester úr?

A polgármesteri jutalmazással kapcsolatban egyetért a korábban elhangzottakkal, módosító indítványa, hogy a rendelet 8. alcím 10. § (2) bekezdése kerüljön ki a rendeletből, és az így rendelkezésre álló összeg, ami bruttó 6,6 millió forint és járulékai, szociális célra, a Vadgesztenye Szociális Intézmény dologi kiadásaira kerüljön átcsoportosításra.

A leszakadó városrészek kapcsán megjegyzi, Felsőtag esetében az utóbbi években rendre tervezésre került a költségvetésben a Közmű terv elkészítése, azonban semmi előrelépés nem történt ezügyben, sőt az idejű költségvetés-tervezetben már nem is szerepel ez a tétel.

Polgármester úr említette, hogy Orosz László képviselő nyugodtan küldje el javaslatát a Hivatal sajtóért felelős munkatársa részére, megjegyzi, szeretne ő is a Kisváros című újságban cikket megjelentetni. Kérdése, ki jelenleg a sajtó osztályvezető, mert személyesen neki küldené el észrevételeit.

Nagy János polgármester: válaszában elmondja, az osztályvezető Szentgyörgyi József.

Tóth Pál képviselő: javasolná, hogy a féléves bevételi és kiadási összegek ismeretében, 2023. szeptemberében tárgyaljanak a béremelés lehetőségéről. A bizottsági ülésen elhangzott az

intézményvezetők részéről, hogy a 15 %-kal szemben 20 % mértékű béremelésre számítottak, a szakszervezet részéről az ülés kezdetén elhangzott 25 % mértékű béremelés. Amennyiben félévkor úgy látják, lesz rendelkezésre álló forrás, kérné, hogy előterjesztés szintjén tudjanak a béremelés lehetőségéről beszélni.

Továbbá, a közalkalmazotti, köztisztviselői szférán belül az alsó 10 % garantált bérminimumot, 195.000 forintot keres, ami szerinte valóban nagyon alacsony összeg. E réteg esetében egy nagyobb mértékű béremelést javasol eszközölni, hiszen ugyanaz a 15 % mást jelent egy magasabb bérnél, mint egy alacsonyabb esetén. Szeretné, ha a későbbiekben visszatérnének e kérdésre.

A költségvetésben lát több olyan tételt, ami parkoló kialakítására vonatkozik, azaz új parkolók lesznek a városban kialakítva, valamint a meglévő parkolók miatt is szükségesnek tartja egy parkolási rendelet megalkotását. Ahogyan már a bizottsági ülésen kérte, most is kéri Polgármester urat és a Hivatalt, hogy az április végi képviselő-testületi ülésig egy parkolási rendelet-tervezet megalkotásáról szóló előterjesztés kerüljön a képviselők elé, a lakossági elképzeléseket, igényeket figyelembe véve.

Nagy János polgármester: reagálva Tóth Pál képviselő hozzászólására, a bizottsági ülésen elmondta, amikor még nem vált ki a DK az Összefogás frakcióból, ők nagyon szerettek volna fizetős parkolót létesíteni a településen. Akkor is azon a határozott állásponton volt, melyet most is fenntart, hogy mindaddig, amíg nincs további parkolási lehetőség a városközpont környékén, nem célszerű „sarcolni” a lakosságot. Abban az esetben, ha további parkolóhelyek kerülnek megépítésre, alternatívát biztosítva ezáltal a gépjárművel közlekedőknek, támogatandó lehet részéről az, hogy a városközpontban fizetős parkoló létesüljön.

Gyurcsik József képviselő: kiegészítve Tóth Pál képviselő hozzászólását, az óvodai és bölcsődei dolgozók fizetésével kapcsolatban javasolja, hogy félévtől a cafetéria és az egészségpénztári juttatásokat – amennyiben van ilyen -, emeljék hasonló szintre, mint amiben a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részesülnek. Megjegyzi, ezen juttatások esetében kedvezőbb az adózás mint a bérjuttatás esetében. Illetve ez a javaslat azon dolgozók cafetéria juttatására is kitérne, akik alacsonyabb keresettel bírnak.

Dr. Vántsa Botond megjegyzésére reagálva, amely a baloldali városvezetéssel volt kapcsolatos, szeretné megemlíteni, hogy a bizottsági elnököket és elnökhelyetteseket a jobboldal adja egy kivétellel, aki Ladányi Sándor. Polgármester úr a Mindenki Magyarországa Mozgalom-Jobbik színeiben indult az országgyűlési előválasztáson, ezzel kapcsolatban elmondja, sem Márki-Zay Péter, sem a Jobbik nem tartja magát baloldalinak, Lupa képviselő úr bizottsági elnökként és alelnökként szintén nem baloldali nézetű. Továbbá elmondja, az önkormányzati cégek felügyelőbizottságaiba is jellemzően jobboldaliak kerültek be.

Tóth Pál képviselő: elmondja, Polgármester úr kiragadta a parkolási rendeletről a díjfizetést, ami a szabályozásnak csak egy része, ő a parkolási rendeletről általánosságban beszélt.

Úgy gondolja, vannak lehetőségek parkolók kialakítására, a Gyári útnál lévő Vízművek melletti 4400 m² területű ingatlant hozva fel példaként. Hozzáfűzi, el fogja küldeni e-mailben a tulajdonos elérhetőségét Polgármester úrnak, hogy tárgyalásokat folytathassanak újabb parkolóhelyek kialakításáról.

Megjegyzi, a költségvetésben külön soron szerepel a József Attila-telep Hév megállónál parkolóhely kialakítása, korábban a Jókai utcában vásárolt ingatlant az önkormányzat parkoló létesítésére, ezért azt gondolja, a feltételek adottak ahhoz, hogy ezek megvalósításával, parkolási rendelet megalkotásával egy korrekt, XXI. századi parkolási rend alakuljon ki Szigetszentmiklóson.

Nagy János polgármester: kérdése Képviselő úrhoz, amennyiben az idő szűke miatt nincs kapacitása a Hivatalnak, problémát okoz-e, ha a kapcsolódó előterjesztés az azt követő ülésre készülne el.

Tóth Pál képviselő: kéri, hogy a májusi képviselő-testületi ülésre terjessze elő Polgármester úr.

Nagy János polgármester: további hozzászólási igény nem lévén előadja, mielőtt a módosító indítványokról szavazna a Képviselő-testület, szünetet fog elrendelni. Kéri a módosítást kezdeményező képviselőket, hogy a szünetben jöjjenek a főasztalhoz, és írásban nyújtsák be javaslataikat, hogy azt követően pontosan tudja elmondani a módosítás tartalmát a szavazáskor.

Korábban felmerült kérdésként, mit takar a 25 millió forint tervezett kiadás a költségvetésben „Peres ügy” néven, ezzel kapcsolatban tájékoztatja a testületet arról, hogy az Almus Pater ügyről van szó. Az Ádám Jenő Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola építéskor az eszközbeszerzés kapcsán nézeteltérés adódott az akkori iskolavezetés és az eszközök szállítója között. Ezt követően a Tankerületi Központ fenntartása alá került az iskola, és az önkormányzat elvesztette a pert, aminek lesz még további következménye. Megjegyzi, a jövő hét folyamán is fognak egyeztetni a Tankerületi Központtal, a részleteket egyelőre nem kívánja elmondani. Összefoglalva, egy régi ügy bírósági végzésének eredményeként kell 25 millió forintot fizetnie az önkormányzatnak.

Úgy gondolja, csak az érdemi vitában van értelme részt venni, így a személyeskedő, politikai lejárató kampányhoz továbbra sem hajlandó csatlakozni. A valóságot kellene kommunikálni a lakók felé meglátása szerint.

Jószai Attila képviselő: elmondja, arra még nem kapott választ, hogy a költségvetési rendelet-tervezet 8. §-ára vonatkozó - a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén elfogadott - javaslata miért nem került beépítésre a rendelet-tervezetbe. Hozzáfűzi, ez a szakasz érinti a polgármester és a jegyző előirányzatok feletti módosítási és átcsoportosítási jogát.

Nagy János polgármester: válaszában elmondja, valóban, a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén felmerült ez a témakör. Kérte a Hivatalt, keressék vissza, szerepelt-e a szóban forgó szakasz a korábbi költségvetési rendeletekben, és azt a választ kapta, hogy 2012. óta szóról-szóra ugyanez a szövegrész található meg bennük. Nem érti, miért éppen most probléma ez. Megjegyzi, 2012. óta lehetősége van a polgármesternek két ülés között döntést hozni és utólagosan tájékoztatni a Képviselő-testületet, és úgy gondolja, ha ettől a jogától is megfosztja a polgármestert a testület, abban az esetben a város gördülékeny működését akadályozza meg. Elhangzott egy korábbi hozzászólásban, hogy a város érdekeit kell figyelembe venni, és szerinte 2012. óta egy polgármester sem élt vissza ezzel, ők a városért tettek esküt.

Jelzi, hogy Jószai Attila képviselő harmadjára kíván hozzászólni a napirendi ponthoz, ezért a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében szavazásra bocsátja az alábbi javaslatot:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A Szigetszentmiklós Város 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása” című napirend vitája során Jószai Attila képviselő számára a harmadszori hozzászólás lehetőségét megadja.”

A Képviselő-testület a javaslatot- **10 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

39/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A Szigetszentmiklós Város 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása” című napirend vitája során Jószai Attila képviselő számára a harmadszori hozzászólás lehetőségét megadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Jószai Attila képviselő: ismerteti újabb módosító indítványát, mely szerint a költségvetési rendelet-tervezet 8. § (2) bekezdésében szereplő módosítási és átcsoportosítási jogot, ami az önkormányzat esetében a polgármester átruházott hatáskörében, a Polgármesteri Hivatal esetében a jegyző átruházott hatáskörében van, a Pénzügyi Bizottságra javasolja átruházni.

Hozzáfűzi, így a nyilvánosság és átláthatóság biztosítható, a Képviselő-testület nem utólag értesül a döntésekről.

Nagy János polgármester: nonszensznek tartja, hogy a Polgármesteri Hivataltól, mint intézménytől is elvonnék ezt a jogot. Ahhoz tudná hasonlítani, mintha az óvodavezetőktől elvonnék azt a jogukat, hogy dolgozzanak az óvoda érdekében. Érti a politikai hátterét a javaslatnak, ami a polgármester ellehetetlenítésére, a város fejlődésének akadályozására irányul. Megjegyzi, a Képviselő-testület fog dönteni erről.

Szünetet rendel el. Kéri a módosítást kezdeményező képviselőket, írásbeli javaslataikkal fáradjanak a főasztalhoz.

(Szünet)

(Szünet után)

Nagy János polgármester: felkéri Jegyző asszonyt a módosító javaslatok ismertetésére.

dr. Szilágyi Anita jegyző: tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az SZMSZ értelmében a legutóbbi módosító javaslatról kell döntenie elsőként a Képviselő-testületnek, amely Józsi Attila két javaslata volt. Hozzáfűzi, ezeket Képviselő úr a szünetben szóban ismertette számára.

Az egyik javaslat arra irányult, hogy a költségvetési rendelet-tervezet 10. § (2) bekezdésében szereplő polgármesteri jutalom közel 6,6 millió forint és járulékai összegét javasolja átcsoportosítani a szociális kiadásokra.

Továbbá, a költségvetési rendelet-tervezet 8. § (2) bekezdésének a) pontját a következők szerint javasolja módosítani:

- a) „az Önkormányzat esetében a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörében”

Nagy János polgármester: kérdése Józsi Attila képviselőhöz, külön szavazzon javaslatairól a Képviselő-testület, vagy együttesen?

Józsi Attila képviselő: külön kéri a szavazást a módosító javaslatokról.

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Józsi Attila képviselő módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezet 8. alcím 10. § (2) bekezdését törli, s a polgármesteri jutalomra tervezett összeggel a szociális kiadások előirányzatát megnöveli.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **4 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

40/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezet 8. alcím 10. § (2) bekezdését törli, s a polgármesteri jutalomra tervezett összeggel a szociális kiadások előirányzatát megnöveli.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja Józsi Attila képviselő módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezet 7. alcím 8. § (2) bekezdésének a) pontját az alábbiak szerint módosítja:

a) „az Önkormányzat esetében a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörében”

A Képviselő-testület a javaslatot – **4 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

41/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezet 7. alcím 8. § (2) bekezdésének a) pontját az alábbiak szerint módosítja:

a) „az Önkormányzat esetében a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörében”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: megadja a szót Jegyző asszonynak a további módosító javaslatok ismertetésére.

dr. Szilágyi Anita jegyző: Gyurcsik József képviselő javasolta, hogy a költségvetési rendelet-tervezet „7.4.15. Okoszebrák telepítése” soron szereplő 3 millió forint kerüljön átcsoportosításra egy új, „Tebe sor gyalogátkelőhely tervezése” elnevezésű sorra.

Továbbá, a „7.4.13. Gyalogátkelőhelyek kiépítése” sor egészüljön ki a „Csépi út-Orgona u. gyalogátkelőhely”, valamint a „Csépi út-Vénusz u. gyalogátkelőhely” elnevezéssel.

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja Gyurcsik József képviselő módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet úgy módosítja, hogy „Tebe sor gyalogátkelőhely tervezése” elnevezésű előirányzatot hoz létre, melyre 3 millió forint keretösszeget csoportosít át a „7.4.15. Okoszebrák telepítése” előirányzat terhére.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **5 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

42/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet úgy módosítja, hogy „Tebe sor gyalogátkelőhely tervezése” elnevezésű előirányzatot hoz létre, melyre 3 millió forint keretösszeget csoportosít át a „7.4.15. Okoszebrák telepítése” előirányzat terhére.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja Gyurcsik József képviselő módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „7.4.13. Gyalogátkelőhelyek kiépítése” előirányzatának megnevezését kiegészíti a „Csépi út-Orgona u. gyalogátkelőhely”, valamint a „Csépi út-Vénusz u. gyalogátkelőhely” elnevezéssel.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **5 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

43/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „7.4.13. Gyalogátkelőhelyek kiépítése” előirányzatának megnevezését kiegészíti a „Csépi út-Orgona u. gyalogátkelőhely”, valamint a „Csépi út-Vénusz u. gyalogátkelőhely” elnevezéssel.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

dr. Szilágyi Anita jegyző: elmondja, Orosz László képviselő javasolta, hogy a költségvetési rendelet-tervezet „3.1. Út- és járdafelújítás 2023. évre” soron kerüljön megnevezésre a Rádió u. és Almáskert utca közötti járdaszakasz megépítése, valamint az Almáskert u. 120 méteres aszfaltozása.

Képviselő úr javaslata továbbá, hogy a 2023. évi költségvetésben a Lakihegyi Községi Ház fejlesztésére, vízelvezetésre fordítson a Képviselő-testület bruttó 20 millió forint keretösszeget a rendelet-tervezet „13.2. Beruházási Alap” sora terhére.

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja Orosz László képviselő módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet úgy módosítja, hogy

I. a „3.1. Út- és járdafelújítás 2023. évre” előirányzat megnevezését kiegészíti a „Rádió u. és Almáskert u. közötti járdaszakasz megépítése”, valamint az „Almáskert u. 120 méteres aszfaltozása” elnevezéssel.

II. „Lakihegyi Községi Ház fejlesztése- vízelvezetés” elnevezésű előirányzatot hoz létre, melyre bruttó 20 millió forint keretösszeget csoportosít át a rendelet-tervezet „13.2. Beruházási Alap” sora terhére.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **4 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

44/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet úgy módosítja, hogy

I. a „3.1. Út- és járdafelújítás 2023. évre” előirányzat megnevezését kiegészíti a „Rádió u. és Almáskert u. közötti járdaszakasz megépítése”, valamint az „Almáskert u. 120 méteres aszfaltozása” elnevezéssel.

II. „Lakihegyi Községi Ház fejlesztése- vízelvezetés” elnevezésű előirányzatot hoz létre, melyre bruttó 20 millió forint keretösszeget csoportosít át a rendelet-tervezet „13.2. Beruházási Alap” sora terhére.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja a módosító előterjesztés szerinti rendelettervezet elfogadását, a korábban általa ismertetett alábbi módosításokkal és pontosításokkal együttesen:

- „a 20. melléklet 13.2 „Beruházási Alap” sora terhére bruttó 2.200.000 Ft-tal megemeli a 41. melléklet „Dologi kiadások - Közbeszerzési tanácsadás” sorát, mely módosítás érinti a rendelet 3. §-ában a mérleg két előirányzatát, valamint a működési és felhalmozási kiadások főösszegeit is,
- az 1. mellékletben a Család- és Gyermejköltségi Központ számozása helyesen: 2.1.10, valamint
- a 2. mellékletben a Városfejlesztő Nkft. címe helyesen: Szigetszentmiklós, Damjanich utca 19.”

A Képviselő-testület – **11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – megalkotta Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szigetszentmiklós Város 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (III.01.) önkormányzati rendeletét, **a jegyzőkönyv 2. számú melléklete** szerint.

3/ Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei 2023-2026. évben

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2023. február 27-i ülésén megtárgyalta, s a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 14 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

45/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése szerinti, előző években keletkező adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2023. évi költségvetési évre és az azt követő három évre várható összegét az 1. melléklet szerint elfogadja.

2. a következő, adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségeket állapítja meg:

- a) 2023. évben 543.211 ezer Ft,
- b) 2024. évben 498.684 ezer Ft,
- c) 2025. évben 472.923 ezer Ft,
- d) 2026. évben 447.610 ezer Ft a fizetési kötelezettség várható összege.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás Pénzügyi Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. számú melléklete.

4/ A talajterhelési díjjal kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 13/2021. (VII.02.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság 2023. február 20-i, a Pénzügyi Bizottság 2023. február 27-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a rendelet megalkotását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület **egyhangúlag – 14 igen szavazattal** – megalkotta Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2023. (III.01.) önkormányzati rendeletét a talajterhelési díjjal kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 13/2021. (VII.02.) önkormányzati rendelet módosításáról, **a jegyzőkönyv 3. számú melléklete** szerint.

5/ Helyi Esélyegyenlőségi Program 2023-2027. elfogadása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2023. február 20-i ülésén megtárgyalta, s a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Emellett a Bizottság felkérte a Hivatalt, hogy vizsgálja meg két további szigetszentmiklói szervezet Programba való beépítésének lehetőségét, melyet a következő felülvizsgálat alkalmával figyelembe vesznek.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 14 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

46/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2019-2023. évekre vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Programját hatályon kívül helyezi,
- 2) a „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programja 2023-2027.” című dokumentumot a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja,
- 3) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. március 10.

Végrehajtás Hatósági Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. számú melléklete.

6/ Szigeti Vízművek Nonprofit Kft. 2023-2028. évi Gördülő Fejlesztési Terve

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság 2023. február 20-i ülésén, a Pénzügyi Bizottság 2023. február 27-i ülésén megtárgyalta és mindkét bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 14 igen szavazattal -** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

47/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Jóváhagyja a Szigeti Vízművek Nonprofit Kft. által Szigetszentmiklós Város csapadékvíz-elvezető rendszerére készített 2023-2028. időszakra vonatkozó (rövid és középtávú) ötéves időszakra vonatkozó felújítási és pótlási tervét a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal.
2. Felkéri a Szigeti Vízművek Nonprofit Kft-t, hogy az 1. pontban jóváhagyott rövid távú, 2023. évre vonatkozó felújításokat és pótlásokat elvégezze a visszapótlási kötelezettsége okán képzett amortizációs forrása terhére a Felújítási, Pótlási Stratégiai Terv 7. pontjának felsorolása alapján.
3. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. december 31.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. számú melléklete.

7/ A szennyvíztelep bővítését biztosító 0267/40 hrsz-ú ingatlan településrendezési eszközeinek módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság 2023. február 20-i ülésén megtárgyalta, s a határozati javaslatok elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén elsőként szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti I. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 14 igen szavazattal -** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

48/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Szigetszentmiklós 0267/40 helyrajzi számú területre vonatkozóan támogatja településrendezési eszközeinek módosítását, az általános mezőgazdasági területfelhasználásról különleges szennyvíztisztító területre és védelmi rendeltetésű erdőterületre tervezett változását.

2. a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja alapján a Képviselő-testület a 61/2022. (III.3.) sz. önkormányzati határozattal a Szigetszentmiklós 0267/40 helyrajzi számú ingatlant kiemelt fejlesztési területté nyilvánította.
3. a településrendezési eszközök módosítását a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. § eljárási szabályai szerinti egyszerűsített eljárásban kívánja lefolytatni a 68. § (1) b) pontjának ba) alpontjára való hivatkozással.
4. a 0267/40 helyrajzi számú ingatlan esetén igazolja, hogy a tervezett szennyvíztisztító bővítése céljából új beépítésre szánt terület kijelölése kizárólag az érintett ingatlanon valósítható meg, erre a fejlesztési célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület, az ingatlan tervezett hasznosítása a szomszédos meglévő szennyvíztisztító területéhez közvetlenül kapcsolódik. Az új beépítésre szánt terület kijelölése a szabályozási terv és a településszerkezeti terv összhangjának megteremtése érdekében történik.
5. elfogadja jelen határozat mellékletét képező, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról szóló (a települési önkormányzati főépítész egyetértésével a településtervezés felelős tervezője által előkészített) feljegyzést.
6. felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. március 14.

Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 2. számú melléklete.

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti II. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag- 14 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

49/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. megállapítja, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 10.) Korm. rendeletben előírt környezet védelméért felelős államigazgatási szervekkel történő egyeztetés megtörtént, a beérkezett véleményeket és a kiértékelésben foglaltakat megismerte, amelyek alapján úgy dönt, hogy a településrendezési eszközök módosításához kapcsolódóan a környezeti vizsgálat elkészítése nem szükséges.
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat helyben szokásos módon történő közzétételéről gondoskodjon.
3. felkéri a jegyzőt, hogy a Képviselő-testület döntését küldje meg a környezet védelméért felelős államigazgatási szervek részére.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: 2023. március 14.
Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti III. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 14 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

50/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Szigetszentmiklós, 0267/40 helyrajzi számú – meglévő szennyvíztelep bővítését biztosító - ingatlanra vonatkozó településrendezési eszközeinek módosítására készült véleményezési dokumentációt elfogadja.
2. a módosításra vonatkozóan érdemi javaslat, észrevétel, kifogás hiányában a partnerségi egyeztetést lezárja.
3. kezdeményezi a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását az állami főépítész hatáskörében eljáró vármegyei kormányhivatalnál.
4. felkéri a polgármestert, hogy az egyeztetési eljárás lefolytatását követően a HÉSZ és a szabályozási terv leegyeztetett tervezetét az állami főépítész záró véleményével terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2023. március 14.
Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 3. számú melléklete.

8/ A 0192/70 hrsz-ú ingatlan térítésmentes tulajdonba vétele

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság 2023. február 20-i ülésén megtárgyalta, s a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.
A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 14 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

51/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdése alapján, mely rendelkezik a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatokról, melyek közé sorolja a településfejlesztést és településüzemeltetést, kérelmezi a Szigetszentmiklós 0192/70 hrsz-ú Magyar Állam tulajdonában álló

ingatlan térítésmentes tulajdonba vételét, közforgalmú kerékpárút építése és működtetése céljából.

2. vállalja a tulajdonba vétel érdekében felmerülő valamennyi - ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatását- költségek megtérítését.
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a 0192/70 hrsz-ú ingatlan tulajdonosi joggyakorlójával eljárjon az érintett ingatlan térítésmentes tulajdonba kerülésével kapcsolatban, a szükséges nyilatkozatokat tegye meg, megállapodás esetén a vonatkozó szerződést készíttesse el és írja alá, a tulajdonjog bejegyzéssel, ingatlan-nyilvántartási eljárásokkal, vagyonszteri módosításokkal kapcsolatos intézkedések tegye meg, a szükséges dokumentumokat írja alá.

Felelős: Polgármester

Határidő: Tulajdonszerzéssel kapcsolatos eljárás befejezésére: 2023. december 31.

Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály

9/ A 3211 hrsz-ú ingatlant terhelő telekalakítási és ráépítési tilalom törlése

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság 2023. február 20-i ülésén megtárgyalta, s a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag – 14 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

52/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szigetszentmiklós, belterület 3211 hrsz-ú kivett közterület megnevezésű, kizárólagos tulajdonát képező ingatlan tulajdoni lapján III/185. sorszám alatt, 7433/1986.06.29. számon, Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának javára bejegyzett telekalakítási és ráépítési tilalom törlését kezdeményezi. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a tilalom törlésével kapcsolatban az illetékes Kormányhivatalnál az eljárást lefolytassa, a szükséges nyilatkozatokat megtegye, a dokumentumokat aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023.03.30.

Végrehajtás végzi: Településrendezési Osztály

10/ Döntés közbeszerzési eljárás vonatkozásában javasolt vizsgáló bizottság felállításáról

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a Közbeszerzési Bizottság 2023. február 7-i ülésén hozott döntése alapján nyújtotta be.

Hozzászólások:

Jószai Attila képviselő: úgy gondolja, tárgyi előterjesztés határozati javaslatának megfogalmazása hibás, hiszen a Közbeszerzési Bizottság javaslatát kellett volna feltüntetni. Emellé legfeljebb magyarázatot nyújthatott volna az előterjesztő, Polgármester úr, miért nem szeretné, hogy az adott közbeszerzési eljárás kapcsán vizsgálóbizottságot állítsanak fel.

Azzal a Közbeszerzési Bizottság is tisztában volt, hogy utólagosan bármilyen jogi megállapítást nem tud tenni a vizsgálóbizottság, azonban, mivel sok érdekes információ elhangzott az említett bizottsági ülésen, és az Mötv. szerint az önkormányzatnak joga van bármire ideiglenes bizottságot létrehozni, úgy gondolja, érdemes lenne élni ezzel a lehetőséggel annak tükrében, hogy súlyos közpénzekről van szó.

Megjegyzi, a bizottsági ülésen nem kapott megnyugtató válaszokat arra, hogy az adott közbeszerzési eljárás megfelelően került volna lebonyolításra. Javasolja vizsgálóbizottság felállítását, melynek három tagjára tesz javaslatot Polgármester úr és a Fidesz-KDNP koalíciójából két fő személyében, valamint saját maga személyében.

Elmondja, az önkormányzat a közbeszerzési tanácsadót az elmúlt két évben az EKR-en keresztül nyílt eljárás keretében választotta ki, azonban a beszerzési szabályzat lehetőséget ad a polgármesternek arra, hogy a közbeszerzési tanácsadót ne ily módon válassza ki, hanem saját hatáskörben. Kérdése, idén hogyan dönt Polgármester úr, EKR-en keresztül zajlik a kiválasztás, vagy saját hatáskörben?

Jelzi, igényelte a 2023. február 7-ei Közbeszerzési Bizottság ülésének jegyzőkönyvét, valamint hanganyagát, azonban ezt a mai napig nem kapta meg. Kérdése Jegyző asszonyhoz, a napokban megkaphatja ezeket?

dr. Szilágyi Anita jegyző: Jószai képviselő úr utolsó kérdésére reagálva elmondja, folyamatban van a válaszadás.

Lupa János képviselő: elmondja, jelen volt a szóban forgó közbeszerzés bizottsági ülésen, melyen ő is a vizsgálóbizottság létrehozása mellett szavazott. Akkor azonban még nem olvashatta dr. Jobbágy Krisztina levelét, ami jelen előterjesztés melléklete. A jogi állásfoglalás tudatában úgy gondolja, abszolút jogszerűen járt el a bizottság, valamint a Hivatal szakemberei. Nem dr. Jobbágy Krisztinára szeretné áthárítani a felelősséget, de úgy érzi a jogi szakvélemény után, hogy oka fogottá vált a vizsgálóbizottság létrehozásának kérdése.

Nagy János polgármester: a mai ülésen elhangzottak után, illetve a közösségi médiában olvasottak alapján nyilvánvaló számára, hogy mindez a Demokratikus Koalíció kampányának része, ahogyan tárgyi napirend is kampány céljából született.

Felolvasná dr. Jobbágy Krisztina levelét, mert a tapasztalatok azt mutatják számára, hogy némely képviselő el sem olvas egy-egy előterjesztést, nem nézi meg részletesen annak tartalmát. Azt is szeretné ezzel, hogy akik videófelvételen követik az ülést, tisztában legyenek azzal, mit szeretne elérni a DK és miért nézi semmibe a szakembereket.

„Jogi állásfoglalás a 9/2023. (II. 07.) sz. Közbeszerzési Bizottsági Határozatban foglaltakra

Tisztelt Polgármester Úr!

Alulírott dr. Jobbágy Krisztina, mint FAKSZ, a Közbeszerzési Bizottság által 2023.02.07. napján meghozott 9. sz. határozatában foglaltakkal kapcsolatban, mely szerint az Önkormányzat által lefolytatott „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás jogszerűségének megvizsgálására

a Képviselő Testület vizsgáló bizottságot állítson fel, az alábbi szakmai álláspontomról szeretném tájékoztatni:

Véleményem szerint, nem indokolt és nem jogszerű közbeszerzési- jogi szempontból, a Bizottság által kezdeményezett vizsgáló bizottság felállítása, tekintettel arra, hogy a Képviselő Testületnek egyrészt nincs meg a szakmai tapasztalata és szaktudása annak megállapítása tekintetében, hogy egy közbeszerzési eljárás szabályosan került –e lefolytatásra vagy sem, valamint a Kbt. XXI. fejezete egy közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt kifejezetten jogorvoslati lehetőséget biztosít a jogorvoslati eljárás megindításának lehetőségével, az adott közbeszerzési eljárásban érintett Ajánlattevőknek és magának az Ajánlatkérőnek is. Bármely közbeszerzési eljárás jogszerűségét vitató jogorvoslati eljárás lefolytatására kizárólag - a Kbt. 145.§ alapján - a Közbeszerzési Döntőbizottság jogosult, amelynek az illetékessége az egész országra kiterjed. A Kbt. 145. § (2)-(4) bekezdései tartalmazzák a Döntőbizottság hatáskörét, amelyek egyértelműen rögzítik, hogy a Közbeszerzési Bizottság határozatában foglalt közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a Döntőbizottság jogosult, mint hatáskörrel rendelkező szerv, így álláspontom szerint, a tárgyi közbeszerzési eljárás Kbt.-nek megfelelő lefolytatásának vizsgálata kizárólag a Kbt.-ben illetékességgel és hatáskörrel felruházott Közbeszerzési Döntőbizottság által lehetséges. Minden ezzel ellentétes eljárás jogilag a Közbeszerzési Döntőbizottság illetékességének és hatáskörének elvonását jelenti.

Megjegyzem, hogy a 2023. 02. 07. napján megtartott Közbeszerzési Bizottsági ülésen a tárgyi közbeszerzési eljárásban, mint jogsérelmet Elszenvedettként megnevezett Ajánlattevő, a számára a Kbt. által biztosított határidőn belül nem élt semmilyen jogorvoslati kérelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság felé, így közbeszerzési-jogilag nem vitatta jogszerű úton a tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatásának jogszerűségét, és elfogadta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának Kbt.-ben előírt és hivatkozott indokait.

Megjegyzem azt is, hogy anennyiben a Képviselő Testület mégis felállít, egy - a Bizottsági határozatban javasolt - vizsgáló bizottságot, annak megállapításai vagy javaslatai semmilyen joghatással sem bírhatnak a jelenlegi jogszabályi előírások alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

Fentieken túl, büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás a Kbt. előírásainak megfelelő, az Ajánlatkérő nem követett el jogsértést sem az eljárás lefolytatása, sem pedig az ajánlatok elbírálása során!"

dr. Vántsa Botond képviselő: Jószai Attila hozzászólására reagálva elmondja, ha már Képviselő úr Nagy János és Fidesz-KDNP koalícióról beszélt, szeretné tájékoztatni, hogy a koalíció latin eredetű szó, és szövetséget jelent. Jelzi, a Fidesz-KDNP frakció a baloldali többséget alkotó 8 fő közül senkivel sem fog szövetséget alkotni és nem is alkotott szövetséget.

Ami a vizsgálóbizottság létrehozása iránti kérést illeti, küzdöttek eleget a bizottságok létszáma és darabszáma ellen, ezért semmilyen ad hoc jellegű bizottsághoz nem kíván csatlakozni egyetlen Fidesz-KDNP-s képviselő sem, különösen akkor nem, ha ezt a DK kezdeményezi.

Megjegyzi, Polgármester úr hosszan felolvasta a jogi szakértő állásfoglalását, mellyel kapcsolatban két tartalmi elemet emelne ki. Amennyiben valaki sérelmesnek érez bármit egy közbeszerzési eljárás lefolytatásánál, két lehetőség áll rendelkezésére ennek tisztázásához. Az egyik az előzetes vitarendezés, a másik a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz való fordulás. Ha jól tudja, az a cég, amelyik az eljárást elvesztette, egyikkel sem élt. Ilyesformán feleslegesnek találja a további lépéseket.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: kiegészítést szeretne tenni, mely szerint az előzetes vitarendezés lehetőségével élt az Ajánlattevő, az arra adott válaszokat a FAKSZ állította össze, melyet jóváhagyott a bizottság és megküldésre került az Ajánlattevőnek. Ezután jogorvoslati vagy egyéb eljárás iránt nem folyamodott a kizárólagos hatáskörrel rendelkező Közbeszerzési Döntőbizottsághoz az ügy érintettje.

A vizsgálóbizottság létrehozásával kapcsolatban megjegyzi, az Möt. rögzíti, hogy önkormányzati ügyekre lehet létrehozni ideiglenes bizottságot, közbeszerzési ügyek esetében biztosítani kell mindenféle bizottságban a megfelelő jogi, közbeszerzés tárgya szerinti és pénzügyi ismeretekkel

rendelkező személyeket. Nem gondolja, hogy politikusokból álló bizottság meg tudna ítélni egy eljárást teljes tekintetében, jogszerűség szempontjából.

A FAKSZ beszerzéssel kapcsolatban elmondja, az folyamatban van, meghívásos eljárás keretében, melyre a Kbt., valamint a beszerzési szabályzat ad lehetőséget.

Jószai Attila képviselő: megköszöni a válaszadást. A szóban forgó bizottsági ülés kapcsán megjegyzi, egy zárt ülésről van szó, így annak tartalmáról nem beszélhetnek most, azonban azt gondolja, nem véletlen, hogy az ülésen elhangzottak alapján úgy döntött a Közbeszerzési Bizottság, hogy vizsgálóbizottság felállítását javasolja. Megjegyzi, nem vitatja sem a jogi állásfoglalást, sem az előterjesztés azon mondatait, melyek kimondják, hogy a Kbt. alapján jogi hatása nem lehet annak, ha létrehozna vizsgálóbizottságot és az bármilyen megállapítást tesz. Kérdése, mi történik akkor, ha nem a Kbt. hatálya alá tartozó kérdésekről van szó?

Úgy gondolja, ha ez nem lesz kivizsgálva, ha kerülik a nyilvánosságot egy ilyen problémás ügyben, és politikai irányba viszi el azt a szándékot Polgármester úr, illetve dr. Vántsa Botond képviselő, amely az esetlegesen felmerült problémás kérdések kivizsgálásáról szól, akkor nem tudja, hogy a képviselői eskünek megfelelően járnak-e el.

Továbbra is kéri a Képviselő-testületet a 3 tagú vizsgálóbizottság létrehozására.

Nagy János polgármester: meglátása szerint Jószai Attila hozzászólásai nagyban politikai jellegűek. Hangsúlyozza, ők a városért tették le az esküt, a városlakókat képviselik, nem a pártokat. Szerinte a DK politikája, hogy nem igazi ellenzéki valaki, ha nem kritizálja a polgármestert. Amikor kijelentik valamiről, hogy az DK propaganda, minden esetben sértettséggel reagál a Demokratikus Koalíció helyi propaganda szervezete, azonban maguknak mindent megengednek. Megjegyzi, ez szintén azt bizonyítja, hogy nem pártérdekek szerint kell dolgozni, hanem a városlakók érdekeiért.

Az EKR-en keresztül meghirdetéssel kapcsolatban elmondja, korábban megpróbálták az EKR-es pályáztatást, azonban negatív tapasztalatuk volt ezügyben, ennek okán történik az ismertetett módon a FAKSZ beszerzés.

Megjegyzi, joga van a határozati javaslatban szereplő szöveggel előterjeszteni a napirendi pontot, ha Képviselő úr módosíttatni kívánja azt, joga van hozzá.

Továbbá, az Ajánlattevőnek különböző lehetőségei lettek volna, ezekkel nem élt, viszont csakúgy mint a DK propagandistái, a social mediát használta erre a célra.

Ladányi Sándor képviselő: felhívja a figyelmet arra, hogy nem első ízben fordul elő az, hogy valamely képviselő azt sugallja a nyilvánosság felé, hogy a Képviselő-testület, vagy a Közbeszerzési Bizottság, közbeszerzési szakértő nem jogszerűen járt el egy közbeszerzési eljárás során, vagy akár más napirendek esetén. Ráadásul olyanok kéri ezt, akiknek nem ez a szakterületük. Úgy gondolja, hogy a Közbeszerzési Bizottság törvényesen járt el. Elmondja, hogy a pályázati anyagokat vizsgáló személyek szakmai tudásában maximálisan megbízik, és a bizottság többi tagja is, ebből kifolyólag nem kívánják újból tárgyalni vagy felülvizsgáltatni a döntésüket. Nem kíván ebből politikai kérdést csinálni, a közösségi médiában írásokat közzétenni.

Nagy János polgármester: hangsúlyozza, hogy sem a Közbeszerzési Bizottságnak, sem a Bíráló Bizottságnak nem tagja, ezért aki azt állítja, hogy bármilyen módon is befolyásolni tudja a közbeszerzési eljárást, az valótlan állít. Kérdezi Jószai Attila képviselő urat, van-e módosító javaslata?

Jószai Attila képviselő: igen. Módosító indítványa a következőképpen hangzik: „Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Út-és járda karbantartás 2023” megnevezésű közbeszerzési eljárás vonatkozásában vizsgáló bizottságot állít fel az eljárás jogszerűségének kivizsgálása érdekében.”

Nagy János polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Jószai Attila képviselő módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Út-és járda karbantartás 2023” megnevezésű közbeszerzési eljárás vonatkozásában vizsgáló bizottságot állít fel az eljárás jogszerűségének kivizsgálása érdekében.”

A Képviselő-testület a javaslatot – **2 igen szavazattal, 7 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett** – elutasította és az alábbi határozatot hozta:

53/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az alábbi javaslattal:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Út-és járda karbantartás 2023” megnevezésű közbeszerzési eljárás vonatkozásában vizsgáló bizottságot állít fel az eljárás jogszerűségének kivizsgálása érdekében.”

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Nagy János polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **11 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

54/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Út- és járda karbantartás 2023” megnevezésű közbeszerzési eljárás vonatkozásában nem állít fel vizsgáló bizottságot az eljárás jogszerűségének kivizsgálása érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály

11/ Előzetes tulajdonosi hozzájárulás a BKGDSE részére több önkormányzati tulajdonú ingatlanon elvégzendő beruházáshoz

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: sok szeretettel köszönti Kiss Istvánt, a Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület képviselőjére jogosult elnökét.

Hozzászólások:

Lupa János képviselő: jelzi képviselőtársai felé, hogy a szóban forgó Egyesület fejlesztést kíván végrehajtani önkormányzati tulajdonú ingatlanok vonatkozásában, ami az önkormányzat részére semmilyen anyagi kockázatot nem rejt, szeretné, ha ezzel mindenki tisztában lenne, és nem akadályozná a fejlődést, fejlesztést.

Gyurcsik József képviselő: megköszöni a felajánlást a város nevében, érdeklődik, történt-e egyeztetés az ellentételezést illetően, mik az elvárások a város felé? Úgy gondolja, ingyen nem jár semmi. Külön örül, hogy a Bucka-tónál kosárlabdaliget kialakítása is szerepel, hozzáfűzi, hogy egy strandröplabda pálya kialakítása is örvendetes lenne.

Nagy János polgármester: tájékoztatja a Képviselő urakat és felhívja a figyelmet arra, hogy jelenleg egy előzetes tulajdonosi hozzájárulásról szükséges döntenet. Amennyiben a BKGDSE a hozzájárulást megkapja, jelzi ezt a szövetség felé, akik, ha támogatják a terveket, akkor a BKGDSE-

vel további egyeztetéseket fog az önkormányzat folytatni a részletekről, amelyről a következő testületi ülésre előterjesztés fog készülni, és a részletek mindenki számára megismerhetőek lesznek. A mostani szavazás még nem a részletekről szól, hanem egy előzetes kinyilatkoztatásról a jövőbeni tervekről.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot **egyhangúlag - 14 igen szavazattal -** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

55/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) előzetes tulajdonosi hozzájárulását adja a Batthyány Kázmér Gimnázium Diáksport Egyesület (BKGDSE) részére, hogy saját anyagi forrásból, ~800 mFt értékben beruházásokat végezzen az alábbi önkormányzati tulajdonú ingatlanokon a felsorolt műszaki tartalommal:

Városi Sportcsarnok (12505 hrsz.):

- kosárlabdaliget kialakítása jelenlegi elkorrodálódott rekortán pálya helyén (legkorszerűbb műanyag kosárpálya 2x3 palánkkal, környezetében parkosítás)
- küzdőtér világításkorszerűsítése vezérelt ledes technológiával
- küzdőtér komplett parketta csere
- orvosi szoba fejlesztése rehabilitációs eszközökkel
- konditerem kialakítása
- +1 irodai helyiség kialakítása

Batthyány Kázmér Gimnázium (3476/2 hrsz.):

- öltözők felújítása
- tornaterem komplett parketta cseréje
- tornaterem világításkorszerűsítése vezérelt ledes technológiával
- külső, szürke pálya alapzatának felújítása
- külső kosárpálya mögötti terület felújítása

Kéktó Szabadidőpark (2628 hrsz.):

- kosárlabdaliget kialakítása meglévő kosárlabda pályán és környezetében
- szociális épület felújítása, téliesítése

Bucka-tó (5931 hrsz.):

- játszótér mögötti területen kosárlabdaliget kialakítása

Lilaakác téri játszótér (2195 hrsz.):

- meglévő kosárlabdapálya felújítása

Lakihegy (12140/2 és 12161 hrsz.):

- Adótorony téren és/vagy a 12161 hrsz. önkormányzati ingatlanon kosárlabdaliget kialakítása

Temesvári u. (13293 hrsz.):

- leendő pumpapálya mellett kosárlabdaliget kialakítása

2.) az 1.) pontban részletezett előzetes tulajdonosi hozzájárulást azzal a feltétellel adja ki, hogy amennyiben a BKGDSE tárgyalásai sikeresen lebonyolódnak, megkapja a szükséges támogatást a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége (MKOSZ) részéről és rendelkezik a beruházáshoz szükséges anyagi fedezettel, abban az esetben a végleges helyszínek és beruházások listája, pontos műszaki tartalma, valamint a tulajdonos önkormányzat és a BKGDSE közti megállapodás részletei ismét kerüljenek vissza a Képviselő-testület elé elfogadásra.

3.) felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. március 15.

Végrehajtás végzi: Városüzemeltetési Osztály

12/ Polgármester tájékoztatója

Előadó: Nagy János polgármester

Nagy János polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot – **13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

56/2023. (II.28.) sz. Önkormányzati Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja,
- b) a polgármester és a bizottságok átruházott hatáskörben tett intézkedéseiről szóló beszámolót elfogadja,
- c) a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe tartozó, két ülés közötti önkormányzati döntésekről szóló tájékoztatást elfogadja,
- d) az önkormányzat Fővárosi Vízművek Zrt. Közgyűlésében való képviseletéről szóló polgármesteri tájékoztatást elfogadja,
- e) az önkormányzat RSD Víziközmű Társulat Közgyűlésében való képviseletéről szóló polgármesteri tájékoztatást elfogadja,
- f) a polgármester igénybe vett szabadságáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtás végzi: Szervezési Osztály

13/ Egyebek

Hozzászólások:

Nagy János polgármester: elmondja, a Képviselő-testület a 333/2022. (IX.26.) sz. határozatában felkérte a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítványt, hogy vizsgálja meg a Zátony-szigetre vezető bejárót és adjon tájékoztatást annak műszaki állapotáról.

A Képviselő-testület tájékoztatása céljából a Közalapítvány kuratóriumi elnökének válaszlevelét szeretné felolvasni:

„A Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány részéről megvizsgáltuk több alkalommal is a Zátony- sziget megközelítésének lehetőségét. Többszöri bejárás alkalmával sem találtunk a sziget felé semmilyen szilárd (híd, cölöp út, stég stb.) bevezető bejárási lehetőséget, melynek műszaki állapotáról tájékoztatást tudnánk adni. A csatolt képek alapján megállapítható, hogy a sziget kizárólag vízi úton megközelíthető. További problémát jelent, hogy a sziget északi része melletti partszakaszon kb. száz- százötven méteren elkerítés, lezárt kapuk, elhanyagolt épületek gátolják a vízpart elérését.

Tisztelettel kérjük válaszuk szíves elfogadását, valamint ezúton jelezzük az ügyel kapcsolatban további együttműködési szándékunkat, rendelkezésre álló lehetőségeink biztosítását.”

Becz Péter képviselő: elmondja, hogy az internetes felületeken sok mindent olvas az ember és néha jó lenne megtudni, hogy mennyi a valóságtartalma, vagy mi az igazság. Egyenes embernek tartja magát, ezért itt és most teszi fel kérdéseit Orosz László képviselő úrnak. Azt olvasta valahol, hogy a Lakihegyi Közösségi Ház építéséhez az Önkormányzat tulajdonképpen nem is járult hozzá, ennek az ellenkezője igaz. Az említett irományban megemlíti Orosz Lászlót, aki helyet biztosított a közösségi házban - egy általa pártrendezvénynek titulált - rendezvénynek. Kérdezi, ha a Fidesz-KDNP frakció szeretne ott rendezvényt tartani, akkor nekik is rendelkezésükre bocsájtaná? Azt gondolja, a közösségi házban közösségi rendezvényeket kell tartani, azt a közösség használhassa, ne politikai csoportok vegyék igénybe.

Orosz László képviselő: válaszában elmondja, hogy Lakihegy egy politikailag nyílt terep, őt egy civil szervezet kereste meg megalakulásukkal kapcsolatosan, ahogy korábban a Horgászszövetség, a gyermekrendezvények szervezői. Az épület fizikailag még befejezetlen, de bárki számára nyitott. Április elsejéig van az egyesület kezelésében a közösségi ház. Az elszámolást követően a Képviselő-testület fog arról dönteni, hogy ki végzi majd az üzemeltetését. Cáfolja, hogy azt mondta volna, hogy az önkormányzat nem járult hozzá az építési költségekhez, sőt azt sem mondta, hogy csak saját erőből építi az egyesület. A 2021-2022-ben kapott önkormányzati támogatás nélkül nem tudták volna a projektet elkezdni, az egyesület hozzáadta társadalmi munka formájában a maga támogatását. A közösségi ház mindenki számára nyitott, és az is marad.

Becz Péter képviselő: rosszallását fejezi ki a tekintetben, hogy Jósza Attila képviselőék pártrendezvényt tartanak egy, az önkormányzat támogatása által is felújítandó közösségi házban.

Jósza Attila képviselő: Becz Péter képviselő úrnak válaszolva elmondja, ha bemegy egy üzletbe vásárolni, az nem pártvásárlás, hanem Jósza Attila vásárol. Hozzáteszi, például a Városi Könyvár és Közösségi Ház ugyanúgy nyitva áll bármilyen civil szervezet, párt számára, ha rendezvényt kíván tartani, ebben semmi kivetnivaló nincs. Visszakanyarodva a második napirendi pontnál elhangzottakhoz, kérdezi, hogy mi a módja annak, hogy a Kisváros című újságban például egy esszé megjelenhessen? Kinek kell írni? A szerkesztőnek, aki Szentgyörgyi József?

Nagy János polgármester: kéri a Képviselő urat, hogy ne állítson valótlanságokat, ő azt mondta, hogy Szentgyörgyi József osztályvezetőhöz tartozik a sajtó. Ajánlja a Polgármesteri Hivatal organigramjának tanulmányozását. Megkéri Képviselő urat, hogy ne tájékoztassa olyan információkkal az embereket félre, amit ő is jól tud, vagy tudna, ha bejárna az ülésekre. A tavalyi évben fél évig be sem járt, illetve alpolgármestersége alatt sem járt be dolgozni. Amennyiben bejárt volna, a folyton felmerülő kérdésekre tudná a válaszokat, illetve nem tájékoztatná félre az embereket. Kéri, ne ferdítsse el a valóságot.

Jószai Attila képviselő: kijelenti, Nagy János polgármester minden elhangzott szava hazugság volt.

Nagy János polgármester: ismét kéri a személyeskedés mellőzését, valamint kijelenti, hogy nem mondott valótlan.

Gyurcsik József képviselő: kéri, hogy olyan előterjesztésnél, aminek mellékletei közt excel táblázat is megtalálható, az olvashatóság kedvéért pdf formátumban küldjék el, ne a beszkenelt dokumentum legyen pdf-ként elküldve. A költségvetés táblázatai is jobban látszódtak volna, ha így tesznek.

Nagy János polgármester: válaszában kifejti, hogy ha az a probléma, hogy nem szerkeszthető módon kapják meg a képviselők a költségvetést, elmondja, ez még így marad. Hozzáfűzi, a jövőben olyan szoftvert fognak alkalmazni, amiben a pdf formátumú dokumentumban is lehet majd keresni, a képviselők türelmét kéri. Visszautal a korábban elhangzottakra, valóban van lehetőség pártrendezvényt tartani a Városi Könyvtár és Közösségi Házban, amennyiben kifizetik a bérleti díjat, nem tudja, hogy a Lakihegyi Közösségi Házban fizettek-e bérleti díjat, információval nem rendelkezik erről.

Becz Péter képviselő: Orosz László képviselői munkásságát elismeri, és támogatni is fogja, amiben tudja, de amíg Lázár Gergő a Városi Könyvtár és Közösségi Ház vezetője, addig Orosz László nem a Lakihegyi Közösségi Ház vezetője, hanem egy képviselő, akinek nincs joga eldönteni, hogy ki és hogyan tarthat rendezvényt a Lakihegyi Közösségi Házban. Ez ellen emelne szót, ez az, ami miatt nemtetszését fejezi ki.

Nagy János polgármester: megerősíti, hogy ő is hallott lakihegyiektől olyan információkat, hogy Orosz László azt állítja, hogy az önkormányzattól nem kaptak támogatást a közösségi ház építéséhez. Úgy véli, hogy Orosz László közzé tehetné, hogy mennyi támogatást is kapott a Lakihegyi Szabadidősport Egyesület, akár csak a tavalyi évben. Nem ért egyet azzal, hogy Lakihegyen nem történtek fejlesztések, és azt is megérti, hogy Orosz Lászlónak igen fontos Lakihegy, hiszen ott él, az ott élőkét képviseli. Reméli, idén is jut elég forrás Lakihegy fejlesztésére, és emellett a Városi Könyvtár és Közösségi Házra is.

Orosz László képviselő: elmondja, hogy eddig egyik rendezvény esetében sem szedtek bérleti díjat, egy adománygyűjtő doboz áll a bejáratnál, minden támogatásnak örülnek és örömmel vesznek. Mindenkit szeretettel vár, a nem megfelelő körülmények ellenére is. A cikkel kapcsolatosan elmondja, hogy bárki bármit írhat, de éppen decemberben jelent meg a Kisváros című újságban Lakihegyről egy cikk, amit nem ő írt, de az ő beszámolója alapján készült, és ott részletesen szerepelt, hogy az önkormányzat milyen célra és mennyi támogatást adott. A közösségi médiában nem politizál és a jövőben sem kíván, csak a Közösségi Ház programjait posztolja, nem tudja, hogyan kerülnek ki dezinformációk arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat nem adott támogatást a közösségi ház építéséhez, enélkül lehetetlen egy ilyen horderejű közösségi színteret létrehozni, bár hozzáteszi, a helyi közösség is hozzájárta a magáét társadalmi munkában. Javasolja eldönteni, hogy pártrendezvényt lehet-e tartani, vagy sem, illetve, hogy mindenki számára nyitott-e a közösségi ház, ő az utóbbi pártján áll. A választásokkor is szívesen látják bármelyik párt bármelyik képviselőjét.

Nagy János polgármester: tájékoztatásul elmondja, hogy Lakihegyen az Infóponton is kihelyezésre került egy tájékoztató, hogy Lakihegyen milyen fejlesztések történtek, sajnos a kihelyezett tájékoztató plakátot letépték. Úgy gondolja, a Kisváros című újságban megjelent említett cikket közzé tehetné Képviselő úr. A bérleti díjakkal kapcsolatosan elmondja, hogy a Városi Könyvtár és Közösségi Ház is nyitva áll mindenki előtt, de a pártrendezvényektől bérleti díjat kér, hiszen pártfüggetlen intézmény, és költségeik nekik is vannak, persze ingyen is oda lehet adni a Lakihegyi Közösségi Házat ilyen rendezvényre, de akkor az jelent is valamit. Megismétli, örülne, ha a lakihegyiek kellő tájékoztatást kapnának az önkormányzati támogatásokról, mert az önkormányzat ezt a településrészt is fejleszti.

Tájékoztatja a jelenlévőket a bevezetendő MikroDat döntéstámogató rendszerről, amely a meglévő EDTR rendszert fogja kiváltani, mert utóbbit nem frissítik tovább a fejlesztők. Az új

rendszerrel kapcsolatosan a képviselők részére is fognak oktatást tartani, erről a tájékoztatást már megkapták vagy meg fogják kapni.

Az előzőeken túl elmondja, hogy pénteken tartanak egy személyes bejárást a tököli Jégdómnál, ahol egy prezentáció is bemutatásra kerül, reméli, hogy minden képviselő megkapta a meghívást és megjelenik.

Gyurcsik József képviselő: elmondja, hogy fél éve nem működik megfelelően a levelezőrendszere, ezért szeretné jelezni, hogy nem fog részt venni a bejáráson, mert ismeri a Jégdómot, és támogatja az ezzel kapcsolatos törekvéseket.

Nagy János polgármester: kérdezi, hogy a prezentációt is ismeri, vagy csak a Jégdómot?

Gyurcsik József képviselő: ha az Ádám Jenő Általános Iskola murvás parkolójába tervezett Jégdómról van szó, akkor igen, ismeri. Egyéb elfoglaltsága is lesz, ami miatt nem tud megjelenni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester az ülést berekesztette.

Kmf.

dr. Szilágyi Anita
jegyző

Nagy János
polgármester

Tóth Imre
jegyzőkönyv hitelesítő

**1. számú melléklet: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata
Képviselő-testületének 5/2023. (III.01.) önkormányzati rendelete a
Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről
szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról**



**SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

5/2023.(III.01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

**Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi
költségvetéséről szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés a)–c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület az önkormányzat költségvetését)

- a) 11.133.942.050 Ft **Költségvetési bevétellel**
- b) 15.325.354.199 Ft **Költségvetési kiadással**
- c) 4.191.412.149 Ft **Költségvetési egyenleggel**

(állapítja meg.)

(2) A Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hiány finanszírozását belső forrásból 2.928.709.925 Ft pénzmaradvány és 305.744.797 Ft államháztartáson belüli megelőlegezés igénybevételével, külső forrásból 956.957.427 Ft felhalmozási célú hitelfelvétellel biztosítja.”

(3) A Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdés a)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény (a továbbiakban: Áht.) 23. § (2) bekezdés figyelembevételével a bevételi és a kiadási előirányzatok körében a]

- a) működési célú bevételek összességét 11.284.307.768 forintban
- b) felhalmozási célú bevételek összességét 4.041.046.431 forintban
- c) működési célú kiadások összességét 10.667.537.483 forintban
- d) felhalmozási célú kiadások összességét 4.657.816.716 forintban

(állapítja meg.)

(4) A Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 3. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A felhalmozási hiány külső finanszírozásának érdekében az Önkormányzat 956.957.427 Ft fejlesztési célú hitel igénybevételét tervezi már meglévő hitelkeretből, a *II. melléklet* szerint.”

(5) A Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 3. § (9) bekezdés 1–7. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az Önkormányzat költségvetési bevételei és költségvetési kiadásai az Áht. 23. § (2) bekezdése figyelembevételével előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban:]

- 1. működési célú bevételek 9.814.863.554 Ft,
- 2. felhalmozási célú bevételek 1.319.078.496 Ft,
- 3. finanszírozási bevételek 4.191.412.149 Ft,
- 4. a személyi jellegű kiadások 4.207.079.077 Ft,
- 5. a munkaadókat terhelő járulékok 654.314.601 Ft,

6. a dologi jellegű kiadások 3.737.514.058 Ft,
7. az ellátottak pénzbeli juttatásai 98.240.000 Ft.”

(6) A Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 3. § (9) bekezdés 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az Önkormányzat költségvetési bevételei és költségvetési kiadásai az Áht. 23. § (2) bekezdése figyelembevételével előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban:]

„9. egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülrre 104.500.271 Ft.”

(7) A Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 3. § (9) bekezdés 11–13. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az Önkormányzat költségvetési bevételei és költségvetési kiadásai az Áht. 23. § (2) bekezdése figyelembevételével előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban:]

„11. egyéb működési célú támogatások ÁH-n kívülre 400.434.384 Ft,

12. a beruházások 3.935.383.192 Ft,

13. a felújítások 403.371.897 Ft.”

(8) A Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 3. § (9) bekezdés 15–18. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az Önkormányzat költségvetési bevételei és költségvetési kiadásai az Áht. 23. § (2) bekezdése figyelembevételével előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban:]

„15. egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n kívülre 150.823.954 Ft,

16. hitelek törlesztése 111.940.300 Ft,

17. megelőlegezések visszafizetése 412.245.096 Ft,

18. egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülrre 52.162.653 Ft.”

(9) A Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 3. § (10) bekezdés a)–c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A Képviselő-testület a tartalék előirányzatokat az Áht. 23. § (3) bekezdése figyelembevételével a 17. mellékletben részletezve az alábbiak szerint határozza meg:]

„a) általános tartalék 549.462 Ft,

b) működési célú céltartalék 36.935.391 Ft,

c) felhalmozási célú céltartalék 134.720 Ft.”

2. §

A Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 4. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásai között 549.462 Ft általános és 37.070.111 Ft céltartalékot állapít meg a 17. melléklet szerint.”

3. §

A Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet I. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

3

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

1. melléklet az .../... (.....) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 1_melleklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet mellékletei”

Végső előterjesztői indokolás

Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete az Önkormányzat 2022. évi költségvetését az 1/2022. (III.04.) számú rendeletével fogadta el, melyben a költségvetés kiadási és bevételi főösszegét 14.656.305.304,0 forintban hagyta jóvá. A 2022. I-X. hónapban a Képviselő-testület által hozott költségvetést érintő döntések, a 2021. évi zárszámadás eredményeként kimunkált kötelezettséggel terhelt és szabad maradvány, a kormány hatáskörében kiutalt pótelőirányzatok és az előirányzatok átcsoportosítása alapján a költségvetés főösszege 14.894.116.777,0 Ft-ra módosult. A Képviselő-testület által a 2022. november - december hónapokban hozott költségvetést érintő döntései és a kormány hatáskörében kiutalt pótelőirányzatok alapján szükségessé vált a költségvetési rendelet újabb módosítása. Az előirányzat módosítások összege 431.237.422,0 forint növekedés, melynek eredményeként a költségvetés főösszege 15.325.354.199,0 forintra módosul. A bevételek és kiadások növekedését és csökkenését, valamint az átcsoportosítások miatt bekövetkezett előirányzat módosításokat az 1. melléklet tartalmazza.

**2. számú melléklet: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata
Képviselő-testületének Szigetszentmiklós Város 2023. évi
költségvetéséről szóló 6/2023. (III.01.) önkormányzati rendelete**



**SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
6/2023.(III.01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
Szigetszentmiklós Város 2023. évi költségvetéséről**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet
Bevezető rendelkezések

1. A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületére (a továbbiakban: Képviselő-testület), annak bizottságaira, a polgármesterre, a Polgármesteri Hivatalra és a Képviselő-testület irányítása alá tartozó valamennyi költségvetési szervre (a továbbiakban együtt: intézmények), továbbá Szigetszentmiklós Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában lévő gazdasági társaságokra e rendelet külön rendelkezése esetén.

2. A címrend

2. §

A Polgármesteri Hivatal és az intézmények külön címet alkotnak. A címrendet az 1. melléklet tartalmazza. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felsorolását a 2. melléklet tartalmazza.

II. Fejezet
A költségvetés bevételei és kiadásai

3. A költségvetés bevételei és kiadásai

3. §

(1) A Képviselő-testület az önkormányzat 2023. évi költségvetését

a) 13.284.465.333 Ft Költségvetési bevétellel,

b) 16.474.465.333 Ft Költségvetési kiadással,

c) 3.190.000.000 Ft Költségvetési egyenleggel

állapítja meg.

(2) A hiány finanszírozását belső forrásból 3.190.000.000 Ft pénzmaradvány biztosítja, amelynek igénybevételét a 3. melléklet határozza meg.

(3) A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény (a továbbiakban: Áht.) 23. § (2) bekezdése figyelembevételével a bevételi és a kiadási előirányzatok körében

a) a működési célú bevételek összességét 12.978.549.337 forintban,

b) a felhalmozási célú bevételek összességét 3.495.915.996 forintban,

c) a működési célú kiadások összességét 11.948.269.679 forintban,

d) a felhalmozási célú kiadások összességét 4.526.195.654 forintban

határozza meg.

(4) A Képviselő-testület az (1) bekezdésben megállapított

1. költségvetési bevételek forrásonkénti, és a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat a rendelet 3. melléklete szerint,
2. bevételek és kiadások önkormányzati és intézményenkénti megoszlását a 4.; 5.; 6.; 7.; 8.; 9.; 10.; 11.; 12.; 13.; 14.; 15. és 16. mellékletek határozza meg.

(5) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatainak mérlegszerű bemutatását a 17. és a 18. melléklet határozza meg.

(6) A költségvetési bevételeket és kiadásokat előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, állami-államigazgatási feladatok szerinti bontásban a 21. melléklet határozza meg.

(7) Az Önkormányzat költségvetési bevételei és költségvetési kiadásai az Áht. 23. § (2) bekezdése figyelembevételével előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban:

1. működési célú bevételek 11.888.549.337 Ft,
2. felhalmozási célú bevételek 1.395.915.996 Ft,
3. finanszírozási bevételek 3.190.000.000 Ft,
4. a személyi jellegű kiadások 4.791.927.198 Ft,
5. a munkaadókat terhelő járulékok 714.095.530 Ft,
6. dologi jellegű kiadások 4.106.108.810 Ft,
7. az ellátottak pénzbeli juttatásai 140.960.000 Ft,
8. elvonások, befizetések 1.535.193.160 Ft,
9. egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre 89.061.600 Ft,
10. visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújt. ÁH-n kívülre 1.000.000 Ft,
11. egyéb működési célú támogatások ÁH-n kívülre 377.476.552 Ft,
12. beruházások 4.166.858.000 Ft,
13. felújítások 165.000.000 Ft,
14. visszatérítendő támogatások, kölcsön nyújtása ÁH-n kívülre 4.000.000 Ft,
15. egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n kívülre 9.861.654 Ft,
16. hitelek törlesztése 165.476.000 Ft,
17. államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése 117.746.829 Ft.

(8) A Képviselő-testület a tartalék előirányzatokat az Áht. 23. § (3) bekezdése figyelembevételével a 32. mellékletben részletezve az alábbiak szerint határozza meg:

- a) általános tartalék 10.000.000 Ft,
- b) működési célú céltartalék 64.700.000 Ft,
- c) felhalmozási célú céltartalék 15.000.000 Ft.

4. A költségvetés részletezése

4. §

(1) Az Önkormányzat

1. adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségeit a 22. melléklet,
2. hitelállományát, hiteltörlesztését és tervezett kamatait a 23. melléklet,
3. adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségét a 24. melléklet,
4. adósságot keletkeztető 2023. évi fejlesztési céljait a 25. melléklet
5. saját bevételeinek részletezését az adósságot keletkeztető ügyleteiből származó, tárgyévi fizetési kötelezettsége megállapításához a 26. melléklet
6. felújítási kiadásait felújításokként, célonként a 19. melléklet

7. felhalmazási kiadásait beruházásonként, feladatonként a 20. melléklet határozza meg.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat kiadásai között 10.000.000 Ft általános és 79.700.000 Ft céltartalékot állapít meg a 32. melléklet szerint.

(3) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és az intézmények létszámkereteit 772,75 főben, a 37. mellékletben részletezve határozza meg.

(4) A Képviselő-testület

a) az Önkormányzat által adott kölcsönök állományát, és évenkénti bevételi előírását a 27. melléklet szerint,

b) az adott közvetett támogatásokat, kedvezményeket a 28. melléklet szerint,

c) a működési és fejlesztési célú bevételeit és kiadásait három évre tervezve, mérlegszerűen, tájékoztató jelleggel a 29. melléklet szerint,

d) a támogatásértékkü pénzeszköz átadásait a 30. melléklet szerint,

e) az önkormányzati szociális és gyermekvédelmi jellegű juttatásokat a 31. melléklet szerint,

f) az önkormányzati, EU támogatással megvalósuló projektek bevételeit és kiadásait a 35. melléklet szerint

g) az intézmények finanszírozásának ütem tervét a 34. melléklet szerint.

h) az előirányzat felhasználási ütem tervét a 35. és 36. melléklet szerint,

i) az Önkormányzat, az önkormányzati intézmények tartozás állományának alakulását a 38. melléklet szerint, a bevételi előirányzatok nyilvántartását a 39. melléklet szerint,

j) a kiadási előirányzatok nyilvántartását a 40. melléklet szerint

k) az Önkormányzat dologi kiadásait a 41. melléklet szerint,

l) a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásait a 42. melléklet szerint,

m) az EGOMIR dologi kiadásait a 43. melléklet szerint,

n) a Városi Könyvtár és Közösségi Ház dologi kiadásait a 44. melléklet szerint

mutatja be és határozza meg.

III. Fejezet

A költségvetés végrehajtásának szabályai

5. Általános felelősségi, működési, gazdálkodási, szabályozási, beszámolási, adatszolgáltatási szabályok

5. §

(1) A Képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi, előirányzatokkal rendelkező, és gazdálkodási tevékenységei ellátását gazdasági szervezettel biztosító intézmény köteles betartani.

(2) Az intézményeket megillető feladatfinanszírozási rendszerben biztosított feladatalapú támogatás igényléséhez, valamint a központosított előirányzatok igényléséhez szolgáltatott adatok valóságáért, a feladatfinanszírozás és az előirányzatok jogszerű felhasználásáért az intézmény vezetője felelős. Az elszámoláskor keletkező visszafizetési kötelezettséget az intézmények tárgyévi költségvetésében az Önkormányzat zárolja.

(3) Az előirányzatokkal rendelkező, és gazdálkodási tevékenységei ellátását gazdasági szervezettel biztosító intézmények kötelesek

- a) saját hatáskörükben kialakítani számviteli rendjüket és azt számviteli politikájukban, számlarendjükben, belső szabályzataikban rögzíteni.
- b) a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályzatot a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembevételével elkészíteni, aktualizálni, a szükséges módosításokat végrehajtani.

(4) A Polgármesteri Hivatal, valamint az előirányzatokkal rendelkező, és gazdálkodási tevékenységei ellátását gazdasági szervezettel biztosító intézmények az évközi előirányzat-módosításokról a 39. és 40. melléklet szerint kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

(5) Az intézmények vezetői, önállóan működő intézmények esetében az intézményvezető a gazdálkodási tevékenységük ellátását végző intézmény vezetője útján az intézmény bevételeinek és kiadásainak alakulásáról negyedévenként kötelesek írásban tájékoztatni az Önkormányzatot. Az előirányzat túllépése esetén a tájékoztatást azonnal kötelező megadni.

(6) Az előirányzatokkal rendelkező, és gazdálkodási tevékenységei ellátását gazdasági szervezettel biztosító intézmény vezetője a 38. mellékletben foglalt adatlapon köteles a tartozásállományról negyedévente, írásban adatot szolgáltatni.

(7) Amennyiben az intézmény 30 napot elérő, vagy meghaladó elismert tartozásállománya további 30 napig fennáll, és mértéke eléri a intézmény éves eredeti kiadási előirányzatának 1 %-át, vagy az 1 millió forintot, azt az előirányzatokkal rendelkező, és gazdálkodási tevékenységei ellátását gazdasági szervezettel biztosító intézmény vezetője haladéktalanul köteles jelenteni az Önkormányzatnak.

6. Az előirányzatok feletti rendelkezési jogok

6. §

(1) A Képviselő-testület az egyes előirányzatok feletti rendelkezés jogát az e szakaszban foglaltak szerint ruházza át bizottságaira és a polgármesterre.

(2) A polgármester gyakorolja a rendelkezési jogokat

- a) a rendeletben külön nevesítetten meghatározott felújítási, felhalmozási kiadások esetében.
- b) a rendelet 30. melléklete szerinti, külön nevesített pénzeszköz átadások, támogatások jogcímen tervezett előirányzatok esetében,
- c) a rendelet 31. melléklete szerinti szociális és gyermekvédelmi jellegű támogatások tekintetében, amennyiben az adott jogcím tárgya szerinti ügyben döntési hatáskörrel rendelkezik,
- d) a havaria keret felett 10 millió forint erejéig, amennyiben az önkormányzati gazdálkodás folytonossága érdekében a két testületi ülés közötti időszakban rendkívüli, előre nem tervezhető, így a költségvetésben nem szereplő feladatok végrehajtása válik szükségessé.
- e) az Önkormányzat fentiekben fel nem sorolt kiadási előirányzatai tekintetében a (4)-(6) bekezdésekben foglalt kivételekkel.

(3) A polgármester a (2) bekezdés d) pontja szerinti körében tett kötelezettségvállalásokról a soron következő ülésén tájékoztatja a Képviselő-testületet.

(4) A rendelet 30. melléklete szerinti pénzeszköz átadások, támogatások és 31. melléklete szerinti szociális és gyermekvédelmi jellegű támogatások között tervezett előirányzatok tekintetében a rendelkezési jogot az adott jogcím tárgya szerinti ügyben döntési hatáskörrel rendelkező szakbizottság gyakorolja, ide nem értve a (2) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt eseteket.

(5) A helyi művészeti élet támogatása és a média, kulturális marketing és kommunikációs keret esetében a rendelkezési jogot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága gyakorolja.

(6) A jegyző gyakorolja a rendelkezési jogokat a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatai tekintetében, azzal, hogy a személyi juttatások előirányzat felhasználása a polgármester egyetértésével történik.

7. §

(1) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt és az intézményeket a rendeletben előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadási előirányzatok teljesítésére.

(2) A Polgármesteri Hivatal és az intézmények kötelesek az e rendeletben meghatározott bevételeket teljesíteni és a részükre jóváhagyott kiadási előirányzatokból gazdálkodni. Pótelőirányzat biztosítását az általános tartalékkeret terhére a Pénzügyi Bizottság, egyéb keret terhére pótelőirányzatot a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület engedélyez.

(3) Az Önkormányzat intézményeinél és a Polgármesteri Hivatalnál a tervezett bevételek elmaradása nem vonja automatikusan maga után az önkormányzati támogatás növekedését. A kiadási előirányzatok – amennyiben a tervezett bevételek nem teljesülnek – a polgármester engedélye nélkül nem teljesíthetők.

(4) Az előirányzatokkal rendelkező és gazdálkodási tevékenységek ellátását gazdasági szervezettel biztosító intézmények rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott intézmények a többletbevételük terhére is csak a forrásképződés mértékének, ütemének figyelembevételével és az intézmény biztonságos működésének szem előtt tartásával vállalhatnak kötelezettséget.

(6) A feladat elmaradásából származó - személyi és dologi - megtakarítások felhasználására csak a Képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.

(7) A személyi kiadások e rendeletben jóváhagyott eredeti előirányzata csak a központi költségvetés által biztosított pótelőirányzat és a pályázati pénzeszközök célirányos részével növelhető. A személyi kiadások jóváhagyott eredeti előirányzata a dologi kiadások javára csökkenthető.

(8) A dologi kiadások e rendeletben jóváhagyott előirányzata növelhető. Az intézményüzemeltetési kiadások közül a fűtés, a világítás, a víz- és csatornadíj és a biztonságos működést szolgáló előirányzatok év közben nem csökkenthetők. A telefonhasználati díj előirányzata a személyi kiadások terhére, valamint a foglalkoztatottak által befizetett telefondíjak ellentételezését szolgáló bevételekkel növelhető.

(9) A Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő által finanszírozott feladatoknál, a Védőnői szolgálat és orvosi ügyeleti szolgálat esetében elsősorban az Alapkezelő által biztosított összegből kell a működést biztosítani.

(10) Ha az intézmény az államháztartás más alrendszerétől, alapítványoktól, vagy egyéb államháztartáson kívüli jogi személyektől támogatásban részesül, azt külön engedély nélkül a célnak megfelelően felhasználhatja. Az előirányzatokkal rendelkező intézmény a gazdálkodási tevékenységei ellátását gazdasági szervezettel biztosító költségvetési intézménnyel köteles közölni a felhasználás célját. A pályázaton nyert támogatás pénzforgalmi bonyolítása az Önkormányzat, a

Polgármesteri Hivatal és a gazdálkodási tevékenységei ellátását gazdasági szervezettel biztosító költségvetési intézmények számláján történik. Az elnyert támogatással az előirányzatokat meg kell emelni.

7. Az előirányzat módosítási és átcsoportosítási jogok

8. §

(1) Az Áht. 34. §-a alapján a költségvetési rendeletben megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a (2) bekezdésben foglalt kivétellel a Képviselő-testület dönt.

(2) Az Önkormányzat és intézményei a működési és felhalmozási költségvetésüket érintő módosítását és átcsoportosítását

- a) az Önkormányzat esetében a polgármester átruházott hatáskörében,
 - b) a Polgármesteri Hivatal esetében a jegyző saját hatáskörében,
 - c) az intézmények esetében az intézményvezető saját hatáskörében
- hajthatnak végre, kivéve a (3) bekezdésben meghatározott esetekben.

(3) A (2) bekezdés szerinti átcsoportosítás nem irányulhat a személyi juttatások előirányzatának növelésére, kivéve, ha a Képviselő-testület azt engedélyezi az előirányzatok jóváhagyásakor még nem ismert jogszabályváltozás miatt, vagy a Polgármesteri Hivatal és az intézmények dologi kiadások előirányzata terhére, ha a tevékenység ellátása a tervezettől eltérően a továbbiakban a létszám-előirányzat keretein belüli foglalkoztatással történik. A szellemi tevékenységek körét, a kifizetések feltételeit kormányrendeletben foglaltak szerint a Képviselő-testület határozza meg.

(4) Az (2) bekezdés szerinti saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokról, átcsoportosításról a Képviselő-testületet 30 napon belül tájékoztatni kell. Az átruházott hatáskörű előirányzat-átcsoportosítási jogkör a költségvetési év december 31-éig gyakorolható.

(5) A Képviselő-testület az év közben engedélyezett központi támogatások felhasználásáról, valamint az Önkormányzat intézményei által javasolt előirányzat-átcsoportosításokról költségvetési rendelet módosítás keretében, a jegyző által történő előkészítése után, a polgármester előterjesztése alapján – az első negyedév kivételével – negyedévenként a döntés szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31. napi hatállyal dönt.

(6) Ha év közben az Országgyűlés előirányzatot záról az Önkormányzatnál, annak kihirdetését követően haladéktalanul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

9. §

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, és az intézmények költségvetését rendeletének módosításával, képviselő-testületi döntéssel megváltoztathatja. Az előirányzat-módosítás nem érintheti az Országgyűlés kizárólagos, költségvetési törvényben felsorolt, a Kormány előirányzat-módosítási hatáskörébe tartozó előirányzatokat. A módosításról az előirányzatokkal rendelkező intézmények az EGOMIR és a KIMR felé kötelezettek jelentéstételre.

(2) A Képviselő-testület az (1) bekezdésben foglaltak szerint módosíthatja az előirányzatokkal rendelkező, és gazdálkodási tevékenységei ellátását gazdasági szervezettel biztosító költségvetési intézmények egyes kiemelt, ezen belül részelőirányzatait.

(3) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, vagy valamely költségvetési fejezet, vagy az elkülönített állami pénzalap az Önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.

(4) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó intézmények a többletbevételeük terhére, a felhalmozási jellegű kiadási előirányzataikat saját hatáskörben nem emelhetik fel, csak a Képviselő-testület jóváhagyását követően.

8. Az egyes személyi juttatás előiránnyzattal kapcsolatos szabályok

10. §

(1) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 132. §-a szerinti illetményalap összegét Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 65. § (6) bekezdésben foglalt felhatalmazás alapján a Képviselő-testület 2023. évben – az önkormányzat saját forrásai terhére – a Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők vonatkozásában 80,500 forintban állapítja meg.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat személyi juttatásainak előirányzatán belül keretet különít el a polgármester jutalmazására. A polgármester a költségvetés előkészítéséért három havi tiszteletdíjának megfelelő mértékű jutalomra jogosult, a tárgyévi költségvetés elfogadását követően. A polgármester a költségvetés végrehajtásáért három havi tiszteletdíjának megfelelő mértékű jutalomra jogosult, a megelőző évi költségvetés zárszámadásának elfogadását követően.

(3) Az intézmények által foglalkoztatott közalkalmazottak és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére éves szinten bruttó 450.000 Ft/fő cafetéria keretet biztosít, amely összeg fedezetet biztosít a juttatáshoz kapcsolódó, munkáltatót terhelő közterhek megfizetésére is.

(4) A vezető beosztású köztisztviselők részére bruttó 7.600.000 Ft rekreációs keretet különít el, egészségpénztári szolgáltatás igénybevételeire.

(5) A (3) és a (4) bekezdésben foglalt juttatást kiterjeszti a polgármesterre és az alpolgármesterekre oly módon, hogy mind a polgármester, mind az alpolgármesterek részére 450.000 Ft/fő éves bruttó cafetéria keretet és 450.000 Ft/fő éves bruttó egészségpénztári szolgáltatási keretet állapít meg.

(6) Az intézményvezetők jutalmát a polgármester állapítja meg, a köztisztviselők juttatásának kifizetését a polgármester egyetértésével a jegyző engedélyezi.

11. §

(1) A Képviselő-testület a köztisztviselők részére a költségvetésben tervezett pótlékokat, illetménykiegészítést és egyéb juttatásokat, a köztisztviselők közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről, a köztisztviselők illetményéről, valamint a köztisztviselőket megillető egyes juttatásokról és támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerint fogadja el.

(2) A Képviselő-testület a köztisztviselők részére 2023. évben a nem rendszeres személyi juttatások között jutalomkeretet állapít meg. A jutalomkeret a rendszeres személyi juttatások előirányzatának 5 %-a, amely nem tartalmazza az adókimunkálási jutalók tervezett összegét, valamint a célfeladatokra biztosított jutalmakat. A Polgármesteri Hivatal dolgozóinak további jutalmazására a Polgármesteri Hivatal bérmaradványa, valamint az adóigazgatási feladatokat ellátó köztisztviselők anyagi érdekelttségéről szóló 26/2007. (X.17.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése alapján az érdekelttségi alap év végi maradványa fordítható.

(3) A Képviselő-testület az alpolgármester részére 2023. évben jutalomkeretet nem állapít meg. A polgármester és az alpolgármester munkáját a Képviselő-testület negyedévente értékeli.

(4) A Képviselő-testület a köztisztviselők részére rendeletben megállapított szociális jellegű juttatásokra 2023. évben összesen 500.000 Ft fedezetet biztosít.

(5) A Képviselő-testület 2023. évben a nyugállományú köztisztviselők támogatására 500.000 Ft fedezetet biztosít.

(6) A köztisztviselőket e rendelet és a Közszolgálati szabályzat alapján megillető juttatások felhasználásáról a polgármester a költségvetésről szóló beszámoló keretében ad tájékoztatást.

(7) A juttatások elbírálásának szabályait, feltételeit a jegyző a Közszolgálati Szabályzatban szabályozza a polgármester Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. §. (4) bekezdése (a továbbiakban: Mőtv.) szerinti egyetértési jogának biztosításával.

9. Az általános és céltartalékok feletti rendelkezési jogok

12. §

(1) Az Önkormányzat költségvetésében elkülönítetten szerepelnek az általános tartalék és a céltartalék előirányzatok. Az általános tartalékok az évközi többletigények, az önkormányzat váratlanul felmerülő, nem tervezett feladatainak finanszírozására, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgálnak. A céltartalékok a költségvetés jóváhagyásakor, módosításakor nem ismert városfejlesztési és intézményüzemeltetési feladatok kiadásainak, illetve a testvérvárosi kapcsolattartás, a sportnapok és nemzetközi kapcsolatok rendezvényei, civil szervezetek pályázaton kívüli támogatási igényeinek fedezetét, valamint meghatározott összeghatárig a képviselők és a polgármester által javasolt feladatok kiadásainak fedezetét biztosítják. A céltartalékok tartalmazzák a Havarria eseményekre biztosított keretet is.

(2) A Képviselő-testület a 32. melléklet szerinti tartalékokkal való rendelkezés jogát az alábbi esetekben és módon ruhazza át:

- a) az általános tartalék felhasználásáról a Pénzügyi Bizottság dönthet,
- b) a sportrendezvények szervezésére biztosított keret és az ifjúsági keret felhasználásáról a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága dönthet,
- c) a polgármesteri keretek felhasználásáról a polgármester dönt,
- d) a testvérvárosi, a civil és a nemzetközi kapcsolatok keret felhasználásáról a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága dönthet,
- e) az egészségügyi ösztöndíj alapról a Szociális és Egészségügyi Bizottság dönthet.

(3) A (2) bekezdésben nem részletezett tartalékkeretek felhasználásáról, valamint a (2) bekezdés szerinti tartalékkeretek megjelölt céloktól eltérő felhasználásáról, a szakbizottságok javaslata alapján a Képviselő-testület dönt.

(4) A Képviselő-testület működési célú polgármesteri keretösszegként 2023. évben 15.000.000 Ft-ot, felhalmozási célú keretösszegként szintén 15.000.000 Ft-ot különít el.

(5) Városfejlesztési és intézményüzemeltetési feladatokra meghatározott képviselői tartalékkeret felhasználásáról a képviselők írásban benyújtott javaslata, illetve a bizottsági és képviselő testületi ülésen jegyzőkönyvbe felvett javaslat alapján a Képviselő-testület dönt a (6) és a (7) bekezdés figyelembevételével.

(6) A képviselői keretösszeg 400.000 Ft/fő/év, amely a Képviselő-testület határozata alapján az intézmények, a Polgármesteri Hivatal, társadalmi és sportszervezetek működési támogatására, városfejlesztésre, intézményi felújításra, korszerűsítésre, intézmények kötelező eszközfejlesztésére, közösségi célra, lakóközösségek által közösen használt területek karbantartására és fejlesztésére, a Szigetszentmiklóson működő egyházak működési célú támogatására és kis értékű tárgyi eszköz vásárlására fordítható.

(7) Az (6) bekezdésben részletezett célok közül a képviselői keretösszeg szabadon fordítható működési és fejlesztési célok támogatására.

(8) A képviselők a megállapított támogatás összegét nem vehetik fel sem elszámolásra, sem utólagosan számla ellenében. A támogatott társadalmi és sportszervezet a keretösszeg felhasználásáról tárgyévet követő év január 31. napjáig köteles elszámolni. A felhasználás igazolására benyújtott számla minden esetben a kedvezményezett támogatott szervezet nevére szól. Az elszámolás nem vonatkozik az önkormányzati intézmények részére történő átutalásra, mely intézményfinanszírozás keretében valósul meg.

10. A költségvetési többlet felhasználása, a hiány finanszírozásának szabályai

13. §

(1) Évközi költségvetési többletként jelentkező átmenetileg szabad pénzeszközök kamatozó lekötéséről a polgármester gondoskodik.

(2) A költségvetési hiány fedezetének biztosítása az Áht. előírásai alapján az alábbi finanszírozási célú pénzügyi műveletek útján, kizárólag felhalmozási jellegű kiadások teljesítése érdekében történhet 3.190.000.000 Ft előző évi pénzmaradvány igénybevételevel.

(3) Az évközi célú esetleges többletbevételrel, az ellentételezéseként zárolt kiadási tételek feloldhatók a többletbevételi előirányzat növelésével, a módosításról a Pénzügyi Bizottság véleménye alapján a Képviselő-testület dönt.

(4) A Képviselő-testület a likviditási hitel felvételében való döntés jogát a polgármester részére biztosítja.

(5) A (2) bekezdésben meghatározott finanszírozási célú pénzügyi műveletekről a Képviselő-testület dönt. A költségvetés megállapításakor, módosításakor, a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolóskor (a továbbiakban: zárszámadáskor) rendelkezni kell a költségvetési többlet felhasználásáról, zárszámadáskor jóvá kell hagyni a költségvetési hiány finanszírozásának módját.

11. A nonprofit szervezetek, alapítványok, egyházak támogatására vonatkozó szabályok

14. §

(1) A Képviselő-testület a nonprofit szervezetek működési támogatására 181.000.000 Ft keretösszeget különít el.

(2) A Képviselő-testület az (1) bekezdés szerinti keretösszegeken belül 54.500.000 Ft pályázati keretösszegeket állapít meg a 30. mellékletben részletezettek szerint az alábbi címekre:

- a) kulturális célok támogatási kerete 4.000.000 Ft
- b) sportszervezetek versenysport és szabadidősport támogatási kerete 32.000.000 Ft
- c) Sportcsarnok bérleti díj támogatási keret 12.000.000 Ft

- d) önszerveződő és öntevékeny közösségeket támogató keret 5.000.000 Ft
e) környezetvédelmi célok támogatási kerete 1.500.000 Ft
- (3) A pályázati feltételekről, a pályázatok elbírálásáról
- a) a kulturális keret és az önszerveződő és öntevékeny közösségeket támogató keret esetében a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
b) a sportszervezetek támogatási kerete, Sportesernők bérleti díj támogatási keret esetében a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
c) a környezetvédelmi keret esetében a Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület dönt. A támogatás átutalása és elszámolása támogatási szerződésben foglalt rendelkezések alapján történik. Az elszámolás elmulasztása a következő évi pályázatból történő kizárást vonja maga után.
- (4) A Képviselő-testület közművelődési koncepciója alapján a Nádasdy Filmszínházzal bérleti és szolgáltatási szerződést köt. A szerződésben rögzített önkormányzati rendezvényekre az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében 2.500.000 Ft összeget biztosít. A szerződést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága hagyja jóvá.
- (5) A Képviselő-testület alapítványi működési célú támogatást különít el a költségvetésben az általa alapított közalapítványok részére 7.500.000 Ft összegben. Az alapítványok a támogatást támogatási szerződésben foglaltak figyelembevételével az alapító okiratukban meghatározott célokra használhatják fel. A felhasználásról a támogatási szerződések szerint kötelesek elszámolni a Képviselő-testület felé.
- (6) A Képviselő-testület a Szigetszentmiklóson működő kilenc egyházközség támogatására egyenként 1.000.000 Ft, összesen 9.000.000 Ft összegű támogatást, köztemető fenntartásra szerződés alapján 3.000.000 Ft hozzájárulást biztosít.
- (7) A Képviselő testület az Önkormányzat által az (1) - (6) bekezdés alapján nyújtott, nem normatív támogatások közzétételi kötelezettségét, kettőszázezer forint feletti támogatási összegre terjeszti ki. A támogatásokat adott költségvetési évben egybe kell számítani.

12. A beszerzések, közbeszerzések szabályai

15. §

- (1) Az önkormányzat árubeszerzésére, építési beruházására, valamint szolgáltatás megrendelésére vonatkozó szabályokat a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések tekintetében a Beszerzési Szabályzat, az azt meghaladó beszerzések tekintetében a Közbeszerzési Szabályzat tartalmazza.
- (2) Az önállóan működő intézmény beszerzéseit köteles a gazdálkodási tevékenysége ellátását végző intézmény irányításával úgy végezni, hogy az a leggazdaságosabb legyen.
- (3) Az önállóan működő és gazdálkodó intézmények vezetői a rendelet hatályba lépését követő 15 napon belül kötelesek megvizsgálni és az Önkormányzatot tájékoztatni, hogy tárgyévi beszerzéseik tekintetében fennáll-e a közbeszerzési kötelezettség.

13. Pénzellátás, intézményfinanszírozás

16. §

(1) Az Önkormányzat a költségvetés bevételi és kiadási előirányzatainak terv szerinti teljesítését a likviditási ütemterv útján biztosítja.

(2) Az előirányzatokkal rendelkező intézmény, és a gazdálkodási tevékenységei ellátását gazdasági szervezettel biztosító költségvetési intézmények gazdálkodása – nettósított – költségvetési finanszírozási pénzellátási terv alapján történik, ettől eltérni csak a beruházások és felújítások esetében a polgármester engedélyével lehet, amennyiben ez az Önkormányzat likvid pénzügyi helyzetét nem akadályozza.

(3) Az előirányzatokkal rendelkező intézmény, és a gazdálkodási tevékenységei ellátását gazdasági szervezettel biztosító költségvetési intézmények pénzellátásáról a Polgármesteri Hivatal köteles gondoskodni a 34. melléklettel képező, az önkormányzati intézmények finanszírozási ütemterve alapján.

(4) Az intézmények finanszírozása kizárólag a felmerült kiadások arányában történik a folyószámla egyenlegük ellenőrzésével, előzetes egyeztetéssel. A finanszírozás végrehajtását a polgármester, távollétében az általa meghatalmazott személy engedélyezi.

14. A pénzmaradvány felhasználása

17. §

(1) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal és az intézmények pénzmaradványát – ezen belül a kötelezettséggel terhelt részt és a szabad pénzmaradvány összegét – a Képviselő-testület hagyja jóvá és jogosult dönteni a pénzmaradvány felhasználásáról. A pénzmaradvány felhasználására az Önkormányzatnak, a Polgármesteri Hivatalnak és az intézményeknek csak a Képviselő-testületi jóváhagyást követően van lehetőségük.

(2) A pénzmaradvány elszámolása során a végleges vagy részbeni feladat elmaradás miatti összegek, a meghatározott célra rendelkezésre bocsátott, áthúzódó pénzügyi teljesítés nélküli összegek maradványának felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.

(3) A pénzmaradvány terhére nem vállalható olyan tartós kötelezettség, amely később támogatási többletet igényelne.

15. A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

18. §

(1) Az intézmények ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósul meg, melynek létrehozásáért, működtetésért és továbbfejlesztéséért az önkormányzat esetében a jegyző, az intézmények esetében az intézményvezető felelős.

(2) Az Önkormányzat a belső ellenőrzés kialakításáról a szervezeti és működési szabályzatban foglaltak szerint gondoskodik. A megfelelő működtetésről és a függetlenség biztosításáról a jegyző gondoskodik.

IV. Fejezet
Végves rendelkezések

16. Intézmények átmenetileg használaton kívüli helyiségeinek bérbeadása

19. §

(1) Az intézmények – alapító okirataikban és a vagyonrendeletben szabályozott módon – jogosultak kötelező feladataik ellátásának sérelme nélkül az alapító okiratban szereplő szakmai alapfeladatai ellátását segítő feladata keretében az átmenetileg használaton kívüli helyiségek bérbeadására. A bérbeadás feltételeit a polgármester előzetes egyetértési jogának biztosításával – a (2) és (3) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - az intézményvezetők jogosultak meghatározni. A bérleti szerződést írásba kell foglalni.

(2) A számviteli politika részeként rendelkezni kell a rendszeresen végzett termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás tekintetében az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzattal. A szolgáltatás bevételének - a (3) bekezdésben szabályozottak kivételével - fedezni kell a tevékenységet terhelő összes kiadást, beleértve az üzemeltetési, fenntartási kiadások tevékenységre jutó arányos hányadát is.

(3) A helyi közszolgáltatások körében az Önkormányzat által támogatott sportszervezetek téli és nyári időszakban egységesen heti 18 órában díjmentesen jogosultak az intézményi tornaterem használatára.

(4) Az intézmények a bérleti díjből befolyt bevételeiket alapítványnak nem utalhatják át, költségvetésükben működési bevételeként kötelesek elszámolni. Az előirányzaton felüli többletbevételüket az alábbi megkötöttségek figyelembevételével működési kiadásaik fedezésére szabadon felhasználhatják bevételi és kiadási előirányzataik módosításával.

(5) A (4) bekezdésben megjelölt bevételek fordíthatók működési kiadásokra - a közvetlen közreműködők, valamint az intézmény szabályzata szerint a feladat elvégzéséhez szükséges tevékenységeit végző más dolgozók díjazása céljából - személyi juttatásokra, azok járulékára és dologi kiadásokra.

(6) Az intézmények helyiségeiket minden olyan rendezvényre, amelyből a szervezőknek bevétele nem származik, önköltségi áron kötelesek biztosítani.

17. A kisösszegű követelések értékhatára

20. §

(1) Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 75. §-ában meghatározott kis összegű követelések értékhatárát a Képviselő-testület 2023. évben 100.000 Ft-ban állapítja meg.

(2) A 100.000.-Ft értékhatár alatti követelések főkönyvi nyilvántartásból való kivételének szabályait a vonatkozó belső szabályzatokban kell rendezni.

18. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos szabályok

21. §

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetésében biztosítja a városüzemeltetés, fenntartás és fejlesztés feladatainak előirányzatait, amelyek közül egyes feladatokat az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok közreműködésével, külön szerződésekben rögzítettek szerint lát el.

(2) Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok az Önkormányzat által átadott feladatokból származó bevételek és kiadások elszámolását, az éves beszámolójukat és üzleti tervüket kötelesek a Képviselő-testülethez elfogadásra benyújtani.

19. A környezetvédelmi alap

22. §

(1) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58.§-a alapján az Önkormányzat önkormányzati környezetvédelmi alapot hoz létre.

(2) A környezetvédelmi alap felhasználásáról a képviselő-testület évente a zárszámadás elfogadásával egyidejűleg rendelkezik.

V. Fejezet Záró rendelkezések

23. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a 2023. évi költségvetés végrehajtása során kell alkalmazni.

1. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 01_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

2. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 02_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

3. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 3_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

4. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 04_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

5. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 05_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

6. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 06_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

7. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 07_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

8. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 08_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

9. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 09_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

10. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 10_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

11. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 11_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

12. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 12_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

13. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 13_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

14. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 14_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

15. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 15_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

16. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 16_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

17. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 17_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

18. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 18_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

19. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 19_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

20. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 20_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

21. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 21_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

22. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 22_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

23. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 23_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

24. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 24_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

25. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 26_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

26. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 26_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

27. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 27_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

28. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 28_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

29. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 29_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

30. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 30_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

31. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 31_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

32. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 32_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

33. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 33_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

34. melléklet az .../... (....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 34_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

35. melléklet az .../... (.....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 35_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

36. melléklet az .../... (.....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 36_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

37. melléklet az .../... (.....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 37_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

38. melléklet az .../... (.....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 38_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

39. melléklet az .../... (.....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 39_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

40. melléklet az .../... (.....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 40_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

41. melléklet az .../... (.....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 41_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

42. melléklet az .../... (.....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 42_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

43. melléklet az .../... (.....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 43_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

44. melléklet az .../... (.....) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 44_melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Végző előterjesztői indokolás

A költségvetési rendelet az előterjesztésben és mellékleteiben mint részletes indokolásban kifejtettek szerint állapítja meg a városi feladatellátáshoz kapcsolódó finanszírozási kérdéseket. A rendelettel az Önkormányzat a jogszabályoknak megfelelő, biztonságos és a kapcsolódó valamennyi követelménynek megfelelő gazdálkodása érdekében állapít meg rendelkezéseket, az előterjesztésben és mellékleteiben részletesen kifejtettek szerint. A rendelet tárgyévi költségvetés alapvető és részletes szabályait állapítja meg, a végrehajtására vonatkozó szabályokkal együtt.

**3. számú melléklet: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata
Képviselő-testületének 7/2023. (III.01.) önkormányzati rendelete a
talajterhelési díjjal kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 13/2021.
(VII.02.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati
rendelete**

**A talajterhelési díjjal kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 13/2021. (VII.02.)
Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 26. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A talajterhelési díjjal kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 13/2021. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 3. alcíme a következő 7/A. §-sal egészül ki:

„7/A. §

2022. január 1-től a talajterhelési díjfizetési kötelezettség alól mentesül az a kibocsátó, aki a szennyvíztisztító telep bővítésének átadását követően az adott év december 31. napjáig a közcsatornára ráköt.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Végső előterjesztői indokolás

A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (továbbiakban: Ktd) 11. §-a szerint a talajterhelési díjfizetési kötelezettség azt a kibocsátót terheli, aki a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem köt rá és helyi vízgazdálkodási hatósági, illetve vízjogi engedélyezés hatálya alá tartozó szennyvízelhelyezést, ideértve az egyedi zárt szennyvíztározót is, alkalmaz. Amennyiben a közcsatornát év közben helyezik üzembe, a díjfizetési kötelezettség a kibocsátót a közcsatorna üzembe helyezését követő 90. naptól terheli.

A Ktd. 21/A. § (2) bekezdése alapján a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díjjal kapcsolatos megállapítási, bevallási, befizetési, ellenőrzési, adatszolgáltatási, eljárási szabályokat, valamint a díjkezdmények és mentességek eseteit a települési önkormányzat rendeletben állapítja meg.

Önkormányzatunk a talajterhelési díjjal kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 13/2021. (VII.02.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Rendelet) megalkotta a Ktd. szerinti talajterhelési díj helyi szabályait, melyben lehetőséget biztosít arra, hogy az önlubájukon kívül rákötni nem tudók is részesülhessenek díjmentességben 2021. december 31-ig.

2022. május 18-án a Fővárosi Vízművek Zrt. arról tájékoztatta Önkormányzatunkat, hogy a szennyvíztisztító telepre befogadható szennyvíz mennyisége elfogyott, ezért ettől kezdve a szennyvíz-hálózatra történő új rákötési kérelmeket szolgáltatóként elutasítja.

A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ktd.) 11. §-a szerint a talajterhelési díjfizetési kötelezettség azt a kibocsátót terheli, aki a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem köt rá. A Fővárosi Vízművek Zrt. tájékoztatása alapján azonban Szigetszentmiklós területén 2022. május 18-tól műszakilag már nem áll rendelkezésre a közcsatornára történő rákötés lehetősége, így ettől az időponttól kezdve a Ktd. 11. §-a értelmében talajterhelési díjfizetési kötelezettség sem terheli a kibocsátókat. A 2022. május 18-át megelőző időszakra azonban 2023. március 31-ig kell a talajterhelési díjat bevallani és megfizetni, vagyis egy olyan időpontban, amikor a szolgáltatói elutasítások miatt a kibocsátók már akkor sem tudnak a szennyvíz-hálózatra rákötni, ha a fizetendő talajterhelési díj összege miatt változtamának a szándékukon. Emiatt a talajterhelési díj ezen időszakra történő megfizetése nem visz közelebb a Ktd.-ben megfogalmazott cél eléréséhez, vagyis a környezetbe történő anyagkibocsátás, vagyis a környezet terhelésének csökkentését nem eredményezi. Mivel pedig 2022. január 1-től a talajterhelési díj megállapításánál a hatályos rendeletünk már nem biztosít kedvezményeket, a talajterhelési díjat 100 %-ban kell a kibocsátóknak megfizetniük, ami kedvezőtlenül befolyásolná a lakosság teherviselő képességét.

A Ktd. 11. §-a értelmében amennyiben a közcsatornát év közben helyezik üzembe, a díjfizetési kötelezettség a kibocsátót a közcsatorna üzembe helyezését - esetünkben a bővített szennyvíztelep átadását - követő 90. naptól terheli. A gyakorlat azonban azt mutatja, hogy a szennyvízhálózatra történő rákötések engedélyeztetése, majd kivitelezése ilyen határidőben a kérelmezők szándéka és erőfeszítése ellenére sem történik meg. A hozzánk eljutott információk szerint a szennyvízbekötések megvalósítása mintegy 5-6 hónapot vesz igénybe, így indokolt a rákötési lehetőség újbóli megnyílásának teljes évére mentességet biztosítani.

Felterjesztési záradék

A Képviselő-testület 2023. február 28-ai rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2023.03.27.

dr. Szilágyi Anita

jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2023.03.27.

Pásztor Viktória

jegyzőkönyvvezető



Mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1)	Meghívó
2)	Jelenléti ív
3)	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet módosítási javaslata
4)	A Szigetszentmiklós Város 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
5)	Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei 2023-2026. évben
6)	A talajterhelési díjjal kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 13/2021. (VII.02.) önkormányzati rendelet módosítása
7)	Helyi Esélyegyenlőségi Program 2023-2027. elfogadása
8)	Szigeti Vízművek Nonprofit Kft. 2023-2028. évi Gördülő Fejlesztési Terve
9)	A szennyvíztelep bővítését biztosító 0267/40 hrsz-ú ingatlan településrendezési eszközeinek módosítása
10)	A 0192/70 hrsz-ú ingatlan térítésmentes tulajdonba vétele
11)	A 3211 hrsz-ú ingatlant terhelő telekalakítási és ráépítési tilalom törlése
12)	Döntés közbeszerzési eljárás vonatkozásában javasolt vizsgáló bizottság felállításáról
13)	Előzetes tulajdonosi hozzájárulás a BKGDSE részére több önkormányzati tulajdonú ingatlanon elvégzendő beruházáshoz
14)	Polgármester tájékoztatója