



---

**Jegyzőkönyv**  
**Szigetszentmiklós Város**  
**Városfejlesztési Bizottságának**  
**2022. május 18. napján megtartott rendes,**  
**nyilvános üléséről**

---

# Tartalom

<b>JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE .....</b>	<b>3</b>
46/2022. (V.18.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT .....	3
<b>NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA .....</b>	<b>3</b>
47/2022. (V.18.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT .....	3
48/2022. (V.18.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT .....	4
<b>1./ AZ ÁJTI TÖMB FEJLESZTÉSI TERÜLET BŐVÍTÉSE ÉRDEKÉBEN A 12502/3, 12502/4, 12502/5, 12502/10 ÉS A 12502/11 HRSZ-Ú INGATLANOK TELEKALAKÍTÁSA.....</b>	<b>4</b>
49/2022. (V.18.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT .....	4
<b>2./ KÖZÉRDEKŰ FELAJÁNLÁS ELFOGADÁSA.....</b>	<b>5</b>
50/2022. (V.18.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT .....	10
51/2022. (V.18.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT .....	11
<b>3./ 2022. ÉVI INTÉZMÉNY-FELÚJÍTÁSI MUNKÁK .....</b>	<b>11</b>
52/2022. (V.18.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT .....	12
53/2022. (V.18.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT .....	13
<b>4./ EGYEBEK .....</b>	<b>13</b>
<b>FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK.....</b>	<b>15</b>
<b>TÁRGYMUTATÓ.....</b>	<b>16</b>

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Városfejlesztési Bizottságának 2022. május 18. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:** Gyurcsik József bizottsági elnök, Ladányi Sándor, Sveda Zsolt, Lupa János, Szabó József, dr. Vántsa Botond, Dudásné Szalai Ilona, Pintér Ferenc János, Tóth Pál bizottsági tagok.

**Távol maradt:** Vámosi Mónika Mária bizottsági tag.

**Meghívottként jelen vannak:** Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Kovácsné Szentimrei Lenke út- és közmű irodavezető, dr. Pál-Hajós Zsófia beruházási irodavezető, Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető, Studer Bence vagyongazdálkodási ügyintéző, Polyák Krisztián beruházási és műszaki ügyintéző, Viola Károlyné, az Aries Nkft. igazgatója, Jakab Szilvia, az Aries Nkft. munkatársa.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Városfejlesztési Bizottság 10 tagjából 9 fő jelen van jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Vámosi Mónika Mária bizottsági tag előzetesen jelezte távolmaradását.

### Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Sveda Zsolt bizottsági tag személyében.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 9 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **46/2022. (V.18.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a 2022. május 18-i rendes, nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Sveda Zsolt bizottsági tagot jelöli ki.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

### Napirendi pontok elfogadása

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** javasolja a „2022. évi intézmény-felújítási munkák” című sürgősségi indítvány napirendre vételét.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 9 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **47/2022. (V.18.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „2022. évi intézmény-felújítási munkák” című sürgősségi indítványt felveszi a nyilvános ülés napirendjei közé.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását az imént elfogadott sürgősségi indítvánnyal együttesen.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **48/2022. (V.18.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a 2022. május 18-i rendes, nyilvános ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendi pontok:

- 1) Az ÁJTI tömb fejlesztési terület bővítése érdekében a 12502/3, 12502/4, 12502/5, 12502/10 és a 12502/11 hrsz-ú ingatlanok telekalakítása
- 2) Közérdekű felajánlás elfogadása
- 3) 2022. évi intézmény-felújítási munkák
- 4) Egyebek

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

### **1./ Az ÁJTI tömb fejlesztési terület bővítése érdekében a 12502/3, 12502/4, 12502/5, 12502/10 és a 12502/11 hrsz-ú ingatlanok telekalakítása**

**Előadó:** Nagy János polgármester

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **49/2022. (V.18.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

**Felelős:** a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

**Határidő:** a Képviselő-testület következő ülése

**Végrehajtást végzi:** Településrendezési Osztály

*A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 4. számú melléklete.*

## 2./ Közérdekű felajánlás elfogadása

**Előadó:** Nagy János polgármester

*Hozzászólások:*

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** megemlíti, a Képviselő-testület áprilisi ülésén tárgyalta volna a napirendet, azonban határozatképesség hiányában erre nem került sor. Tudomása szerint a felajánlott beruházások már megvalósultak, azonban érdekelné, hogy abban az esetben, amennyiben nem támogatja a határozati javaslat elfogadását a Bizottság, illetve a Képviselő-testület, akkor mi történne. Hozzáteszi, maga is megbizonyosodott arról, hogy az útépitések elkészültek. Örül minden fejlesztésnek, ami a városban történik, ugyanakkor szeretné tudni, hogy tervek, engedélyek tekintetében minden szabályszerűen zajlott-e.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** válaszában elmondja, megtervezett, közútkezelői engedéllyel bíró kivitelezés történt. Megjegyzi, felajánlást akkor lehet elfogadni, amikor van felajánlás.

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** kérdése, mi történik akkor, ha a Képviselő-testület nem fogadja el a felajánlást? Másrészt érdekelné, miért nem kellő időben került az anyag a Bizottság, illetőleg a Képviselő-testület elé. További észrevételként furcsállja, hogy a Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága nem tűzte napirendre a témakört.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** elmondja, „Egyebek” napirendi pontban szerette volna kérni a Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága összehívását abból kifolyólag, hogy buckai, valamint északi városrészek fejlesztését érinti az előterjesztés. Úgy gondolja, meg fogják vizsgálni, miért maradt el az említett bizottság ülése.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** dr. Vántsa Botond bizottsági tag kérdésére reagálva megjegyzi, ha a felajánlás teljesítése időben megelőzi azt a döntést, amit formálisan is meg kell hoznia a Képviselő-testületnek, még nem tekinthető jogszerűtlennek, és ettől függetlenül a beruházás megvalósul, gyarapítva ezáltal a város vagyonát. Amennyiben a Képviselő-testület nem fogadja el a felajánlást, az a megvalósulás tényén nem változtat. Ha nem tart rá igényt az önkormányzat, akkor értelmezhetetlenek azok a jogkövetkezmények, mely szerint állítsa vissza az eredeti állapotot az, aki a kivitelezést végezte. A jogi helyzet azt vetíti elő, hogy a gazdagodás, gyarapodás mértékét meg kellene téríteni, amennyiben térítésmentesen nem fogadja el azt az önkormányzat.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** kérdése, miért nem a januári, februári ülésre került előterjesztésre az anyag, még a kivitelezési munkák megkezdése előtt?

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** elmondja, erre a kérdésre sajnos nem tud választ adni.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** az időrendiséggel kapcsolatban meglátása szerint azért történt eképpen az eljárás, mert nem volt pontos kezdő dátuma a kivitelezésnek, így a Hivatal onnantól tudott foglalkozni az előterjesztéssel, miután megtörtént a felajánlás. Mivel nem került sor múlt év októberében, novemberében egy előzetes, felajánlással kapcsolatos döntés-előkészítésre, a mostani előterjesztésben egy utólagos döntést vázol fel a Hivatal a Képviselő-testületnek.

**Pintér Ferenc János bizottsági tag:** csatlakozva a korábban felszólaló bizottsági tagokhoz, szintén örül a beruházás megvalósulásának, azonban felmerül benne a kérdés, mennyire lehetne ezt a metódust általánosítani a jövőben a Bucka városrész arculatának kialakítására. Megjegyzi, szeretett volna Becz Péter képviselő úrtól háttérinformációt kérni arra vonatkozóan, mekkora a beruházás költsége, hogy viszonyul ez az egyirányúsítás után kialakuló arculatváltáshoz, milyen más módon lehetne – lakók összefogásával, egyéni kezdeményezésre, hasonló egyedi példákkal, mint a mostani felajánlás – fejleszteni a Bucka városrészt.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** úgy gondolja, a következő években, amennyiben van rá igény, el lehet indítani arculatváltást a Buckában, mely során az ott élő lakosság hasonló felajánlásokkal járulhat hozzá lakókörnyezetének kerítésen kívüli szépítéséhez. Fontosnak tartja

kihangsúlyozni, hogy az előírások, törvényi feltételek betartásával történjen mindez. Hozzáfűzi, több lakossági jelzés alapján arra következtet, hogy a felajánláshoz hasonló konstrukció iránt lenne érdeklődés, néhány lakosban felmerült, hogy részben az általuk biztosított forrásból, részben önkormányzati forrásból valósuljanak meg útépitések, egyéb fejlesztések.

**Szabó József bizottsági tag:** elmondja, minden fejlesztésnek, felajánlásnak nagyon tud örülni, azonban úgy gondolja, az is feladata az önkormányzatnak és a Képviselő-testületnek, hogy ezek törvényes módon történjenek meg. Kétségei vannak afelől, hogy teljesen szabályosnak, jogszerűnek tekinthető-e úgy az eljárás, hogy a Képviselő-testület akkor szerzett róla tudomást, amikor a kivitelezésre már sor került. Szerinte mindenkire, így az önkormányzatra is vonatkozik az, hogy a működését jogszerűen végezze.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** úgy gondolja, nem történt jogszerűtlenség. Meglátása szerint arról van szó, hogy az önkormányzat kapott egy felajánlást, amit a Képviselő-testület elfogadhat. Feltételes módban beszélni arról, hogy az önkormányzat majd lehet, hogy kap valamit, nincs értelme szerinte. A kérdés az, mennyire szeretnének ők, mint képviselők mindenről dönteni. Hozzáteszi, törvényesség szempontjából minden engedélyt megkaptak a Közútkezelő részéről, minden hivatalos, az útépitéshez szükséges engedély kiadásra került. Felhívja a Bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy az önkormányzatnak az elvégzett beruházás nem került pénzébe, és a döntést követően lesz önkormányzati vagyon.

**Szabó József bizottsági tag:** Gyurcsik József bizottsági elnök szavaira reagálva felveti, ilyen alapon, ha ő vásárolna egy szekrénysort az Elnök úr engedélye nélkül és odaszállítja a lakásába, akkor azzal sincsen semmi probléma. Szerinte ez nem így működik.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** válaszában elmondja, ilyen esetben elfogadná a szekrénysort, legfeljebb továbbadna rajta, ha nem nyeri el a tetszését. Megjegyzi, Szabó József bizottsági tag azzal még nem követne el törvényteleniséget, hogy venne neki egy szekrénysort.

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** meg szeretné ismételni korábbi kérdését, amelyre még nem érkezett válasz. Amennyiben érkezik egy jószándékú felajánlás egy vállalkozás részéről – aminek természetesen örül az önkormányzat –, majd elindul a tervezés, engedélyeztetés folyamata, amiről úgy gondolja, igénybe vett néhány napot, hetet, akkor a felajánlás beérkezése és a tervezés vége között ki hibázhatott, hogy a Képviselő-testület nem szerzett róla tudomást? Érdekelné, miért nem kerülhetett sor korábban arra, hogy a Képviselő-testület tudjon értekezni, döntést hozni a felajánlás elfogadásáról.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** elmondja, benne felmerül a kérdés, hogy a Képviselő-testületnek kell-e minden esetben döntést hozni arról, ami egy hétköznapi, hivatali folyamat.

**Szabó József bizottsági tag:** nem érti, kinek kellene döntenie, ha nem a Képviselő-testületnek. Úgy gondolja, ha nem a Képviselő-testület dönt, akkor jogkörelvonás történt.

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** úgy gondolja, ha még a beruházás elkészülte előtt kellett volna döntést hozni a felajánlásról, nem utasította volna el a Képviselő-testület. Azzal egyetért, hogy nem a szokványos módon került a Bizottság, illetve a Képviselő-testület elé az anyag, de bízik abban, hogy a jogszerűség keretein belül zajlott a folyamat. Hozzáteszi, az előterjesztésben szereplő két utca útburkolatának felújítása elkészült és mindenképp respektálja, ahogyan ezek a műszaki tartalmak kivitelezésre kerültek. Szerinte hasonló módon kellene minden esetben eljárni az útépités kapcsán ahhoz, hogy ne kelljen évente, két évente százmilliókat költeni útajavításra. Mindenféleképpen javasolja a határozati javaslat elfogadását.

**Tóth Pál bizottsági tag:** kérdése, ki döntötte el, hogy az említett két út felújítása a legfontosabb a városban?

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** válaszában elmondja, ő döntött róla.

**Tóth Pál bizottsági tag:** fel szeretné hívni a figyelmet arra, hogy önkormányzati vagyonról van szó, nem magánvagyonról, a vagyongyarapodáshoz pedig képviselő-testületi döntés szükséges.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** megjegyzi, magánvagyon lett felajánlva az önkormányzat számára.

**Tóth Pál bizottsági tag:** elmondja, ilyen esetben is döntés szükséges, ahogy egy útburkolat bontáshoz is engedély kell, nemhogy egy útfelújításnál. Hozzáteszi, sem a polgármester, sem képviselő nem dönthet ebben, így a legjobb szándéka szerint Gyurcsik József bizottsági elnök úr sem választhatja ki önkényesen, mely utak legyenek felújítva. Elképzelhetőnek tartja, hogy a Képviselő-testület más területeket prioritizált volna. A másik, amit ki szeretne emelni, hogy amennyiben vagyongyarapodás történik, a Képviselő-testületnek tudnia kell, mekkora összeget jelent ez.

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** meg szeretné jegyezni, hogy a felajánlásból két utca készült csak el, további elemek még folyamatban vannak, ami egy utca útburkolatának felújítását, valamint az Akácliget Óvoda klimatizálásának befejezését foglalja magában. Elmondja, magára tudja vállalni a felelősséget, ha arra a kérdésre keresnek választ a Bizottság tagjai, ki hibázott, amiért nem korábban került a napirend a Bizottság, illetve a Képviselő-testület elé. Az előterjesztés mellékletében látható, hogy február 11-én érkezett a felajánlás, elismeri, volt lehetősége előkészíteni az anyagot a Hivatalnak a döntéshozók számára, ami a legutóbbi, áprilisi képviselő-testületi ülésre történt meg. Fel szeretné hívni a figyelmet arra, hogy a közútkezelői engedélyezési folyamat és az önkormányzati vagyonszerzés két külön eljárás. A Képviselő-testület dönt arról, illetve felhatalmazást ad Polgármester úrnak, hogy a vonatkozó vagyonátadási szerződést aláírja. A közútkezelő dönthet arról, hogy a megjelölt műszaki tartalommal az adott úton felújítási munkálatokat végeztesse el. Arra a felvetésre reagálva, hogy miért az előterjesztésben szereplő utcák lettek kijelölve, válaszában elmondja, a felajánlás szólt ezekről, nem a Hivatal jelölte ki az utcákat. Hozzáfűzi, a felajánló nem kérdezte meg a Hivatalt, hogy mely utcákon végezhesse el a felújítást, hanem saját költségből adott beruházásokat óhajtotta elvégezni. Úgy gondolja, sem a Bizottság, sem a Képviselő-testület nem követ el hibát azzal, ha a felajánlást elfogadja. Megjegyzi, a műszaki tartalmat illetően történt egyeztetés a Hivatallal, az megfelelő módon elkészült, ezáltal meglátása szerint nincs akadálya annak, hogy a Bizottság, valamint a Képviselő-testület elfogadja a felajánlást. Ellenkező esetben szerinte számolni lehet azzal, hogy hasonló felajánlásoknál a felajánló megfontolja, érdemes-e ilyen jellegű szándékot tennie. Elmondja továbbá, hogy egyéb kérdésekre a felajánló tud választ adni, példának hozva az ütemezést, amely tárgyában a felajánló saját felelősségre végezte el a Képviselő-testület jóváhagyása nélkül az útfelújítási munkákat. Hozzáteszi, a Hivatal felhívta a figyelmet ennek szükségességére.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** egyetért a városüzemeltetési osztályvezetővel, hozzáfűzi, mindaddig, amíg elfogadásra nem kerül a felajánlás a Képviselő-testület részéről, a felajánló a beruházást saját felelősségére végezte el. A Hivatal, mint üzemeltető, közútkezelő látott el feladatokat, amely nagyban eltér attól a vagyoni döntéstől, melyet a Bizottság, Képviselő-testület hoz meg utólagosan. Hangsúlyozza, nem jogi kérdésről van szó, csupán időbeliségről. Emlékei szerint munkaszervezési okok miatt kezdte meg a felajánló a Képviselő-testület jóváhagyása nélkül az útfelújításokat, a négyből két elem az előterjesztés készítésekor még csak folyamatban volt, azóta azonban elkészültek ezek. Jogi problémáról elmondása szerint nincs szó, ahogyan hatáskör elvonásról sem. Megjegyzi, a Hivatal a kezelői feladatokat végzi, a tulajdonosi jogkör gyakorlója az önkormányzat, Képviselő-testület, ilyen tekintetben a Bizottság csupán javaslatot tesz számára. Hatáskör elvonásról, illetve a Képviselő-testület nevében meghozott döntésről azért nem lehet szó, mert nem született döntés, a felajánló nem kapott az önkormányzattól erre vonatkozóan jóváhagyást, saját felelősségre hajtotta végre a munkálatokat.

**Szabó József bizottsági tag:** mielőtt valaki a Facebookon, vagy bármi más formális, illetve informális csatornán keresztül azt a hírt közölné, hogy a döntéshozók nem támogatják a beruházást és azt, hogy út épül a Bucka városrészben, szeretné elmondani, hogy minden fejlesztésnek örül, és úgy gondolja, ezt minden képviselőtársa nevében elmondhatja. Hozzáteszi, abban az esetben el tudja fogadni a felajánlást, hogyha jogszerűen születik róla döntés.

Jogszerűtlennek tartja, hogy még a Képviselő-testület döntése előtt valósult meg egy beruházás. Úgy gondolja, valakinek a tulajdonán változást végrehajtani csak a tulajdonos hozzájárulásával lehet, amely ebben az esetben nem egy természetes személy, hanem az önkormányzat. Elmondja, az önkormányzat örül minden felajánlásnak, de szerinte az is az önkormányzat feladata, hogy minden esetben jogszerűen járjon el. Hozzáteszi, a jogász kollégák tudják ezt a leginkább megítélni, de ő személy szerint talál benne kivetnivalót.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** ahogyan a városüzemeltetési osztályvezető részéről elhangzott, a közútkezelői feladatokat – ami számukra hatáskör alapján biztosítva van – ellátták az említett két utca esetében. Elmondja, a vagyon átadása tárgyában a Képviselő-testület fog dönteni, azonban a feladat végrehajtása a Hivatal hatáskörébe tartozik, mely ennek megfelelően járt el.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** szeretné megerősíteni azt, amit Szabó József bizottsági tag mondott, nincs szó arról, hogy a képviselők tiltakoznának a felajánlások ellen. Éppen ellenkezőleg gondolja, ezért készítené egy utcalistát a felajánló részére, hogy további fejlesztéseket vihessen véghez. Úgy gondolja, Gyurcsik József úr, mint a Városfejlesztési Bizottság elnöke tisztában volt azzal, hogy tulajdonosi hozzájárulás, tehát a Képviselő-testület döntése kell ahhoz, hogy bármilyen önkormányzati ingatlanhoz bárki hozzányúlhasson. Megjegyzi, mindezek tudatában Gyurcsik József elnök úr végignézte a folyamatot, ahogyan jogszabályellenes módon történik. Elmondja, a korábbi önkormányzati ciklus során úgy zajlott a folyamat, ha valaki felajánlást tett, a Képviselő-testület létrehozott egy Ad hoc Bizottságot, amely megjelölte azt a célt, amire szeretné fordítani a felajánlást. Megjegyzi, korábban az ő családja is tett ilyen felajánlást, mely kapcsán az Ad hoc Bizottság úgy döntött, hogy a 10 millió forintot a Csicsergő Óvoda fejlesztésére kell fordítani. Kíváncsi lenne arra, mi vezérelte a támogatót, hogy azokat az utcákat újjátarta fel, és miért éppen Gyurcsik József képviselő úr körzetében végezte el a fejlesztéseket.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** elmondja, nem történt törvénytelenység.

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** utalva Gyurcsik József bizottsági elnök korábbi hozzászólására, miszerint ő döntött arról, mely két utca burkolatának felújítását végezze el a felajánló, valamint a városüzemeltetési osztályvezető részéről elhangzott mondatra, mely szerint a felajánlás már úgy érkezett be hozzájuk, hogy megjelölte a felújítandó utcákat, szeretne felvilágosítást kapni arról, melyik állítás a valós.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** válaszában elmondja, a felajánló konzultált vele, megkérdezte tőle, melyek azok az utcák, amik nagyon rossz állapotban vannak a lakossági panaszok, bejelentések alapján. Úgy gondolja, a Bizottság tagjai is tisztában vannak azzal, hogy a Héja utca milyen rettenetes állapotban volt, szerinte az egyik, ha nem a legrosszabb minőségű utca volt a városban. Emellett az Orsolya közt emelte ki, főként amiatt, hogy az utca Csépi úti torkolatában rendszeresen állt a csapadékvíz.

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** összefoglalva, amit Gyurcsik József bizottsági elnök mond, úgy látja, a konzultációt követően elkezdődött a tervezés, majd a kivitelezés, aminek a végén értesítve lett a Képviselő-testület. Továbbra is kifogásolja több hónapnyi időtartammal számolva, hogy nem került korábban a Képviselő-testület elé a napirend.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** elmondja, az áprilisi képviselő-testületi ülésre került előterjesztésre az anyag, azonban az ülés félbeszakadt határozatképesség hiányában.

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** megjegyzi, a maga részéről nem tudja támogatni a határozati javaslat elfogadását, kíváncsian várja Jegyző asszony véleményét a képviselő-testületi ülésen. Hozzáfüzi, amennyiben Jegyző asszony meg tudja győzni őt, akkor támogatni fogja a javaslatot, azonban jelenlegi formájában nem tudja ezt megtenni.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** szeretne választ kapni arra vonatkozóan, milyen költségkalkulációval számoltak a tervezés során? Elmondja, belenézett az Aries Nonprofit Kft. által összeállított intézményi felújítások tételeibe, ahol évek óta szerepel a Lakihegyen található



óvoda klímaberendezésének felszerelése. Úgy látja, 16,5 millió forint összeggel lehet e tekintetben számolni. Kérdése, a felajánlás esetében is ekkora összegről van szó? Illetve a többi tétel esetében is szeretné tudni, milyen nagyságú költséget képviselnek.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** válaszában elmondja, nem rendelkezik információval a költségeket illetően, és nem tisztsége, hogy ezzel tisztában legyen. Hozzáteszi, kért útépítő cégektől árajánlatot, hogy nagyságrendileg tudja, milyen költségekkel jár egy útépítés, azonban a felajánlótól ilyen jellegű információt nem kért. Ennek következtében nem tudja megmondani, pontosan milyen összegekről volt szó a tételeket illetően, és úgy gondolja, egy felajánlás kapcsán ildomos sem lett volna efelől érdeklődni. Szerinte, amit szem előtt kell tartani, az az, hogy a város két út burkolatának rendbetételével gazdagodott, melyek európai minőségű útburkolatok. Nem az számít, mennyibe került, mivel nem önkormányzati pénz került elköltésre, nem közvagyon lett felhasználva. Úgy gondolja, a felajánlótól kellene megkérdezni a költségekre vonatkozó adatokat. Megjegyzi, ha mindenben a jogszabályok alapján való vizsgálódást helyezik előtérbe, nem történik előrehaladás. Mint képviselőnek, az a dolguk, hogy a lakossági igények alapján járjanak el, melynek ő eleget tett az említett utcák esetében.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** úgy gondolja, Gyurcsik József bizottsági elnök, mint a városvezetés tagja, rendelkezhetne több információval a felajánlásról.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** elmondja, Alpolgármester asszonyhoz tartozik a város vezetése Polgármester úr után, és a Hivatal irányításában az egyik fő résztvevő. Respektálja a Fidesz frakció észrevételét, mely szerint történt egy időbeli elcsúszás, és aminek kapcsán a városüzemeltetési osztályvezető elmondta, február 11-én érkezett be a felajánlás hozzájuk. Az, hogy miért az április képviselő-testületi ülésre készült el a kapcsolódó előterjesztés, szerinte lényegtelen a város szempontjából. Hozzáteszi, a felajánlás és annak teljesítése még folyamatban van, a lakihegyi óvoda klimatizálása, valamint egy út burkolatának felújítása még nem történt meg.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** meglátása szerint, mivel Gyurcsik József bizottsági elnök konzultált előzetesen a felajánlóval, több információ birtokában van a felajánlás kapcsán, mint ő, aki a városvezetés tagja. Megjegyzi, hiába van ilyen pozícióban, mégis utolsók között értesült a felajánlásról, Gyurcsik József úr Facebook oldaláról szerzett tudomást arról, hogy út épült. Amikor ezt észlelte, Polgármester úrhoz fordult, megérdeklődte, mi történt, hogyan készült el az út a Képviselő-testület tudomása és döntése nélkül, mire Polgármester úrtól azt a választ kapta, hogy szerinte nem szükséges hozzá képviselő-testületi döntés. Ezt követően kezdődött meg az előterjesztés megírása, majd a Képviselő-testület elé terjesztése. Kifogásolja azt, hogy Gyurcsik József úr, mint a Városfejlesztési Bizottság elnöke a Képviselő-testület előzetes tájékoztatása és jóváhagyása nélkül egyeztetett a felajánlásról.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** reagálva Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester szavaira, úgy gondolja, alpolgármesterként a Hivatalról és a hivatalban folyó ügyekről a hivatali dolgozóktól tökéletesen tájékozódhat úgy, mint bárki más.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** válasza, a Jegyző a munkaadója az osztályvezetőknek, ügyintézőknek, ő alpolgármesterként oly módon kap választ a kérdéseire, mint bármely más képviselő, azaz, ha Polgármester úrtól tudakolja meg.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** úgy gondolja, mivel Alpolgármester asszony fizikálisan a hivatal épületében tartózkodik, napi szinten tájékozódhat a Hivatalt érintő ügyekről. Emellett megjegyzi, egy hétköznapi kátyúzást sem kell Alpolgármester asszonnyal egyeztetni, ahogyan hasonló volumenű egyéb munkákat sem.

**Tóth Pál bizottsági tag:** kérése, hogy a Képviselő-testület üléséig kerüljön sor a felajánlás tételeinek számszerűsítésére, amivel a vagyonkataszterbe kerülnek. Szerinte könnyebb a vagyonkataszterbe beépíteni, ha tudják, mekkora összeggel gyarapodott a város vagyona, illetve a Képviselő-testület tagjait segíti ez az információ a döntéshozatal során.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** kérdése a Törvényesség felé, szükséges-e határozathozatal a Bizottság részéről Tóth Pál bizottsági tag javaslatát illetően, vagy kiegészíthető az eredeti határozati javaslat?

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** elmondja, a Bizottság bármilyen határozatot hozhat. Úgy gondolja, az nem lényeges, milyen érték kerül a vagyonkataszterbe, de természetesen a Képviselő-testület rendelkezésére bocsáthatók ezek az információk. Szerinte a pontos összegek akkor lesznek láthatóak, amikor a felajánlást tevő cég közli a vagyonátadáskor ezeket. Az el nem készült tételek esetében kérdésesnek tartja, hogy a felajánló tud-e pontos költségösszegeket mondani.

**Szabó József bizottsági tag:** úgy gondolja, amikor a cég megegyezett a kivitelezővel, az árajánlat alapján ismerte az összegeket, és ezeket közölheti a Hivatallal.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** elismeri, valóban közölheti az adatokat, de nem kötelezhető rá, informális adatként kérhető meg.

**Szabó József bizottsági tag:** elmondja, így gondolta.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy informális adatkérésre vonatkozó határozat meghozatalának nincsen akadálya.

**Lupa János bizottsági tag:** úgy gondolja, mivel dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető megerősítette azt, hogy a felajánlás és annak utólagos elfogadása a Képviselő-testület részéről jogilag rendben van, valamint a lakossági igények fontossága szem előtt tartandó, nem gördítene akadályt az elfogadás elé, de bízik abban, hogy a jövőben az időbeliséget is betartva készül előterjesztés a döntéshozók részére.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Tóth Pál bizottsági tag javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága felkéri a Polgármestert a Leshegy Kft. által tett közérdekű felajánlás tételeinek összegszerű ismertetésére a Képviselő-testület következő rendes ülésére.”

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot- **8 igen, 1 nem szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### ***50/2022. (V.18.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat***

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága felkéri a Polgármestert a Leshegy Kft. által tett közérdekű felajánlás tételeinek összegszerű ismertetésére a Képviselő-testület következő rendes ülésére.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az imént elfogadott módosító javaslattal együttesen az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy felkéri a Polgármestert a Leshegy Kft. által tett közérdekű felajánlás tételeinek összegszerű ismertetésére a Képviselő-testület következő rendes ülésére.”

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot- **6 igen, 3 tartózkodás szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## 51/2022. (V.18.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy felkéri a Polgármestert a Leshegy Kft. által tett közérdekű felajánlás tételeinek összecszerű ismertetésére a Képviselő-testület következő rendes ülésére.

**Felelős:** polgármester, a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

**Határidő:** a Képviselő-testület következő ülése

**Végrehajtást végzi:** Városüzemeltetési Osztály

*A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.*

### 3./ 2022. évi intézmény-felújítási munkák

**Előadó:** Nagy János polgármester

*Hozzászólások:*

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** elmondja, habár az előterjesztésben több helyen szerepel az Aries Nkft., a határozati javaslatban nem szerepel, hogy a Képviselő-testület az Aries Nkft-t bízta meg a feladatok elvégzésével. Kérdése, mi az oka, hogy ez nincs így, mert korábban rendre a határozati javaslatban foglaltatott.

**Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető:** válaszában elmondja, a határozati javaslat 2. pontja alapján képviselő-testületi döntés esetén az Aries Nkft-t is meg tudja bízni az önkormányzat a feladatok elvégzésével.

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** kérdése, mit jelent, hogy az Aries Nkft-t is meg tudja bízni az önkormányzat, amikor idáig az Aries Nkft-t bízta meg a határozati javaslat szerint is. Számára ez azt jelenti, hogy bárki más is felkérhető, miközben az önkormányzatnak van egy olyan cége, amellyel el szokta végeztetni ezeket a munkákat.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** emlékei szerint az idei költségvetés készítésekor Jegyző asszony és a pénzügyi osztályvezető azzal a javaslattal élt, hogy az Aries Nkft. részére az intézmény-felújítási munkák ügyintézésére csak április hónapig adjon keretet az önkormányzat, és amennyiben ismert lesz, milyen mennyiségű munka kerüljön elvégzésre 2022. évben, akkor az Aries Nkft. részére pótkeret kerül biztosításra. Tudomása szerint az Aries Nkft. csak április hónapig kapott keretet e tárgyban, azonban úgy gondolja, az Aries Nkft. igazgatója pontosabb információkkal rendelkezhet erről.

**Viola Károlyné, az Aries Nkft. igazgatója:** elmondja, az idei évben I-IV. hónapra kötött szerződést az Aries Nkft-vel az önkormányzat „Egyéb nem tervezői szolgáltatás” tárgyában, ezáltal négy hónapra kapott a cég keretösszeget erre vonatkozóan. Hozzáteszi, az egyeztetés során arra a megállapodásra jutott a Hivatallal, hogy amennyiben az intézmény-felújítási munkák tekintetében a keretösszeg megállapításra kerül, akkor május hónaptól meghosszabbodik a szerződés, vagy új szerződés köttetik. Az Aries Nkft. 11,5 millió forintot kért a 2022. évre, ebből emlékei alapján 6 millió forint került megállapításra I-IV. hónapra. Megjegyzi, ez az összeg nem került teljes egészében felhasználásra, kb. 2 millió forint maradt a keretösszegeből, de szeretné, ha a 11,5 millió forint biztosítva lenne a teljes évre. Valamint, az I-IV. hónap vonatkozásában amit kifizetett már számukra az önkormányzat, annak a csökkentett összegével szeretné, ha a szerződés meghosszabbításra kerülne, vagy új szerződés megkötésére

kerülne sor. Hozzáteszi, nagyon örülne neki, ha az idei évben is az Aries Nkft. lenne megbízva az intézmény-felújítási munkák elvégzésével.

**Opredek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető:** Jaksá-Ladányi Emma alpolgármester szavaira reagálva megjegyzi, amire Alpolgármester asszony gondol, az az „Egyéb nem tervezői szerződés”. Az intézmény-felújítási munkákat vállalkozási szerződés keretében szokták megkötni az Aries Nkft-vel, ami egy másik szerződés. Hozzáfűzi, az egyéb nem tervezői szerződés valóban április 30-ai dátumig volt hatályos, az ezzel kapcsolatos egyeztetések folyamatban vannak. Az előterjesztésben lévő megfogalmazás indoklásaként elmondja, hogyha bármilyen egyéb szakértő, műszaki ellenőr megbízása szükséges, velük közvetlenül az önkormányzat köti meg a szerződést, azonban ettől függetlenül lehetőséget ad a határozati javaslat 2. pontja arra, hogy az Aries Nkft-t bízva meg az önkormányzat egy vállalkozási szerződés keretében az intézmény-felújítási munkákkal.

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** javasolja, hogy a határozati javaslat kerüljön kiegészítésre, hogy az intézmény-felújítási munkák elvégzésével az Aries Nkft-t bízva meg a Képviselő-testület. Kéri Viola Károlynét, az Aries Nkft. igazgatóját, amennyiben pontosítani szeretné a megfogalmazást, nyugodtan tegye meg.

**Viola Károlyné, az Aries Nkft. igazgatója:** úgy gondolja, Ladányi Sándor bizottsági tag megfogalmazása megfelelőnek tekinthető. Megjegyzi, 11 év óta mindig szerepelt a határozati javaslatban az, hogy „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testülete megbízva az Aries Nkft-t a kivitelezési munkák lebonyolításával, illetve annak elvégzésével.” Hozzáteszi, amikor közbeszerzési eljárást kellett lefolytatni, mert a közbeszerzési értékhatárt meghaladta a keretösszeg, abban az esetben a közbeszerzési eljárás lefolytatásával bízta meg az Aries Nkft-t az önkormányzat. A 2022. évi intézmény-felújítási munkák tekintetében az előterjesztésben szereplő bruttó 50 millió forint összeg nem éri el a közbeszerzési értékhatárt, szeretné, ha a kivitelezési munkák elvégzésével az Aries Nkft-t bízna meg a tulajdonos önkormányzat.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Ladányi Sándor módosító indítványát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2022. évi intézmény-felújítási kivitelezési munkák lebonyolításával, illetve annak elvégzésével az Aries Nkft-t bízva meg.”

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot – **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### ***52/2022. (V.18.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat***

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2022. évi intézmény-felújítási munkák lebonyolításával, illetve annak elvégzésével az Aries Nkft-t bízva meg.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az imént elfogadott módosító indítvánnyal együttesen.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## 53/2022. (V.18.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását, azzal a módosítással, hogy a 2022. évi intézmény-felújítási munkák lebonyolításával, illetve annak elvégzésével az Aries Nkft-t javasolja megbízni.

**Felelős:** a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

**Határidő:** a Képviselő-testület következő ülése

**Végrehajtást végzi:** Városfejlesztési Projekt Osztály

*A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.*

### 4./ Egyebek

*Hozzászólások:*

**Tóth Pál bizottsági tag:** gyalogátkelőhely kapcsán szeretne érdeklődni a Hivatalnál lakossági megkeresés alapján. A bejelentés szerint a Szilágyi Lajos utcában 2-3 helyszínen gondot okoz a lakóknak az úton történő átkelés. A HÉV megállóhoz nagyon sokan sietnek, ezért az egyik fő átkelési pont az Árpád utca, ezen kívül említené a Kinizsi utcát, valamint a Somogyvári utcánál a buszmegálló irányába sétálnak a gyerekek, ezeken a helyeken a gyalogátkelőhely nagyon hiányzik. Érdeklődnek a lakók, várható-e valamilyen műszaki megoldás, ami ezt elősegítené és megvédené a gyalogosokat. Szintén a Szilágyi Lajos utcából jelezték, hogy rengeteg gépjárművezető nem tartja be a 30 km/h sebességkorlátot. A tábla ki van ugyan helyezve, de a lakók ezt kevésnek érzik, ezért azt javasolták, hogy a Rendőrség részéről traffipax kerüljön kihelyezésre, így ellenőrizve a sebesség betartását. Azt gondolja, az említett gyalogátkelőhelyek hiányával együttesen ez komoly problémát jelent. Szerinte meg kellene vizsgálni annak a műszaki kialakításnak a lehetőségét, ami az Oláh strandnál található a Duna-parton. Elképzelése szerint egy figyelemfelkeltő lámpa villogna, napelemes rendszerrel ellátva, hogy az ott közlekedő járművezetőket prevenciósszerű jelleggel figyelmeztesse a sebességkorlátozásra, illetve annak betartására. Úgy gondolja, a Rendőrség legfeljebb egy-egy alkalommal tudna traffipaxozni, de akár ezek is segítenék a közlekedési morál javítását. További jelzés érkezett az Arany János utcából, több közvilágítási lámpa meghibásodása, működésképtelensége miatt. Kéri a Hivatalt a panasz továbbítására a karbantartó, üzemeltető felé.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** elmondja, a Bornemissza utca nemrég került kiépítésre, körülbelül 50-60 gyermekkel költöztek oda családok. A gyerekek a közeli óvodába járnak, ezért a szülők kérik gyalogátkelőhely kialakítását a Dobó István utcában, mert a gyerekek azon haladnak át.

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy a Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága az elmúlt hónapban egy fejlesztési csomagot terjesztett a Képviselő-testület elé, melyet a Képviselő-testület elfogadott. Ez a fejlesztési terv tartalmazza az Árpád utca és a Szilágyi Lajos utca csomópontjának rendezését. Ahogyan akkor elmondta, évekkor elelőtt megvizsgálták a Szilágyi Lajos és a Somogyvári Gyula utca kereszteződésénél gyalogátkelőhely kihelyezését, amit megtettek az Árpád utca esetében is, ahol az ötlet elvetésre került a kellő beláthatóság hiánya miatt. Hozzáteszi, nincs az a keresztmetszet abban a csomópontban, hogy gyalogátkelőhelyet ki lehessen helyezni, viszont egy forgalomtechnikai módosítást szeretnének megterveztetni a biztonságosabb közlekedés céljából. A Somogyvári Gyula utca kapcsán elmondja, sárga keresztirányú lassítócsíkok vannak az aszfaltra festve, illetve gyalogosveszély tábla került kihelyezésre, ami felhívja a


gépjárművezetők figyelmét a gyalogos közlekedésre. A problémát a buszmegálló elhelyezkedésében látja, a jelenlegi helyzetben nem lehetséges ott gyalogátkelőhely kiépítése. Úgy gondolja, hogy a HÉV-vonal fejlesztésekor kap majd nagyobb hangsúlyt ez az útszakasz, illetve a Gazdasági Programban egy kerékpáros, gyalogos útvonalnak van kijelölve. Emlékei szerint a Szent Erzsébet térre vonatkozó pályázat alkalmával több pályázó foglalkozott a problémával. Azt gondolja, akkor lenne érdemes foglalkozni a csomóponttal, amikor egy jelentősebb, a jelenleginél is nagyobb gyalogosforgalmat generáló fejlesztés kerül tervezésre. Elismeri, jókora gyalogosforgalommal lehet számolni most is, de véleménye szerint azzal, hogy a figyelemfelhívás a táblával, felfestésekkel megtörtént, eleget tettek a probléma megoldására vonatkozóan. Megjegyzi, amennyiben oda gyalogátkelőhely kihelyezését szeretnék, több tízmilliós tétellel kell számolni, nem említve azt, hogy a Szilágyi Lajos utca nemrégiben volt felújítva. Hozzáfűzi, mivel a költségvetés tartalmaz gyalogátkelőhely tervezetésére sort, amelyen 15 millió forint szerepel, ezen keret terhére készíteni fog a Hivatal előterjesztést az elhangzott javaslatokat figyelembe véve. Ezt követően a Bizottságok, illetve majd a Képviselő-testület el tudja dönteni, mely tételek élveznek prioritást. Hozzáfűzi, a Városüzemeltetési Osztály is fel tud sorolni több olyan útszakaszt, ami gyalogos szempontból veszélyes csomópont, példaként említve a Dobó utca-Tököli út kereszteződését, valamint a Csokonai utca-Tököli út kereszteződését. Úgy gondolja, ezek régi adósságok, melyek megvalósítását mindenképp szeretnék véghez vinni, és ennek első fázisa a tervezetés.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** úgy gondolja a városüzemeltetési osztályvezető által elmondottak alapján, hogy a Tóth Pál bizottsági tag által felsorolt lakossági bejelentéseknek való megfelelés folyamatban van.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** kérdése, a Tököli út és a Csokonai utca sarkán az esővízelvezetés – ami összefüggésben van a Minta lakótelep esővízelvezetésével – milyen stádiumban van?

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** válaszában elmondja, a májusi képviselő-testületi ülésre kerül előterjesztésre, a Szigeti Vízművek Kft. üzleti tervének vonatkozásában. Hozzáfűzi, az előterjesztésben egy bizonyos összeget javasol a Hivatal a Szigeti Vízművek Kft-nek, hogy azt az említett probléma megoldására fordítsa.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.

  
**Sveda Zsolt**  
jegyzőkönyv hitelesítő



  
**Gyurcsik József**  
bizottsági elnök

## Felterjesztési záradék

A Városfejlesztési Bizottság 2022. május 18-i rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2022.06.01.

  
**dr. Szilágyi Anita**  
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2022.06.01.

  
.....

**Pásztor Viktória**  
jegyzőkönyvvezető

## Tárgymutató

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1	Meghívó
2	Jelenléti ív
3	Az ÁJTI tömb fejlesztési terület bővítése érdekében a 12502/3, 12502/4, 12502/5, 12502/10 és a 12502/11 hrsz-ú ingatlanok telekalakítása
4	Közérdekű felajánlás elfogadása
5	2022. évi intézmény-felújítási munkák