|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
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**Jegyzőkönyv**

**Készült**: Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Városfejlesztési Bizottságának 2022. április 20. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

**Jelen vannak**: Gyurcsik József bizottsági elnök, Ladányi Sándor, Sveda Zsolt, Lupa János, Szabó József, dr. Vántsa Botond, Vámosi Mónika Mária, Dudásné Szalai Ilona, Pintér Ferenc János, Tóth Pál bizottsági tagok.

**Meghívottként jelen vannak: Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, Becz Péter képviselő, dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Kovácsné Szentimrei Lenke út-és közmű irodavezető, Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető, Kerekes Sarolta településrendezési ügyintéző, Köber Máté közszolgáltatás-fejlesztési irodavezető.**

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Városfejlesztési Bizottság 10 tagja hiánytalanul jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

### ****Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése****

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére dr. Vántsa Botond bizottsági tag személyében.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 30/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a 2022. április 20-i rendes, nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Vántsa Botond bizottsági tagot jelöli ki. | |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke |
| **Határidő**: | azonnal |

### Napirendi pontok elfogadása

**Gyurcsik József bizottsági elnök: javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását azzal, hogy a bizottság a meghívó szerinti 9. számú, „TOP-Plusz- 1.2.3-21 Belterületi utak fejlesztése- Tájékoztatás pályázaton történő indulásról” című, valamint a 10. számú, „TOP- Plusz 3.3.2-21 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése- tájékoztatás pályázaton történő indulásról” című napirendet nem tárgyalja.**

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 31/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a 2022. április 20-i rendes, nyilvános ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendi pontok:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1) | A Szigetszentmiklós Irtás utca 6720 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék | |
| 2) | Javaslat a 0203/7-13, 0203/15-16, 0203/44-51 hrsz-ú ingatlanok -Ürgehegy- kiemelt fejlesztési területté nyilvánítására | |
| 3) | Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása  „ELMŰ alállomás létesítése – előírások alóli felmentés kérelme” | |
| 4) | Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása  „8002/1. hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Mk-3 kertes mezőgazdasági övezetről Gksz kereskedelmi szolgáltató övezetre” | |
| 5) | Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása  A 12217/4 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Gksz-5-ről ipari gazdasági Gip-1 övezetre | |
| 6) | Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása  „Szigetszentmiklós 3429 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolása módosítása és az ingatlant érintő szabályozási vonal törlése” | |
| 7) | Az Erdősor utcára vonatkozó vételi szándék (6100/11, 6102/4, 6114/9 hrsz-ú ingatlanok) | |
| 8) | Ingyenes lakossági LED-csere program | |
| 9) | 2022. évi közvilágítás fejlesztés | |
| 10) | Keretszerződés csapadékvizekkel kapcsolatos kármegelőző beruházásokra | |
| 11) | Az 12161 hrsz-ú ingatlan („Lakihegyi Szabadidőközpont”) használatba adása | |
| 12) | Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása ”0222 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása gyepszőnyeg gyártására alkalmas területté” | |
| 13) | A 298/2021. (VI.30.) számú önkormányzati határozat módosítása | |
| 14) | Egyebek | |
|  | **Felelős**: | | | a bizottság elnöke |
| **Határidő**: | | | azonnal |

### 1./ A Szigetszentmiklós Irtás utca 6720 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék

**Előadó:** Nagy János polgármester

*Hozzászólások:*

**Tóth Pál bizottsági tag**: hozzászólásában elmondja, a Csemete utcát a Fűzfa utcával összekötő útra szükség van, a Bucka városrészben nagyon keskenyek az utcák, nem lehet ezt az átkötést megszüntetni. Túlkerítések esetében nem tartja jó ötletnek, hogy a már meglévő szabálytalanságot további területek átadásával fokozzák, főleg ennyire alacsony árakon. A Hivatal 18.000 Ft/m2 áron szerezte ezeket a területeket, és 10.000 Ft/m2 áron adná tovább, ez felveti akár a hűtlen kezelés lehetőségét is. Értékbecslést nem is látott ezekről az árakról. Úgy véli, parkot, játszóteret, kutyafuttatót lehetne kialakítani az adott területen, eladni semmiképp sem kellene.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** válaszában elmondja, első lépés mindenképpen a szabályozás kell legyen, az esetleges adásvétel csak utána jöhet szóba. A 10.000 és a 18.000 Ft közötti különbség abból adódik, hogy a magasabb ár az értékbecslés szerint ár, amivel a Hivatalnak számolnia kellene abban az esetben, ha kisajátításra kerülne sor. A 10.000 Ft viszont az az ár, amennyiért a Hivatal megkapja ezen területeket. Kifejti, hogy ez a rendezetlen állapot évek óta fennáll már, jelentős túlkerítések vannak jelenleg is. Némely esetben a régóta elhúzódó problémákkal, az elbirtoklással is küzdenie kell a Hivatalnak. Ha ezeket a részeket akár a 10.000 Ft-os áron értékesíteni lehetne, és ezzel felszámolni ezeket a problémás területeket, már jobb lenne, mint ha néhány ingatlan értékét kisajátítanák. A 6714/6-os ingatlan tulajdonosa felszólítás után sem szüntette meg túlkerítését, így valószínűleg jogi úton lehet csak orvosolni a tulajdon-és birtokviszonyt. A 6717-es ingatlan tulajdonosa szeretne hozzávásárolni ingatlanához, elsősorban a 6720-as hrsz-ú ingatlanból, de ha a közútkezelő véleménye alapján úgy dönt a Bizottság és a Képviselő-testület, hogy nem kívánja ezt az útszabályozást megtartani, akkor a jelenleg kiszabályozott útdarabot is lehetne értékesíteni ezen a megajánlott áron. A 6726 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa jelezte, hogy megvásárolná a mögötte lévő, jelenleg elburjánzott területet, és van rá esély, hogy a 6728-as ingatlanig bezárólag minden területet értékesíteni lehetne. Ebben az esetben megszűnne a Fűzfa utcai szabályozás, és a 6719-es hrsz-ú ingatlan tulajdonosa számára is biztosítva lenne a közterületi kapcsolat, ezáltal nem lenne szükség egyéb útra. Ez egy komplex probléma, évek óta küzd a Hivatal az elbirtoklás ellen. A végleges árakat szakértő fogja eldönteni. Ha úgy dönt a Bizottság és a Képviselő-testület, hogy megfelelő így ez a konstrukció, akkor a szabályozási feladattal elkezdődne a munka. Úgy gondolja, a körülményeket figyelembe véve lépni kellene.

**Lupa János bizottsági tag:** szerinte kétséges ezt az utat megnyitni a közútforgalom részére, de ezt a kérdést szakemberekre bízza. A park gondolatát támogatja, amennyiben megvalósítható lenne az amúgy is parkos, családi házas övezetben.

**Tóth Pál bizottsági tag:** válaszában elmondja, a közútkezelő javaslatát meg kellett volna várni. Ő továbbra is kitart amellett, hogy kár lenne eladni a területet, főleg alacsony árakon. Egy évtizeddel ezelőtt is felmerült park, játszótér kialakításának terve ezen a területen. Kifejti, hogy a keskeny, kacskaringós buckai utcákban egy ilyen jellegű összekötő utca megszüntetése a későbbiekben nehezítené a teherautós, szemétszállító és egyéb közlekedést is. A területet tartsák meg, de rendezze, alakítsa a Hivatal.

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** válaszában elmondja, a közútkezelő álláspontja szerint nincs szükség erre az útkapcsolatra. Kifejti, hogy a területen állandó probléma az illegális hulladék elhelyezése is. Ez egy kezeletlen terület, közmű nincs a területen, de valószínűleg nem is lesz rá szükség. Az elmúlt évtizedekben inkább problémát okoz ez a terület, a karbantartás folyamatosan nagy kiadással jár. Parkra nem tudja, lenne-e igény, az ott élőkkel lehetne egyeztetni ezügyben.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** kérdezi, hogy az előterjesztés melyik változata lenne alkalmas arra, hogy a döntés által rendezésre kerüljön ez az útszakasz? Szükséges lenne a meglévő utat rendezni, vendégparkolót kialakítani, a fennmaradó területre felmérni az igényeket. Javasolja egy 8 méteres sáv kijelölését, előkészítését. A lakossági egyeztetést követően a fennmaradó részt, ami nem hasznosítható, lehetne értékesíteni. A napirendi pont kapcsán javasolja felkérni a Polgármestert, hogy további kidolgozást követően ismételten terjessze elő a tárgyi előterjesztést.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 32/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy „A Szigetszentmiklós Irtás utca 6720 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék” című előterjesztés tárgyában felkéri a Polgármestert, hogy azt további előkészítést követően ismételten terjessze a bizottság elé. | | |  | |
|  | **Felelős**: | Polgármester | |
|  | **Határidő:** | következő rendes bizottsági ülés | |
|  |  | **Felelős:** | Településrendezési Osztály | |

### 2./ Javaslat a 0203/7-13, 0203/15-16, 0203/44-51 hrsz-ú ingatlanok -Ürgehegy- kiemelt fejlesztési területté nyilvánítására

**Előadó:** Nagy János polgármester

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** ismerteti az előterjesztés tartalmát.

*Hozzászólások:*

**Tóth Pál bizottsági tag:** elmondja, nem szorosan, de mégis kapcsolódik a napirendhez a szennyvíztisztító kérdése. Kérdezi a Hivatalt, hogy a szennyvíztisztító bővítése, mely alkalmas lenne az ipari területek szennyvizének kezelésére is, mikorra várható? A Tanulmányi terv 80-90 köbméter körüli mennyiségről szólt, átmeneti jellegű elszállítással. Mivel már a lakossági rákötések is komoly kihívást jelentenek, fontos lenne tudni, mikorra várható megoldás.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** javasolja, hogy az Egyebek napirendi pontban tárgyalják a további kérdéseket, a felmerülő kérdésekre a Hivatal munkatársa, Márkus Ferenc tud választ adni, ő foglalkozik a kérdéssel.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** kéri mellékelni a napirendhez a településrendezési szerződést.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 33/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. | | |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért | |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése | |
| **Végrehajtást végzi:** | Településrendezési Osztály | |
|  | | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata. | | |

### 3./ Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása „ELMŰ alállomás létesítése – előírások alóli felmentés kérelme”

**Előadó:** Nagy János polgármester

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **– 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 34/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. | | |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért | |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése | |
| **Végrehajtást végzi:** | Településrendezési Osztály | |
|  | | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata. | | |

### 4./ Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása „8002/1. hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Mk-3 kertes mezőgazdasági övezetről Gksz kereskedelmi szolgáltató övezetre”

**Előadó:** Nagy János polgármester

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 35/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. | | |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért | |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése | |
| **Végrehajtást végzi:** | Településrendezési Osztály | |
|  | | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata*.* | | |

### 5./ Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása „A 12217/4 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása Gksz-5-ről ipari gazdasági Gip-1 övezetre”

**Előadó:** Nagy János polgármester

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: ismerteti az előterjesztés tartalmát.

*Hozzászólások:*

**Tóth Pál bizottsági tag:** ismerteti, a Leshegy Ipari Parkban egy ingatlant szeretnének ipari-gazdasági övezetté átminősíteni fémmegmunkálási, kohászati tevékenység céljából. Szakhatóságokat kell bevonni a döntésbe, így először az ő véleményük, kitételeik lennének fontosak. Az egész övezet átsorolásra kerülne, jól értelmezi? Mert ez esetben még fontosabb kivárni a szakvéleményeket, nem lehet a gyorsaság a prioritás.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** válaszában elmondja, hogy magasabb a hozzáadott érték, ha egy termelő-előállító tevékenységről van szó, nem csupán logisztikáról. Az iparűzési adó szempontjából is kedvező döntés lenne, ha megvalósulhatna a termelő ingatlan. Az ipari park kialakulásánál a jelenlegi Gksz-ben meghatározott tevékenységeken túl engedélyezésre kerültek egyéb tevékenységi körök is. Azóta viszont a szabályozás szigorúbb lett azzal, hogy Gksz övezeti besorolást kapott ez a terület, emiatt a módosítások akadályba ütközhetnek, mert a Gksz-5 egy szigorúbb övezeti besorolás, mint az ipari. Ha a Gksz-5-öt módosítják Gip övezetre, a tevékenységek gyakorolhatósági köre akkor sem nyílik ki minden tekintetben, hiszen azokat a munkavégzéseket nem lehet ebbe sorolni, amelyek jelentős környezeti tevékenységgel járnak. Jelenleg a Képviselő-testület arra vonatkozóan hozhat döntést, hogy a HÉSZ átfogó felülvizsgálata során ezeket a területeket- amelyek az Ipari Park, a Gerinc-út halásztelki ága és a Csepeli út között fekvő ingatlanok- megvizsgálná a tervező, hogy a Gip-övezetbe való besorolásuk megvalósítható-e. Most kezdődnek a dokumentációs feladatok, lesz lakossági fórum, ezeket követően ismételten képviselő-testületi ülésen tárgyalják majd a kérdést. Ezután kerül az ügy az államigazgatási szervekhez, az állami főépítészhez, az ő véleményezésüket követően ismét napirendi pont lesz a képviselő-testületi ülésen. Ekkor nyílik majd lehetőség a rendelet megalkotására. Jelenleg az előkészítő feladat zajlik a bizottsági üléseken, így ezzel a döntéssel a kérelmező nem jut építési jogokhoz, meg kell várnia, míg a HÉSZ módosítási folyamat lezajlik.

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **– 7 igen, 3 nem szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 36/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. | | |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért | |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése | |
| **Végrehajtást végzi:** | Településrendezési Osztály | |
|  | | A határozat mellékletei a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslatai. | | |

### 6./ Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása „Szigetszentmiklós 3429 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolása módosítása és az ingatlant érintő szabályozási vonal törlése”

**Előadó:** Nagy János polgármester

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: ismerteti az előterjesztés tartalmát.

*Hozzászólások:*

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** elmondja, a módosítás a 3429 hrsz-ú ingatlanra és a 10 méteres nyomvonalra vonatkozik, ami a telkek végén van. A korábbi HÉSZ módosítások során történt egy változtatás, ezzel kapcsolatban merült most fel igény a tulajdonosok részéről, mert nincs a garázsoknak megfelelő, jogszerű megközelítési lehetősége. Úgy gondolja, ennek költségeit nem a Hivatalnak kell állnia, hanem annak, akinek az érdeke lenne az út, de a lehetőséget, a szabályozást meg kell tartani ahhoz, hogy a későbbiekben is biztosítva legyen az érintett ingatlanok közúttal történő ellátása.

**Becz Péter képviselő:** egyetért azzal, hogy a HÉSZ ne kerüljön módosításra, deúgy gondolja, teljesen magukra sem lehet hagyni a telektulajdonosokat. Ha az Önkormányzat nem segít valamilyen módon, ez a probléma soha nem fog rendeződni. Nem kell az építési lehetőségeket bővíteni, az anyagi vonzatát sem a Hivatalra terhelni, de segíteni igen.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** egyetért az elmondottakkal, pontosan ezért van az előterjesztésben, hogy a jelenlegi szabályozás megmaradjon, a későbbi lehetőségek így biztosítva vannak. A társasház közösségének kéne összefognia, és kifizetnie a kártalanítás költségeit. Egy későbbi előterjesztésben lehet majd rögzíteni ezeket az útlejegyzéseket, de a jogi alapokat a mostani döntés határozza meg.

**Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető**: az értékbecslések elkészültek erre a területre vonatkozólag. A társasházból több érdeklődő jelezte már a terület rendezésére az igényét, az egyeztetési folyamat elindult. Az anyagiak részben vagy teljes egészében történő átvállalására hajlandóságot mutatnak, abban az esetben, ha az egyeztetés odáig jut, egy következő előterjesztés készül majd a témában.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** elmondja, hogy korábban ő is vett egy félkész ingatlant ott, rendkívül jó áron, tudatában annak, hogy nincs hozzá út. Úgy véli, bármelyik vevő megvette volna az utat is, ha van rá lehetőség, így ez egy kedvező irány.

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot**.**

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag** **– 10 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 37/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. | | |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért | |
| **Határidő**:  Végrehajtást végzi: | a Képviselő-testület következő rendes ülése  Településrendezési Osztály | |
|  | | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata. | | |

### 7./ Az Erdősor utcára vonatkozó vételi szándék (6100/11, 6102/4, 6114/9 hrsz-ú ingatlanok)

**Előadó:** Nagy János polgármester

*Hozzászólások:*

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: ismerteti az előterjesztés tartalmát. Elmondja, szeretné a napirendről levenni ezt a pontot, mert nemrégiben szerzett csak tudomást az ügyről. Előző héten az ott lakók megkeresték azzal, hogy az egész utcában 4 ingatlant érintene a hivatalos telekhatár-szabályozás. Úgy véli, ha valóban ilyen lépésre kerül sor, akkor azt az egész utcára vonatkozóan készítse el a Hivatal.

**Szabó József bizottsági tag**: egyetért a napirendi pont levételével. Valóban túlhasználják a tulajdonosok a telkeket, de ez a probléma már 15 éve is létezett. Volt, aki már eleve így, szabálytalanul kialakítva vásárolta az előző tulajdonostól. Az, hogy az elmúlt 15 évben sem a tulajdonosok, sem az Önkormányzat nem törődött ezzel, közös felelősség, közös mulasztás. Meg kellene keresni azt az álláspontot, ami mindkét félnek megfelel. A lakossággal harmonikusan, empatikusan kell együttműködni, de a Hivatal számára is kedvező döntést kell hozni.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** javasolja, hogy további kidolgozás után kerüljön ismét a bizottság elé a kérdés. Az Erdősor utca teljes lakosságával történjen egyeztetés a kerítésekről és a túlhasználatról, majd egy lakossági fórum után tárgyalja újra a bizottság és Képviselő-testület.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** hozzáfűzi, nem érti, hogyan kaphatott építési engedélyt annak idején így az ingatlanhoz tartozó garázs, hiszen belelóg az utcába. Már az is probléma, hogy jelen előterjesztés most úgy került napirendre, hogy lakossági bejelentés érkezett. A Hivatalnak nem így kellene működnie, hogy akkor kezd el foglalkozni egy mulasztással, amikor már bejelentés érkezik, hanem ezt megelőzendő, módszeresen végig-menni az egész Buckán, feltárni és rendezni az ehhez hasonló gondokat.

**Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető:** elmondja, hogy amikor az egyeztetés elindult, nem ez volt az Önkormányzat legelső kérése, hogy a tulajdonosok minden közművet, kerítést és egyéb felépítményt bontsanak el. Hivatalos feljegyzés készült az egyeztetésről. 2021. július 5-én voltak bent a Hivatalban az érintett tulajdonosok, ekkor hangzott el az a javaslat, hogy a két fél kössön településrendezési szerződést. Ebben rögzítésre került volna, hogy a tulajdonosok tudnak a túlkerítésről, ezt a területet a város rendelkezésére bocsátanák abban az esetben, amennyiben a közútkezelő erre felszólítja őket. Úgy gondolja, ez a lehető legméltányosabb megoldás, ezt az ingatlantulajdonosok is elfogadták akkor. Majd ismeretlen okokból kifolyólag, újabb tárgyaláson elmondták, hogy nem járulnak ehhez hozzá, ellenben 184-185 Ft-os nm áron szeretnék az érintett területeket megvásárolni. Az Erdősor utca 8 méteres kiszabályozását nem a helyi önkormányzat, hanem az útügyi hatóság írja elő. Ha ezt a területet a Hivatal értékesítené, az út túloldalán kellene biztosítani a 8 méteres szakaszt, amihez valószínűleg nem lehetne 185 Ft / nm áron hozzájutni. Amennyiben a napirendi pont levételre kerül, a Bizottság segítségét kéri a hatósági ügy rendezéséhez.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** felhívja a figyelmet arra, hogy nagyon nehéz a közvagyont naprakészen tartani úgy, hogy a Hivatal érdemben nem foglalkozik a problémával, és a 8 méteres szakaszból 4 métert elkerítve hagy. A vagyongazdálkodásra jogszabályok az irányadók, melyek kimondják, hogy a köztulajdont ingyen nem használhatják a tulajdonosok. Ezt vagy közterülethasználatnak kell hívni, és aszerint kezelni, vagy pedig kiüríteni, nem lehet nem eljárni. Véleménye szerint a településrendezési szerződés is csak kényszermegoldás. Nem működőképes az, hogy addig használhatják a lakók a területet, míg a Hivatal nem szeretne oda utat építeni, közben pedig beépítik kapubeállóval és egyébbel. Az önkormányzat próbálta ezt minél hamarabb és jobban megoldani, arról viszont a Képviselő-testületnek kell döntenie, kívánja-e a 185 Ft-os áron értékesíteni ezt a területet. Ha javaslat érkezik, szívesen meghallgatja, mert döntést hozni mindenképp szükséges. Egyformán kell kezelni a túlkerítéseket minden esetben, mert ha egyes tulajdonosok kedvezményben részesülnek, másfelé sem lehet elvárásokat támasztani.

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető**: elmondja, hogy az előző napirendek egyikében ragaszkodott az önkormányzat az utca megtartásához, az Erdősor utca pedig rendkívül keskeny. 10 évvel ezelőtt is már 10.000 Ft feletti áron vásárolt utat a Hivatal. Jelenleg azért nincs még nagyobb probléma ezzel az utcával, mert a hátsó részek nem kerültek beépítésre. Ez az utca kétirányú forgalomra nem alkalmas. Ha ezeket a túlkerítéseket annyiban hagyja a Hivatal, és a hátrébb lévő területek is beépülnek, a forgalom meg fog bénulni. Ennek az utcának nincs alternatívája, mellyel ki lehetne váltani egy esetleges egyirányúsítás után. Emiatt mindenképpen úgy kell lépni, hogy a Hivatal ragaszkodjon a területhez, hiszen a későbbiekben, ha felmerül a járda vagy a csapadékvíz kezelés iránti igény, nehéz lesz megoldást találni.

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: javasolja a jelenlegi napirendet levenni, és a jövőben a teljes utca kiszabályozására vonatkozó előterjesztést elkészíteni a bizottság későbbi ülésére. Az összes ingatlantulajdonossal szükséges egyeztetni és megállapodást kötni.

**Szabó József bizottsági tag:** egyetért a javaslat visszavonásával. Hangsúlyozza, fontos, hogy a lakosság támogatását meg tudják szerezni. Ez a probléma Bucka-szerte fel fog majd merülni, hosszútávon megoldásra van szükség.

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: valóban hosszútávú megoldás kell, és hogy a lakosok ne csak a saját portájukat nézzék, hanem az utca összességét, a tágabb környezetet is.

**Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető**: elmondja, hogy természetesen megoldható a teljes utca felmérése, azonban a költségvetésben nem biztos, hogy lesz rá fedezet. A földmérőkkel keretszerződést kötött az önkormányzat, mely keretösszegből az összes ingatlan felmérése nem tud megvalósulni.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető**: jelzi a bizottsági elnök felé, hogy képviselőként, bizottsági elnökként neki is van lehetősége előterjeszteni az ügyet a jövőben, ha a lakókkal a kommunikáció megvalósul. Ha konstruktívan haladni szeretne a Hivatal, fogadják el ezt a módosítást, a Hivatal minden segítséget megad.

**Szabó József bizottsági tag:** a költségvetéssel kapcsolatosan hozzáteszi, hogy ütemezett végrehajtással működhetne a finanszírozás.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** felveti, hogy a Boglya utca Erdősor utca előtti szakasza is osztatlan magántulajdon, azzal nem kívánnak most foglalkozni?

**Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető:** elmondja, le lehet venni az előterjesztést a napirendről, de bizottsági szinten célszerű lenne döntést hozni az értékesítésről.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** módosítást javasol, miszerint a Hivatal nem kívánja értékesíteni a szóban forgó területeket 185 Ft-os nm áron. A környezet feltérképezése és a kapcsolódó lakossági egyeztetések után, további kidolgozást követően kerüljön újra a bizottság és a Képviselő-testület elé a napirend.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat alábbiak szerinti elfogadását:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. nem kívánja értékesíteni a kizárólagos tulajdonát képező Szigetszentmiklós, belterület 6100/11, 6102/4 és a 6114/9 hrsz-ú, forgalomképtelen út ingatlanok szomszédos ingatlanok által elkerített ingatlanrészeit.
2. felkéri a polgármestert, hogy méresse fel az Erdősor utca valamennyi ingatlanját az esetleges további túlkerítések vizsgálata érdekében, és a vizsgálat eredményét az Erdősor utca egészére vonatkozóan terjessze a Képviselő-testület következő ülése elé.”

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag** **– 10 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 38/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat alábbiak szerinti elfogadását:  „Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy   1. nem kívánja értékesíteni a kizárólagos tulajdonát képező Szigetszentmiklós, belterület 6100/11, 6102/4 és a 6114/9 hrsz-ú, forgalomképtelen út ingatlanok szomszédos ingatlanok által elkerített ingatlanrészeit. 2. felkéri a polgármestert, hogy méresse fel az Erdősor utca valamennyi ingatlanját az esetleges további túlkerítések vizsgálata érdekében, és vizsgálata eredményét az Erdősor utca egészére vonatkozóan terjessze a Képviselő-testület következő ülése elé.” | |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése |
| **Végrehajtást végzi:** | Településrendezési Osztály |

### 8./ Ingyenes lakossági LED-csere program

**Előadó:** Nagy János polgármester

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag** **– 10 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 39/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. | | |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért | |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése | |
| **Végrehajtást végzi:** | Városüzemeltetési Osztály | |
|  | | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata*.* | | |

### 9./ 2022. évi közvilágítás fejlesztése

**Előadó:** Nagy János polgármester

*Hozzászólások:*

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: ismerteti az előterjesztés tartalmát. Elmondja, hogy nem ért egyet a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottság (továbbiakban: BLÉB) által jelölt sorokkal a költségvetésben, hiszen azokat a forrásokat célzottan, soronként szedték össze, a buckai, északi területekre. Kéri az előterjesztés készítőjét, hogy az egész várost érintően legyenek meg a közvilágítási beruházásra vonatkozó számok. A költségvetésben a közvilágítás és a díszkivilágítás fejlesztésére együttesen 40 M Ft áll rendelkezésre. A BLÉB ezen felül 15 M Ft-ot írt le további bővítésekre. Szeretné, hogy ezek az arányok legyenek betartva. Ha a BLÉB hatáskörökbe tartozó területekre elkölt a Hivatal 35 M Ft-ot, a fennmaradó 40 M Ft-ból hol valósulna meg fejlesztés? Szeretné egyben látni a teljes város 2022. évi közvilágítás fejlesztési tervét.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** kérdezi, hogy az előterjesztés a város egészére vonatkozik-e, teljes mértékben felöleli-e a fejlesztési igényeket? Ha megvalósul minden, megszűnnek a közvilágítás korszerűsítésére vonatkozó igények?

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** válaszában elmondja, nem szűnnek meg teljesen a közvilágítási igények, erre 1 Mrd Ft-on felüli összeg lenne szükséges. Ezres nagyságrendben hiányzik lámpatest a városból, az lenne az optimális, ha minden oszlopon lenne egy lámpa, a jelenlegi minden második oszlop helyett. Az előterjesztés az egész város fejlesztését lefedi, ami igény beérkezett, azt árazták be. Azért lett kettéválasztva a felsorolás és a finanszírozás is, mert a javaslat szerint a BLÉB által lefedett területek fejlesztési igényei a buckai fejlesztési forrásból menjenek, a többi városrészé pedig a város egyéb forrásaiból. A komplett fejlesztés kerülne bruttó 60 M Ft-ba, ezt nem fedezi a 40 M Ft-os keret, ezért kellett a BLÉB kerethez nyúlni. Egyesével, soronként, lámpatestenként készült a felsorolás, hogy minden egyértelműen feltüntetésre kerüljön. Továbbá a díszkivilágítás is benne van, ezzel is számolni kell. Az az opció nem lehetséges, hogy 60 milliós beruházás valósuljon meg 40 millió Ft-ból. Tételenként fel kell sorolni, mi az, ami most nem kerül megvalósításra, így lehetne újratervezni a kiadásokat.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** elmondja, az Üdülő és Rév sor esetében talán nem is lenne indokolt ekkora beruházás így, hogy egyik oldalon szántóföld övezi.

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** ez a javaslat a BLÉB javaslata volt a 15 M Ft fejlesztési kiadáshoz kapcsolódóan.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** javasolja, hogy újabb egyeztetés történjen erről, hogy ezen két utca esetében, ahol az egyik oldalon végig szántóföld van, a másik oldalon minden oszlopra kerüljön-e új lámpatest. A többi utca esetében nem vitatja a szükségességet. A korábban felmerült 160 M Ft-os fejlesztési összegből különféle okokból kifolyólag csak 146 M Ft áll végül rendelkezésre. Ebből az összegből elsődlegesen a Csépi úti járda kialakítására lenne szükség, mert ott több száz ember gyalogol napi szinten, a közvilágítás is fejlesztésre szorul azon a szakaszon. Emiatt ebben a formában nem tudja támogatni a napirendet.

**Tóth Pál bizottsági tag:** nem érti, miért kell a várost két részre osztani, miért nem lehet Szigetszentmiklóst egységesen kezelni? Kéri továbbá a 32. ponthoz a buckai területek közé felvenni a Hortenzia u. 2. számot, ahová egy meglévő oszlopra javasolja lámpatest elhelyezését. A gyalogos forgalom rendkívül erős, a kereszteződés pedig beláthatatlan. A Tanösvénytől a Kéktóig ott járnak rendszerint a gyalogosok, babakocsival, járda nélkül.

**Becz Péter képviselő:** az oszlopok árával kapcsolatosan érdeklődik. Ahová oszlopot kell helyezni, ott az ár ezt tartalmazza? Ahol nincs, ott mindenhol földkábel van?

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** ahol van oszlop, ott van közvilágítási hálózat kiépítve. Sok utcába azonban az ingatlanokhoz másik utcából húzták be az elektromos áramot, ezért is számoltak az oszlopok telepítésével. Vagy másik utcából érkezik az áram, vagy földkábelen keresztül. Pl. a Narancs utcában földkábel van, a Rekettye utca ingatlanjai teljes egészében másik utcából kapják az áramot. Elmondja, hogy az előterjesztés a világítás mértékét illetően nem eltúlzó.

**Becz Péter képviselő:** hozzáfűzi, ez az előterjesztés is azért készült, mert igény érkezett be a Hivatalhoz. Jelenleg jó, ha minden második oszlopon van csak világítás.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** alapos vizsgálatot javasol a kiadás mértékét illetően. Módosítást javasol az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** megjegyzi, a városvezetés minősége látszik ezen eset kapcsán. Egy tervszerű városvezetés nem úgy működik, hogy valaki ír egy levelet, és a Hivatal ez alapján próbálja megoldani az ügyet, hanem előzetes vizsgálatok, feltérképezés lenne az ideális, ami feltárja a hiányosságokat. Ha elkészülne ez a lista, lehet priorizálni a területeket. Azt javasolja, a következő ülésre készüljön egy olyan kimutatás, mely utcákban milyen típusú fejlesztésre, pótlásra lenne szükség? Ebből lehetne látni, az idei költségvetés mit enged megvalósítani.

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** Pallaga Tamás osztályvezetőt kérdezi, amikor beérkezik egy igény, kimennek megnézni a területet, jogos-e az igény?

*(„Pallaga Tamás jelez, hogy igen.”)*

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** akkor ennél tervszerűbben nem lehet ezt csinálni. Oda kell építeni, ahová kéri a lakosság.

**Szabó József bizottsági tag:** egyetért Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester javaslatával, de elmondja, ez a kimutatás valószínűleg nem készül el a következő ülésig.

*(„Lupa János bizottsági tag elhagyja az üléstermet.”)*

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** azt kéri a bizottságtól, vegyék figyelembe, hogy az előterjesztéssel sokat dolgozott a városüzemeltetési osztály. Beszéljék át a konkrét észrevételeket, mert Tóth Pál javaslatán és néhány tétel eltávolításán kívül érdemben nem hangzott el módosítás. Az osztály enélkül nehezen tud dolgozni a napirenddel. Az 1-1 db lámpatestre vonatkozó igény többnyire lakossági igény, ezen felül van olyan utca, ahová a városüzemeltetési osztály látott indokoltnak elhelyezni további lámpákat az igényelt néhány lámpa mellé. Ahol köztudottan nagy a gyalogos forgalom, oda is szakmai javaslat alapján terveztek világítást. Az ipari utcákba is eszerint kerültek betervezésre a fényforrások. Akár egyesével jelezzenek a felsorolásra, és aszerint módosítanák az előterjesztést. Amiket a bizottság támogat, jelöljék meg és vigyék tovább, hogy azokkal már lehessen dolgozni. Az előterjesztésben minden csak javaslat, a döntés a bizottság, majd a Képviselő-testület kezében van.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** érdekes megközelítésnek tartja azt, hogy valaki észlel valahol egy hiányosságot, bejelenti, és készül egy előterjesztés. Ez is azt támasztja alá, hogy nem szisztematikusan, fontossági sorrend alapján halad a Hivatal, ő ezt így nem tudja támogatni. Ha a meglévő keretösszeg nem elég, a zárszámadási adatok megismerése után meg lehet vizsgálni, honnan tudnának még anyagi forráshoz jutni. De legyen rendszer a fejlesztésben, térképezze fel a Városüzemeltetési Osztály az igényeket és hiányosságokat, fontossági sorrend alapján. Ha ez nem történik meg, jövőre ugyanezzel a problémával szembesülhet a városvezetés.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** kérdezi, működhet-e úgy, hogy a képviselők megvizsgálják a saját körzetüket az előterjesztés alapján? Pl. Becz képviselő úr a Rév sort említette, hogy talán nem ilyen nagyságrendben kellene a fejlesztést megvalósítani. A lista egy jelentős része rendben van, a BLÉB keretből, természetesen arányosan finanszírozni lehet a kiadásokat. A város két részre osztása szerinte sem megfelelő eljárásmód. A jövő heti képviselő-testületi ülés után már célszerű lenne elkezdeni a fejlesztési munkálatokat. A Csépi úti járda kérdése továbbra is elsőbbséget élvezne. Várja a javaslatokat.

*(„Ladányi Sándor bizottsági alelnök elhagyja az üléstermet.”)*

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** javasolja, hogy fontossági sorrend alapján döntsön a bizottság.

**Becz Péter képviselő:** mi alapján lehet eldönteni, hol sürgősebb a feladatellátás?

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** egyetért, mindenhol fontos lenne a bővítés.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető**: ha jól számolja, 60 M Ft helyett 25 M Ft áll rendelkezésre. A beérkezett igényeket a Hivatalnak meg kell vizsgálnia, mert ahol tényleg sötét van, és a lakosság is kéri, ott ennél egyértelműbb bizonyítékra nincs szükség. Ami ezen indokok alapján került a listára, úgy gondolja, megvalósítható, van rá fedezet. A nagyobb probléma, hogy a 60 M Ft helyett 25 M Ft áll rendelkezésre.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** válaszában elmondja, nem 25 M, hanem gyakorlatilag 40 M Ft plusz a buckai bizottság 15 millió Ft-ja, az összesen 55 M Ft.

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** 40 M Ft áll rendelkezésre a közvilágítás és díszkivilágítás fejlesztésére együttesen, ha mindkettőt szeretné a város. Így jön ki a 25 milliós összeg a közvilágításra. A BLÉB-re vonatkozóan pedig Elnök úr elmondta, hogy más irányú bővítésre is szükség lenne, jelen vannak az egyéb tervezett kiadások is, pl. a Csépi úti járda.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** igen, így effektíve a BLÉB pénzéből lenne finanszírozva a beruházás, amit egyébként is plusz forrásként jelöltek a fejlesztendő régiókra. A Csépi úti járdára szükség lenne, és a kanyarodósáv gondolata is felmerült. Nem szívesen venné le a témát napirendről, de fontos, hogy arányosak legyenek a kiadások.

**Becz Péter képviselő**: azt javasolja, vegyék ki az első listáról az 58 db lámpatestet, ez 11 M Ft-os tétel. A 2. listáról a 17. számú 3 milliós tételt, ez így 14,5-15 M Ft. Tóth Pál javaslata kerüljön be, ez kb. 200e Ft kiadás, és ha van még hasonló javaslat, az kerüljön bele. A későbbiek folyamán a 2023. évi költségvetés mellé készüljön egy felmérés, hogy áll a városban összességében a közvilágítás fejlesztésének üteme. De addig se várjanak, indítsák el a beszerzéseket, különben egyetlen lámpa sem kerül sehová. Pallaga Tamás osztályvezetővel egyeztetett már a minden 2. oszlopra történő kihelyezésekről. Ahonnan teljes mértékben hiányzik a világítás, oda mindenképpen kerüljön lámpa.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** van a városnak fedezete ennek megoldására.

**Becz Péter képviselő**: mindenképp induljon el a folyamat, ha mindig várnak a folyamatos felmérésekre, hiányosságokra, nem valósul meg az elképzelésekből semmi.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester**: kitart amellett, hogy készüljön teljes felmérés.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** szavazzanak Becz Péter képviselő módosításáról úgy, hogy a 2023. évre a költségvetésben feltüntetésre kerüljenek a hiányzó részek.

*(„Szabó József bizottsági tag távozik az ülésteremből.”)*

**Pintér Ferenc János bizottsági tag**: elmondja, az ún. lakossági bejelentések kapcsán ő végzett akkor egy bejárást, erről videót készített, amit elküldött Lupa János képviselőnek. Az előterjesztésben lévő listán sok tétel szerepel. Vállalná a Bucka bejárását, ha Pallaga Tamás osztályvezetőtől kap instrukciót. Nagyjából egy nap alatt ezt meg lehetne valósítani, hogy pontosabb képet kapjanak.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** megjegyzi, a költségvetés készítésekor nem jelezte senki az igényeit, pedig úgy tervezhetőbbek lettek volna a kiadások. Most, hogy rendelkezésre áll a fedezet, mindenki jelzi az javaslatait. Ezeket a normál városi költségvetésből lehetne fedezni, nem ebből az összeszedett 146 M Ft-ból. Ezt az összeget a buckai plusz beruházásokra szánták.

*(„Becz Péter képviselő elhagyja az üléstermet.”)*

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** jelzi, hogy pont az a rész kerül ki a javaslatból az Üdülő sor, Rév sor kapcsán, ami a BLÉB javaslata volt. Becz Péter képviselő úr javaslata nem tartalmazza, hogy maradjon-e a BLÉB keret az eredeti tervek szerint? Mert a 40 millióból az sem jön ki, ami a kivett tételek után a listában maradt. Vagy a díszkivilágításra most nem költenek, és a 40 M Ft-ot mind a közvilágításra szánják? A Városüzemeltetési Osztály egyébként egyben kezelné a beruházást, közös szerződéssel, csak a költségvetési keretek miatt volt szükség a bontásra. A BLÉB ülésen elhangzottak is csak javaslatok voltak, most 3 előterjesztés anyaga- a közvilágítás, a BLÉB keret felosztása és a Bucka egyes területeinek egyirányúsítása (Sas u. környéke) is érinti ezt a költségvetési keretet, ezek tárgyalásakor is figyelembe kell venni összegeket.

*(„Ladányi Sándor bizottsági alelnök visszatért az ülésterembe.”)*

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** a legutolsó módosító indítvány alapján az 1. sz. mellékletben 200 e Ft plusz kiadást, 11,6 M Ft mínusz kiadást javasolt Becz Péter képviselő. A 2. sz. mellékletben az eltávolításra javasolt 17. sor által maradna 3 M Ft plusz fedezet. Tehát a 2. sz. melléklet szerinti munkák 21 M Ft-ba, az 1. sz. melléklet szerintiek 24 M Ft-ba kerülnek. Ha ez a három tétel a 2. sz. mellékletből, ami a városi költségvetésben volt, átcsoportosításra kerül a BLÉB hatáskörébe, onnan kikerül a 11 M Ft, akkor a 25 M Ft megtartásával 35 millió helyett 20 M Ft, amit a BLÉB keretből kellene biztosítani.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbi módosítással:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy

1. a határozat 1. sz. mellékletében megjelölt helyszíneken a Rév sor, Üdülő sor, Narancs utca végének kivételével javasolja a közvilágítás-fejlesztés megvalósítását, továbbá javasolja kiegészíteni az 1. sz. mellékletet 1 db lámpatest Hortenzia utca 2. sz. elé történő kihelyezésével, melyre 200 e Ft fedezetet javasol biztosítani.
2. a határozat 2. sz. mellékletében megjelölt helyszíneken az Ipar utca, Szerelő utca, Nyomdász utca, Kereskedő utca kivételével javasolja a közvilágítás-fejlesztés megvalósítását.
3. javasolja felkérni a polgármestert, hogy a város egészére kiterjedően végezze el a közvilágítás-fejlesztési igények felmérését és a megvalósítás ütemtervét készítse elő, javaslatát pedig terjessze a Képviselő-testület júliusi ülése elé.”

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **– 7 igen, 1 tartózkodás szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 40/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy   1. a határozat 1. sz. mellékletében megjelölt helyszíneken a Rév sor, Üdülő sor, Narancs utca végének kivételével javasolja a közvilágítás-fejlesztés megvalósítását, továbbá javasolja kiegészíteni az 1. sz. mellékletet 1 db lámpatest Hortenzia utca 2. sz. elé történő kihelyezésével, melyre 200 e Ft fedezetet javasol biztosítani. 2. a határozat 2. sz. mellékletében megjelölt helyszíneken az Ipar utca, Szerelő utca, Nyomdász utca, Kereskedő utca kivételével javasolja a közvilágítás-fejlesztés megvalósítását. 3. javasolja felkérni a polgármestert, hogy a város egészére kiterjedően végezze el a közvilágítás-fejlesztési igények felmérését és a megvalósítás ütemtervét készítse elő, javaslatát pedig terjessze a Képviselő-testület júliusi ülése elé.” | |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése |
| **Végrehajtást végzi:** | Városüzemeltetési Osztály |
|  | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1-2. sz. melléklete. | |

### 10./ Keretszerződés csapadékvizekkel kapcsolatos kármegelőző beruházásokra

**Előadó:** Nagy János polgármester

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: ismerteti az előterjesztés tartalmát. Álláspontja szerint az önkormányzat keretszerződést köt a Szigeti Vízművek Kft-vel, és ennek keretén belül fog munkákat rendelni. Véleménye szerint akkor támogassa a bizottság a határozati javaslatot, ha már tudni lehet, pontosan milyen munkálatok vannak betervezve. Előzőekre tekintettel javasolja a napirendi pont levételét az ülés napirendjéről.

Kérdés, hozzászólás nem lévén nem lévén szavazásra bocsátja javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 2022. április 20-ai rendes, nyilvános ülésének napirendjei közül leveszi a „Keretszerződés csapadékvizekkel kapcsolatos kármegelőző beruházásokra” című napirendi pontot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag** **– 8 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 41/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 2022. április 20-ai rendes, nyilvános ülésének napirendi pontjai közül leveszi a „Keretszerződés csapadékvizekkel kapcsolatos kármegelőző beruházásokra” című napirendi pontot. | |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke |
| **Határidő**: | azonnal |

### 11./ A 12161 hrsz-ú ingatlan („Lakihegyi Szabadidőközpont”) használatba adása

**Előadó:** Nagy János polgármester

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag** **– 8 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 42/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. | | |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért | |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése | |
| **Végrehajtást végzi:** | Településrendezési Osztály, Polgármesteri Kabinet | |
|  | | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata. | | |

### 12./ Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása ”0222 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása gyepszőnyeg gyártására alkalmas területté

**Előadó:** Nagy János polgármester

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: ismerteti az előterjesztés tartalmát.

*Hozzászólások:*

**Tóth Pál bizottsági tag:** elmondja, a két határozati javaslatból szeretne egy kombinációt. Először a Közép-Duna völgyi Vízügyi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását szeretné megismerni, és aszerint döntene. Továbbá kérdezi a Hivatalt, hogyan lehet egy ingatlan használatát korlátozni, hogy szabályos legyen? Azt gondolná, a gyepszőnyeg felülete szabályosnak mondható. Tisztában van azzal, hogy ez egy ártéri terület, de ha valaki gyepet szeretne oda, ez akként van nyilvántartva. Hogyan lehetne korlátozni azt, ami egyébként szabályos? Ő is a határozat „A” javaslatát támogatná, hogy ne kerüljön oda ez az üzem, de alaptalanul korlátozni sem kíván.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** jelenleg sittlerakó területként funkcionál a telek. A tulajdonos azt mondja, a sitt tetején tartaná a gyepet. Nem érti, erre miért van szükség, főleg, hogy veszélyes hulladéknak minősül.

**Jaksa Ladányi Emma alpolgármester**: hasonló kérdései vannak, mint Tóth Pál bizottsági tagnak. Ha gazdálkodó tevékenységet szeretne a tulajdonos folytatni, ehhez valóban szükség lenne a vízügyi hatóság véleményére.

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: ártér hasznosítására nem a sittlerakás a legjobb megoldás.

**Ladányi Sándor bizottsági alelnök:** néhány napirenddel ezelőtt elutasítottak hasonló ipari tevékenységre vonatkozó napirendet, akkor itt miért merül fel az engedélyezés lehetősége? Hiszen valószínűleg olyan tevékenység zajlik majd ott, ami a környezetét zavarni fogja.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat „A” variációját.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **– 6 igen, 2 tartózkodás szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 43/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat „A” variációjának elfogadását. | | |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért | |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése | |
| **Végrehajtást végzi:** | Településrendezési Osztály | |
|  | | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata. | | |

### 13./ A 298/2021. (VI.30.) számú önkormányzati határozat módosítása

**Előadó:** Nagy János polgármester

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: ismerteti az előterjesztés tartalmát.

*Hozzászólások:*

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** elmondja, egy megkötött szerződésről van szó. A vállalkozó utat és járdát fog építeni, miután felosztotta a telkeit. A jelzálogot a megosztás előtt jegyezte be a Hivatal, azonban a telkek időközben megosztásra kerültek, és a véglegesen kialakuló, az értéket kiadó ingatlanra helyeznék át a jelzálogjogot.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** hiányolja az előterjesztésnél a településrendezési szerződést. A 14 M Ft, amit az értékbecslés takar, szerinte dátum hiányában nem marad fix, nem kéne sokáig húzni a munkálatok megkezdését. Meglátása szerint be kellene határolni, meddig készüljön el az út. 2021. június 30-án született a határozat, de meddig kell a vállalkozónak elkészítenie az utakat?

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** részben jogos a felvetés, de már kikötött és kiadott jelzálogjogról van szó, ez nem befolyásolja a későbbi munkálatokat. Az összeg e tekintetben változatlan marad, ez csak egy technikai döntés.

**Gyurcsik József bizottsági elnök**: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag** **– 8 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 44/2022. (IV.20.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. | | |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért | |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése | |
| **Végrehajtást végzi:** | Településrendezési Osztály | |
|  | | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata. | | |

### 14./ Egyebek

*Hozzászólások:*

**Tóth Pál bizottsági tag:** köszöni a szót, három kérdése lenne. Az egyik a szennyvíztisztító teleppel kapcsolatos beruházásra irányul. Lehet-e tudni, milyen fázisban áll? A tervek készültsége milyen mértékű? Mikorra várható a bővülés megvalósítása, a teljes kivitelezés? A másik kérdése a Petőfi út – Lehel utca vonalán létesítendő bicikliútra vonatkozik. Mikor kerül kiírásra a közbeszerzési pályázat? Kivitelezése mikorra várható? Végül pedig elmondja, Jószai Attila alpolgármester úr korábban ígéretet tett, hogy az Üdülő sor esetében felülvizsgálatra kerül sor a fedett gépkocsitárolókkal kapcsolatban, és tájékoztatást ad majd. Tudniillik, 3-4 db tároló engedély nélkül épült közterületre, ezeknek a sorsáról szeretne információt kapni.

*(„Lupa János bizottsági tag visszatér az ülésterembe.”)*

**Márkus Ferenc műszaki ügyintéző:** a szennvyíztisztítóval kapcsolatban elmondja, a tervezés november óta zajlik. Jelenleg kb. 90%-os készültségűek a tervek, a tervező tudja tartani a vállalását. A tervdokumentumok májusban benyújtásra kerülnek a katasztrófavédelemhez. Tervezetten július végén megérkezik a létesítési vízjogi engedély. Ezt a becslést az befolyásolhatja, ha az ingatlanvásárlás során valami közbejön, az eladás körül probléma lép fel. Ha minden zökkenőmentesen halad, és július végén a telekvita rendeződik, a vízjogi létesítési engedély meglesz, és amennyiben a szükséges fedezet is rendelkezésre áll (tervezetten 3-4 Mrd Ft közötti összeg az 1. ütemre vonatkozóan), akkor megindulhat a közbeszerzési eljárás tél elejéig, a kivitelezés innentől kezdve legalább 1 év, plusz fél éves próbaüzemre is szükség lesz. A legoptimistább becslés szerint 2023 december végére elkészülhet, innentől indulna a fél éves próbaüzem, de jó hír, hogy az idő alatt már kapacitás befogadható. Realistán nézve 2024 nyara, ősze, amikor is teljes kapacitással működne az üzem. Először csak az első ütemre van szükség, a másik kettő ütem pályázat, további forrásigény függvényében ráér megvalósulni. A legelső ütemezés kapacitása a jelenlegi lakosságszám alakulásával kb. 8 évre elegendő. A vízművektől mostanában érkezett meg a hivatalos állásfoglalás, hogy még 80 m3/nap szabad kapacitást tud kiadni.

*(„Vámosi Mónika bizottsági tag távozik az ülésteremből.”)*

**Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető:** a kerékpárúttal kapcsolatban elmondja, hogy most jött el az a pillanat, hogy minden rendelkezésre áll. Az engedélyek frissítésre kerültek, a rálépési engedély is megérkezett, a hiányzó tervrészletek elkészültek, így elkezdődött a közbeszerzési anyagok összeállítása. Néhány hét múlva a közbeszerzési pályázat elindul, ez nagyjából 2-3 hónap alatt zajlik le. Ezáltal ősszel indulhat meg a kivitelezés.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester:** elmondja, a Csokonai u. – Tököli u. sarkán az esővíz borzasztó mértékben felgyülemlik, amit hónapok óta panaszol. A közös képviselők hoztak egy tervezetet ennek kezelésére, erről azonban kiderült, hogy nincs engedélyezve. A közterületre engedik ki az esővizet, ennek megoldását hónapok óta sürgeti, de nem kap választ senkitől. A 2000-es évek óta ugyanolyan állapotban van ez a sarok, sőt egyre rosszabb. Az önkormányzat már jelezte, hogy hozzájárulna az anyagi terhek enyhítéséhez, de így sem született megoldás.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** elmondja, hogy a Szigeti Vízművek Nkft-nek lenne egy megoldása. Az átfolyócső bővítésével részben orvosolni lehetne a problémát, ez ugyan útfelbontással, járdabontással is járna, de ez a 8-10 M Ft-os költség még mindig jóval olcsóbb, mint a teljes szennyvíz-átemelő átépítése. Az illetékes szakemberek tudnak konkrét választ adni. Elmondja továbbá, a probléma megoldásához az ott jelen lévő illegális kivezetést is meg kell szüntetni. Ez esetben a jegyzőnek kell felszólítania az illetékest.

**Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester**: válaszában elmondja, már néhány megbeszélést összehívott, melyeken jelen volt Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Barada Benő, a Szigeti Vízművek Nkft. munkatársa, Márkus Ferenc műszaki ügyintéző, talán Szontágh Ferenc is, a Szigeti Vízművek Nkft. igazgatója, de egyik esetben sem született megoldás. Barada Benőt, a Szigeti Vízművek munkatársát kéri a válaszadásra.

**Barada Benő, a Szigeti Vízművek Nonprofit Kft. munkatársa:** elmondja, az átmérő bővítésével jelentősen csökkenteni lehetne a felgyülemlett vizet, de az illegális rákötést mindenképpen meg kell szüntetni. Ez viszont már jegyzői hatáskör lesz.

*(„Sveda Zsolt bizottsági tag távozik az ülésteremből.”)*

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** a szóban forgó csapadékvíz elhelyezését meg kell oldani, akarat kérdése lenne, de egyszerűbb a Hivatalra hárítani. Véleménye szerint már korábban tisztázni kellett volna az érintettekkel, milyen irányban gondolkodik a városvezetés, most talán nem lenne ennyi probléma.

**Márkus Ferenc műszaki ügyintéző:** a város már korábban is foglalkozott a kérdéssel, a Bonex Kft. által készült egy terv. Ebben 4 évvel ezelőtti árakon nettó 150 M Ft lett volna a kivitelezési költség, ez a mai árakon számolva jóval magasabb összegre rúg. A Csokonai utca felújításával kapcsolatban elmondja, elkészült egy műszaki kiírás. Nagyjából 20-25 M Ft-os ráfordítással kezelhető lenne a csapadékvíz. Szivattyúkapacitás és gépészeti problémák jelentik az akadályt, nem feltétlenül a csőátmérő bővítése a megoldás, először az akna gépészetét kéne rendbe tenni. Amennyiben a szivattyú nem megfelelő, akkor azt a szivattyúgyártóval meg kell vizsgáltatni, mire képes a gép az adott szakaszon, utána lehetne a cső bővítésén gondolkodni. A költségvetésben többek között ennek a megoldása is betervezésre került egy 128 M Ft-os keretösszeg terhére. Amely részben ezt is a rekonstrukciót is tartalmazta, valamint a Tebe sor, Diófa utca csapadékvíz kitorkollóknál olajfogók kiépítését. De a jelenlegi helyzetben a maradék összeg éppen, hogy a lakossági igényeket lefedi. Azt javasolja, miután megvannak az aktuális árak, kész a gépészeti felülvizsgálat, akkor kerüljön újra napirendre a téma. Hozzávetőlegesen május közepén realizálódhat, mire műszaki megoldásokhoz és konkrét összegekhez juthat a Hivatal.

**Gyurcsik József bizottsági elnök:** több oldalról több megoldás is elhangzott, a hivatalnak kell döntenie, milyen irányban induljon el az ügyintézés.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.

****Kmf.****

|  |  |
| --- | --- |
| ****dr. Vántsa Botond**** jegyzőkönyv hitelesítő | ****Gyurcsik József**** bizottsági elnök |

### Felterjesztési záradék
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