|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
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Jegyzőkönyv

**Készült**: Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottságának 2022. szeptember 22. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

**Jelen vannak**: Ladányi Sándor bizottsági elnök, Tóth Pál bizottsági alelnök, Gyurcsik József, Kövesdi László, Lupa János, Orosz László, dr. Vántsa Botond, Becz Tamás, Brenner Péter, Dudásné Szalai Ilona, Hudi András, Kovács István és Nagy Noémi bizottsági tagok.

**Meghívottként jelen vannak: Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Kovácsné Szentimrei Lenke út- és közmű irodavezető, Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető, Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető, Fodor János rendvédelmi és közbiztonsági irodavezető, Farkas Éva sajtó- és kommunikációs irodavezető, Márkus Ferenc műszaki ügyintéző, dr. Ragó Ferenc jogász és Szontágh Ferenc a Szigeti Vízművek Kft és a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője.**

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** köszönti a Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a Bizottság valamennyi tagja jelen van, a Bizottság 13 fővel határozatképes, az ülést megnyitja.

### ****Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése****

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Lupa János bizottsági tag személyében.

A Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 1/2022. (IX.22.) sz. Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsági Határozat

|  |  |
| --- | --- |
|  | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsága a 2022. szeptember 22-i rendes, nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Lupa János bizottsági tagot jelöli ki. |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke |
| **Határidő**: | azonnal |

### ****Napirendi pontok elfogadása****

**Ladányi Sándor bizottsági elnök: tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a meghívó szerinti *6)* *A Taksony, 051/2 hrsz-ú ingatlan hasznosítása* című napirendi ponthoz előterjesztés nem érkezett, ezért e nélkül javasolja majd a napirendi pontok elfogadását. Emellett elmondja, hogy érkezett egy sürgősségi indítvány, a *Városi Könyvtár és Közösségi Ház fűtéskorszerűsítése* címmel. Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a sürgősségi indítvány napirendre vételéről.**

A Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 2/2022. (IX.22.) sz. Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsági Határozat

|  |  |
| --- | --- |
|  | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsága a 2022. szeptember 22-i rendes, nyilvános ülésének napirendi pontjai közé felveszi a ***Városi Könyvtár és Közösségi Ház fűtéskorszerűsítése*** című sürgősségi indítványt. |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke |
| **Határidő**: | azonnal |

**Ladányi Sándor bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását, az imént elfogadott sürgősségi indítvánnyal együttesen, a meghívó szerinti 6) számú napirend nélkül.**

A Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 3/2022. (IX.22.) sz. Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsága a 2022. szeptember 22-i rendes, nyilvános ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendi pontok:

|  |  |
| --- | --- |
|  1) | Ádám Jenő Többcélú Intézmény Társasház társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény szabályai szerint működését megalapozó döntésekről |
| 2) | Gördülő Fejlesztési Terv elfogadása a 2023-2037 közötti időszakra |
| 3) | Fedezetkiegészítés a szennyvíztisztító telep építészeti tervezési engedélyezési munkáihoz |
| 4) | Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása – 2. rész „úthálózat fenntartással kapcsolatos feladatok” tárgyú szerződés keretösszeg emelése |
| 5) | Karácsonyi díszvilágítás fel- és leszerelése 2022-2023. |
| 6) | Lemondás elővásárlási jog gyakorlásáról a Szigetszentmiklós külterület 075/7 hrsz-ú ingatlanon található felépítmény vonatkozásában |
| 7) | A 300/2021. (VI.30.) számú önkormányzati határozat alapján megkötött településrendezési szerződés módosítása |
| 8) | Városi Könyvtár és Közösségi Ház fűtéskorszerűsítése |
| 9) | Egyebek |
|  | **Felelős**: | a bizottság elnöke |
| **Határidő**: | azonnal |

### **(A napirendek tárgyalását megelőzően a bizottság tagjai röviden bemutatkoztak.)**

### 1./ Ádám Jenő Többcélú Intézmény Társasház társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény szabályai szerint működését megalapozó döntésekről

**Előadó:** Nagy János polgármester

Hozzászólások:

**Ladányi Sándor bizottsági elnök**: ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, megjegyzi, nem első alkalommal kerül tárgyalásra a napirendi pont. Úgy véli, célszerű a Bizottságnak támogatni az előterjesztésben foglaltakat.

**Tóth Pál bizottsági alelnök:** a Hivatal számára tesz észrevételt, amely szerint az előterjesztés kettes számú mellékletében szereplő további melléklet nem található az előterjesztés mögött, így e mellékletben foglaltak teljeskörű reprezentálása sérül. Kérdezi, utólagosan van-e arra lehetőség, hogy az említett melléklet bemutatásra kerüljön?

**dr. Ragó Ferenc jogász:** elmondja, a melléklet azért nincs csatolva, mivel az előterjesztés mellékletének ezen bekezdése a szerződés eredeti szövege, tehát a szerződésnek ma is melléklete az említett vázrajz. Hozzáfűzi, jelenleg nincs nála a vázrajz, azonban egy alkalmas időpontban rendelkezésre tudja bocsátani.

**Tóth Pál bizottsági alelnök:** köszöni a tájékoztatást, ismételten megjegyzi, a melléklet meglétével lehetett volna szemléletesen reprezentálni az előterjesztésben foglaltakat.

**Ladányi Sándor bizottsági elnök**: továbbikérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

####  4/2022. (IX.22.) sz. Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsági Határozat

|  |  |
| --- | --- |
|  | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése |
| **Végrehajtást végzi:** | Jegyzői Referatúra |
|  | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 2. számú melléklete. |

### 2./ Gördülő Fejlesztési Terv elfogadása a 2023-2037 közötti időszakra

**Előadó:** Nagy János polgármester

Hozzászólások:

**Kovács István bizottsági tag:** megjegyzi, szakmailag nem tud érdemben hozzászólni az előterjesztéshez, azonban a megküldött gazdasági számokhoz fűzne észrevételt. Úgy véli, túl kerek számok szerepelnek az előterjesztésben, amelyek tekintve, hogy egytől-egyig egy kötelezettségvállaláshoz tartoznak, nagy rizikót jelentenek ahhoz, hogy ezt az Önkormányzat egyben elfogadja. Javasolja ezek csökkentését vagy pontos alátámasztását költségvetési előirányzatokkal párosítva.

**Ladányi Sándor bizottsági elnök: hozzáfűzi, jelen gazdasági helyzetben a hosszú-, illetve középtávú beruházások esetén a rizikófaktor csökkentése a becsült beruházási értékekkel érhető el, nyilvánvalóan, ha a folyamat időszerűsége indokolja, már pontos számokkal kerül a bizottságok elé a beruházásra vonatkozó javaslat. Igazat ad Kovács Istvánnak abban, hogy jelen esetben elnagyolt, túlzó becslési értékekről van szó, azonban mivel jelen esetben tervezési szakaszban van az adott ügycsoport, nem indokolt a tűpontos meghatározás.**

**Márkus Ferenc szakmai ügyintéző:** elmondja valóban elnagyolt számok szerepelnek a közép-, illetve hosszútávú tervek mellett, azonban ilyen korai szakaszban még indokolatlan az indikatív árajánlat bekérése. A 2023. évi költségvetés szempontjából a rövidtávú tervek azok, amelyek kötelezettségvállalásként merülnek fel az Önkormányzat oldalán, így ezek esetében volt szükség indikatív árajánlat kérésére. Megjegyzi, ennek függvényében a 2023-as évre vonatkozó tényadatokat célszerű közelebbről megvizsgálni.

**Kovács István bizottsági tag:** kiegészíti hozzászólását azzal, hogy ő maga is a rövidtávú célokkal kapcsolatban fogalmazta meg felvetéseit.

**Tóth Pál bizottsági alelnök:** a hivatal részéről szeretne megerősítést kérni a határozati javaslat 3-as pontjával kapcsolatban, amely a szennyvíztisztító beruházás költségeiről szól. Arról szeretne bővebb tájékoztatást kérni, hogy az előre kalkulált ár mennyire lesz tartható, fedezetkiegészítés esetén mekkora átcsoportosításra lehet majd szükség? Továbbiakban kérdezi, mikortól lehet számítani a kivitelezés megkezdésére, tekintettel arra, hogy a lakosság helyzetét fokozottan nehezíti a szennyvíz-kérdés.

**Márkus Ferenc szakmai ügyintéző:** előre bocsátja, a következő percekben elhangzó információk a pillanatnyilag ismert állapotot képesek bemutatni, illetve csupán erős becslések vonhatóak le belőlük az időpontokra vonatkozóan. A telep műszaki tervei már rendelkezésre állnak, vízjogi engedélyezési eljárásra azok még nem kerültek beadásra, mivel a fejlesztéshez szükséges ingatlanvásárlás folyamata - az egykori tulajdonos halála miatt elindult hagyatéki eljárásból kifolyólag - megállt. A hagyatéki eljárás befejeztével az adás-vételi szerződés megkötésre kerül az örökössel, ezt követően pedig tovább folytatódhat az engedélyezési folyamat. Úgy véli, 2023 őszére kezdődhet meg a kivitelezés, amely a legoptimálisabb tervezetet jelenti.

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** hozzáfűzi, ezek valóban a legoptimálisabb időátfutási becslések, illetve nem elhanyagolandó tényező, hogy jelen árak a 2022. évi költségbecslés részét képezik, a jelen gazdasági helyzetet figyelembe véve pedig valószínűsíthető, hogy az árak növekedni fognak. Az Önkormányzat részéről a legfontosabb feladat a Gördülő Fejlesztési Terv tekintetében az, hogy a jövő évi költségvetésben is biztosítsák a kivitelezéshez szükséges fedezetet. Minden azon múlik, hogy a 2023. évi költségvetésben biztosítani tudják-e a szükséges fedezetet, mivel az időátfutás is ehhez mérten kalkulálódik.

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** az új iskola tekintetében érdeklődik arról, hogy van-e valamiféle információ az iskola szennyvízhálózatra való rákötésének kivitelezéséről?

**Márkus Ferenc szakmai ügyintéző:** elmondja, a Fővárosi Vízmű Zrt-nél rendelkezik lekötött kvótával az Önkormányzat az intézmények tekintetében. Utána kell járni, hogy mely intézmények átadása várható a jövő évre, és ezen információ függvényében lehet a kontingenseket más intézményekhez átcsoportosítani, így biztosítva az új iskola rákötését.

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** kéri a Hivatalt, hogy a következő bizottsági ülésre készüljenek egy tájékoztatóval a tekintetben, hogy mekkora az a lekötött mennyiség, amely adott esetben felszabadul más beruházások miatt azért, hogy előre látható legyen, milyen bizottsági munkafolyamatok szükségesek még az új iskola létesítésével kapcsolatosan.

**Czifra Ferenc szigetszentmiklósi lakos:** érdeklődik, hogy jelen információk szerint az elkövetkezendő három évben nincs esély arra, hogy a Bucka területe ráköttetésre kerüljön? Úgy véli, ez igazságtalan a tekintetben, hogy az ipari park a város lakóival szemben ráköthet a szennyvízhálózatra.

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** elmondja, a Fővárosi Vízművek Zrt. nem engedélyezi az ipari park számára a rákötést.

**Tóth Pál bizottsági alelnök:** hozzáfűzi, a lakosság valóban nem tud rákötni a szennyvízhálózatra addig, amíg el nem készül a fejlesztés. Elmondja, az ipari parkok nem kötnek rá a hálózatra, hanem felajánlásokat tettek, amely felajánlásokból is finanszírozásra kerül a szóban forgó beruházás. A valós számok, illetve az, hogy az ipari parkok által tett felajánlás mire lesz elég, a közbeszerzési eljárás megkezdését követően fog kikristályosodni, amikor a kivitelezők benyújtják a pályázatokat. Ezzel párhuzamosan csatornahálózat fejlesztésre is szükség lesz, amely fejlesztés egy része az ipari parkok részéről kerül finanszírozásra, többek között átmeneti tárolók kiépítésével. Ilyen szempontból nem élvez elsőbbséget a város közösségével szemben egy ipari park sem, mivel addig számukra sem adott a rákötés lehetősége, amíg nem valósul meg a beruházás. Úgy véli, hogy azon lakosok helyzete, akik érvényes építési engedéllyel rendelkeznek, illetve használatba vételi engedélyt szeretnének igényelni a tulajdonukban álló épületre, úgy, hogy egy átmeneti szennyvíztározót létesítenek, amely komoly fedezetet igényel, az egy jóval nagyobb problémakört jelent. A Hivataltól vár valamiféle tájékoztatást ezzel kapcsolatban.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** arra kéri mind a Hivatalt, mind pedig az Önkormányzatot, hogy ha a szennyvízhálózatra való rákötést nem is engedélyezik, az ivóvízre való rákötést ne vonják meg a lakosoktól, mivel a lakosok olyan elutasítást kapnak, hogy „se víz, se csatorna”. Elmondja, mindemellett azt is nehezményezik a lakosok, hogy befizetnek egy bizonyos összeget a csatornázásra, majd ezt követően kerül sor a felvilágosításra, hogy az általuk befizetésre került összeg által csupán jogot formálhatnak egy időben nem meghatározott bekötésre. Úgy vélik, ez az eljárásrend igazságtalan bánásmód a lakossággal szemben.

**Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető: Tóth Pál bizottsági tag észrevételére reflektál, eszerint 2012. óta a Helyi Építési Szabályzat kifejezetten ezen problémák elkerülése végett lehetővé teszi a zárt rendszerű szennyvíztároló létesítését, azzal a feltétellel, hogy abban a pillanatban, amint biztosított a műszaki rákötése az ingatlannak, haladéktalanul meg kell történnie a rákötésnek, és az említett tárolókat használaton kívül kell helyeznie. Tehát a jelenleg is tartó építkezések nincsenek akadályoztatva az Önkormányzat részéről.**

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: a Gyurcsik József bizottsági tag által elmondottakhoz szeretne hozzászólni. Elmondja, a Hivatalnak nincs tudomása arról, hogy a vízbekötések iránti kérelmet bármikor visszautasította volna a Fővárosi Vízművek. Hozzáfűzi, a Hivatalba rendszeresen érkeznek vízbekötés engedélyezésére irányuló beadványok, mivel a közútkezelői, tulajdonosi hozzájárulást a Városüzemeltetési Osztály adja ki, illetve a Hivatal rendszerint tájékoztatja az ügyfeleket arról, hogy az úgynevezett utólagos csatlakozási díjat a csatornára ne fizessék be, ugyanis arra nem fognak tudni rákötni. Azt javasolja, aki ilyen tájékoztatást kapott, ismételten vegye fel a kapcsolatot a Fővárosi Vízművekkel, melynek okán valószínűsíthetően félreinformálás történhetett.**

**Tóth Pál bizottsági alelnök: hozzáfűzi, hogy az ivóvízre való rákötés talán a legfontosabb feltétele a használatbavételi engedélynek.**

**Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, múlt héten két építési vezetővel is konzultált, akik az előbb elhangzott információkat mondták el, illetve a mai nap folyamán az Aranyeső utcában sem engedélyezte a Fővárosi Vízművek az ivóvízre való rákötést. Az érintett építési vezetőknek maga is azt tanácsolta, keressék fel ismételten a Fővárosi Vízműveket, illetve elmondja, hogy egy adott személy hasonló információkról tájékoztatja a lakosságot.**

**Márkus Ferenc szakmai ügyintéző: elmondja, az egyik üggyel maga is találkozott. A Fővárosi Vízművek részéről félreértés történt, mivel egy újdonsült ügyintéző foglalkozott a kontingensek kiadásával, aki összekeverte a szennyvíz-kvótákat az ivóvíz-kvótáival. A következőkben dr. Vántsa Botond korábbi kérésének kíván eleget tenni, mivel előkerült egy korábbi levelezés a kontingenseket érintően, és az új iskola szerepel benne, mely szerint pontosan 32 köbméter/nap az igény.**

**Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető:** elmondja, a használatbavételi engedélyek esetében nem jelezték a lakosság részéről, hogy bármi probléma lenne az ivóvíz ellátással, illetve az ebből adódó használatbavételi engedély megtagadásával kapcsolatosan.

**Tóth Pál bizottsági alelnök:** hozzáteszi, talán a csőszerkezet tekintetében fennálló kapacitásbeli probléma is állhat a háttérben.

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** továbbikérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

####  5/2022. (IX.22.) sz. Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsági Határozat

|  |  |
| --- | --- |
|  | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése |
| **Végrehajtást végzi:** | Városüzemeltetési Osztály, Városfejlesztési Projekt Osztály |
|  | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1. számú, valamint 3-4. számú melléklete. |

### 3./ Fedezetkiegészítés a szennyvíztisztító telep építészeti tervezési engedélyezési munkáihoz

**Előadó:** Nagy János polgármester

Hozzászólások:

**Gyurcsik József bizottsági tag**: érdeklődik, hogyan készültek el az engedélyezési tervek, hogy jelenleg nincsenek kész építmények, csupán alkotóelemek?

**Márkus Ferenc szakmai ügyintéző:** elmondja, az engedélyezéshez szükséges tervekben szerepeltek építmények, azonban a tervezés kapcsán kiderült, hogy a légbefúvók tekintetében jelentős légtérigény áll fenn, és az ezek elhelyezésére tervezett építmények méretei már az engedélyköteles határt átlépik, így válik szükségessé az építési engedély, amely eljárás lefolytatása kedvezőbb, mintha a műszaki oldal átépítésébe fektetnének anyagi, illetve szellemi munkát.

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** továbbikérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

####  6/2022. (IX.22.) sz. Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsági Határozat

|  |  |
| --- | --- |
|  | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése |
| **Végrehajtást végzi:** | Városüzemeltetési Osztály, Városfejlesztési Projekt Osztály |
|  | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata. |

### 4./ Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása – 2. rész „úthálózat fenntartással kapcsolatos feladatok” tárgyú szerződés keretösszeg emelése

**Előadó:** Nagy János polgármester

Hozzászólások:

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** ismerteti az előterjesztés tartalmát.

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** jelzi, hogy habár nem áll fenn összeférhetetlenségi ok, azonban jelen napirendi pont esetében nem kíván részt venni a szavazásban, mivel az előterjesztésben szereplő cég foglalkoztatásában áll.

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

(dr. Vántsa Botond bizottsági tag nem vett részt a szavazásban.)

A Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 12 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

####  7/2022. (IX.22.) sz. Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsági Határozat

|  |  |
| --- | --- |
|  | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése |
| **Végrehajtást végzi:** | Városüzemeltetési Osztály, Városfejlesztési Projekt Osztály |
|  | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata. |

### 5./ Karácsonyi díszvilágítás fel- és leszerelése 2022-2023.

**Előadó:** Nagy János polgármester

Hozzászólások:

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** ismerteti az előterjesztést.

**Kovács István bizottsági tag**: úgy véli, a karácsonyi fények „megnyirbálása” a lakosságra is hatást gyakorolna. Tekintve az országban, illetve a városban uralkodó jelenlegi feszült helyzetre, nem célszerű az ünnepi ”feeling” elvétele a város lakosságától. A hivatal munkatársaitól kérdezi, a költségvetés szempontjából mekkora megtakarítást jelent, ha a már meglévő díszekkel tervezne az Önkormányzat? Hozzáteszi, valószínűleg a 2023. évi költségvetést érintené, azonban olyan megoldást kell találni, amellyel a karácsonyi hangulatot továbbra is biztosítani tudná a város vezetése Szigetszentmiklós lakossága számára.

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető**: elmondja, elsősorban nem az energiatakarékosság jegyében született az előterjesztés, hanem annak függvényében, hogy évek óta javaslatként felmerül a karácsonyi díszkivilágítás felfrissítése, mivel évről évre egyre több dísz válik használhatatlanná. A mellékelt ábra jól reprezentálja, hogy a kezdeményezés sosem jutott tovább a megvalósítás szakaszába. A díszek mennyisége és minősége függvényében ajánlott lenne az Erzsébet tér környékére összpontosítani díszítés szempontjából, mivel ahogy az az előterjesztésben is szerepel az oszlopokra felszerelhető díszek nagy része nem működik, és az idei költségvetés sajnálatos módon nem tette lehetővé a díszek felújítását vagy újak vásárlását. Elmondja, habár a költségvetésben volt erre elkülönített összeg, azonban prioritást élvező ügyek, mint a közvilágítás fejlesztése indokolttá tették az összeg átcsoportosítását. Az előterjesztés megírását megelőzően szemügyre vették, hogy a tavalyi évben a lekerült díszek mekkora számban kerültek leszerelésre használhatóságukat illetően, majd ezen számok realizálása tényleges alapot biztosított az előterjesztésben foglaltak megírásához. Hozzáfűzi, ez egyrészről energiatakarékosság, másrészről költséghatékony döntés, mivel a díszek felszerelési költségei is redukálódnának. Azon díszek száma, amelyek jelenleg rendelkezésre állnak és feltehető állapotban vannak, elenyészőek. A díszek típusbéli sajátossága, hogy akkor nyújt egy kellemes esztétikus képet, ha egy egész utca fel van díszítve. Jelenleg nem képes ezt visszaadni a díszkivilágítás. Új díszek vásárlása túl nagy beruházás a jelenlegi árak tekintetében. Hozzáteszi, ha a város vezetőség tényleg komolyan gondolja a díszkivilágítás reformját, az 10 millió forint ráfordítást jelent.

**Lupa János** **bizottsági tag:** Elmondja, érti Kovács István bizottsági tag véleményét, illetve igazat ad Pallaga Tamás hivatali munkatárs számára. Úgy véli, egy központi helyszín feldíszítése célszerűbb, mint díszek kihelyezése elszórtan a város különböző pontjain.

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** hozzáteszi, nem látott arra vonatkozóan forintosított információt az előterjesztésben, hogy milyen költségvetést igényelne az elmúlt évek díszeinek fenntartása, illetve az Erzsébet tér kizárólagos feldíszítésére nem lát egy előirányzott összeget sem. Hozzáfűzi, annyi lemondás és visszáság van a város háta mögött, hogy ennek függvényében nem lenne jó döntés a díszítés redukálása, jó lenne legalább a tavalyi díszkivilágítás fenntartása. Akkor is, ha minden harmadik, negyedik oszlopra is jut dísz, még mindig jobb, mintha csak egy központi helyszínre koncentrálódik a díszítés. A közösségi média felületein többször olvashatóak olyan megnyilvánulások, amelyek a lakók elhanyagoltságát fejezik ki és erre a helyzetre megfelelő válaszreakció lenne a díszítések szórványos elosztása, így Szigetszentmiklós utolsó utcájának lakosa is azt érezné a díszkivilágítás által, hogy ő is számít.

**Becz Tamás bizottsági tag:** Hozzászólásában elmondja, tart attól, hogy a díszek felszerelése „szedett-vedett” képet fog adni a városról.

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** A jelenleg meglévő díszekkel az Erzsébet teret és környékét lehetne vállalható módon díszíteni, Amit az előterjesztésben foglaltak alapján terveznek, az az oszlopok díszítésének elhagyása, mivel a jelenlegi állománnyal nem lehetne esztétikus, vállalható díszítést kivitelezni. Úgy véli, az Erzsébet teret és környékét fel lehet úgy díszíteni, hogy az valóban dísze legyen Szigetszentmiklós városának.

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** megjegyzi, az elmúlt években is vita tárgyát képezte a karácsonyi díszkivilágítás ügye. Az egyetértés mindig is meg volt azzal kapcsolatban, hogy a díszkivilágítást frissíteni kellene, új díszek beszerzésére lenne szükség. A környező települések díszkivilágítása kifejezetten impozáns, azonban a város lakosságának mégsem lehet azt mondani, hogy ha szép díszkivilágítást szeretne látni menjenek a szomszédos településekre, sajnos, azonban mikor a költségvetés felosztásakor ezen témakörön volt a sor, mindig leszavazásra került. Évről évre sorra kerül a díszkivilágítás ügye a költségvetés tárgyalása során, rendszerint leszavazásra kerül, majd az időszerűség közeledtével szembesülnek a helyzet kellemetlenségével, indokoltságával.

**Tóth Pál bizottsági alelnök:** javasolja, módosításként kezdeményezzék, hogy a jövő évi költségvetésből a korábban említett 10 millió forint félretételére kerüljön sor a karácsonyi díszkivilágítás javítása céljából.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** kérdezi, hogy a díszkivilágításra elkülönített forrás egyösszegként át lett csoportosítva a közvilágítás fejlesztésére?

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** elmondja, igen. Javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását, azzal a kiegészítéssel, hogy a 2023. évi költségvetés terhére különítsenek el 10 millió forintot a díszkivilágítás fejlesztésére.

**dr. Vánsta Botond bizottsági tag:** Kérdezi, van e lehetőség arra, hogy a jövő évi költségvetésből irányozzanak összeget az idei megvalósításra?

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** elmondja, erre már nincs idő. További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a 2023. évi költségvetés terhére különítsenek el 10 millió forintot a díszkivilágítás fejlesztésére.”

A Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság a javaslatot **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 8/2022. (IX.22.) sz. Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsági Határozat

|  |  |
| --- | --- |
|  | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a 2023. évi költségvetés terhére különítsenek el 10 millió forintot a díszkivilágítás fejlesztésére.” |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése |
|  | **Végrehajtást végzi:** | Városüzemeltetési Osztály, Pénzügyi Osztály |
|  | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata. |

### 6./ Lemondás elővásárlási jog gyakorlásáról a Szigetszentmiklós külterület 075/7 hrsz-ú ingatlanon található felépítmény vonatkozásában

**Előadó:** Nagy János polgármester

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** ismerteti az előterjesztést. Majd hozzáfűzi, hogy évekkel ezelőtt, 2013-ban ő maga is járt az elterjesztés tárgyát képező Zátony szigeten. Elmondja, sok lehetőség rejlik a területben, és habár a város vezetés tulajdonát képezi a terület, azonban az önkormányzat mozgástere erősen korlátozott a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság által. Az elővásárlási jogról való lemondás következtében nem kerül hátrányos helyzetbe az önkormányzat, mivel az adott terület tulajdonjoga a továbbiakban is megmarad, és a későbbiekben, ha olyan helyzetbe kerül a város vezetése és lehetősége lesz a területtel kapcsolatban egy projekt megvalósítására, ismételten napirendre tűzhető a Zátony sziget kérdésköre. Elmondja, hogy bizonyára, aki járt arra, láthatta, hogy a szigetre vezetett be egy palló, kvázi egy híd, amely meglehetősen rossz állapotban volt már akkor is. 2013-ban a korábbi ezzel kapcsolatos anyagban volt egy határozati javaslat, amely szerint a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány vizsgálja meg – többek között – a szigetre vezető bejárót. Javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását, azzal a kiegészítéssel, hogy a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány vizsgálja meg a szigetre vezető bejárót és tájékoztassa a Bizottságot annak műszaki állapotáról. Kérdezi dr. Benis Pétert, hogy lehetséges-e a kiegészítéssel való együttes szavazás?

**dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető:** elmondja, igen, amennyiben nincs ellenvetés.

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány vizsgálja meg a szigetre vezető bejárót és tájékoztassa a Bizottságot annak műszaki állapotáról.”

A Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság a javaslatot **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### 9/2022. (IX.22.) sz. Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsági Határozat

|  |  |
| --- | --- |
|  | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a Felső-Dunaági Természet- és Környezetvédelmi Közalapítvány vizsgálja meg a szigetre vezető bejárót és tájékoztassa a Bizottságot annak műszaki állapotáról.” |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése |
|  | **Végrehajtást végzi:** | Városfejlesztési Projekt Osztály |
|  | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata. |

### 7./ A 300/2021. (VI.30.) számú önkormányzati határozat alapján megkötött településrendezési szerződés módosítása

**Előadó:** Nagy János polgármester

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag**: jelzi, hogy személyes érintettség lévén nem kíván részt venni a napirendi pont tárgyalásában, illetve az arról való szavazásban.

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság a javaslatot **12 igen szavazattal** – **dr. Vántsa Botond nem vett részt a szavazásban -** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

####  10/2022. (IX.22.) sz. Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsági Határozat

|  |  |
| --- | --- |
|  | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése |
| **Végrehajtást végzi:** | Településrendezési Osztály |
|  | A határozat mellékletei a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslatai. |

### 8./ Városi Könyvtár és Közösségi Ház fűtéskorszerűsítése

**Előadó:** Nagy János polgármester

*Hozzászólások:*

**Ladányi Sándor bizottsági elnök**: elmondja, a 2022. évi költségvetésben elkülönítésre került egy keretösszeg a Városi Könyvtár mosdóinak korszerűsítésére. Azonban a munkálatok elején derült fény arra, hogy a kazánok meglehetősen rossz állapotban vannak, így kérdéses a Könyvtár fűtése a téliidőszakban, illetve nem elhanyagolható tény, hogy energiatakarékosság szempontjából sem kedvező a berendezés. A sürgősségi előterjesztés tehát az idő szűke miatt vált indokolttá. A fűtéskorszerűsítés lebonyolításában részt vevő szakember mind amellett, hogy elvégzi a fűtési rendszer felülvizsgálatát, illetve energiatakarékos fűtési alternatívákra is javaslatot tesz, hogy a munkálatok során is működni tudjon a Városi Könyvtár és Közösségi ház.

**Tóth Pál bizottsági alelnök:** elmondja, támogatja a sürgősségi indítvány elfogadását. Érdeklődik, mikorra valósulhat meg a fűtéskorszerűsítést?

Megjegyzi, az előterjesztésben szakkifejezési tévesztések találhatóak, javasolja az előterjesztés javítását.

**Lupa János Bizottsági tag:** támogatását fejezi ki a napirenddel kapcsolatban, majd hozzáteszi, a napokban Nagy János polgármester úrral és Lázár Gergő intézményvezetővel a Közösségi Ház jövőjéről tekintve a külső körülményekre három vészforgatókönyvet mutatott be az intézményvezető a lehetséges működési módokra kitérve. Továbbítja Nagy János polgármester úr szavait: „A kultúrháznak mennie kell.”, mivel számos iskolai foglalkozás helyszínéül a Sárga Ház szolgálna az elkövetkezendő időkben.

**Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető:** Tóth Pál kérdésére válaszul elmondja, hogy a kivitelezés egy többlépcsős folyamat melynek első állomása a tervezés, illetve a költségbecslés elkészítése. Ezt követően nyílik lehetőség a kivitelező megválasztására. Habár a tervek elkészítése még idén megtörténik, a kivitelezés kezdete a fűtési szezon utánra datálható.

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottság a javaslatot **egyhangúlag** **– 13 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

####  11/2022. (IX.22.) sz. Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsági Határozat

|  |  |
| --- | --- |
|  | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását. |
| **Felelős**: | a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért |
| **Határidő**: | a Képviselő-testület következő ülése |
| **Végrehajtást végzi:** | Városfejlesztési Projekt Osztály |
|  | A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata. |

### 9./ Egyebek

**Ladányi Sándor bizottsági elnök**: elmondja, korábban megkérte a hivatal munkatársait, hogy minden Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsági ülésen adjanak tájékoztatást a nagy beruházások pillanatnyi állapotáról. Felkéri a hivatal munkatársait, kezdjék meg a beszámolót.

**Oprendek Zsófia városfejlesztési projekt osztályvezető:** a csepeli kerékpárutat érintő beruházásról elmondja, hogy jelenleg kivitelezési szakaszban tart, szeptember 8-án megkötésre került a szerződés a kivitelezővel. A szerződés szerinti teljesítési határidő négy hónap, eszerint – ha tartja az ütemtervet – legkésőbb 2023. január 8-ra elkészül a kerékpárút. A kivitelező jelen állás szerint tartja az általa előre leadott ütemtervet, több szakaszon is kezdetét vették a munkálatoknak. A projekt lezártával benyújtásra kerülhet az elszámolás. A másik nagyobb beruházás a Temesvári úti óvoda továbbépítése, amely jelenleg a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály ellenőrzési folyamatában van. A hivatallal szemben hiánypótlási kötelezettség állt fent, amely kötelezettségnek eleget téve jelenleg a Főosztály általi tanúsítvány kiadására várnak. Ezen tanúsítvány kiadása után lesz lehetőség a Közbeszerzési Bizottság döntése alapján a nyertes kihirdetésére, ezt követően a 10 napos moratórium lejárta után lesz lehetőség a szerződés megkötésére, illetve a kivitelezés megkezdésére. Elmondja, egy további nagyobb projektről kell még szót ejteni, amelyet nemrégiben nyert el a hivatal, ez az Iglice utcai bölcsődével kapcsolatos beruházás. A beruházás támogatójától egy előzetes jóváhagyás érkezett a helyszínmódosításra vonatkozóan. A támogatási szerződés jelenleg a támogatónál van aláíráson. Miután a szerződés aláírásra kerül utána lesz a hivatalnak lehetősége hivatalosan benyújtani a támogatási szerződési módosítási kérelmet. Ettől függetlenül a tervezési folyamat hamarosan megkezdődik, a hivatal egy szoros ütemtervet dolgozott ki, amely szerint a bölcsőde 2024-ben kerül majd átadásra.

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** elmondja, a képviselő-testület által elhatározott beruházásokról fog beszámolni. A Csép úti járda, ami az Orgona és Vénusz utca közötti szakaszon húzódik felújításra, illetve szeptember elején átadásra került. A Vadrózsa utca, illetőleg az Üdülő-köz burkolatfelújítása szintén elkészült augusztus végén. Elmondja, a Gát utcai buszmegálló cseréje is megvalósult, illetve folyamatban van a Cirbolya utca, a Szekér utca, Vércse utca, a Csend köz, a Sas utca, Vénusz utca és Kikerics utca közötti szakasz aszfaltozása. Ezen projekteknél a munkaterület átadására 2022. szeptember 13-án került sor, a befejezési határidő pedig 2022. október 13. napja. Ezen utcák mindegyikében megkezdődött a kivitelezés, a Cirbolya és Szekér utcában már elkészült az aszfaltburkolat, míg a további három utcában az előkészítő munkálatok zajlanak. Következőként említi a gyalogátkelőhelyek kiépítését, amelyről a testület határozott, amely a Csépi út – Orgona utca, illetve a Csépi út – Vénusz utca, Királyerdő utcai üdülősori csomópontokra van kiterjesztve. A tervezővel megkötésre került a szerződés, jelenleg a tervezés szakaszában tart a projekt. A tervek befejezési határideje 2023. január 9. napja. Beszámol a forgalomtechnika és forgalomcsillapítási tervet összefoglaló dokumentáció elkészítéséről, amely a Szellő utca forgalomcsillapítására, illetve a Szilágyi utca és Árpád utca csomópontjának forgalomcsillapítására vonatkozik. Ezen projektnél is megkötésre került a szerződés, a befejezés határideje 2022. október 11. napja. A Csépi út átépítésének tervezéséről szóló projekttel kapcsolatban elmondja, a szerződés megkötésre került, a teljesítés határideje pedig 2023. január 24. napja. Elkészültek már a geodéziai felmérések, jelenleg az engedélyezési tervek elkészítésének folyamata zajlik. A következő nagy tervezési feladat, a Szebeni utca-Petőfi utca-Temesvári utcai körforgalom, illetve a Temesvári Intézménytömb úthálózatának tervezése. A tervezési szerződés megkötésére 2022 áprilisában került sor, a tervek bemutatásának határideje 2023. február 13. napja. Az első részhatáridő teljesítése megtörtént, ennek keretein belül a tervezőnek a beadandó tervek leszállítása volt meghatározva. Ezen tervekről való egyeztetés után a hozzájárulások, illetve engedélyek beszerzésének folyamata következik.

**Márkus Ferenc szakmai ügyintéző:** A csapadékvízátemelővel kapcsolatban elmondja, hogy a műszaki kivitelezési feladatkiírást a hivatal elkészítette. Ezt a testületi határozat alapján a Szigeti Vízműveknek megküldték ajánlatkérésre, a szerződéskötést közvetlenül megelőző előkészületi munkálatok szakaszában tart a projekt, a szerződéstervezet „finomhangolása” zajlik jelenleg, úgy véli egy héten belül lehetséges a szerződés megkötése, a tervezetben ez év december 31. napja van megjelölve, mint az átadás napja.

**Tóth Pál bizottsági alelnök:** a közvilágítás megvalósításának folyamata felől, illetve a Lehel út – Petőfi út csomópontjának biztonságossá tételére kíván javaslatot tenni. Az iránt érdeklődik, lenne-e lehetőség egy tervező felkérésére, akitől árajánlatot kérnének a csomópont biztosítására, átalakítására? Hozzáteszi, szerinte megoldást nyújtana, ha az említett szakaszt jelzőlámpákkal szerelnék fel, tekintettel a fokozott biciklis, illetve gyalogos forgalomra.

**Nagy Noémi bizottsági tag:** Pallaga Tamástól kérdezi, volt-e már alkalma utána nézni, mely szakaszban tart a MÁV-HÉV Zrt. által koordinált projekt, amely keretében az Őz utcai HÉV megállóhoz gyalogosátkelő telepítésére kerül sor?

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** Tóth Pál kérdésére válaszul elmondja, két részre bontották a megvalósítást. Egyrészről a már meglévő lámpaoszlopokra történő lámpatest felszerelés, másrészről a komplett közvilágítási hálózat fejlesztése. Az előbbi részmegvalósítás tekintetében a tervek elkészültek, illetve engedélyeztetésre megtörtént a továbbítása az ELMŰ részére. Az engedélyeztetést követően megkezdődhet a kivitelezéshez szükséges beszerzés. Azon részmegvalósítás tekintetében, amelynél komplett hálózat tervezésére van szükség, a tervek már elkészültek és szintén beadásra kerültek az ELMŰ-nek. A projekttel való továbbhaladás következő állomása a térítésmentes átadásról szóló szerződések megkötése. Elmondja, abban bízik, évvégére befejeződhetnek a munkálatok. A Petőfi-Lehet utca kerékpárút átvezetésével kapcsolatban elmondja, úgy véli a következő ülésre már egy indikatív árajánlat felmutatására fog sor kerülni. A HÉV megállóval kapcsolatban tájékoztatásul elmondja, jelen pillanatban a H6 HÉV-vel kapcsolatos munkák kivitelezésének megkezdése bizonytalan, így azt javasolja, ha a város vezetése elkötelezi magát a problémakör Önkormányzati koordinálás mellett történő megoldása mellett, a MÁV-HÉV Zrt.-vel ajánlott felvenni a kapcsolatot, és vezetői szinten egyeztetni a szándékról. Hozzáteszi, magas költségekkel kell számolni, mivel az egész szakasz felújításával járna ez a projekt.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** az iránt érdeklődik, miért nem a HÉV vállalja át a megálló korszerűsítését?

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** Elmondja, a MÁV-HÉV Zrt. eddig tapasztalt hozzáállásából kiindulva azt lehet elmondani, támogatják a kezdeményezést, azonban annak finanszírozását ténylegesen nem támogatja.

**Ladányi Sándor bizottsági elnök:** érdeklődik, van-e arra lehetőség, hogy a Csepeli út kivezető szakaszán felszerelt lámpát, üzemen kívül lehetne-e helyezni? A lámpa csúcsidőn kívül van üzemben, azonban ilyen minőségben is lassítóan hat az ott elhaladó fogalomra. Az iránt érdeklődik, kivel lehet felvenni a kapcsolatot ezen kérdés továbbítása érdekében?

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** elmondja, szakmailag nem ért egyet az előbb elhangzott felvetéssel, mivel Szigetszentmiklós egyik legforgalmasabb szakasza a Temető utca, ahol csúcsidőben kamionok is előfordulnak. Azt javasolja, ezt a kérdéskört tüzetesebben meg kell vizsgálni. Vizsgálat lebonyolítására irányuló kérvényt nyújtana be arra vonatkozóan, hogy lehetséges-e ennek a tervnek a kivitelezése, mivel személy szerint ő maga úgy véli, negatívan befolyásolná.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** A Boglya utcai szűkülettel kapcsolatban jelezné, hogy a szerződés megkötésére nincs lehetőség, mivel nincs a költségvetés terhére ezen projektre lekülönített keretösszeg. Másfelől a Borz utca kisajátításáról érdeklődik. Elmondja ezen projektek szerves részét képezi.

**Becz Tamás bizottsági:** A jelző lámpa témaköréhez kíván hozzászólni. Elmondja, szerinte sem jó ötlet, ha a jelzőlámpa folyamatosan sárgán világít. Úgy véli, beállítási problémák játszanak közre. Fél perces késéssel vált zöldre a jelzőlámpa a Csepel felől érkező autósok számára, mint a városból kifele tartó forgalomban utazók számára, így a Szigetszentmiklós felől érkező autósok a Temető utca felé lekanyarodó szemben lévő forgalmat rendszerint nem engedi át, és ebből alakul ki a feltorlódás az útszakaszon. Úgy véli, ha a fél perces késés nem a Csepel felől érkező autósforgalom, hanem a városból kifelé áramló forgalom oldalán jelentkezik, a feltorlódás jóval elkerülhetőbbé válna.

**Koralewsky Anikó településrendezési osztályvezető:** Gyurcsik József képviselő kérdésére válaszolva elmondja, az idei költségvetésbe bekerült az összes ingatlanvásárlás a hitelcsoportba, így a képviselő által említett ingatlanok is. Addig amíg a fedezet nem áll rendelkezésre, a tényleges szerződéskötésre nincs lehetőség. A Borz utca tekintetében nehézségeket okoz, hogy a 2022. február 21. napján a ráckevei földhivatalba záradékolásra leadott kisajátítási vázrajzot a mai napig nem kapta meg a Településrendezési Osztály, ennek hiányában pedig nincs lehetőség az eljárás megindítására.

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** kérdezi Gyurcsik József képviselőt, hogy hogyan kötötték meg a szerződést, ha Koralewsky Anikó szerint még lehetőség sem adódott az eljárás megkezdésére?

**Gyurcsik József bizottsági tag:** elmondja, a tényleges szerződéskötésre még nem került sor, csupán minden készen áll a szerződés megkötésére.

**dr. Vántsa Botond bizottsági tag:** Becz Péter egy korábbi ülésen felvetett ötletét hozza föl, amely szerint a Petőfi útról a reggeli forgalomban nehéz a MOL kút környékén rákanyarodni a gerinc útra, és ennek következtében torlódás alakul ki az említett szakaszon. Megerősítésként elmondja Becz Péter meglátását, amely szerint ezzel kapcsolatban ajánlott lenne a Magyar Közúttal felvenni a kapcsolatot és javasolni egy direkt ág kiépítését a körforgalomhoz. Érdeklődik, történt-e a kérdéskörben előre lépés?

**Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető:** Elmondja, még nem történt tárgyalás az ügyben, mindemellett a MOL kihajtó miatt nem lehetséges a direktág kialakítása, illetve hozzáfűzi, a problémafelvetésen kívül konkrét kérdés, javaslat megtételére nem került sor.

**Gyurcsik József bizottsági tag:** elmondja, ő is a MOL kihajtót szerette volna felhozni példának.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.

**Kmf.**

|  |  |
| --- | --- |
| ****Lupa János****jegyzőkönyv hitelesítő | Ladányi Sándorbizottsági elnök |

### Felterjesztési záradék

A Gazdasági és Városrészek Fejlesztéséért Felelős Bizottsága 2022. szeptember 22-i rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: .................................

dr. Szilágyi Anita

jegyző

A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: ....................................

...............................................

Borsos Kincső Kinga

jegyzőkönyvvezető

### Tárgymutató

|  |  |
| --- | --- |
| Melléklet sorszáma | Előterjesztés címe |
| 1) | Jelenléti ív |
| 2) | Meghívó |
|  3) | Ádám Jenő Többcélú Intézmény Társasház társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény szabályai szerint működését megalapozó döntésekről |
| 4) | Gördülő Fejlesztési Terv elfogadása a 2023-2037 közötti időszakra |
| 5) | Fedezetkiegészítés a szennyvíztisztító telep építészeti tervezési engedélyezési munkáihoz |
| 6) | Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása – 2. rész „úthálózat fenntartással kapcsolatos feladatok” tárgyú szerződés keretösszeg emelése |
| 7) | Karácsonyi díszvilágítás fel- és leszerelése 2022-2023. |
| 8) | Lemondás elővásárlási jog gyakorlásáról a Szigetszentmiklós külterület 075/7 hrsz-ú ingatlanon található felépítmény vonatkozásában |
| 9) | A 300/2021. (VI.30.) számú önkormányzati határozat alapján megkötött településrendezési szerződés módosítása |
| 10) | Városi Könyvtár és Közösségi Ház fűtéskorszerűsítése |
| 11) | Egyebek |