



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város
Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek
Fejlesztési Bizottságának
2020. október 21. napján megtartott
rendes, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐK KIJELÖLÉSE	3
26/2020. (X.21.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	3
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	3
27/2020. (X.21.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	3
NAPIRENDEK ELŐTT	4
1./ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS 2020-2024 ÉVI GAZDASÁGI PROGRAMJÁNAK 2020-2021 ÉVES MEGVALÓSÍTÁSI ÜTEMTERVE	4
28/2020. (X.21.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	5
2./ A HULLÁM UTCA ÉS A TORDAI UTCA EGYIRÁNYÚSÍTÁSÁNAK FELÜLVIZSGÁLATA	6
29/2020. (X.21.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	7
3./ AZ RSD PARTISÁV ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁSÁNAK MÓDOSÍTÁSA	7
30/2020. (X.21.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	7
4./ FENNTARTHATÓ ENERGIA- ÉS KLÍMA AKCIÓTERV (SECAP) ELKÉSZÍTÉSÉHEZ SZÜKSÉGES DÖNTÉSEK	8
31/2020. (X.21.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	8
5./ A SZIGETSZENTMIKLÓS, 11200/111 ÉS 5892/16 HRSZ.-Ú INGATLANOKON SAJÁT HASZNÁLATÚ UTAK KIALAKÍTÁSA	8
32/2020. (X.21.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	9
6./ EGYEBEK	10
33/2020. (X.21.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
34/2020. (X.21.) SZ. BUCKAI,- LAKIHEGYI ÉS ÉSZAKI VÁROSRÉSZEK FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	11
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK	13
TOVÁBBI MELLÉKLETJEGYZÉK	14

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 2020. október 21. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Orosz László bizottsági elnök, Lupa János bizottsági alelnök, Ladányi Sándor, Gyurcsik József, Kövesdi László, dr. Vántsa Botond, Becz Péter, Szabó József Imre, Miklósi Edina, Nagy Noémi, Marjánné Tóth Tünde, Hudi András, Grünvald Nikoletta bizottsági tagok.

Távol maradt: Sallai Gábor és Törő Lajos Sándor bizottsági tagok.

Meghívottként jelen vannak: dr. Vajna Eszter törvényességi referens, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető, Kovácsné Szentimrei Lenke mb. út- és közmű irodavezető, Studer Bence szakügyintéző, valamint Horváth Mónika polgármesteri referens.

Orosz László bizottsági elnök: üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságának 15 tagjából 13 tag jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítők kijelölése

Orosz László bizottsági elnök: javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Lupa János bizottsági tag személyében.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

26/2020. (X.21.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2020. október 21-ei rendes, nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Lupa János bizottsági tagot jelöli ki.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Orosz László bizottsági elnök: javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

27/2020. (X.21.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Buckai, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a 2020. október 21-ei rendes, nyilvános ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendi pontok:

- 1) Szigetszentmiklós Város 2020-2024 évi Gazdasági Programjának 2020-2021 éves megvalósítási ütemterve
- 2) A Hullám utca és a Tordai utca egyirányúsításának felülvizsgálata
- 3) Az RSD Partisáv Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

4)	Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) elkészítéséhez szükséges döntések
5)	A Szigetszentmiklós, 11200/111 és 5892/16 hrsz.-ú ingatlanokon saját használatú utak kialakítása
6)	Egyebek

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Napirendek előtt

Becz Péter bizottsági tag: kérdezi, lehetséges-e az Egyebek napirendi pontban a bizottság döntéshozatalát, tehát szavazást kérni, amennyiben ezt szükségeltető felvetés kerül megvitatásra? Egy olyan javaslatot kíván a bizottság elé tárni, melyből a későbbiekben napirendi pont lesz.

dr. Vajna Eszter törvényességi referens: válaszában elmondja, lehet. Úgy kell megfogalmazni, hogy elfogadható legyen.

1./ Szigetszentmiklós Város 2020-2024 évi Gazdasági Programjának 2020-2021 éves megvalósítási ütemterve

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető: elmondja, az ütemterv Á/8 pontjába a kiküldött anyaghoz képest kiegészítés kerülne be, egészen pontosan a „VKKH (Városi Könyvtár és Közösségi Ház) épületének rendezése, átalakítása, vagy új helyszínen történő kijelölése, újjáépítése (felújítás, vagy új központi helyszínen történő újjáépítés)”, mint a program neve. Az Ö/8 program tekintetében a térfigyelő kamerarendszer továbbfejlesztése estében az időtartam 3 hónapról 6 hónapra módosulna, a végrehajtási idő pedig 2021. január, február és márciusra is kiterjedne. Végezetül az I/7 pontnál, az ingyenes bölcsődei ellátás biztosítása tekintetében a megvalósítás időtartama 6 hónapról 8 hónapra módosulna, így 2021. áprilisát és májusát is érinti.

Szabó József Imre bizottsági tag: előadja, a Gazdasági Program egy 120 oldal terjedelmű, komoly munka, melyet – tudomása szerint – Jósza Attila alpolgármester készített el szabadidejében, térítésmentesen. Kérdezi, ez igaz?

Orosz László bizottsági elnök: válaszában elmondja, az állításokról nincs tudomása.

Szabó József Imre bizottsági tag: előadja, részt vett az idén júliusban megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésen, ahol a téma napirendre került. Végigolvasta az anyagot, s alapos munkának tartja. A régebbi időkben gazdasági programot külsős programíró cégek sok-sok millió forintért készítettek el az önkormányzat számára, továbbá furcsállja, hogy a munkát senki sem köszönte meg Jósza Attila alpolgármesternek, illetőleg hogy az említett rendkívüli képviselő-testületi ülésen senki sem szólt hozzá. Elmondja, júliusban Becz Péter nem adta elő véleményét, hogy miért szavazott nemmel a döntést illetően, holott – álláspontja szerint – illetet volna megindokolni.

Becz Péter bizottsági tag: válaszában elmondja, ennyi idő elteltével már nem emlékszik rá, mi volt a nemmel történő szavazás oka.

Orosz László bizottsági elnök: kéri Szabó József Imre bizottsági tagot, hogy a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat tegyen.

Gyurcsik József bizottsági tag: előadja, a gazdasági program megalkotásában nagyban segítettek Jósza Attila alpolgármestert az önkormányzat munkatársai, illetve a képviselők is ötleteikkel,

javaslataikkal, a prioritási sorrendek súlyozásával. Külön köszöni Józszai Attila alpolgármester, illetőleg az önkormányzat dolgozóinak nevében is, hogy a Gazdasági Program Szabó József Imre bizottsági tag számára ily nagy meglepéssel szolgált.

dr. Vántsa Botond bizottsági tag: tájékoztatja a bizottság tagjait, kiváltképp Szabó József Imre bizottsági tagot, hogy a gazdasági program megalkotása nem önként vállalt feladat, hanem törvény rója a képviselő-testületek részére. Nem tudni, hogy Nagy János polgármester kérte-e fel Józszai Attila alpolgármestert a feladat ellátására, vagy önként vállalta, azonban egész biztos, hogy a képviselő-testületnek joga és lehetősége volt beleszólni illetve véleményezni, majd végül a képviselő-testület el is fogadta. Amennyiben utólag Szabó József Imre bizottsági tag azt hozza a tudomásukra, hogy mindezt kizárólag Józszai Attila alpolgármesternek köszönhetik, elég kétes információnak tartja több hónap elteltével, továbbá ha Szabó József Imre bizottsági tag állít valamit, támassza alá, hogy az előző években, ciklusokban milyen cégek, hány millió forint értékben és mikor állítottak össze gazdasági programot.

Szabó József Imre bizottsági tag: hozzáteszi, valóban nem készült pontos információkkal arról, hogy évekkel ezelőtt mennyibe került a gazdasági program külsős cégek általi összeállítása, azonban az ez évi program elkészítésével jelentős összeget takarított meg a város. Elmondja, továbbra is fenntartja, hogy a gazdasági program összeállítása Józszai Attila alpolgármester érdeme, egy egyéni „műalkotás”.

dr. Vántsa Botond bizottsági tag: kérdezi Szabó József Imre bizottsági tagot, mi az a jelentős összeg, melyet a város megtakarított a gazdasági program Józszai Attila alpolgármester általi elkészítése végett? Józszai Attila alpolgármester a város egy vezető politikusa, aki az elvégzett munkájáért megfelelő juttatásban részesül.

Szabó József Imre bizottsági tag: válaszában elmondja, a gazdasági program elkészítése nem tartozik Józszai Attila alpolgármester munkakörébe.

dr. Vántsa Botond bizottsági tag: hozzáfűzi, nem tudják, hogy a munkakörébe tartozik-e vagy sem, azonban a napirendi pont nem arról szól, hogy Józszai Attila alpolgármester munkáját értékeljék.

Orosz László bizottsági elnök: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az elhangzott módosításokkal együtt az alábbiak szerint: „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Bizottsága Szigetszentmiklós Város 2020-2024 évi Gazdasági Programjának 2020-2021 éves megvalósítási ütemtervét úgy javasolja elfogadni, hogy annak Á/8 pontjába a „VKKH (Városi Könyvtár és Közösségi Ház) épületének rendezése, átalakítása, vagy új helyszínen történő kijelölése, újjáépítése (felújítás, vagy új központi helyszínen történő újjáépítés)” kerüljön be, mint a program neve, az Ö/8 program tekintetében a térfigyelő kamerarendszer továbbfejlesztése tekintetében az időtartam 3 hónapról 6 hónapra módosul, a végrehajtási idő pedig 2021. január, február és március hónapokra terjed ki, az I/7 pontnál, az ingyenes bölcsődei ellátás biztosítása tekintetében a megvalósítás időtartama 6 hónapról 8 hónapra módosul, így 2021. áprilisát és májusát is érinti”.

A Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

28/2020. (X.21.) sz. Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy Szigetszentmiklós Város 2020-2024 évi Gazdasági Programjának 2020-2021 éves megvalósítási ütemtervét úgy javasolja elfogadni, hogy annak Á/8 pontjába a „VKKH (Városi Könyvtár és Közösségi Ház) épületének rendezése, átalakítása, vagy új helyszínen történő kijelölése, újjáépítése (felújítás, vagy új központi helyszínen

történő újjáépítés)” kerüljön be, mint a program neve, az Ö/8 program tekintetében a térfigyelő kamerarendszer továbbfejlesztése tekintetében az időtartam 3 hónapról 6 hónapra módosul, a végrehajtási idő pedig 2021. január, február és március hónapokra terjed ki, az 1/7 pontnál, az ingyenes bölcsődei ellátás biztosítása tekintetében a megvalósítás időtartama 6 hónapról 8 hónapra módosul, így 2021. áprilisát és májusát is érinti”.

Felelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 2. számú melléklete

2./ A Hullám utca és a Tordai utca egyirányúsításának felülvizsgálata

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Orosz László bizottsági elnök: elmondja, a Hullám utcában mindössze 100 méter hosszúságú útszakaszt egyirányúsítottak, melynek célja az volt, hogy a Lakihegy belterületén átmenő forgalom kiszorításra kerüljön. Ennek köszönhetően a belterületi forgalom szinte teljes egészében megszűnt. Azt tartaná fontosnak, hogy a továbbiakban is tartsák meg az egyirányúsítást. Mivel még mindig akadnak autósok, akik a táblák ellenére ellenkező irányba hajtanak be, ezért javasolja fizikai akadály kihelyezését a Hullám utca behajtó részénél, továbbá szeretné, ha a fennmaradó 1x1 méteres betonút rész forgalom elől elzárt területjelzéssel lenne ellátva. Kérdezi, a Tordai utcával kapcsolatban van-e valakinek véleménye?

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: tájékoztatja a bizottságot, hogy a 2020. október 15-ei ülésén a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság szintén tárgyalta ezt a napirendet, melynek során a bizottsági tagok közül egy lakihegyi lakos módosító indítványt tett, melyet ugyan nem fogadott el a bizottság, azonban abban egyeztek meg, hogy a Hivatal tájékoztatja a Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságát. Az említett bizottsági tag azt javasolta, hogy a Hullám utca vonatkozásában az egyirányúsítás megszüntetésre kerüljön, ugyanis az M0 autópályát követően azt tapasztalta, hogy a II. Rákóczi Ferenc út forgalma nagyrészt rendeződött. Saját véleménye az, hogy nem lehet túl gyakran a forgalmi rendben változtatni, ráadásul most, a pandémia időszaka alatt a forgalom mértéke nem a reális állapotot mutatja, hiszen sokan dolgoznak home office-ban.

Orosz László bizottsági elnök: elmondja, teljes mértékben egyetért a hivatal álláspontjával. A II. Rákóczi Ferenc út forgalomcsökkentése nem jelenti az ottani torlódás megszüntetését.

Szabó József Imre bizottsági tag: kérdezi, pontosan miről fognak szavazni? Hoztak egy döntést az egyirányúsításról, mely bevezetésre került. Fél év elteltével a véglegesítéséről kell szavazni, holott úgy tűnik számára az előterjesztés alapján, hogy a lakosság támogatja, majd kiderül, hogy mégsem?

Orosz László bizottsági elnök: válaszában elmondja, nincs az Önkormányzatnak olyan döntése, mely mindenki számára megfelelő.

Szabó József Imre bizottsági tag: kérdezi, a lakók teljes megelégedésére történik a véglegesítés vagy sem? Elmondja, úgy tudja, ez év végén a Buckában tömeges egyirányúsításokra kell készülni. A lakihegyi kísérletet kvázi tesztként kell értékelni, így milyen következtetéseket lehet levonni a tervezett buckai egyirányúsításokkal kapcsolatban?

Orosz László bizottsági elnök: válaszában elmondja, a Bucka egyirányúsítása, továbbá a lakihegyi 100 méter hosszú útszakasz egyirányúsítása között nem lehet párhuzamot vonni. A Buckában teljesen más követelményeknek kell megfelelni.

Lupa János bizottsági alelnök: előadja, azért sem hasonlítható össze a buckai és a lakihegyi egyirányúsítás, hiszen Lakihegyen valóban csak 100 métert érint, a Buckában viszont egész rendszerben nézték a közlekedési koncepciót, melyen 3 közlekedési mérnök dolgozott hónapokon át, továbbá megkérdezték az ott élőket, miként lenne nekik megfelelő.

dr. Vántsa Botond bizottsági tag: kérdezi, amennyiben a Bucka egyirányúsítása az év végén valóban megtörténik, ennek van-e előkészítő szakasza a döntést követően? Kérdezi továbbá, mi a bevezetésre vonatkozó – képviselő-testületi döntés utáni- pontos időtartam?

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában elmondja, a Bucka koncepció elkészítéséről határozott a képviselő-testület, így az Önkormányzat egy vállalkozóval szerződött. A lakosságot valóban meginterjúválták kérdőíven keresztül a nyári hónapokban. A tervezők különböző módozatokat vizsgáltak, melyek a képviselő-testület elé kerülnek, s a november 5-én megrendezésre kerülő közmeghallgatás fő napirendje lesz a koncepció tárgyalása, majd ezt követően kerülhet a testület elé. Ezután a tervezőnek forgalomtechnikai tervet kell készítenie, majd ezt követően kerülhet bevezetésre, melyet egyeztetni kell nagy valószínűséggel az országos közútkezelővel is. Mindezen folyamatok következtében nem tartja valószínűnek, hogy az egyirányúsítások az idei évben bevezetésre kerüljenek.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

29/2020. (X.21.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

3./ Az RSD Partisáv Önkormányzati Társulás Társulási megállapodásának módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

30/2020. (X.21.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért
Határidő: a Képviselő-testület következő ülése
Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1. számú melléklete.

4./ Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) elkészítéséhez szükséges döntések

Előadó: Nagy János polgármester

Orosz László bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

31/2020. (X.21.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért
Határidő: a Képviselő-testület következő ülése
Végrehajtást végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

5./ A Szigetszentmiklós, 11200/111 és 5892/16 hrsz.-ú ingatlanokon saját használatú utak kialakítása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Orosz László bizottsági elnök: elmondja, a határozati javaslat „B” variációját javasolja elfogadni. Véleménye szerint szükséges lenne, hogy belekerüljön a közszolgáltatások ellátására kötetlen külön szerződés, tehát kössenek szerződést az Aries Kft-vel a szemétszállítás tekintetében. Továbbá kerüljön kihangsúlyozásra, hogy mivel az út kialakítása nem felel meg a HÉSZ-nek, a továbbiakban az önkormányzat számára felajánlani nem lehet.

Lupa János bizottsági alelnök: kérdezi, az „A” és „B” variációk miért jók és miért nem?

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában elmondja, a fejlesztőknek egyértelműen a tudtára adták, hogy az önkormányzat elvárása - amennyiben az utcát át akarják adni - hogy a részletezett műszaki tartalommal építések ki. Az önkormányzat állásfoglalása az volt, hogy mindenképp adják át ezt a két magánutat és ezt követően építsék ki a leírt műszaki tartalommal. Ettől a beruházók elzárkóztak. Az egyik esetben 5, a másik esetben 4 ingatlan kiszolgáltatásáról van szó. Az utakat meg akarják tartani magánútnak. Mindkét esetben településrendezési szerződéshez kötnék a továbblépést. Annak érdekében, hogy az ott lakókat a beruházók ne hagyják teljesen magukra, a közművek kialakítása mindenképp érdeke a beruházóknak, azonban fennáll annak a veszélye, hogy az utat egyáltalán nem építik ki. Az önkormányzat szempontjából a fő probléma az, hogy nem látnak esélyt arra, hogy a befektetőt rábírják a szükséges munkálatok elvégzésére.

Becz Péter bizottsági tag: kérdezi, magáningatlan esetében az önkormányzatnak jogilag milyen alapon van beleszólása, hogy mi történjen ott?

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában elmondja, az önkormányzat közútkezelőként beleszólhat abba, hogyan csatlakozzon az út. Véleménye szerint az előírt műszaki tartalom kiépítése kivitelezhető. Mindkettő közforgalom számára megnyitott magánút, ahol biztosítani kell a közlekedés feltételeit, mely gyakran nem történik meg. Úgy látja, amennyiben az önkormányzat nem segít a leendő lakóknak a településrendezési szerződéssel, akkor a beruházó a csatornázás után ott hagyja az utat amely „sártenger” lesz. Ezután már csak az önkormányzat marad, aki segítséget nyújthat, azonban ilyen esetben nem tud mit tenni, mivel nem az önkormányzat tulajdona.

Grünvald Nikoletta bizottsági tag: jelzi, ehhez a napirendi ponthoz az anyag utólag került fel az EDTR-be, mellyel ő nem találkozott a rendszerben. Amennyiben hasonló eset történik, tehát utólag kerül feltöltésre anyag, kéri, küldjön üzenetet a hivatal.

Orosz László bizottsági elnök: elmondja, abban az esetben, amennyiben valaki nem tud biztosan szavazni, tartózkodjon.

Becz Péter bizottsági tag: előadja, nem mindenben ért egyet Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezetővel. Természetesen segíteni kell a lakosoknak, azonban aki telket vásárol a befektetőtől, kössön olyan szerződést, mellyel biztosítja azokat a feltételeket, melyekkel élhető körülményeket biztosítanak számára. Elmondja, nem feltétlenül támogatja azt, hogy az önkormányzat mindig mindenkinek segítsen, még olyanok számára is, akiknek nem kellene.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: arra kívánja felhívni a bizottság figyelmét, hogy a legutóbbi levelezések során kiderült, az egyik befektető készen áll a településrendezési szerződés megkötésére, egyedül az út átadását nem támogatja. Az említett befektető már a közvilágítást is intézi.

Becz Péter bizottsági tag: kérdezi, a befektető tudja, mit tartalmaz a településrendezési szerződés?

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: válaszában elmondja, mint említette, több tárgyalás zajlott a beruházókkal, akik tisztában vannak a feltételekkel.

Ladányi Sándor bizottsági tag: előadja, meglátása szerint a pénz áll az ügy háttérében, tudniillik a beruházó nem akarja megcsinálni az utat, hiszen annyival kevesebb a haszna. Számos problémát okozott az, hogy a vállalkozók magát a házat felépítették, majd elérhetetlenné váltak. Ezután érthető, hogy a lakók az önkormányzatot keresték fel segítség kérése érdekében. Elmondja, a maga részéről az „A” variáció elfogadását javasolja.

Szabó József Imre bizottsági tag: elmondja, ezúton reagál Grünvald Nikoletta bizottsági tag hozzászólására, s ki kíván állni a Hivatal mellett, ugyanis ő külön e-mail értesítést kapott az EDTR-be utólagosan feltöltésre kerülő anyagról.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat „B” variációját.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot - **8 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

32/2020. (X.21.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat „B” variációjának elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

A határozat mellékletei a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslati és 6. számú melléklete.

6./ Egyebek

Szabó József Imre bizottsági tag: elmondja, a Bucka csatorna elszámolás felülvizsgálatát kérte a bizottság a Hivataltól annak 2019. december 5. napján tartott ülésén, valamint azt, hogy amint elkészül, terjesszék a képviselő-testület elé. Nem tudja, azóta történt-e előrelépés?

Orosz László bizottsági elnök: válaszában elmondja, jelen pillanatban nem tudják, hogy valóban volt-e erről szóló határozat, azonban megvizsgálják, és a bizottság következő ülésén beszámolnak róla.

Szabó József Imre bizottsági tag: elmondja, a második témakör, melyet meg kíván említeni, egy 5 éve felmerült téma. Már akkoriban felvetődött, hogy az Ádám Jenő sétánynál, illetve a Rév soron a vízpart felé eső ingatlan tulajdonosok a közút egy részét kisajátítják, kő- és növényakadályokat építenek. A Hivatal részéről már született arra nézve ígéret, hogy ezen állapotokat megszünteti, így ismételten kéri intézkedését.

Orosz László bizottsági elnök: hozzáteszi, az ügy a Hatósági Osztály hatáskörébe tartozik.

Becz Péter bizottsági tag: arra kéri a bizottságot, hogy támogassák azon javaslatát, mely a város szabályozási tervének felülvizsgálatát érinti, s melynek befejezési ideje 2021. december vége. Azt kéri a bizottságtól, határozattal erősítse meg, hogy a Hivatal kezdeményezzen ezzel kapcsolatban olyan szakmai egyeztetést, mely érinti Felsőtag városrészt, ahol komoly problémák merültek fel, amiket csak a szabályozási tervvel tudnak rendezni. Tudomásul kell venni, hogy a Kavicsos tavak környékére történő betelepülést nem tudják megakadályozni, így azt kell elérni, hogy legyen minden szabályos, és a szabályozási tervet végre tudják hajtani.

dr. Vajna Eszter törvényességi referens: elmondja, a címzett ne a hivatal legyen, hanem a jegyző vagy a polgármester, tekintettel arra, hogy a hivatal a jegyző vezetése és a polgármester irányítása alatt áll.

Ladányi Sándor bizottsági tag: elmondja, meg lehet szavazni, hogy a hivatal vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy fórumon egyeztessenek Becz Péter felvetését illetően.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Becz Péter bizottsági tag javaslatát a következők szerint: „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága felkéri a Jegyzőt, hogy Szigetszentmiklós Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló önkormányzati rendelete felülvizsgálata során szakmai egyeztetést kezdeményezzen Felsőtag és Sóshegy városrészek, továbbá a Kavicsos tó rendezésének ügyében”.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

33/2020. (X.21.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága felkéri a Jegyzőt, hogy Szigetszentmiklós Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló önkormányzati rendelete felülvizsgálata során szakmai egyeztetést kezdeményezzen Felsőtag és Sóshegy városrészek, továbbá a Kavicsos tó rendezésének ügyében.

Felelős: Jegyző

Határidő: folyamatos, a Helyi Építési Szabályzat következő módosításáig
Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

dr. Vántsa Botond: elmondja, teljes mértékben egyetért Szabó József Imre bizottsági taggal, s kéri, szülessen arra vonatkozóan is bizottsági előterjesztés, hogy a lakosság egy része jogtalanul használ közterületeket, illetve nézzenek utána, hány bejelentés érkezett az elmúlt egy évben, a hivatal mit lépett, s kit mire szólított fel. Amennyiben a rendelet engedi, módosítsák azt. Kéri a bizottság döntéshozatalát a jogtalan közterület használatot érintően.

Orosz László bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja dr. Vántsa Botond bizottsági tag javaslatát a következők szerint: „Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága felkéri a Jegyzőt, készítsen a bizottság részére előterjesztést a lakosság jogszerűtlen közterület használatát illetően, melyben adjon tájékoztatást ezen esetekkel kapcsolatban az elmúlt 1 évben érkezett bejelentések számról és a Hivatal intézkedéseiről, továbbá amennyiben indokolt, a Szigetszentmiklós város közterületeinek használati rendjéről szóló 29/2017. (XI.30.) számú Önkormányzati Rendelet módosítását készítse elő”.

A Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága a javaslatot **egyhangúlag – 13 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

34/2020. (X.21.) sz. Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága felkéri a Jegyzőt, készítsen a bizottság részére előterjesztést a lakosság jogszerűtlen közterület használatát illetően, melyben adjon tájékoztatást ezen esetekkel kapcsolatban az elmúlt 1 évben érkezett bejelentések számról és a Hivatal intézkedéseiről, továbbá amennyiben indokolt, a Szigetszentmiklós város közterületeinek használati rendjéről szóló 29/2017. (XI.30.) számú Önkormányzati Rendelet módosítását készítse elő.

Felelős: Jegyző
Határidő: 2021. február 28.
Végrehajtást végzi: Hatósági Osztály

Orosz László bizottsági elnök: előadja, az utóbbi időben sok kritika érte a Buckai,- Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottságát, hogy az nem működik jól. Kéri a jelenlévő bizottsági tagokat, hogy problémáikat, észrevételeiket minden hónap közepéig juttassák el hozzá, melyet ő a Hivatal felé továbbít. Lakihegyen például egy közintézmény található, az óvoda, mely beázik, melynek megszüntetése még mindig nem sikerült, fél év eltelte után sem. Elmondja, az óvodában a klímarendszert is kiépítették, azonban a 6 millió forint összegű klímaberendezést azóta sem tudták beszerezni, valamint az óvoda járdájának utolsó másfél méternyi szakasza hiányzik. Mind a nyári melegben, mind pedig az előtéli időszakban egy hűtő-fűtő klímaberendezést működtetni gazdaságosabb, mint a bekapcsolt fűtést fizetni. Az óvodát, továbbá a II. Rákóczi Ferenc utat összekötő – körülbelül 20 méter hosszúságú – szakasz járdájának megépítését 6 éve kéri. Lakihegyen több önkormányzati intézmény nincs, azonban 2016-ban határozat született arról, hogy a Lakihegy belterületén található kerékpárút felújításra kerül. Azóta minden évben mellé rendelnek 45-50 millió forintot, felülvizsgálják a már meglévő terveket, mégsem történt semmi. Lakihegynek ebben az évben ez lett volna az egyetlen beruházása. Erre írásban fog a Hivataltól választ kérni. Elmondja továbbá, hogy az Almáskert utcát és a Rádió utcát összekötő szakasz átadási határideje 2020. március 20. napja volt, azonban nem történt semmi. Szeretné felhívni a Hivatal figyelmét, hogy mivel Lakihegyen nincs közösségi tér, így a fiatalok előszeretettel

használják a lezárt területeket, viszont az említett területen belül élő elektromos vezeték található, melyet felszedett, feltekert a kerítésre, majd felhívta az ELMŰ-t. Az ELMŰ azt a választ adta, hogy a tulajdonos intézkedhet az ELMŰ-s lekötés esetén. El kell kerülni, hogy valakit áramütés érjen. További probléma még az utcát érintően, hogy április-májusig szerepelt a projektek megvalósítása között, hogy tárgyalni, egyeztetni fognak. Elmondja, felkereste a ráépítő tulajdonost, kérdezett a Hivatallal történő tárgyalásokról, majd arról tájékoztatta őt, hogy az elmúlt egy évben Orosz László bizottsági elnök az első, akivel ez ügyben beszélni tud. Mindezek alapján a Hivatal tájékoztatását kéri.

Becz Péter bizottsági tag: elmondja, az Orosz László bizottsági elnök által elmondottak nem bizottsági témák, mind hivatali kérdések. Ezen problémák megoldásához nem kell bizottsági döntés.

Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető: előadja, a lakihegyi 12117 helyrajzi számú ingatlan ügyében kíván felszólalni. Elmondja, a Hivatal nemrég megvásárolta a szomszédos, 12161 helyrajzi számú ingatlant. A bontás elvégzésre került, s a szomszédban található telek tulajdonosával – aki ráépített az önkormányzati tulajdonú útra – elkezdtek a tárgyalásokat, ugyanakkor mivel az út szélessége akkor még nem volt megfelelő ahhoz, hogy kiépítsenek egy utat, az volt az elképzelés, hogy várják meg, amíg az 12161-es ingatlan az önkormányzat tulajdonába kerül.

Orosz László bizottsági elnök: elmondja, megfelelőnek tartja Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési-stratégiai irodavezető válaszát, azonban a villanyvezeték ügyében sürgős intézkedést kér a Hivatal részéről.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.

Kmf.



Lupa János
jegyzőkönyv hitelesítő



Orosz László
bizottsági elnök

Felterjesztési záradék

A Buckai-Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsága 2020. október 21-ei rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2020.11.04.

dr. Szilágyi Anita
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2020.11.04.

Égetőné Kurucz Anita Erna
jegyzőkönyvvezető



További mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1	Jelenléti ív
2	Meghívó
3	Szigetszentmiklós Város 2020-2024 évi Gazdasági Programjának 2020-2021 éves megvalósítási ütemterve
4	A Hullám utca és a Tordai utca egyirányúsításának felülvizsgálata
5	Az RSD Partisáv Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása
6	Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) elkészítéséhez szükséges döntések
7	A Szigetszentmiklós, 11200/111 és 5892/16 hrsz.-ú ingatlanokon saját használatú utak kialakítása