



---

**Jegyzőkönyv**  
**Szigetszentmiklós Város**  
**Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**2022. október 20. napján megtartott rendes,**  
**nyilvános üléséről**

---

000001

# Tartalom

<b>JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE</b> .....	3
5/2022. (X.20.) SZ. TULAJDONOSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	3
<b>NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA</b> .....	3
6/2022. (X.20.) SZ. TULAJDONOSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	3
<b>1./ AZ ÉSZAK-CSEPEL SZIGETI VÍZ- ÉS CSATORNAMŰ NKFT. 2022. ÉVI ÜZLETI TERVE</b> .....	4
7/2022. (X.20.) SZ. TULAJDONOSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	5
<b>2./A FELSŐ- DUNAÁGI TERMÉSZET ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI KÖZALAPÍTVÁNY 2022. ÉVI TÁMOGATÁSA</b> .....	5
8/2022. (X.20.) SZ. TULAJDONOSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	6
<b>FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK</b> .....	8
<b>TOVÁBBI MELLÉKLETJEGYZÉK</b> .....	9

# Jegyzőkönyv

**Készült:** Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottságának 2022. október 20. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:** dr. Vántsa Botond bizottsági elnök, Ladányi Sándor, Tóth Imre, Orosz László, Lupa János, Tóth Pál, Zsárta Valéria Györngyvér, Éder Tibor, Herman Attila bizottsági tagok.

**Távol maradt:** Dr. Tamás Henriette bizottsági tag.

**Meghívottként jelen vannak:** dr. Vajna Eszter törvényességi referens, dr. Ragó Ferenc jogász, Farkas Éva sajtó- és kommunikációs irodavezető, Nagy Eszter nemzetközi, sport és civilkapcsolati ügyintéző, Szontágh Ferenc Városfejlesztő Kft ügyvezetője.

**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottság 11 tagjából 9 tag jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. Bejelenti, hogy Molnár László bizottsági tag 2022. október 04. napján bizottsági tagságáról lemondott.

## Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** javaslatot tesz a nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Tóth Pál bizottsági tag személyében.

A Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### ***5/2022. (X.20.) sz. Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat***

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottsága a 2022. október 20-i rendes, nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Tóth Pál bizottsági tagot jelöli ki.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

## Napirendi pontok elfogadása

**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** javasolja a meghívó szerinti nyílt ülés napirendi pontjainak elfogadását.

A Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### ***6/2022. (X.20.) sz. Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat***

Szigetszentmiklós Város Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottsága a 2022. október 20-i rendes, nyilvános ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendi pontok:

- 1) Az Észak-Csepel szigeti Víz- és Csatornamű NKft. 2022. évi üzleti terve
- 2) A Felső- Dunaági Természet és Környezetvédelmi Közalapítvány 2022. évi támogatása
- 3) Egyebek

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

## **1./ Az Észak-Csepel szigeti Víz- és Csatornamű NKft. 2022. évi üzleti terve**

**Előadó:** Nagy János polgármester

**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** ismerteti az előterjesztésben leírtakat.

*Hozzászólások:*

**Szontágh Ferenc Városfejlesztő Kft ügyvezetője:** elmondja, hogy az üzleti terv harmadik alkalommal van a Bizottság előtt. Az üzleti tervet első alkalommal az önkormányzat költségvetési rendeletében megfogalmazott feltételek és költségek mellett tervezték meg, amelyben az önkormányzat a Csokonai úti átemelő fejlesztésére tervezett 22,3 millió Ft nettó összeget a szolgáltatási díjba építette. Maga az előterjesztés meg is fogalmazza azt, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos úgy ítéli meg ezt a munkát, mint üzemeltetési jellegű munka, ezért biztosítja ezt a pénzüsszeget a megvalósításhoz a szolgáltatási díjban. Azonban az önkormányzat belső ellenőre, szakértője ezzel nem értett egyet, úgy ítélte meg, hogy ez nem tartozik bele a szolgáltatási díj kategóriába, másrészt nem értett egyet azzal, hogy az önkormányzat finanszírozza és költséget biztosítson erre a munkára, tekintettel arra, hogy a Szigeti Vízmű Kft-nél amortizációs soron az értékcsökkenés összegéből az finanszírozható. Ily módon az előterjesztés nem javasolta az üzleti terv elfogadását a Bizottság és Képviselő-testület számára. Ezt követően áttevítésre került az üzleti terv, immár annak az önkormányzati határozatnak a birtokában, ismeretében, amelyben az önkormányzat egyrészt módosította a költségvetési rendeletét, tehát az összeget kivette a szolgáltatási díjból és a beruházási sorok egyikére tette, továbbá az előterjesztés megfogalmazta azt is, hogy ezeket a munkákat vállalkozási szerződés keretében kívánják megrendelni a Szigeti Vízművek Kft-től, melynek a műszaki tartalmát a Hivatal állapítja meg. Ennek megfelelően elkészült az új üzleti terv, mely nem került napirendre, tekintettel arra, hogy a belső ellenőr ismét nem javasolta elfogadásra. Ennek az volt az oka, hogy a márciusban elfogadott gördülő fejlesztési tervben szerepelt a Csokonai úti átemelő felújítási munkája, mely az önkormányzat kérésére általánosságban csapadékvíz átemelő fejlesztése, felújítása címen szerepelt, így nem kétszer került volna elszámolásra a Csokonai úti átemelő felújítása, de mivel a tervben szerepelt ezért a belső ellenőr azt kérte, hogy a gördülő fejlesztési terveket is módosítsák. Ennek módosítása megtörtént, azt a szakbizottság elfogadta és javasolta a Képviselő-testület számára is elfogadásra. A belső ellenőr kérésének megfelelően ezzel párhuzamban került módosításra az üzleti terv, mely a tavalyi év adataira épül, tehát nagyságrendileg ugyanazt az összeget biztosítja az önkormányzat Képviselő-testülete a feladat ellátásához, mint a korábbi években.

**dr. Ragó Ferenc jogász:** tudomása szerint, a belső ellenőr nem mondta, hogy a vagyonnevelési szerződés alapján képződött amortizációból végezze el a beruházást, azt sem mondta, hogy nem lehet erre plusz forrást biztosítani, vagy hogy a vagyonnevelési szerződés alapján fizetett üzemeltetési díjban kell ezt odaadni, hanem vállalkozási szerződés formájában célszerű biztosítani, amit az üzleti terv jelenleg tartalmaz is.

**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 9 igen szavazattal** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

000004

## 7/2022. (X.20.) sz. Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását

**Felelős:** a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

**Határidő:** a Képviselő-testület következő ülése

**Végrehajtást végzi:** Jegyzői Referatúra

*A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés Képviselő-testületi határozati javaslata és annak 2. számú melléklete*

### 2./A Felső- Dunaági Természet és Környezetvédelmi Közalapítvány 2022. évi támogatása

**Előadó:** Nagy János polgármester

**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** ismerteti az előterjesztésben leírtakat.

*Hozzászólások:*

**Éder Tibor bizottsági tag:** nem ért egyet az ökológiai tanösvény felújításának 2. pontjával, véleménye szerint a mocsári ciprus beszerzési ára túlzó, hiszen ez egy észak afrikai növény, nem gondolja, hogy ebből a fajtából 15 db telepítése ezen a beszerzési és ültetési áron szükséges lenne, sokkal inkább őshonos növények telepítését javasolná lényegesen olcsóbban. Nehezményezi továbbá azt, hogy az elemzés nem tartalmazza milyen anyagból kerülne kivitelezésre a híd új szerkezete. Érdemesnek tartaná ennek átgondolását, véleménye szerint rozsdamentes acél és fa kombinációjával lényegesebben tartósabb szerkezetet lehetne létrehozni.

**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** kérdezné, hogy mocsári ciprus van-e a tanösvény környékén, de tudomása szerint arborétumban található.

**Lupa János bizottsági tag:** tekintettel arra, hogy nehéz időszak következik mindenki életébe, ezért indítványozná, hogy addig ameddig az energia válság fennáll, inkább szociális és egészségügyi ellátásra, a mélyszegénységben élők támogatására használják fel ezt az összeget. A válságot követően lehet azon gondolkodni, hogy a tanösvény fejlesztésére sor kerüljön, hiszen a környezetvédelem fontosságát sem lehet elhanyagolni, de jelenleg az életkörülmények javítását fontosabbnak tartaná.

**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** véleménye szerint, a „B” verzió módosított verziója lehet Lupa János bizottsági tag javaslata. Amennyiben a Bizottság az „A” verziót fogadná el, annak kivitelezésére is kevés esélyét lát az idő rövidsége miatt.

**Tóth Imre bizottsági tag:** emlékei szerint, a tanösvényen fát kivágni, ültetni engedély nélkül nem lehet a környezetvédelmi hatóság és a vízügy szabályozása szerint.

**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** nagyon fontos kiegészítésnek tartja a felszólalást, hiszen az előterjesztés nem tér ki arra, hogy az engedélyeknek birtokában vannak-e, tehát az „A” verzió esetében elindult- e engedélyeztetési eljárás.

**Ladányi Sádnor bizottsági tag:** egyetért az eddig elhangzottakkal. Felhívja a figyelmet arra, hogy a jövő évben bizonyos felújításokra biztosítani kell keretösszeget, mert a felsorolásban vannak olyan tételek, melyeknek szükségessége nem kérdés, de az idei évben a szociális támogatási igényeket figyelembe véve, javasolná, hogy tegyék egy krízis alapba ezt az összeget. Támogatja a módosítást.

**dr. Vajna Eszter törvényességi referens:** elmondja, hogy az „A” verzió esetén a 20.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás azt jelenti, hogy a mellékletben meghatározott célokra adja a támogatást a Képviselő-testület, amennyiben ebből valami nem valósul meg, mert nem kapják meg az ültetéshez szükséges engedélyeket, vagy nem tudják felhasználni, akkor a fel nem használt összeget vissza kell fizetni az önkormányzatnak. A „B” verzió arról szól, hogy a 20.000.000 Ft nem kerül a Felső- Dunaági Természet és Környezetvédelmi Közalapítványhoz, hanem átkerülne az általános tartalékkeretbe. Lupa János indítványában nem lett konkrét keret meghatározva, ezért az lenne a kérdés, hogy az indítvány szerint milyen keretbe kerüljön átcsoportosításra az összeg?

**Lupa János bizottsági tag:** kiegészítésként elmondaná, hogy a „B” verziót támogatja és a későbbiekben majd kidolgozzák milyen támogatási alapba kerüljön az összeg.

**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** javasolja, hogy kérjék fel a polgármestert a feltételek kidolgozására.

**Ladányi Sándor bizottsági tag:** javasolja a „B” verzió elfogadását.

**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot- **7 igen szavazattal, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### ***8/2022. (X.20.) sz. Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat***

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti „B” határozati javaslat elfogadását.

**Felelős:** a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

**Határidő:** a Képviselő-testület következő ülése

**Végrehajtást végzi:** Polgármesteri Kabinet

*A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés Képviselő-testületi határozati javaslata*

### **3./Egyebek**

**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** kérdése, kapott-e már Éder Tibor választ a Hivataltól az előző ülésen napirenden kívül feltett kérdésére?

**Éder Tibor bizottsági tag:** elmondja, hogy az előző ülésen feltett két kérdésére a választ e-mailen megkapta, azt kielégítőnek találta.


**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** kéri a Hivatalt, hogy Éder Tibor bizottsági tag számára kiküldött választ szíveskedjenek a Bizottság minden tagja számára megküldeni.


**Tóth Pál bizottsági tag:** elmondja, hogy korábban kaptak a képviselők az Aries Nonprofit Kft-től egy kimutatást arról, hogy milyen rezsiköltség növekedés várható, elektromos áram és gáz ürügyén. Úgy gondolja, hogy egy informális testületi ülés összehívása szükséges lenne a képviselő-testületi ülés előtt. Tekintettel arra, hogy a szociális hálót is bővíteni szükséges ezért javasolná, hogy minden Önkormányzati intézményre és a lakosságra vonatkozó intézkedési tervet dolgozzanak ki. Kérdése, hogy van-e lehetőség informális ülés összehívására még a Képviselő-testületi ülés előtt, ami ebben az egy témában adna kimerítő választ? A rendelkezésre álló információk szerint 2023 októberéig minden rezsiköltséget a város ki tud gazdálkodni, de ennek ellenére szükségesnek tartja egy intézkedési terv kidolgozását.


**dr. Vajna Eszter törvényességi referens:** a Szervezési Osztály felveszi a bizottsági tagokkal a kapcsolatot.

**dr. Vántsa Botond bizottsági elnök:** felkéri a polgármestert az informális ülés összehívására.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.

  
**Tóth Pál**  
jegyzőkönyv hitelesítő

**Kmf.**  


  
**dr. Vántsa Botond**  
bizottsági elnök

## Felterjesztési záradék

A Tulajdonosi és Környezetvédelmi Bizottság 2022. október 20-i rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2022.10.27

.....  
dr. Szilágyi Anita  
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2022.10.27

.....  
Kerepesi Kinga  
jegyzőkönyvvezető



000008



## További mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1.	Meghívó
2.	Jelenléti ív
3.	Az Észak-Csepel szigeti Vízt- és Csatornamű NKft. 2022. évi üzleti terve
4.	A Felső- Dunaági Természet és Környezetvédelmi Közalapítvány 2022. évi támogatása