



**Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város
Városfejlesztési Bizottságának
2020. június 24. napján megtartott rendes,
nyilvános üléséről**

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐ KIJELELÉSE.....	4
27/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	4
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA.....	4
28/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	5
29/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	5
30/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	5
31/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	5
1./ 2020. ÉVBEN ELVÉGZENDŐ INTÉZMÉNY-FELÚJÍTÁSI MUNKÁLATOK.....	6
32/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	8
2./ KÉRELEM A 8616/3 HRSZ-Ú INGATLAN MEGVÉTELÉRE.....	9
33/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
3./ MEGVÉTEL (KISAJÁTÍTÁS) IRÁNTI KÉRELEM A 090/5 ÉS A 090/6 HRSZ-Ú INGATLANOK VONATKOZÁSÁBAN.....	9
34/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
4./ A 9749 HRSZ-Ú INGATLANT TERHELŐ ELIDEGENÍTÉSI TILALOM TÖRLÉSE.....	9
35/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
5./ A 108/2019. (III.28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSA.....	9
36/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
6./ A SZIGETSZENTMIKLÓS 3426 HRSZ-Ú INGATLANRA VONATKOZÓ VÉTELI SZÁNDÉK.....	9
37/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
7./ A 13375 HRSZ-Ú INGATLANRA VONATKOZÓ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA.....	9
38/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
8./ A BUDAPEST 184843 HRSZ.-Ú INGATLANT TERHELŐ ELIDEGENÍTÉSI TILALOM TÖRLÉSE.....	9
39/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
9./ A 8395/5 HRSZ-Ú INGATLANRA VONATKOZÓ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI MEGÁLLAPODÁS ÁTRUHÁZÁSA.....	9
40/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
10./ SZIGETSZENTMIKLÓS 6031/17 HRSZ-Ú MAGÁNÚT TÉRÍTÉSMENTES FELAJÁNLÁSA.....	9
41/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
11./ „BIRKÓZÓ CSARNOK ÉPÍTÉSE” - A TERVEZETT CSARNOK KIVITELI TERVEINEK MÓDOSÍTÁSA.....	9
42/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
12./ FŐVÁROSI AGGLOMERÁCIÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁSBA ÚJ TAG BELÉPÉSÉVEL KAPCSOLATOS DÖNTÉS.....	9
43/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
13./ TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA ELKÉSZÍTÉSÉHEZ SZÜKSÉGES DÖNTÉSEK.....	9
44/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
45/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
46/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10

14./ SZIGETSZENTMIKLÓSI, ISKOLA UTCA FELÚJÍTÁSA - PÁLYÁZATON VALÓ INDULÁSHOZ SZÜKSÉGES DÖNTÉSEK	9
47/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
48/2020. (VI.24.) SZ. VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	10
15./ EGYEBEK	9
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK.....	22
TÁRGYMUTATÓ	23

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Városfejlesztési Bizottságának 2020. június 24. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Gyurcsik József bizottsági elnök, Ladányi Sándor, Sveda Zsolt, Lupa János, Szabó József, dr. Vántsa Botond, Vámosi Mónika Mária, Pintér Ferenc János, Dudásné Szalai Ilona, Tóth Pál bizottsági tagok.

Meghívottként jelen vannak: Jószai Attila alpolgármester, Becz Péter képviselő, dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető, Pákozdi Nóra projekt irodavezető, Horváth-Szulimán Tibor városfejlesztési projekt osztályvezető, Pallaga Tamás út- és közmű irodavezető, dr. Pál-Hajós Zsófia beruházási irodavezető, Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető, Bordás-Varga Nikolett költségvetési és számviteli irodavezető, Studer Ágnes településrendezési osztályvezető, Horváth Mónika polgármesteri referens, Bittner Bernadett műszaki ügyintéző, Dornbach Ádám térinformatikai ügyintéző, Mezeiné Blizil Anett vagyongazdálkodási ügyintéző, Szikszai-Kósdai Bernadett szakügyintéző, Studer Bence szakügyintéző, Szarvas Tibor az Aries Kft. igazgatója, Jakab Szilvia az Aries Kft. munkatársa.

Gyurcsik József bizottsági elnök: üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Városfejlesztési Bizottság 10 tagja hiánytalanul jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítő kijelölése

Gyurcsik József bizottsági elnök: javaslatot tesz a nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére dr. Vántsa Botond bizottsági tag személyében.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

27/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a 2020. június 24-i rendes, nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Vántsa Botond bizottsági tagot jelöli ki.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Gyurcsik József bizottsági elnök: javasolja a „2020. évben elvégzendő intézmény-felújítási munkálatok” című sürgősségi indítvány napirendre vételét, az ülés 1. napirendi pontjaként.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

28/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „2020. évben elvégzendő intézmény-felújítási munkálatok” című sürgősségi indítványt a 2020. június 24-i ülése napirendjére veszi, 1. napirendi pontként.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Gyurcsik József bizottsági elnök: javasolja a „Szigetszentmiklósi, Iskola utca felújítása - pályázaton való induláshoz szükséges döntések” című sürgősségi indítvány napirendre vételét, az ülés 14. napirendi pontjaként.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 10 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

29/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „Szigetszentmiklósi, Iskola utca felújítása - pályázaton való induláshoz szükséges döntések” című sürgősségi indítványt a 2020. június 24-i ülés napirendjére veszi, 14. napirendi pontként.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Tóth Pál bizottsági tag: kéri a 2. és 3. napirendi pont sorrendjét felcserélni, valamint az 1. napirendi pontot részletesen ismertetni, tekintettel arra, hogy az anyag sürgősségi indítványként került kézbesítésre, és nem volt elegendő ideje annak részletes tanulmányozására.

Gyurcsik József bizottsági elnök: javasolja elfogadni Tóth Pál bizottsági tag javaslatát, mely szerint a meghívó szerinti 2. és 3. napirendi pont tárgyalási sorrendjét javasolja megcserélni.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 10 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

30/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a 2020. június 24-i rendes, nyilvános ülésén úgy dönt, hogy a meghívó szerinti 2. és 3. napirendi pont tárgyalási sorrendjét megcseréli.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Gyurcsik József bizottsági elnök: javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását a már elfogadott sürgősségi indítványokkal, valamint módosításokkal együttesen, valamint azzal, hogy a meghívóban szereplő „VEKOP-15-2016-4.1.1-00004 "Szigetszentmiklós, új vízitúra megállóhely építése” c. projekt megvalósításához szükséges döntések” című előterjesztést az ülés napirendjére nem javasolja felvenni.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 10 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

31/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a 2020. június 24-i rendes, nyilvános ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendi pontok:

- 1) 2020. évben elvégzendő intézmény-felújítási munkálatok
- 2) Kérelem a 8616/3 hrsz-ú ingatlan megvételére
- 3) Megvétel (kisajátítás) iránti kérelem a 090/5 és a 090/6 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában
- 4) A 9749 hrsz-ú ingatlant terhelő elidegenítési tilalom törlése
- 5) A 108/2019. (III.28.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása
- 6) A Szigetszentmiklós 3426 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék
- 7) A 13375 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó településrendezési szerződés módosítása
- 8) A Budapest 184843 hrsz.-ú ingatlant terhelő elidegenítési tilalom törlése
- 9) A 8395/5 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó településrendezési megállapodás átruházása
- 10) Szigetszentmiklós 6031/17 hrsz-ú magánút térítésmentes felajánlása
- 11) „Birkózó csarnok építése” – a tervezett csarnok kiviteli terveinek módosítása
- 12) Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulásba új tag belépésével kapcsolatos döntés
- 13) Településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia elkészítéséhez szükséges döntések
- 14) Szigetszentmiklói, Iskola utca felújítása - pályázaton való induláshoz szükséges döntések
- 15) Egyebek

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1./ 2020. évben elvégzendő intézmény-felújítási munkálatok

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Szarvas Tibor az Aries Nonprofit Kft. igazgatója: az intézmény felújítási munkálatok 2020. évi kivitelezést kellene, hogy jelentsenek. Azonban ezeket még pályáztatni is kell, esetleg közbeszerzési eljárást kell kiírni rájuk, így a rendelkezésre álló idő elég kevés. Továbbá nem szerepel az előterjesztésben a kivitelezés dátuma. Szeretné, hogy ha erre vonatkozóan kapna információt. Megjegyzi továbbá, hogy az előterjesztés mellett szerepel az Aries Nonprofit Kft. levele, amelyet a Kft. még áprilisban fogalmazott meg, amely tartalmazza az ún. „egyéb, nem tervezői szolgáltatás” körét, amely munkák fedezetét az előterjesztésben megállapított összegből nem lehet kigazdálkodni. Kéri, hogy az ülésen erről a problémáról is beszéljenek. Az előterjesztés részleteit Jakab Szilvia kolléganője ismerteti.

Jakab Szilvia az Aries Kft. munkatársa: részletesen ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Tóth Pál bizottsági tag: megjegyzi, hogy Szarvas Tibor igazgató úr részéről érkezett kérés a határidő kapcsán, javasolná, hogy ezt december 31-ben állapítsák meg, amennyiben ez megfelel az Aries Kft-nek is. Az ütemezés lehetőségét is figyelembe kell venni, így véleménye szerint december 31-ig megvalósíthatóak a feladatok. Kérdése továbbá, hogy teljes összegben rendelkezésre áll-e az az összeg, amelyet az Aries Kft. javasolt a feladatok elvégzésére? Évek óta az volt a bevett gyakorlat, hogy ez az összeg opcionális volt, és nem minden felújítást kívánt a Képviselő-testület megvalósítani. Javasolja, hogy minden feladatot, közbeszerzést, „egyéb, nem tervezői szolgáltatást” rendeljenek meg az Aries Kft-től. Ilyen módon talán az évek óta elmaradt kisebb-nagyobb felújítások is megvalósulhatnak.

Gyurcsik József bizottsági elnök: a költségvetésben ezekre a munkálatokra tervezett teljes összeget megítélték az Aries Kft-nek. Bíz benne, hogy az Aries Kft. felelős gazdálkodással ebből az összegből meg tudja ezt valósítani. Egyben kéri is az Aries Kft-t, hogy igyekezzen ezt megvalósítani, mert más pénzügyi fedezetet az Önkormányzat költségvetése nem tesz lehetővé. Mindenki ismeri az eddigi-, valamint jövőbeni önkormányzatokat érintő adóelvonásokat, különösen az iparüzési adót érintőt.

Horváth-Szulimán Tibor városfejlesztési projekt osztályvezető: az ütemezés kapcsán egyetért Tóth Pál bizottsági tag javaslatával, hiszen a pandémia miatt aggályossá vált a kivitelezés befejezése. Úgy gondolták, hogy az Aries Kft-vel együtt, egy megfelelő intézményvezetővel történő logisztikai egyeztetés után organizációs ütemtervet készítenek, amelynek elemei szükség esetén több ütemben is végrehajthatók. Úgy gondolja, hogy ilyen módon december 31-ig ezek a munkák elvégzésre kerülnek. Ebben az Önkormányzat partner lesz, és mindent megtesz, hogy ez sikerüljön.

Szarvas Tibor az Aries Nonprofit Kft. igazgatója: szeretné részletesebben ismertetni, hogy miképp működik az intézmény felújítás, mert Elnök úr szavait úgy értelmezte, mintha az Aries Kft-nek olyan lehetőségei lennének, amelyek csak saját magukon múlnak. A probléma az, hogy az Aries Kft. a feladatot megpályáztatja. Volt olyan eset az elmúlt években, amikor olyan pályázati anyagok érkeztek, hogy újra a Képviselő-testület elé kellett terjeszteni a felújításokat, mert a Képviselő-testület által megszavazott fedezet nem volt elegendő. Az Aries Kft. a pályázati összegeket terjeszti a Képviselő-testület elé, nem pedig a saját költségeit. Az Aries Kft-nek költséget az „egyéb, nem tervezői szolgáltatás” jelent, ami ebben az összegben nem finanszírozható. Elképzelhető, hogy az idei évben is olyan pályázatok érkeznek be, amelyeket újra a Képviselő-testület elé kell terjeszteni. Az is elképzelhető, hogy alacsonyabb áru pályázatok kerülnek benyújtásra, de a maradóösszeg visszakerül az Önkormányzat költségvetésébe. Elmondja továbbá, hogy az Aries Kft. az intézmények igénye alapján több mint 470 millió Ft-os javaslatot tett. Úgy gondolja, hogy az idei nagyságrend, amelyet a Hivatal előterjesztett, szintén egy nagy előrelépés lenne.

Megjegyzni továbbá, hogy az Aries Kft. alvállalkozója az Érd és Térsége Hulladékkezelési Nonprofit Kft.-nek, akik nem fogadták el az idei évi áremelési javaslatot, csak a tavalyi áron hajlandók szerződést kötni. Az Aries Kft-nek ez a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásban mínusz 39 millió Ft-ot jelent, hiszen bevezették a városban a házhoz menő zöldhulladék gyűjtést, ami költséggel jár. Ezt ki tudják gazdálkodni, de az intézményi felújításoknál nem az ő kezükben van ez a lehetőség.

Tóth Pál bizottsági tag: megjegyzi, hogy Szarvas Tibor kitért arra, hogy az „egyéb, nem tervezői szolgáltatások” költsége nem tisztázott. Kérdése, hogy ez a szerződés nem került aláírásra, nem áll rendelkezésre fedezet, vagy pedig az intézmény felújításra fordítandó keretből fogják ezt is megoldani? Akkor azonban csökkenteni kell a műszaki tartalmat.

Gyurcsik József bizottsági elnök: elmondja, hogy az Aries Kft. 6 millió Ft-ot kért az idei évben erre a célra. Az Önkormányzat bíz benne, hogy jól gazdálkodva erre nincs szükség, meg lehet oldani enélkül is. A költségvetésben az idei évben intézmény felújításra előirányzott keretet teljes mértékben fel lehet használni. Ha a város gazdálkodását felelősen végzik, akkor lehet, hogy minden felújítást nem tudnak elvégezni. Most 68 millió Ft-os keret áll rendelkezésre, ebből kell a feladatokat megoldani. Ha valamilyen nem várt dolog történik, akkor az Aries Kft. bármikor

fordulhat a Képviselő-testülethez. Előre senki sem tudja, hogy magasabbak lesznek az ajánlati árak, vagy alacsonyabbak.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

32/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a Bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő rendes ülése

Végrehajtást végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1. sz. melléklete.

2./ Kérelem a 8616/3 hrsz-ú ingatlan megvételére

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Pál bizottsági tag: kérdése, hogy a Présház utca Bíbor utca utáni szakasza zsákutca lesz?

Studer Ágnes településrendezési osztályvezető: elmondja, hogy jelen pillanatban ennek az útnak a kisajátításával valóban nem jön létre még az átkötés a két út között, de ez csak egy állomása a végső szabályozásban foglaltaknak.

Tóth Pál bizottsági tag: kérdése, hogy ennek a zsákutcának a karbantartása kapcsán milyen költséggel számol a Hivatal? Egy 600 m²-es zöldfelületet karbantartani nem olcsó, erre fedezetet kell keresni. Kérdése továbbá, hogy van-e arra vonatkozóan a Hivatalnak kimutatása, hogy hány olyan út van a településen, illetve hány olyan telek, ingatlan, amelyet a városnak előbb-utóbb meg kell vásárolnia ilyen okok miatt? Úgy sejtí, hogy ez akár milliárdos nagyságrendű terhet is róhat a városra, amit több év alatt is nagyon nehezen tudna kigazdálkodni. Emiatt úgy gondolja, hogy a következő évi költségvetéstől kezdődően minden évben 100-200 millió Ft-ot kellene elkülöníteni csak a szabályozási terv végrehajtására, illetve ezen területek rendezésére. Mindenképp szeretné, ha ez a javaslata a 2021. évi költségvetésnél figyelembe lenne véve. Kérdése, hogy van-e azzal kapcsolatban kimutatás, hogy ez milyen összeget, területet, ingatlanszámot érint nagyságrendileg?

Gyurcsik József bizottsági elnök: megjegyzi, hogy az Önkormányzat folyamatos vásárlásokat bonyolított az ilyen kiszabályozási vonalak miatt.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: a karbantartási költségek ebben az évben még nem az Önkormányzatot fogják terhelni. Az Önkormányzat az értékbecslő által meghatározott árnál többet nem fizet. A terület Gksz övezeti besorolású, és zártkerti ingatlan. A jogszabály úgy szól, hogy akit ez a kötelezettség terhel a Helyi Építési Szabályzatban, és nem várható el tőle az út kialakítása, az kérheti a kisajátítást. A határozati javaslat is úgy szól, hogy vagy az Önkormányzat, vagy az eladó a kisajátítási hatóságtól fogja kérni ezt, amennyiben az adásvételi eljárás közte és az Önkormányzat között nem jön létre. Az értékbecslés alapján kérte a Hivatal a fedezetet, ugyanis várhatóan ennyi lesz a hatóság által megállapított kisajátítási, kártalanítási összeg is. Vélhetően az

eljárás hossza miatt az idei évben már nem kell az Önkormányzatnak a kaszálásról gondoskodnia, jövőre pedig a kezelési feladatok között kell ezt a területet szerepeltetni. Valószínűleg ez az Aries Kft-vel kötött keretszerződés része lesz.

Jogszabályok szerint az Önkormányzatnak 5 év áll rendelkezésre arra, hogy a szabályozási vonalak szerint kijelölt területeket kisajátítsa, megvásárolja, vagy bármilyen módon megszerezze. Ezek az ingatlanok az Önkormányzat látókörében vannak, a legutóbbi Helyi Építési Szabályzat módosításakor sok ilyen szabályozási vonalat törölt az Önkormányzat. Sok feltáró területnél megszüntette ezeket az Önkormányzat, hogy ne terheljék a város költségvetését alapvetően nem városi közérdekű úthálózat fejlesztési szabályozások. Tervezni ettől függetlenül kell ezekre a kiadásokra, de amennyire lehet, kordában tarthatóak.

Gyurcsik József bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 10 igen szavazattal -** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

33/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a Bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

3./ Megvétel (kisajátítás) iránti kérelem a 090/5 és a 090/6 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Pál bizottsági tag: érintettség miatt kéri a szavazásból való kizárását. Elmondja, hogy a két ingatlan a természetben a Teleki utcát kötné majd össze a Dunaharaszti utcával. Ez a jövőben kialakuló út valamikor majd a Bánki Donát út Csepeli út felőli része lesz. Azért kérte a Képviselő-testülettől az ingatlanok megvételét, mert fejlesztéseket, beruházásokat szeretne az ingatlanon végrehajtani, valamint a meglévő kerítés felújítását is tervezi. A meglévő kerítés azonban a jelenlegi telekhatáron áll, ezek mind olyan beruházások, amelyek a későbbiekben költséget jelentenének a városnak. Jelenleg korlátozva vannak az ingatlanai, valamint azok használata.

Megjegyzi továbbá, hogy a határozati javaslatban egy egyértelmű elutasító döntés szerepel, azt sajnálja, hogy még valamilyen ingatlan cseréivel sem lehet ezt megoldani. Vagy tervezni lehetne az Önkormányzat 2021. évi költségvetésébe az ingatlan megvásárlásának fedezetét. A Helyi Építési Szabályzat miatt a beruházási tervei ellehetetlenülnek, ami neki komoly problémát okoz.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: úgy gondolja, hogy ezektől függetlenül lehet pályázni az ingatlanra, a kerítést pedig a szabályozási vonalnak megfelelően kell átépíteni. Ha engedélyköteles tevékenység nem történik, akkor semmi gátja nincs a tervezett hasznosításnak.

Tóth Pál bizottsági tag: tudomása szerint a kerítés építése nem engedélyköteles, azonban egy régi kerítés felújítása nem olyan költségigényű, mint egy új építése. Pályázat esetén azonban gond

lehet a jelenlegi szabályozási vonalaktól, hiszen olyan feltételeket kell vállalni, amelyek akár 10 évre kötelezik a pályázót az adott területen. Ezáltal pályázásra nem lesz lehetősége. Vagy az Önkormányzat kifizeti az öntözőrendszer költségét, miután megvette az ingatlant?

Gyurcsik József bizottsági elnök: megjegyzi, hogy a kiszabályozott úttal csökkentett területtel is lehet pályázni.

Tóth Pál bizottsági tag: elmondja, hogy ő anyagi kárt fog szenvedni emiatt, nem tud az ingatlannal a pályázaton részt venni a szabályozási vonalak miatt. Egy ilyen beruházás, pályázat fenntartási ideje nem 5, hanem sokkal inkább 10-20 év. Ezek az észrevételei, a Bizottság majd belátása szerint dönt, ő a többi jogi lépést meg fogja tenni.

dr. Vántsa Botond bizottsági tag: nem győzte meg a Hivatal válasza, így kéri, hogy vegyék le az előterjesztést a napirendi pontok közül, és a bizottság következő ülésén tárgyalják újra.

Pintér Ferenc János bizottsági tag: kérdése Tóth Pálhoz, hogy mit ért az alatt, hogy a Csepeli út városi szakaszának terhelését csökkentené a megoldás?

Tóth Pál bizottsági tag: elmondja, hogy a Csepeli útról nyílik a mostani Shell kút előtt a Bánki Donát út. A Bánki Donát út tervezett része ennek az elkerülő útnak, amely a Dunaharaszti út végét beköti, és az Üdülősorral a Csepeli utat összeköti. Tehát azoknak a kamionoknak, amelyek majd az itt található iparterületre közlekednek, nem kell a városba behajtaniuk. Jelenleg azonban behajtanak, és a Temető utcán keresztül közlekednek. A személyforgalom esetén is lenne alternatíva, nem kellene a Lidl csomópontba behajtania az autóknak, amely helyszínen nehéz az átjutás. A város közlekedésének tervezésénél feltételezhetően az egyik szempont, hogy ezzel tehermentesítsék a város belső részeit. Ez az útnyitás ennek a része lenne.

Jószai Attila alpolgármester megérkezett az ülésre.

Gyurcsik József bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja dr. Vántsa Botond bizottsági tag javaslatát, az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „Megvétel (kisajátítás) iránti kérelem a 090/5 és a 090/6 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában” című előterjesztést leveszi a napirendek közül, arról a következő ülésen kíván tárgyalni.”

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot- **7 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

34/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „Megvétel (kisajátítás) iránti kérelem a 090/5 és a 090/6 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában” című előterjesztést leveszi a napirendek közül, arról a következő ülésen kíván tárgyalni.”

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: a Bizottság következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

4./ A 9749 hrsz-ú ingatlant terhelő elidegenítési tilalom törlése

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: hozzáteszi az előterjesztéshez, hogy az épület elkészült, 1987-ben határozott időre került rá elidegenítési tilalom, amely már rég lejárt, azonban a Képviselő-testület hozzájárulása nélkül nem törölhető a tilalom.

Gyurcsik József bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

35/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

5./ A 108/2019. (III.28.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, hogy a határozati javaslatot a leírtak szerint módosítani kell. Elhárult minden akadály az elől, hogy a Csokonai utcának ezt a részét egy részleges kisajátítási eljárásban kisajátítsa az Önkormányzat.

Tóth Pál bizottsági tag: úgy látja, hogy az előterjesztésben maradt egy kis hiba. A 3415/1 és a 3415/2 hrsz-ú ingatlan megosztási rajza és terület kimutatása nem került csatolásra az előterjesztéshez. Ez azért lenne fontos, mert van ott egy olyan területrész, amelyet a szomszéd ingatlantulajdonos elbirtokolt, és jelenleg is használ. Tehát megvásárol az Önkormányzat egy olyan ingatlant, amelynek egy része nem tud az Önkormányzat birtokába kerülni. Kérdése, hogy az Önkormányzat felvette-e a kapcsolatot a szomszéddal, hogy a kerítést a telekhatárra állítsa helyre? A másik lehetőség, hogy el kellene neki adni azokat a telekrészeket, amelyeket önhatalmúlag elkerített. Azért lenne fontos látni a rajzokat, hogy tisztában legyenek a szóban forgó terület nagyságával. Erre vonatkozó információkat nem talált az előterjesztésben. Másik észrevétele az előző napirendi pontnál is ismertetett aggodalma, hogy egy majdan útként funkcionáló telekrész az úttá alakításig egy gondozandó zöldfelületté alakul. Erre vonatkozóan van-e valamilyen elképzelés? A javaslata az, hogy az Önkormányzat értékesítse a 3415/1 és a 3414/1 hrsz-ú ingatlanrészt a szomszéd ingatlan tulajdonosának.

Ladányi Sándor bizottsági tag távozott az ülésteremből.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, hogy ennek az ügynek már kb. 2 évnyi előzménye van, amikor a Minta lakótelep készült, akkor a Csokonai utcában kisajátítások, adásvételek, egyéb területrendezések voltak, és sokan voltak, akik pénzben, területben, vagy más módon kapták meg azokat a kártalanításokat, amelyek az elvett területek után jártak nekik. A

tárgyi ingatlan, amelyből az Önkormányzat most kisajátít, szintén rendezetlen és feltérképezhetetlen. Földhivatali nyoma nincsen, de nagy valószínűséggel a szóban forgó túlkerített részt a szomszéd megszerezte annak idején. Amikor a Képviselő-testület első alkalommal döntött arról, hogy kisajátítja a két ingatlant közút céljára, akkor vette észre az Önkormányzat ezt. Ha az Önkormányzat a teljes ingatlant kisajátítja, akkor a szomszéd bíróságon bejegyezteti a tulajdonjogát elbirtoklás címén. Amiatt kerül sor most a korábbi határozat módosítására, hogy az Önkormányzatnak lehetősége legyen rész kisajátításra. A rész kisajátításra, valamint a Képviselő-testületi döntésre azért van szükség, hogy amit a szomszéd el fog birtokolni, azt ne sajátítsa ki az Önkormányzat. Az Önkormányzat azt alapozta meg az elmúlt 1 év során a hatóságnál, hogy lehetőség legyen csak a kerítésen kívül eső terület kisajátítására. Amit a szomszéd elkerített, az marad a jelenlegi állapotában. Ami közterület céljára szabályozásra szükséges, az így az Önkormányzat tulajdonába kerül, az elbirtoklással nem kell foglalkozni. Ez egyeztetésre került a Kormányhivatallal, az eljárás így lefolytatható. Időközben szükség volt egy épület törlésre is, amely csak a földhivatali nyilvántartás szerint létezett. Műtárgy és nyomvonalas közmű létesítmény szerepel az ingatlan tulajdoni lapján művelési ágként.

Tóth Pál bizottsági tag: megjegyzi, hogy parkolót is ki lehetne alakítani a területen.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, hogy 1,5 év egyeztetést követően a tulajdoni kérdést kell az Önkormányzatnak mielőbb megoldania. A tervezett kisajátítást a Hivatal egyeztette a kisajátítási hatósággal.

Tóth Pál bizottsági tag: kérdése, hogy a szomszédal is egyeztetettek?

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: elmondja, hogy a szomszéd egyrészt ellenérdekű fél, másrészt az Önkormányzat a várost képviseli, nem a szomszédot.

Gyurcsik József bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot – **6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

36/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

6./ A Szigetszentmiklós 3426 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Pál bizottsági tag: a határozati javaslattal egyetért, az előterjesztéshez azonban szeretne hozzászólni. Megjegyzi, hogy az ingatlan művelési ága még mindig kivett lakóház, udvar, amikor az ingatlanon már átjátszó torony van, lassan 10 éve. Ha az Önkormányzat most döntést hoz ebben

a témában, és az átjátszó tornyot továbbra is bérbe adja, akkor célszerű lenne megosztani a helyrajzi számok albetéteit úgy, hogy a valóságnak is megfeleljenek. Külön alrészleten legyen az átjátszó állomás, valamint a jelenleg parkolónak használt területen ki kellene építeni egy rendezett parkolót, zöldfelületet, pihenő övezetet. Véleménye szerint rendezni kellene a területet ilyen szempontból is. A művelési ágak megfelelően ossza meg az Önkormányzat alrészletekre az ingatlant, valamint ha van rá lehetőség, akkor anyagi forrás bevonásával rendezze a területet.

Pintér Ferenc János bizottsági tag: megjegyzi, hogy az árajánlat kérése nem minősül vételi szándéknak. Referenciának nem lett volna érdemes megkérni az árajánlatot?

Studer Ágnes településrendezési osztályvezető: a Hivatal nem kért értékbecslést, mert a bérleti szerződés érvényben van, és emiatt ettől eltekintett.

Gyurcsik József bizottsági elnök: hozzáteszi, hogy nem is szeretné az Önkormányzat értékesíteni az ingatlant, hiszen a bérlő rendszeresen fizeti a bérleti díjat.

Pintér Ferenc János bizottsági tag: az ajánlattevő azt mondta, hogy a dokumentumokba való betekintés után, amelyek nagy része nyilvánosnak minősül, tesz egy árajánlatot. Ha ezt az árajánlatot hozzátették volna a határozati javaslatához, akkor nem pusztán egy szándékról szavazna a Bizottság, hanem tudni lehetne, hogy milyen valós értékkel áll szemben a javaslat. Nem a vételi szándékot próbálja befolyásolni, csak annyit mondott, hogy ha referenciának adtak volna egy árajánlatot, azzal nem veszettek volna semmit.

Jószai Attila alpolgármester: kérése Tóth Pál felé, hogy a módosító javaslatát vonja vissza. Elmondja továbbá, hogy belterületen belül, telkeknél nincsenek művelési ágak, és nincsenek alrészletek sem. Belterületen belül telekhasznosítási kategóriák vannak. Tóth Pálnak a parkolóhelyek kialakítására irányuló javaslata kapcsán elmondja, hogy nemsokára a Képviselő-testület elé kerül a gazdasági program, ahol koncepcióban szeretnék ezeket tervezni. Ebben a programban szerepel is a lakótelep környéki parkolási problémák megoldása. Addig ilyen rész kérdésekről nem szeretnének tárgyalni. Valószínűleg ez a júliusi képviselő-testületi ülésre kerül előterjesztésre. Emiatt azt javasolja, hogy Tóth Pál vonja vissza módosító javaslatát.

Tóth Pál bizottsági tag visszavonta módosító javaslatát.

Gyurcsik József bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

37/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

7./ A 13375 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó településrendezési szerződés módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Gyurcsik József bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.”

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

38/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

8./ A 184843 hrsz.-ú ingatlant terhelő elidegenítési tilalom törlése

Előadó: Nagy János polgármester

Gyurcsik József bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

39/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

9./ A 8395/5 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó településrendezési megállapodás átruházása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Pál bizottsági tag: szeretné, ha a bizottsági tagok közül mindenki legalább egy mondatban hozzászólna az előterjesztésekhez, ő ugyanis kíváncsi mindenki véleményére. Nem azért ülnek itt a bizottság ülésén, hogy szavazzanak, mint egy gép.

Az előző napirendi pont kapcsán elfelejtette jelezni azon aggályát, hogy a megállapodáson tanúként dr. Szilágyi Anita neve szerepel. Nem fog az jogilag problémát okozni, hogy ő jelenleg már aljegyző?

Gyurcsik József bizottsági elnök: úgy gondolja, hogy ennyi év távlatából nem fog ez problémát jelenteni.

Lupa János bizottsági tag: elmondja, hogy frakció hetente kétszer találkozik, több órát egyeztetnek ezekről az előterjesztésekről. A 21. század embere igazi szomszéd nélkül iszik, igazi báj nélkül szeretkezik, és igazi mondanivaló nélkül beszél. Ők már túl vannak ezeken a témákon, ezért nem szólnak hozzá részletekbe menően az előterjesztésekhez.

Gyurcsik József bizottsági elnök: kéri, hogy maradjanak a napirendi pont témájánál.

Becz Péter képviselő: megjegyzi, hogy bizonyára nem mindenki tudja, hogy miről szól az előterjesztés. Hogy kinek a tulajdona ez az ingatlan jelenleg, és miért került erre az ingatlanra elidegenítési tilalom. Valamint, hogy mi fog történni, ha ezt a tilalmat törli az Önkormányzat.

Gyurcsik József bizottsági elnök: felhívja Becz Péter képviselő figyelmét, hogy már nem a 8. napirendi pont tárgyalásánál tart a Bizottság. Kéri a Bizottságot, hogy fegyelmezetten vegyen részt az ülésen, és ne térjen el az adott napirendi pont témájától.

dr. Vántsa Botond bizottsági tag: azt látja, hogy a Bizottság fegyelme kezd lazulni, kéri, hogy próbálják meg az ülés méltóságát megőrizni, még akkor is, ha Lupa János képviselő úr azt mondja, hogy nem szükséges a bizottság ülésén hozzászólni a napirendekhez. Erre azt a választ tudja mondani, hogy kilenc bizottság működik jelenleg a városban, a városvezető frakció javaslatára, és 44 külsős bizottsági tag. Ha Lupa János képviselő úr azt mondja, hogy az elkövetkezendő időszakban ahhoz kell hozzászokni, hogy a képviselők a frakció ülésen megbeszéljék az előterjesztéseket, bizottsági ülésen pedig magukra hagyják a külsős bizottsági tagokat, azt olyan mértékű lenézésnek értékeli, amit vissza kell, hogy utasítson. Öt perc technikai szünet elrendelését javasolja.

Gyurcsik József bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

40/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Településrendezési Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 3. számú melléklete.

Gyurcsik József bizottsági elnök: 5 perc szünetet rendel el.

Szünet

Szünet után

Ladányi Sándor bizottsági tag visszaérkezett az ülésterembe.

10./ Szigetszentmiklós 6031/17 hrsz-ú magánút térítésmentes felajánlása

Előadó: Nagy János polgármester

Gyurcsik József bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

41/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Településrendezési Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

11./ „Birkózó csarnok építése” – a tervezett csarnok kiviteli terveinek módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Tóth Pál bizottsági tag: kérdése, hogy várhatóan mikor indul meg a kivitelezése a csarnoknak, és mikorra készülhet el a beruházás? Tudván azt, hogy az új szervezethez, a BMSK-hoz (Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt.) került át a beruházás. Van-e az Önkormányzatnak erről információja?

Horváth-Szulimán Tibor városfejlesztési projekt osztályvezető: elmondja, hogy volt egy egyeztetés a BMSK Zrt.-vel, akik ugyanerre a kérdésre azt a választ adták, hogy a terveik szerint augusztusban írják ki a közbeszerzést, az organizációt tekintve valószínűleg jövőre fog megindulni a kivitelezés.

dr. Pál-Hajós Zsófia beruházási irodavezető: az előterjesztés határidejeként 2020. július 6. van megjelölve, amit kérnek módosítani július 31. napjára. Július 6. a szerződés aláírásának a határideje, a teljesítés határidejére javasolják július 31-et.

Gyurcsik József bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, az elhangzott módosítással együttesen, az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a döntés határidejét javasolja 2020. július 31-ben meghatározni.”

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

42/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a döntés határidejét javasolja 2020. július 31-ben meghatározni.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata, valamint 3. számú melléklete.

12./ Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulásba új tag belépésével kapcsolatos döntés

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Pintér Ferenc János bizottsági tag: megjegyzi, hogy az új belépő mellett van egy kilépő tag is, Budakeszi. A kilépésről nem készült határozati javaslat az előterjesztésben, pedig arról is döntést kell hozni.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: az erre vonatkozó döntés már megszületett polgármesteri döntés formájában. Emiatt az előterjesztésben már csak a három település belépése szerepel.

Gyurcsik József bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

43/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti I. – III. számú képviselő-testületi határozati javaslatok elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Jegyzői Referatúra

A határozat mellékletei a tárgyi előterjesztés I-III. számú képviselő-testületi határozati javaslatai.

13./ Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítéséhez szükséges döntések

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető: szeretné kiegészíteni a II. számú határozati javaslatot, ahol az 5. pontban a fedezet összegét javasolja bruttó 19 millió Ft-ra módosítani.

Pintér Ferenc János bizottsági tag: elmondja, hogy a határozati javaslat négy pontja közül kettő az Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) megváltoztatására utal. De átfedés van a kettő között. A 2. pont a módosításról szól, a 3. pedig egy új létrehozásáról. Most akkor melyikről van szó? Módosításról vagy új létrehozásáról?

Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető: elmondja, hogy az egyik pont a jelenleg meglévő ITS módosításáról szól, amelyben a már meglévő megalapozó vizsgálatot alapul véve kerülne módosításra az ITS, a 2021. évi év eleji pályázatok kiírásához, amelyhez elegendő ez az idő. Ugyanakkor az új ITS elkészítéséhez már nem elegendő, mivel ahhoz új megalapozó vizsgálatot kell készíttetni, az új településfejlesztési koncepcióval összhangban. Tehát két különböző tanulmányt, illetve tervet készíttet az Önkormányzat.

Pintér Ferenc János bizottsági tag: továbbra sem ért egyet a két pont tartalmával, véleménye szerint nem szükséges teljesen új ITS-t készíteni, elegendő a régit kiegészíteni.

Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető: megoldható a kérdés azzal, hogy a 2. pontot úgy szerepeltetik, hogy abban az szerepel, hogy „módosítja a meglévő ITS-t”. Az új Településfejlesztési Konceptió megalkotása után kell új Integrált Településfejlesztési Stratégiát készíteni. Ezt megelőzően csak módosítani lehet az Integrált Településfejlesztési Stratégiát. Tehát az Önkormányzatnak van egy meglévő Integrált Településfejlesztési Stratégiája, amit csak módosítani lehet, addig, ameddig nem készül el az új Településfejlesztési Konceptió. A tervhierarchiában először a Településfejlesztési Konceptió áll, utána következik az Integrált Településfejlesztési Stratégia, illetve a Településfejlesztési koncepcióra épül a Helyi Építési Szabályzat is. Tehát a Településfejlesztési Konceptió az alapidokumentuma a városnak. Viszont addig, amíg ez elkészül, addig szükség lenne egy kiegészített, módosított ITS-re még, ahhoz, hogy olyan forrásokhoz lehessen jutni, amelyekhez szükséges például „smart city” elemeket beemelni az ITS-be.

Gyurcsik József bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot – **8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

44/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslatok elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért
Határidő: a Képviselő-testület következő rendes ülése
Végrehajtást végzi: Városfejlesztési és Projekt Osztály

Pintér-Szövényi Eszter városfejlesztési, stratégiai irodavezető: megjegyzi, hogy az előterjesztéshez két határozati javaslat tartozik, kéri a Bizottságot, hogy a második határozati javaslatról is szavazzon.

dr. Benis Péter jegyzői kabinetvezető: hozzáteszi, hogy két Képviselő-testületi határozati javaslat szerepel az előterjesztésben, de a Bizottság számára egy határozati javaslatot tartalmaz, azaz egy határozatban is tudja a Bizottság javasolni mindkét határozati javaslatot a Képviselő-testületnek. Amennyiben ez a Hivatalnak fontos, akkor javasolja, hogy külön szavazzanak a két Képviselő-testületi határozati javaslatról.

Gyurcsik József bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti I. számú határozati javaslatot és egyben visszavonja a 44/2020.(VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági határozatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot- **7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

45/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti I. számú képviselő-testületi határozati javaslatok elfogadását, és egyben visszavonja a 44/2020.(VI.24.) számú Városfejlesztési Bizottsági határozatát.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

Gyurcsik József bizottsági elnök: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti II. számú határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot- **7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

46/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti II. számú képviselő-testületi határozati javaslatok elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városfejlesztési Projekt Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

14./ Szigetszentmiklósi, Iskola utca felújítása – pályázaton való induláshoz szükséges döntések

Előadó: Nagy János polgármester

Gyurcsik József bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti I. számú határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

47/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti 1. számú képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály, Városfejlesztési Projekt Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

Gyurcsik József bizottsági elnök: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti II. számú határozati javaslatot.

A Városfejlesztési Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

48/2020. (VI.24.) sz. Városfejlesztési Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti 2. számú képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály, Városfejlesztési Projekt Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

15./ Egyebek

Tóth Pál bizottsági tag: megjegyzi, hogy az Iskola utca valóban igényli a felújítást, nagyon rossz állapotban van. Lenne azonban még néhány olyan út a városban, ami felújításra szorul, ezért szeretné javasolni, hogy a következő évi útfelújítási programban kerüljenek felújításra az alábbi útszakaszok:

- Jókai utca Iskola út és Bajcsy-Zsilinszky út közötti szakasza
- Petőfi utcai burkolat több helyszínen rossz minőségű, kátyús
- Kinizsi utca Szabó utca és Szabadság utca közti szakaszán nem csak a padka hiányzik, hanem már a burkolatból is törnek le darabok, ami komoly veszélyforrás
- Mikszáth Kálmán utca burkolata

Elmondja továbbá, hogy az Üdülősoron az M0-s híd és a Dunaharaszti híd között, a szántóföldek felőli oldalon sok újonnan készült gépkocsi beállót látott. Kérdése, hogy ezek engedéllyel épültek részben közterületen, részben magánterületen? Ha nem engedéllyel épültek, akkor most kellene megakadályozni, hogy ez a tendencia folytatódjon.

Az Orgona utcában a Rév sor és a Kéményseprők tere közti szakaszon a növényzet annyira benőtt az útra, hogy lassan már egy sávban sem lehet közlekedni az útszakaszon. Azt gondolja, hogy a városban több olyan helyszín is van, ahol az úrszelvény karbantartása elmaradt.

Lupa János bizottsági tag: megjegyzi, hogy ő kért már gallyazást, és elvégezték ezt a feladatot.

Gyurcsik József bizottsági elnök: kéri Tóth Pál bizottsági tagot, hogy az elhangzott javaslatait írásban is nyújtsa be a Hivatalnak.

Tóth Pál bizottsági tag: kérdése, hogy az nem elegendő, ha a bizottsági ülésen jegyzőkönyvbe mondta a kéréseit?

Gyurcsik József bizottsági elnök: elegendő ez is.

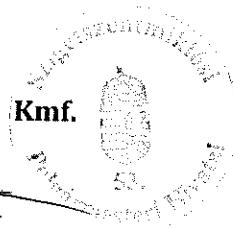
Pallaga Tamás út- és közmű irodavezető: nem tud arról, hogy az Önkormányzat engedélyezte volna az Üdülősori gépkocsi beállók létesítését.

Gyurcsik József bizottsági elnök: hozzászólja, hogy egyértelműen látszik a kocsi beállókából, hogy valószínűleg jogtalan elbirtoklásokról van szó.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.



dr. Vántsa Botond
jegyzőkönyv hitelesítő




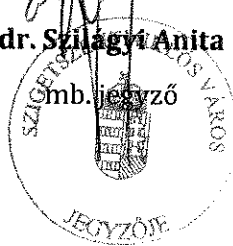
Gyurcsik József
bizottsági elnök

Felterjesztési záradék

A Városfejlesztési Bizottság 2020. június 24-i rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.


Dátum: 2020. 07. 09.


dr. Szilágyi Anita
Elnöki megb. jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2020. 07. 09.



Szalai Nikoletta
jegyzőkönyvvezető



Tárgymutató

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1	Jelenléti ív
2	Meghívó
3	2020. évben elvégzendő intézmény-felújítási munkálatok
4	Megvétel (kisajátítás) iránti kérelem a 090/5 és a 090/6 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában
5	Kérelem a 8616/3 hrsz-ú ingatlan megvételére
6	A 9749 hrsz-ú ingatlant terhelő elidegenítési tilalom törlése
7	A 108/2019. (III.28.) sz. Önkormányzati Határozat módosítása
8	A Szigetszentmiklós 3426 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék
9	A 13375 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó településrendezési szerződés módosítása
10	A Budapest 184843 hrsz-ú ingatlant terhelő elidegenítési tilalom törlése
11	A 8395/5 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó településrendezési megállapodás átruházása
12	Szigetszentmiklós 6031/17 hrsz-ú magánút térítésmentes felajánlása
13	„Birkózó csarnok építése” – a tervezett csarnok kiviteli terveinek módosítása
14	Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulásba új tag belépésével kapcsolatos döntés
15	Településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia elkészítéséhez szükséges döntések
16	Szigetszentmiklói, Iskola utca felújítása - pályázaton való induláshoz szükséges döntések