Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
2022. április 21. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről

C00001

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV-HITELESÍTŐ KIJELÖLÉSE **3**

30/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 3

NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA **3**

31/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 4
32/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 4
33/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 4

1./ BESZÁMOLÓ A SZIGETSZENTMIKLÓSI RENDŐRKAPITÁNYSÁG 2021. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL **5**

34/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 6

2./ CIVIL SZERVEZETEK ELSZÁMOLÁSA 2021 ÉVI ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSOKRÓL **7**

35/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 9

3./ ÚJ VÁLLALKOZÁSI KERETSZERZŐDÉS MEGKÖTÉSE AZ ARIES NONPROFIT KFT-VEL **9**

36/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 14
37/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 15
38/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 15

4./ ILLYÉS GYULA PARKBA TERVEZETT KUTYAFUTTATÓVAL ÉS A JÓKAI U.-I KUTYAFUTTATÓVAL KAPCSOLATOS DÖNTÉSEK **16**

39/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 17

5./ SEBESSÉGCSILLAPÍTÓ PÁRNÁK KIHELYEZÉSÉNEK MÓDOSÍTÁSA **17**

40/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 18

6./ BESZÁMOLÓ A 2021. ÉVI ÚT-ÉS JÁRDA KARBANTARTÁS KERETÖSSZEG EMELÉSÉNEK FELHASZNÁLÁSÁRÓL **18**

41/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 20

7./ FORGALOMTECHNIKAI MÓDOSÍTÁSOK BEVEZETÉSE A BUCKA VÁROSRÉSZBEN **20**

42/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 20

8./ BURKOLATBONTÁSI TILALOM ALÓLI FELMENTÉSI KÉRELEM ELBÍRÁLÁSA **21**

43/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 21

9./ SZIGETSZENTMIKLÓSI CSALÁD-ÉS GYERMEKJÓLÉTI KÖZPONT KÖLTÖZÉSÉHEZ FEDEZET BIZTOSÍTÁSA **21**

44/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 23

10./ LEMONDÁS ELŐVÁSÁRLÁSI JOG GYAKORLÁSÁRÓL A 3576/3 HRSZ.-Ú INGATLANON TALÁLHATÓ EGYIK GARÁZS VONATKOZÁSÁBAN **24**

45/2022. (IV.21.) SZ. VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGI HATÁROZAT 24

FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK **26**

TOVÁBBI MELLÉKLETJEGYZÉK **27**

000002

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának 2022. április 21. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Ladányi Sándor bizottsági elnök, Sveda Zsolt, Gyurcsik József, Kövesdi László, Komlósiné Berliner Szandra, Brenner Péter, valamint Éder Tibor bizottsági tagok.

Távol maradt: Tóth Imre bizottsági tag.

Meghívottként jelen vannak: Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, dr. Dániel Dóra mb. aljegyző, dr. Vajna Eszter törvényességi referens, dr. Ragó Ferenc jogász, Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető, Bereczné Gombos Katalin városüzemeltetési irodavezető, Kovácsné Szentimrei Lenke út-és közmű irodavezető, Györökné Palcsek Orsolya hatósági osztályvezető, Mezeiné Blizil Anett vagyongazdálkodási ügyintéző, Nagy Eszter nemzetközi, sport, civilkapcsolati ügyintéző, Kerekes László, a Szigetszentmiklósi Család- és Gyermekjóléti Központ intézményvezetője, Viola Károlyné, az Aries Nonprofit Kft. igazgatója, Csáky Bernadett, az Aries Nonprofit Kft. munkatársa, Németh István, a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság rendőr alezredese.

Ladányi Sándor bizottsági elnök: üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 9 tagjából 7 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítő kijelölése

Ladányi Sándor bizottsági elnök: javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Komlósiné Berliner Szandra bizottsági tag személyében.

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 7 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

30/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2022. április 21-ei rendes, nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Komlósiné Berliner Szandra bizottsági tagot jelöli ki.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Ladányi Sándor bizottsági elnök: javasolja a „Szigetszentmiklósi Család-és Gyermekjóléti Központ költözéséhez fedezet biztosítása" című sürgősségi indítvány napirendre vételét a nyilvános ülés napirendjeként.

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot– **6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

31/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a „Szigetszentmiklósi Család-és Gyermekjóléti Központ költözéséhez fedezet biztosítása" című sürgősségi indítványt felveszi a nyilvános ülés napirendjei közé.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Ladányi Sándor bizottsági elnök: javasolja a „Lemondás elővásárlási jog gyakorlásáról a 3576/3 hrsz.-ú ingatlanon található egyik garázs vonatkozásában" című sürgősségi indítvány napirendre vételét a nyilvános ülés napirendjeként.

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 7 igen szavazattal–** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

32/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a „Lemondás elővásárlási jog gyakorlásáról a 3576/3 hrsz.-ú ingatlanon található egyik garázs vonatkozásában" című sürgősségi indítványt felveszi a nyilvános ülés napirendjei közé.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Ladányi Sándor bizottsági elnök: javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását az imént elfogadott sürgősségi indítványokkal együttesen.

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 7 igen szavazattal –** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

33/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2022. április 21-ei rendes, nyilvános és zárt ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülési napirendi pontok:

1) Beszámoló a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről

2) Civil szervezetek elszámolása 2021 évi önkormányzati támogatásokról

3) Új vállalkozási keretszerződés megkötése az ARIES Nonprofit Kft-vel

000004

4) Illyés Gyula parkba tervezett kutyafuttatóval és a Jókai u.-i kutyafuttatóval kapcsolatos döntések

5) Sebességcsillapító párnák kihelyezésének módosítása

6) Beszámoló a 2021. évi út-és járda karbantartás keretösszeg emelésének felhasználásáról

7) Forgalomtechnikai módosítások bevezetése a Bucka városrészben

8) Burkolatbontási tilalom alóli felmentési kérelem elbírálása

9) Szigetszentmiklósi Család-és Gyermekjóléti Központ költözéséhez fedezet biztosítása

10) Lemondás elővásárlási jog gyakorlásáról a 3576/3 hrsz.-ú ingatlanon található egyik garázs vonatkozásában

11) Egyebek

Zárt ülési napirendi pontok:

1) Jelölés Csikesz Endre Díjra

2) Közérdekű bérlakás hosszabbítási kérelmek elbírálása

3) Közérdekű bérlakás pályázat elbírálása

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1./ Beszámoló a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Éder Tibor bizottsági tag: üdvözli, hogy a Rendőrség részéről is jelen vannak az ülésen, mert így fel tudja tenni azt a kérdést, amit már korábban több bizottsági ülésen feltett, de nem kapott rá választ. A kiépített térfigyelő kamerarendszer kapcsán kérdése, a személyzet biztosításával hogy áll a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság? Másrészt, a beszámoló alapján úgy látja, a létszám feltöltöttségre is történik hivatkozás, és nagyjából fél éve hangzott el a Belügyminiszter úr részéről, hogy a Rendőrség országos létszámfeltöltöttsége 70 százalék, ami szerinte elegendő. Ő úgy gondolja, ami elég, az a 100 százalék. Nem érti a 70 százalék és az elégséges létszám közötti párhuzamot. További kérdése, vajon miért szerepel Szigetszentmiklós és vonzáskörzete, tehát a Rendőrkapitányság által lefedett terület önmagában annyit a bűnügyi hírekben, mint Pest megye összes többi rendőrkapitánysága együtt? Mivel magyarázható ez, mennyire fertőzött a Szigetszentmiklósi Járás bűnügyi vonatkozásban?

Németh István, a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság rendőr alezredese: válaszában elmondja, Belügyminiszter úr állítása helytálló, amennyiben ő mondta, hogy a 70 százalék elégséges, akkor azt el kell fogadniuk. Hozzáteszi, a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság létszámfeltöltöttség tekintetében nem rendelkezik problémákkal. Azonban úgy látja, a különböző

000005

határszolgálatok megnehezítik a helyzetet, az ukrán válság miatt a déli határon átcsoportosítások történtek, amibe Pest megyének, ahogy az ország többi megyéjének is részt kell vennie, szolgálatteljesítéssel. Az átcsoportosítások 2015 óta, a migráció emelkedésével folyamatosan terhelik a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányságot. Hozzáteszi, a feltöltöttség az állománytáblához viszonyítva megfelelő, el tudják látni a szolgálatot minden településen. Arra, hogy miért szerepel Szigetszentmiklós a bűnügyi hírekben viszonylag sűrűbben, azt tudja válaszolni, hogy a Szigetszentmiklósi Járás az egyik legsűrűbb Járás az országban. Olyan megyeszékhelyeket előz meg járásilag, amelyek nem rendelkeznek sem akkora lakosságszámmal, sem akkora leterheltséggel, mint a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság. Példaként nyugat-magyarországi nagyvárost mondana, ahol a rendőri létszám megfelelő, de nem annyira leterheltek a kisebb népsűrűség miatt. Hozzáfűzi, a Szigetszentmiklósi Járás 125.000 fős nagyságrendileg, sok ember lakik nem túl nagy területen. Sok embert vonz ez a terület, sok bűnöző számára is vonzó, nem beszélve az 51-es, 510-es, M0-ás autóutak forgalmáról, valamint az ide érkező M1, M7 autópályák olyan átmenő forgalmat biztosítanak a bűnözők részére is, amit kezelni kell. Azzal indokolná tehát a bűnügyi adatokat, hogy nagyon sok ember megfordul ezen a területen, és számos olyan ingatlan, ingóság van, amit a bűnözők célpontként kezelnek. Erre a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság megpróbál reagálni a kor szellemének megfelelően.

Éder Tibor bizottsági tag: kérdése, hogy az önkormányzat által kiépített térfigyelő kamerarendszer kezeléséhez, alkalmazásához meglesz a megfelelő személyzet?

Németh István, a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság rendőr alezredese: válaszában elmondja, a kérdésben a Rendőrkapitányság vezetője tudna pontosabban nyilatkozni. Hozzáteszi, ő pozícióját tekintve a közrendvédelmi szakterületet képviseli és egyben a Rendőrkapitányságot is. Az állomány tekintetében a bűnügyi szervezeti ág a legképzettebb a kapitányságon. Az adatvédelmi normák, jogszabályok rendezése, illetve a térfigyelő rendszernek a használatával kapcsolatos kérdések tisztázása hamarosan a végére ér tudomása szerint, és ezután kezdődhet a feladatellátás kialakítása. Információi alapján Polgármester úr és Kapitányságvezető úr egyeztetést folytat, miként legyen ez működőképes és emellett eredményes is. Fontosnak tartja, hogy ne csak üljön a megfigyelőszobában valaki, hanem a megfelelő módon kezelni is tudja a látottakat, szükséges egy reagáló erő, amely a monitoros megfigyelőnek a jelzéseire el tud indulni, azaz egy függetlenített egység. Ennek kidolgozása, az egység szolgálatba állítása kondíciók elvonásával meg fog történni véleménye szerint.

Ladányi Sándor bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot **egyhangúlag- 7 igen szavazattal-** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

34/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Hatósági Osztály

000026

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1. számú melléklete.

2./ Civil szervezetek elszámolása 2021 évi önkormányzati támogatásokról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Komlósiné Berliner Szandra bizottsági tag: a belső ellenőr szakértői jelentését elolvasva úgy látja, a Szigetszentmiklósi Polgárőr Egyesületnél vannak hiányosságok, nem találták meg az összes számlát, átírták, javították, eltérés van az összegek között. Kérdése, ez mit takar, lesz-e valamilyen következménye?

Éder Tibor bizottsági tag: szintén a Szigetszentmiklósi Polgárőr Egyesületet emelné ki, a közel 1,7 millió forint maradványösszeget szembetűnőnek találja. Hozzáteszi, már a 2020. évet érintően is harmadjára történt meg a beszámoló elfogadása, ezért javasolja, a közel 1,7 millió forintos összeget a következő évi támogatási összegként tudja be az önkormányzat. Emellett az Országos Egyesület a Mosolyért Közhasznú Egyesület esetében lát 440.000 forint összegű fel nem használt keretet, ahol hasonló módon járna el. A többi civil szervezet esetében nem lát olyan jelentős tételeket, amik ne kerülhetnének felhasználásra, de előbbi kettő ügyében a következő évi támogatásként tudná be a maradványösszeget, amivel csökkenthető lenne a költségvetés kimenő oldala meglátása szerint.

Nagy Eszter nemzetközi, sport, civilkapcsolati ügyintéző: válaszában elmondja, az Országos Egyesület a Mosolyért Közhasznú Egyesület kérelmét illetően tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy a pályázatok keretében megkapott támogatási összegek elszámolásának van egy szigorú szabálya és előírása. Ennek megfelelően az elszámolt pénzösszeg mögött mindenféle hivatalos dokumentációnak ott kell lenni, adott esetben lehet ez számla, együttműködési szerződés, teljesítési igazolás, átadás-átvételi jegyzőkönyv vagy egyéb dokumentum, amit be kell nyújtani a leadott számlák mellé. Az Országos Egyesület a Mosolyért Közhasznú Egyesület azért nyújtotta be kérelmét, mert az elszámolás határidejének pillanatában ugyan már teljesítette számlák alapján minden kötelezettségét, hiszen megrendelt orvosi eszközöket, de a leszállítása ezen eszközöknek teljes mértékben nem történt meg, azaz 440.000 forint összegű fizikális eszköz nem került átadásra. Ehhez átadás-átvételi jegyzőkönyvet nem tudtak benyújtani, ami azt jelentette, hogy 100 százalékban nem tudtak elszámolni, ezért a kérelmében azt kérte az Egyesület, hogy a tényleges elszámolását megtehesse későbbi időpontban – ahogy az előterjesztésben is szerepel. Időközben, ahogy ezek az elszámolások ellenőrzésre, valamint belső ellenőrzésre kerültek, az átadás-átvétel megtörtént, Polgármester úr is részt vett az eszközök hivatalos átadásán. Hozzáteszi, tulajdonképpen az Egyesület részéről a teljesítés megtörtént, az önkormányzatnak hivatalos eljárás keretében dokumentálnia szükséges, hogy valóban engedélyezésre került a végleges elszámolás benyújtásának időbeli halasztása. Kiegészítésképp elmondja, az előterjesztésben leírásra került – és ez valamennyi egyesületre vonatkozik, beleértve a Bizottság tagjai által említett két egyesületet is –, hogy amit a belső ellenőr a jegyzőkönyvben vélelmezett és hiányosságokat tapasztalt, azon hiánypótlások maradéktalanul minden esetben megtörténtek és további hiánypótlásra nincsen szükség. Hozzáfűzi, a pályázati kiírás és elszámolások tekintetében minden egyesületnek lehetőségében áll akár a pályázata során, akár az elszámolás során hiánypótlást tenni felszólításra, ami az esetek 90 százalékában meg is valósul. Gondolva itt akár a pályázatok beadására, akár az elszámolásra. Elmondja, tételesen ellenőrzésre kerülnek a beadott számlák.

A Szigetszentmiklósi Polgárőr Egyesület esetében el szeretné mondani, hogy a tavalyi évben a pénzügyi elszámolás februárban megtörtént, amit a belső ellenőr el is fogadott, valamint az ehhez kapcsolódó előterjesztésben megfogalmazásra került, hogy a pénzügyi elszámolás rendben volt, és a Képviselő-testület is elfogadta. A beszámolójuk nem azért nem került elfogadásra a tavalyi

000007

évben, mert pénzügyileg nem számoltak be, hanem a szöveges beszámolóval kapcsolatban adódtak fennakadások. Fontosnak tartotta mindezeket kiemelni, mert a korábbi évekre visszatekintve a Szigetszentmiklósi Polgárőr Egyesület pénzügyi elszámolásával nem szokott probléma lenni, ami megnehezítette az elszámolásukat, hogy év közben történt náluk elnökváltás. Úgy gondolja, ha valaki belenéz egy ilyen elszámolásba, nem egyszerű úgy elszámolni – pláne nem 7,5 millió forintról –, hogy abban ne legyen semmilyen fajta tévedés, főleg akkor, ha több ember végzi az elszámolást. Hozzáteszi, ezzel nem védeni akarja az Egyesületet, de ebben az esetben előfordult, hogy többen átszámolták és mindannyian találtak egymástól eltérő, apró anomáliákat. Azonban ezek az eltérések számtanilag és matematikailag, mind pedig dokumentációban korrigálva lettek, ezért is történt meg a kérelem módosítása. Elmondja, tavaly novemberben lett elfogadva a beszámolójuk, ami azt jelenti, hogy csak ezt követően történt meg a 7,5 millió forint támogatási összeg kifizetése. Ezzel kapcsolatban tudni kell, hogy a támogatás mindig tárgyév január 1-jétől december 31-ig szól, azaz december 31-ig bezáróan adhatnak le számlát az elszámolásról. Végiggondolva azt, hogy decemberben kapták meg a 7,5 millió forintot, nyilvánvaló, hogy kellett maradjon ebből az összegből, hiszen az év nagy részében más forrásból, vagy akár saját forrásból finanszírozták kiadásaik jelentős részét. A maradvány feltehetően ezért keletkezett esetükben. A korábbi évekre visszatekintve – saját tapasztalatából kiindulva – nem igazán tud felhozni olyan évet, amikor ekkora mértékű maradványösszeg került volna átvitelre a következő évre. Hozzáteszi, a Szigetszentmiklósi Polgárőr Egyesületnél jelenleg egy új elnök tevékenykedik, ahogy az előzőekben említette. Elmondja, történt már vele egyeztetés részéről, hogy az idei évre vonatkozóan az elszámolások és egyebek tekintetében hasonló jellegű fennakadások ne történjenek. Ezt megelőzendő, részletesen fogja tájékoztatni az elnököt az elszámolás módjáról és ennek a jogi, valamint egyéb számviteli feltételeiről, szabályairól. Reméli, kielégítő válasszal tudott szolgálni a Bizottság számára. Amennyiben felmerülnek további kérdések, szívesen válaszol azokra is.

Komlósiné Berliner Szandra bizottsági tag: az elhangzottakra reagálva úgy gondolja, az, hogy a korábbi években rendben volt az Egyesület beszámolója, és az elnökváltás ténye nem hivatkozási alap. Az önkormányzat felé benyújtott elszámolásban nem stimmeltek a számok, azért nem tudták azt elfogadni az előző év folyamán. Hozzáteszi, több alkalommal nyújtották be az elszámolást, és rendre hibásan. Ráadásul, nem pár forintról volt szó, hanem 1,6-1,7 millió forint tekintetében mutatkozott eltérés.

Nagy Eszter nemzetközi, sport, civilkapcsolati ügyintéző: Komlósiné Berliner Szandra bizottsági tag szavaira reagálva szeretné ismét kiemelni, hogy a pénzügyi beszámoló kapcsán egy belső ellenőr, akinek az a szakmai végzettsége és felhatalmazással rendelkezik, hogy egy ilyen jellegű elszámolást mindenféle jogi és szakmai jogosultsággal elbíráljon, pénzügyileg és számvitelileg helyesnek találta az elszámolást. Az az elszámolás, amit a Képviselő-testület hosszú időn keresztül nem fogadott el, egy szakmai, szöveges beszámoló volt.

Ladányi Sándor bizottsági elnök: elmondja, a civil szervezetek esetében a belső ellenőr által észrevételezett hiányosságok jó része már pótlásra került, ahogy Nagy Eszter nemzetközi, sport, civilkapcsolati ügyintézőtől értesültek, kéri a Bizottság tagjaitól ennek figyelembevételét.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot- **4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

000008

35/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Polgármesteri kabinet

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 2., 3. számú melléklete.

3./ Új vállalkozási keretszerződés megkötése az ARIES Nonprofit Kft-vel

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Viola Károlyné, az Aries Nonprofit Kft. igazgatója: szeretné megköszönni dr. Ragó Ferencnek és a Hivatal többi munkatársának, hogy a többkörös egyeztetés során nagyon konsruktívan álltak a javaslataikhoz és több esetben el is fogadták azokat. Az ÁSZF-fel kapcsolatosan három észrevétele van, melyek kapcsán szeretné kérni Bizottság támogatását a módosítási javaslatok kialakításához. A keretszerződés 6.4. pontjába bekerült egy olyan mondat – a 2017. évi ÁSZF-től eltérően –, hogy *„Vállalkozónak az árajánlatát úgy kell elkészítenie, hogy abban az ajánlati kötöttség legalább az árajánlatot tárgyaló Képviselő-testületi ülést követő 10. munkanapig fennálljon."* Úgy gondolja, ezt a jelenlegi anyagár változásoknál nehéz lenne fenntartani, ezért kéri a Bizottságtól, hogy a 2017. évi ÁSZF-ben megfogalmazott mondat kerüljön előbbi helyére, mely arról szól, hogy *„Vállalkozó az előterjesztés részeként árajánlatot ad, melyhez az abban foglalt időpontig, de legalább a benyújtásának hónapját követő hónap rendes képviselő-testületi ülésétől számított 10. napig kötve van."* Ez a bekezdés alapot ad arra, hogy az ajánlatot adó következő hónapban a Képviselő-testület tárgyalja az árajánlatot. Azért szeretné kérni, mert a következő napirendi pont a kutyafuttató, amihez januárban az Aries Nkft. benyújtott ajánlatot, és most tárgyalja majd a Képviselő-testület, négy hónap múlva. A jelenlegi anyagár változásoknál nagyon nehéz lenne ezt tartani, ezért kéri a Bizottságot a javaslat támogatására.

A 6.5 pont tekintetében a következő mondatot emelné ki: *„Vállalkozó köteles az elkészített, vagy rendelkezésre álló tervekben, illetve költségvetésben esetleg nem szereplő, de a kész állapothoz értelemszerűen hozzátartozó és szükséges munkák elvégzésére is, ha azok a szerződés megkötésének időpontjában kellő gondosság esetén előre láthatóak lettek volna (többletmunka)."* Kissé furcsa megfogalmazásnak találja, hiszen ki fogja megállapítani egy adott műszaki tartalom esetében – amihez árajánlat készült és elkészült maga a munka –, hogy mi az, ami még értelemszerűen hozzátartozott volna és el kell végezni. Ez a mondat részéről úgy lenne értelmezhető, ha nem többletmunkaként, hanem pótmunkaként, díj ellenében lenne elvégezve. Hozzáteszi, ha a megrendelő elfogadta a műszaki tartalom alapján a vállalkozó, azaz az Aries Nkft. ajánlatát, és az elvégzett munka után még valaki úgy ítéli meg, hogy értelemszerűen egyéb feladatokat végezzen el, nem tudja, van-e olyan vállalkozó, aki ezt megtenné. Szeretné kérni a Bizottságot, hogy abban támogassa a módosítási javaslatát, hogy ne többletmunkaként, hanem pótmunkaként, díj ellenében legyen elszámolva.

000009

Ezen kívül a 11.13 pont tekintetében van észrevétele. Elmondja, ami ebben a bekezdésben szerepel, a 2017-es keretszerződésben nem volt benne:

„Felek rögzítik, hogy adott egyedi szerződés időbeli hatálya alatt az általános forgalmi adó kulcsának esetleges emelkedése a Megrendelő által fizetendő bruttó ellenérték összegét nem érinti. Vállalkozó ilyen esetben az egyedi szerződés alapján járó bruttó ellenértékről köteles a számlát kiállítani úgy, hogy a számla a hatályos általános forgalmi adó szabályoknak megfelelő összegű adót tartalmazza. Az általános forgalmi adó kulcsának esetleges csökkenése esetén ez nem irányadó."

Ez alapján egyoldalúan az Aries Nkft-nek kellene megfizetnie az ÁFA növekedést, ami az előző szerződésben nem szerepelt. Azt gondolja, akár egy intézményfelújítás esetében is, ahol 50 millió forintos keret, amit el lehet költeni, akkor az – habár nem valószínű az ÁFA emelkedés, de ha lesz egy három százelékos ÁFA emelkedés – 1,5 millió forintot jelentene. Azt szeretné kérni, hogyha ÁFA emelkedés történik, akkor kölcsönös egyeztetésre kerüljön sor és mindkét fél vállaljon be valamekkora mértéket a különbözetből.

dr. Ragó Ferenc jogász: Viola Károlyné szavaira reagálva elmondja, meglátása szerint is egy jó körülmények között zajló, konstruktív munka folyt, többkörös egyeztetéssel. A törekvés egyértelmű volt arra, hogy olyan nyitott kérdések maradjanak csupán, melyek igazából nem jogi jellegűek, hanem döntés kérdése, hogy a felek miként állapodnak meg. Ettől függetlenül a felsorolt egyes pontok kapcsán szeretné elmondani, hogy az első észrevételt megértette, valóban úgy látja most már ő is, hogy pontosítani szükséges. A 6.4 pontban úgy szól a mondat, hogy *„Vállalkozónak az árajánlatát úgy kell elkészítenie, hogy abban az ajánlati kötöttség legalább az árajánlatot tárgyaló Képviselő-testületi ülést követő 10. munkanapig fennálljon."* Szerinte ezt ki lehetne egészíteni azzal, hogy abban az esetben, amennyiben ez nem a soron következő Képviselő-testületi ülés, akkor Vállalkozó jogosult új árajánlat benyújtására. Evidenciának vette, hogy az árajánlat azelőtt a képviselő-testületi ülés előtt érkezik, amely tárgyalja, de valóban jogosnak tartja az észrevételt, hogy csúszás előfordulhat, ezért a korábban megfogalmazott mondattal talán pontosítani lehet ezt.

Viola Károlyné, az Aries Nonprofit Kft. igazgatója: ebben a formában megfelelőnek találja, és amennyiben a következő hónapban tárgyalja a Képviselő-testület, akkor az Aries Nkft. tudja tartani az ajánlatot.

dr. Ragó Ferenc jogász: a 6.5 pont esetében a többletmunka kapcsán elmondja, alapvetően a közbeszerzési eljárásoknál jelentkező fogalom a többletmunka/pótmunka meghatározás. Az *értelemszerű* szó esetében szeretné hangsúlyozni, ez egy jelzős szerkezeten belül került megfogalmazásra, „a kész állapothoz értelemszerűen hozzátartozó". A vállalkozási szerződések jellemzően átalánydíjasak és eredmény elérésére irányulnak. A többletmunka és a pótmunka elhatárolásával kapcsolatban elmondja, mivel elég sok helyen megjelenik a szerződésben, utánajárás alapján az értelemszerűség helyett inkább az előreláthatóság/nem előreláthatóság kifejezés, amit kiemelne. Itt fontosnak tartja megemlíteni, kinek az érdekkörében van az előreláthatóság. Az elhatárolás ott keresendő, hogy amennyiben olyan munkaigény merül fel – ez több helyen is megjelenik a szerződésben –, amit a vállalkozó árajánlatának eleve tartalmaznia kellett volna, csak valami miatt, ami az ő érdekkörében merült fel (és egyértelműen megállapítható, hogy a vállalkozó érdekkörébe tartozik), mert előre látnia kellett volna és ennek ellenére elmaradt, az többletmunka. Hozzáteszi, a többletmunka szerződésbe foglalása a Hivatalnak és az Önkormányzatnak bevett gyakorlata közbeszerzési eljárás során és nem közbeszerzés során is. Amennyiben ez a munka nem volt előre látható, de akár kell, akár lehetőség a befejezéshez, akkor pótmunkáról beszélünk, és ezért fizetni kell. Nem tudja, ez ebben a formában elfogadható-e az Aries Nkft. számára.

Ladányi Sándor bizottsági elnök: úgy gondolja, érthető, amit dr. Ragó Ferenc jogász úr mondott, azonban másképp értelmezve úgy tűnhet, ha egy megrendelő megrendeli a vállalkozótól a megfelelő műszaki tartalommal az adott munkát és közben valami kiderül, amit egyébként ezzel kapcsolatban el kell végezni, akkor azt a vállalkozónak ingyen meg kell csinálnia.

dr. Ragó Ferenc jogász: válasza szerint ez így van. Azonban hangsúlyozná, ez egy töretlen gyakorlat. Megjegyzi, az árajánlatot a vállalkozó adja, és maga a bekezdés azon esetek rendezésére utal, amikor az árajánlat gyakorlatilag hibás, és ezért kerül sor a többletmunkára.

Ladányi Sándor bizottsági elnök: kérdése, amennyiben nem jó műszaki tartalomra kérték, akkor hibás volt az árajánlat?

dr. Ragó Ferenc jogász: válasza, a megrendelő a vállakozóval eredménykötelemre szerződik. Azt szeretné, hogy álljon egy iskola, óvoda, legyen elvégezve egy munka maradéktalanul, első osztályú minőségben. Megkéri a vállalkozót, hogy alakítsa ki az ehhez szükséges műszaki tartalmat. Hozzáteszi, tipikusan építési beruházásoknál szokott a többletmunka/pótmunka kérdés felmerülni. Ugyan a Hivatalban van szakértelem, de ha a civil életből vesznek példát, és ő megkér egy vállalkozót, hogy építsen egy házat, mire a vállalkozó elé tesz egy műszaki rajzot, terveket, anyaghasználatot, neki magánszemélyként fogalma sincs ezek pontosságáról, csak azt érzékeli, amikor beköltözött a házba, hogy például beázik a fal, tető stb. Ilyen esetekben garanciális javítás van, de hogyha ez még a kivitelezés során, az átadás-átvétel előtt kiderül, akkor a vállalkozó ezt többletmunkában végzi el. A műszaki tartalom kialakítása egy vállalkozási szerződés keretében a vállalkozó feladata. A szóban forgó bekezdés azokról a hibákról szól, amikor az árajánlat megadásakor és a műszaki tartalom kialakításakor olyan hiányosság merül fel, amit a vállalkozónak kellő gondosság mellett, előre kellett volna látnia. Tehát a hiba miatt fizet, nem azért, mert később derült ki, hanem mert polgári jogi értelemben ez a vállalkozónak felróható. Hozzáteszi, az Aries Nkft. esetében nem szokott ilyen előfordulni, de, ahogy az előterjesztésben megfogalmazta, a keretszerződésnek az a célja, hogy minél rövidebbek legyenek az Aries Nkft-vel megkötött szerződések és egy olyan jogi keretrendszer legyen mögötte, ami szükség esetén a lehető legtöbb helyzetben látható és értelmezhető választ ad.

Gyurcsik József bizottsági tag: szerinte úgy kell értelmezni, maradva az építkezési beruházás példájánál, hogy az Aries Nkft. ad egy árajánlatot, hogy adott utcában megépíti az ingatlant x összegért. Majd ő ezt felmérte, tudomásul vette. Ha építés közben kiderül, hogy süllyed az alap, akkor az Aries Nkft. kénytelen viselni a terheit, hogy az alapot megerősítse és tovább építhesse az ingatlant. Az ajánlattételkor azt fel kellett mérnie, hogy az adott területen milyen talajra építi az ingatlant, amit tőle kértek. Amennyiben az ajánlatadáskor észlelte, tudomásul vette, hogy a területen futóhomok van, vagy iszap stb., akkor ennek figyelembevételével kellett ajánlatot tennie. Ha nem ezt tette, abban az esetben nem nyújthat be pótmunkára igényt, mert az ajánlat része volt, milyen területre építkezik.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: úgy gondolja, nem jó példák hangoztak el. Az előreláthatóságot emelné ki, és nyilvánvalónak tartja, hogy a megrendelő is védi a jogait. Hozzáteszi, Viola Károlyné, az Aries Nkft. igazgatója megvilágította a vállalkozói oldalt. Úgy gondolja, hogyha egy vitás kérdés előkerül és azt mondja a megrendelő példának okáért, hogy még két szék kerüljön ide a tíz szék helyett, mert igazából tizenkettőre gondolt, de elfelejtkezett róla, akkor ez pótmunka. De abban az esetben, amikor bebizonyítható, hogy a vállalkozónak előre látnia kellett volna, például alap nélkül épít házat és ezt szeretné még az átalánydíjon túl elszámolni, akkor nyilvánvaló, hogy alap nélkül nincsen épület, ezért többletmunka keletkezett. Az előreláthatóságot tartja lényegesnek. Hozzáteszi, nem arról van szó, hogy kimegy a megrendelő az átadásra, és mindenfélét szeretne még oda, plusz munka elvégzését kéri stb., mert az egyértelműen pótmunka, azaz nem olyan, ami előre látható volt. Egy műszaki kivitelezésnél az előreláthatóságot meglehetősen jól körülhatárolhatónak gondolja. Hozzáteszi, viták adódhatnak, de előbbiben látja lényegét a többletmunka és pótmunka közti különségnek.

Viola Károlyné, az Aries Nonprofit Kft. igazgatója: elmondja, érti, amit dr. Ragó Ferenc jogász úr mond, de Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető szavai világítottak rá arra, amit ő is gondol. Szerinte a megfogalmazásból viták lehetnek, egyértelműbb meghatározást kezdeményezne. Vitatható, kinek mi az értelemszerű; kinek mit jelent a kellő gondosság és egyéb. Szeretné pontosabban látni, kinek mi a feladata, ha elkövet egy hibát. Hozzáteszi, nyilvánvaló, hogyha ők hibáznak, vállalják a felelősséget érte. Azonban úgy látja, ez egy olyan megfogalmazás, amely komoly vitákra adhat okot. Habár nem volt, legalábbis nincs tudomása róla, hogy

060011

előfordult-e bármikor az Aries Nkft. részéről ilyen, mert az intézményfelújítások kapcsán a tavalyi év második felében kapcsolódott be a munkákba, ezzel együtt szeretné továbbra is, ha ez a kérdéses pont pontosításra kerülne.

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, vállalkozásként a nyereségért kockázatot is vállal az Aries Nkft., jellemzően a beruházások közvetített szolgáltatásba kerülnek, azaz az Aries Nkft. szerződik alvállalkozókkal. Kérdése, ha az alvállalkozói díjakhoz képest 20-30 százelékos effektíve nettó nyereséggel számolhat az Aries Nkft., az nem fedezheti ezeket az összegeket? Az ÁFA kérdése kapcsán szerinte elengedhető lenne a vita, Magyarország Európa legmagasabb ÁFA-jával rendelkezik, nem gondolja, hogy van az emelésnek bármiféle realitása. Azt gondolja, hellyelközzel ez a megállapodás elfogadható, a vitás pontokon szerinte felül lehet kerekedni. Hozzáteszi, mivel közvetített szolgáltatásokról van szó jelentős részben, áthidalható a kérdés.

Ladányi Sándor bizottsági elnök: úgy gondolja, egy olyan keretszerződésről van szó, amely hosszú évekre vonatkozik, két-három ponton van mindössze némi nézeteltérés, amiből az első rendezésre is került. Szerinte igenis legyenek tisztázva a vitás kérdések, mindenki számára érthető módon, amelyről az a véleménye, meg lehet oldani, ne a véletlenre legyen hagyva, ahogy az ÁFA kérdése sem. Hozzáteszi, megértette a lényegét a 6.5 pontnak, kérdése dr. Ragó Ferenc jogász felé, meg lehet-e úgy fogalmazni, hogy az Aries Nkft., illetve a Hivatal is elégedett legyen.

dr. Ragó Ferenc jogász: válasza, az említett szövegrész közbeszerzési döntőbizottsági határozatból került beépítésre a keretszerződésbe. Sajnos a pótmunka/többletmunka elhatárolása kapcsán – mivel az élethelyzetek sora végtelen –, ők sem tudtak jobb megfogalmazással élni. Hozzáteszi, ez nem azt jelenti, hogy innentől fogva kijelenthető egyértelműen egy-egy vitás esetnél, hogy ez többletmunka és nem jár érte díj, hanem a megfogalmazás minden egyes tagjának ellent lehet mondani. „Szerintem nem értelemszerű, szerintem nem látható előre." Úgy gondolja, vannak olyan viták, amiket a keretszerződés sem tud előre feloldani, ez a pont arról szól, hogyha megállapítható, hogy itt minden elemnek megfelel, akkor többletmunka. Ahogy ezt a másik fél vitatja, onnantól kezdve ez egy vitás kérdéssé válik. Hangsúlyozza, közbeszerzési döntőbizottsági határozatból kereste ki, ennél jobb megfogalmazást nem tud, hiszen akkor az a Közbeszerzési Döntőbizottság állásfoglalásának – ami egy kiindulási pont – nem felelne meg. Holott az az irányadó ebből a szempontból. Nem tudja, így elfogadható-e a magyarázat Viola Károlyné részéről.

Viola Károlyné, az Aries Nonprofit Kft. igazgatója: válaszában elmondja, jobban örült volna egy pontosításnak, hogy ne legyen vita. Tisztában van azzal, hogy érvelhet az egyeztetésnél, amennyiben arra kerül sor, azonban kérdése dr. Ragó Ferenc jogász úr felé, a bekezdés utolsó mondatát lehet-e oly módon módosítani, hogy kiegészítenék az alábbival: „Erről a Felek további egyeztetést folytatnak a megállapodásig." Úgy gondolja, ez lefedné azt, amiről dr. Ragó Ferenc jogász úr beszélt, de nincsen kötelezés. Jelenlegi formájában kötelezésnek érzi az Aries Nkft. felé.

dr. Ragó Ferenc jogász: elmondja, ez a pont arról szól, hogy értelemszerűen van egy átadás-átvételi folyamat, amiben ez felmerül, és ennek kerete az átadás-átvételi eljárás, amiben rendezni lehet a vitás kérdést. Hozzáteszi, a definíción nem tud változtatni, hiszen egy döntőbizottsági állásfoglalás az alapja, ami irányadó ezekre a szerződésekre nézve a közbeszerzésben, ezért erre a szövegre ő szakemberként nem tudja azt mondani, hogy változtassanak rajta. Azt gondolja, mind az elméletben, mind a gyakorlatban ennek a pontnak nincsen akkora súlya, kárt okozni vele nem tudnak, vagy olyan helyzetet teremteni, ahol az Aries Nkft. az érdekeit az adott helyzetben (amennyiben ez felmerül) ne tudja érvényesíteni. Átalánydíjas szerződésekről lévén szó, egy újabb példával élve, felkéri az önkormányzat az Aries Nkft-t, hogy rendezzen be egy új termet a képviselő-testületi ülésekre. Ha 13 széket visz oda, akkor – mivel köztudomású, hogy 14 tagból áll a Képviselő-testület –, és neki minimum 14 széket oda kellett volna vinni, ebben az esetben ez többletmunka. Viszont, ha azt szeretné az önkormányzat, hogy a vendégek is leüljenek, és ezért kér még három széket, akkor ez pótmunka. Ugyan az *értelemszerű* szóra egy nagyon egyszerű példát hozott fel, és lehet ennél bonyolultabb kérdés, szemléltetni szerette volna, miért használja a döntőbizottsági határozat is ezt a fogalmat. Nem gondolja, hogy bírósági problémák adódnának ezzel kapcsolatban, továbbra is a meglévő szövegezést tudja ajánlani. Egyetértve Pallaga Tamás

városüzemeltetési osztályvezetővel, az előreláthatóságot tartja kulcsszónak az értelemszerű meghatározás helyett. Úgy gondolja, ezzel még több feltételnek kell megfeleljen a megrendelő szemszögéből nézve.

Viola Károlyné, az Aries Nonprofit Kft. igazgatója: szeretné, hogy elfogadásra kerüljön az ÁSZF, és továbbra sem ért ugyan egyet ezzel a ponttal, de úgy gondolja, tovább kell lépni rajta. Elfogadja jelen megfogalmazással, bízva abban, hogy nem merül fel hasonló eset és nem kell vitázni arról, hogy mi a pótmunka és mi a többletmunka. Az ÁFA kérdéskörre visszatérve azt javasolná, vagy kerüljön ki ez a pont a keretszerződésből, hiszen a 2017. éviben sem volt, és legyen esetleg az egyedi szerződésekben rögzítve, vagy pedig az ÁFA változás során mindkét fél azonos módon vállaljon kötelezettséget.

dr. Ragó Ferenc jogász: válasza szerint valóban, a 2017. évi szerződésben nem szerepelt az említett pont, azonban a szerződési jog az egyik legdinamikusabb tartalom a jogrendszerben és ez azóta töretlenül szerepel a Hivatal és az Önkormányzat által megkötött valamennyi szerződésben, és mindig ezzel a szöveggel kerül megfogalmazásra. Tehát ez egy kialakult szerződéses gyakorlat, nem javasolja, hogy az Aries Nkft-vel való keretszerződésben ettől eltérjenek, hiszen a gyakorlat azért gyakorlat, hogy azt megtartsák. Másfelől azért nem javasolja az eltérést, mert a 27 százalékos ÁFA, ahogy Gyurcsik József bizottsági tag is mondta, az Európai Unióban a jelenlegi legmagasabb és nem is lehet magasabb. Azt nem zárja ki, hogy évek távlatában esetleg csökkentésre kerül, amit nem tart valószínűnek. De ettől függetlenül azt gondolja, hogyha a Hivatalnak van egy gyakorlata, amit minden vállalkozóval alkalmaz – akár a Városüzemeltetési Osztálynál, még inkább a Városfejlesztési Projekt Osztály esetében jól megfigyelhető –, és az ÁFA kockázatot a vállalkozóra telepíti, nem érdemes eltérni a gyakorlattól. Főként annak tükrében mondja mindezt, hogy igazán relevanciája nincsen.

Ladányi Sándor bizottsági elnök: elmondja, érti, hogy ez a gyakorlat, de ha ez egy rossz gyakorlat, akkor azt miért kell követni? Úgy gondolja, olyan költség lenne áthárítva teljes mértékben a vállalkozóra, amivel nem számolt előtte. Szerinte teljesen mindegy, hogy az Aries Nkft-ről vagy bármely más cégről van szó. Annak kapcsán, hogy mekkora esélye van egy ÁFA emelkedésnek, szerinte nem releváns a valószínűségre alapozni, bármi előfordulhat, ahogy azt az utóbbi években megfigyelhették.

Gyurcsik József bizottsági tag: úgy gondolja, ha példának okáért 3 százelékponttal, 27-ről 30 százalékra emelkedne az ÁFA kulcs, akkor nem 3 százelékkal kellene többet fizetni, hanem annál lényegesen kevesebbel, 1,7-1,8 százalékkal, de inkább 1,2 százalékot mondana. Túlszabályozottnak gondolja, hogy erről szó esik. Kérdése dr. Ragó Ferenc úrhoz, milyen problémát okozna, hogyha nettó összeggel köttetnének a szerződések? Ezen felül szerinte, mivel túl sok relevanciája nincs 1-1,5 százeléknak, elengedhetőnek tartja a vitát.

dr. Ragó Ferenc jogász: válaszában elmondja, az Aries Nkft-vel kötött szerződések vállalkozási szerződések, ebből adódóan ÁFA tartalommal bírnak. Hozzáteszi, amíg ilyen konstrukció van, addig ez nem fog változni. Annyit fűzne még hozzá megnyugtatásul Viola Károlyné Ügyvezető Asszonynak, hogyha elfogadásra kerül is a keretszerződés ezen pont módosítása nélkül, a szerződés kapcsán a Ptk. alapelvei is érvényesülnek. Példaként elmondja, ha jövőre lecsökkentenék az építési beruházások ÁFA-ját 5 százelékra, majd két év múlva visszaemelik 27 százalékra, és a szerződés megkötése akkor történik, amikor 5 százalék volt, de a kifizetéskor 27 százalék az ÁFA, úgy a Ptk. alapelvei alapján, – a meglévő írott szabály ellenére – ha ez aránytalanul nagy változás, amely nem volt előreláthatő és a Felek közötti elszámolást indokolatlan mértékben befolyásolná, az alapelvekre való hivatkozással ettől a szabálytól eltérve közös megegyezésnek nincsen akadálya. Azonban úgy gondolja, neki szakemberként ragaszkodnia kell az eredeti javaslathoz. Ha az önkormányzatnak van egy szerződéses gyakorlata, akkor azt mindenkivel szemben egyformán képviselje. Hozzáteszi, amennyiben Ügyvezető Asszony a javaslatát fenntartja, akkor a Bizottság, illetve a Képviselő-testület tud erről dönteni.

Viola Károlyné, az Aries Nonprofit Kft. igazgatója: válaszában elmondja, továbbra is fenntartja kérését a keretszerződés-tervezet 11.13 pontja tekintetében.

060013

Ladányi Sándor bizottsági elnök: módosító javaslata, hogy ÁFA változás esetén mindkét fél közösen vállalja ennek terhét. Hozzáteszi, úgy látja, a három kérdéses pontban sikerült megegyezésre jutni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a dr. Ragó Ferenc jogász által ismertetett módosító javaslatot az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az ARIES Nonprofit Kft-vel kötendő új vállalkozási keretszerződés-tervezet 6.4 pontjának módosítását az alábbiak szerint:

6.4 Vállalkozó szavatolja, hogy a 6.2. pont alapján elkészített dokumentummal rendelkezésre bocsátott információk a Megrendelő által elérni kívánt cél elérésére alkalmasak, így különösen mind minőségben, mind mennyiségben megfelelők, az abban leírt munkák, anyagok és eszközök az eredmény eléréséhez szükségesek és elegendők. Vállalkozó a 6.2. pont alapján végzett tevékenység részeként köteles árajánlatot adni, amelyhez az abban foglalt időpontig kötve van. Vállalkozónak az árajánlatát úgy kell elkészítenie, hogy abban az ajánlati kötöttség legalább az árajánlatot tárgyaló képviselő-testületi ülést követő 10. munkanapig fennálljon. Amennyiben az árajánlatot nem a következő rendes képviselő-testületi ülés tárgyalja, akkor Vállalkozó jogosult új árajánlat benyújtására."

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 7 igen szavazattal**– elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

36/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az ARIES Nonprofit Kft-vel kötendő új vállalkozási keretszerződés-tervezet 6.4 pontjának módosítását az alábbiak szerint:

6.4 Vállalkozó szavatolja, hogy a 6.2. pont alapján elkészített dokumentummal rendelkezésre bocsátott információk a Megrendelő által elérni kívánt cél elérésére alkalmasak, így különösen mind minőségben, mind mennyiségben megfelelők, az abban leírt munkák, anyagok és eszközök az eredmény eléréséhez szükségesek és elegendők. Vállalkozó a 6.2. pont alapján végzett tevékenység részeként köteles árajánlatot adni, amelyhez az abban foglalt időpontig kötve van. Vállalkozónak az árajánlatát úgy kell elkészítenie, hogy abban az ajánlati kötöttség legalább az árajánlatot tárgyaló képviselő-testületi ülést követő 10. munkanapig fennálljon. Amennyiben az árajánlatot nem a következő rendes képviselő-testületi ülés tárgyalja, akkor Vállalkozó jogosult új árajánlat benyújtására.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Ladányi Sándor bizottsági elnök: szavazásra bocsátja módosító javaslatát az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az ARIES Nonprofit Kft-vel kötendő új vállalkozási keretszerződés-tervezet 11.13 pontjának módosítását az alábbiak szerint:

11.13 Felek rögzítik, hogy adott egyedi szerződés időbeli hatálya alatt az általános forgalmi adó kulcsának esetleges változása esetén mindkét fél kölcsönösen, egyenlő arányban vállalja a plusz terhet."

660014

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot– **6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett**– elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

37/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az ARIES Nonprofit Kft-vel kötendő új vállalkozási keretszerződés-tervezet 11.13 pontjának módosítását az alábbiak szerint:

11.13 Felek rögzítik, hogy adott egyedi szerződés időbeli hatálya alatt az általános forgalmi adó kulcsának esetleges változása esetén mindkét fél kölcsönösen, egyenlő arányban vállalja a plusz terhet.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Ladányi Sándor bizottsági elnök: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az előbb elfogadott módosító javaslatokkal együttesen az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy az ARIES Nonprofit Kft-vel kötendő új vállalkozási keretszerződés-tervezet alábbi pontjainak módosítását javasolja a további pontok változatlanul hagyása mellett a következőknek megfelelően:

6.4 Vállalkozó szavatolja, hogy a 6.2. pont alapján elkészített dokumentummal rendelkezésre bocsátott információk a Megrendelő által elérni kívánt cél elérésére alkalmasak, így különösen mind minőségben, mind mennyiségben megfelelők, az abban leírt munkák, anyagok és eszközök az eredmény eléréséhez szükségesek és elegendők. Vállalkozó a 6.2. pont alapján végzett tevékenység részeként köteles árajánlatot adni, amelyhez az abban foglalt időpontig kötve van. Vállalkozónak az árajánlatát úgy kell elkészítenie, hogy abban az ajánlati kötöttség legalább az árajánlatot tárgyaló képviselő-testületi ülést követő 10. munkanapig fennálljon. Amennyiben az árajánlatot nem a következő rendes képviselő-testületi ülés tárgyalja, akkor Vállalkozó jogosult új árajánlat benyújtására.

11.13 Felek rögzítik, hogy adott egyedi szerződés időbeli hatálya alatt az általános forgalmi adó kulcsának esetleges változása esetén mindkét fél kölcsönösen, egyenlő arányban vállalja a plusz terhet."

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot – **6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

38/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását azzal, hogy az ARIES Nonprofit Kft-vel kötendő új vállalkozási keretszerződés-tervezet alábbi pontjainak módosítását javasolja a további pontok változatlanul hagyása mellett a következőknek megfelelően:

000015

6.4 Vállalkozó szavatolja, hogy a 6.2. pont alapján elkészített dokumentummal rendelkezésre bocsátott információk a Megrendelő által elérni kívánt cél elérésére alkalmasak, így különösen mind minőségben, mind mennyiségben megfelelők, az abban leírt munkák, anyagok és eszközök az eredmény eléréséhez szükségesek és elegendők. Vállalkozó a 6.2. pont alapján végzett tevékenység részeként köteles árajánlatot adni, amelyhez az abban foglalt időpontig kötve van. Vállalkozónak az árajánlatát úgy kell elkészítenie, hogy abban az ajánlati kötöttség legalább az árajánlatot tárgyaló képviselő-testületi ülést követő 10. munkanapig fennálljon. Amennyiben az árajánlatot nem a következő rendes képviselő-testületi ülés tárgyalja, akkor Vállalkozó jogosult új árajánlat benyújtására.

11.13 Felek rögzítik, hogy adott egyedi szerződés időbeli hatálya alatt az általános forgalmi adó kulcsának esetleges változása esetén mindkét fél kölcsönösen, egyenlő arányban vállalja a plusz terhet.

Felelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Jegyzői Referatúra

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1. számú melléklete.

4./ Illyés Gyula parkba tervezett kutyafuttatóval és a Jókai u.-i kutyafuttatóval kapcsolatos döntések

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Komlósiné Berliner Szandra bizottsági tag: az előterjesztés szerinti határozati javaslat alapján úgy látja, az Illyés Gyula parki kutyafuttatót nem tervezi megvalósítani a Hivatal, és a Jókai utcai kutyafuttató marad meg. Hozzáteszi, az Illyés Gyula parkban terveztek parkosítást, kérdése, ez a Jókai utcai park esetében meg fog valósulni? Történik-e felújítás, bővítés, mert mostani állapotában eléggé szegényesnek találja a területet. Található ott egy autóroncs is, érdekli, mik az elképzelések mindezzel kapcsolatban.

Ladányi Sándor bizottsági elnök: elmondja, természetesen lesz parkosítás a Jókai utcában, amennyiben a Bizottság, illetve a Képviselő-testület elfogadja ezt a határozati javaslatot. Azt gondolja, a Hivatal választ ad erre a kérdésre, ha van róla pontosabb információja.

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, ezt a határozati javaslatot nem tudja elfogadni, és egy irányított határozati javaslatnak véli, ami arról szól, hogy ne legyen Szigetszentmiklós lakótelepi központjában kutyafuttató. Ott, ahol jellemzően kisállattartás van. Szerinte a terület megfelelő méretű, és ő személy szerint nem találkozott olyan típusú lakossági ellenállással, mint amiről az előterjesztő ír. A másik, jelenlegi ideiglenes kutyafuttatót inkább mondaná balesetveszélyesnek, mint fejlesztésre várónak. Javasolja a napirend levételét, és a tervek újragondolását.

Ladányi Sándor bizottsági elnök: válaszában elmondja, ő igenis tapasztalt lakossági ellenállást, nem is kicsit. Tervezett volt zajvédő fal, egyebek telepítése, ami szerinte furcsán mutatna a lakótelep legnagyobb parkjában. Úgy gondolja, az Illyés Gyula park akkora területen van, hogy elég erőteljesen meg kellene tervezni a kutyafuttató kialakítását, de sajnos a költségvetésben az erre való tervezés ismét kimaradt az idei évre vonatkozóan. Szerinte mindenképp rendbe kéne tenni a területet. Megjegyzi, az Illyés Gyula parktól a tervezett kutyafuttató nagyjából 300 méterre

000016

van. Nem gondolja, hogy ez túl nagy távolságot jelentene annak, aki a kutyáját futtatni szeretné. Azzal egyetért, hogy ha a Jókai utcai kutyafuttatót véglegesítik, azt fejleszteni kell.

Gyurcsik József bizottsági tag: megjegyezné, 300 darab aláírással ellátott petíciót adott le Jegyző Asszonynak az Illyés Gyula utcai kutyafuttató támogatására, aminek folyományáról semmit nem tud. Irreális elképzelésnek tartja az Illyés Gyula utcai park betonfallal történő körülvételét. Hozzáteszi, egy kutyafuttató semmivel nem jár nagyobb zajjal, mint egy hétköznapi játszótér. Akinek van vagy volt kutyája, az ezzel tökéletesen tisztában van.

Ladányi Sándor bizottsági elnök: úgy gondolja, ha az ő ablaka alatt szeretnének kutyafuttatót építeni, nem hiszi, hogy sokat érne az, ha valaki egy petíciót aláír a Buckából, hogy ő onnan hozná a kutyáját a futtatóba. Hangsúlyozza, alapvetően a kutyákkal nincsen baj, a gazdájukkal van baj. A mostani, ideiglenes kutyafuttató kapcsán megjegyzi, tudomása szerint semmilyen észrevétel, javaslat nem futott be az önkormányzathoz abban a tekintetben, hogy az bárkit zavarna. Továbbra is úgy gondolja, amennyiben elfogadásra kerül a határozati javaslat, a Jókai utcai terület fejlesztése nem maradhat el.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot– **4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett–** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

39/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

5./ Sebességcsillapító párnák kihelyezésének módosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Ladányi Sándor bizottsági elnök: ismerteti az előterjesztés tartalmát. Elmondja, a Hivatal sebességcsillapító párnák kihelyezését tervezte, ami a legtöbb helyszínen lakossági ellenállásba ütközött annak ellenére, hogy lakossági kérelemre történt a tervezés. Hozzáteszi, két utca esetében volt egyértelmű és egyöntetű a sebességcsillapító párnák kihelyezésének igénye, ahogyan ez az előterjesztésben látható.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: szeretné összefoglalni, hogy mi is történt. Elmondja, az előterjesztés mellékletében szerepel, miszerint tavaly hozott egy határozatot a Képviselő-testület, 15 helyszín esetében. Ezt megelőzően a Hivatal végzett egy felmérést a képviselők körében, akik közül többen adtak javaslatot olyan utcákra, ahol szükségesnek tartják a sebességcsillapító párnák kihelyezését. Ezután a Hivatal egy tervezővel szerződést kötött, amiben szakmailag meg lettek határozva az optimális helyszínek, majd a Képviselő-testület

kérésének megfelelően megtörtént a lakossággal való egyeztetés. Ennek az lett az eredménye, amit elnök úr is felvázolt, gyakorlatilag két helyszínen volt egyetértés, amiből az egyik szerepelt csak az eredeti határozatban. A tapasztalatok alapján készítettek egy formanyomtatvány, hogy aki ún. „fekvőrendőrt" szeretne, ennek a formanyomtatványnak a használatával tudja kezdeményezni. Úgy gondolja, sajnos ez egy társadalmi probléma, hogy aki „fekvőrendőrt" szeretne, nem a saját háza elé szeretné, viszont a sebességhatárok betartását elvárja. Hozzáteszi, a Képviselő-testület külön kérése volt a lakosság teljes egyetértése a sebességcsillapító párnák kihelyezése tárgyában – hiszen azokat a lakókat befolyásolja a legjobban, akik elé történik a kihelyezés. Elmondja, a Városüzemeltetési Osztály minden esetben felhívta a lakosság figyelmét a negatívumokra, azonban ők nem mindig vették figyelembe ezeket. Rengeteg egyeztetést folytattak, ígéreteket kaptak, de végül két utca esetében tudták azt mondani, hogy teljes az egyetértés. Azt azonban szeretné megjegyezni, személy szerint nem ért egyet a „fekvőrendőr" kihelyezésekkel, ugyanakkor megérti azokat a lakosokat, akik végső esetben, a balesetveszélyes helyzetek elkerülése céljából igényt tartanak rá. Hozzáteszi, a tapasztalatokból okulva legközelebb csak akkor terjesztik a Bizottság, Képviselő-testület elé a hasonló igényeket, ha teljes az egyetértés a lakosok körében, továbbá a szakma és mindenki között.

Ladányi Sándor bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 7 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

40/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

6./ Beszámoló a 2021. évi út-és járda karbantartás keretösszeg emelésének felhasználásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Éder Tibor bizottsági tag: az előterjesztésben szerepel egy olyan mondatrész, amire felhívná a figyelmet: *„[...]mivel a karbantartások során nem várt többletköltségek jelentkeztek, melyek nagy része az intenzív csapadékot követő karbantartási igényekből adódott."* Úgy látja, sok-sok év után még mindig az a helyzet, hogy a csapadékvíz elvezetésével és a meglévő műszaki berendezések karbantartásával küszködik az önkormányzat, illetve a karbantartás elmaradásából erednek problémák akár az úton, akár a járdán, tekintve a különféle hibákat, megsüllyedéseket. A legutóbbi bizottsági ülésen is kiderült számára, hogy az önkormányzat az egyik kezével ad, a másikkal elvesz. Az útmenti árkok egy részénél, ahol főútvonalról van szó, ott a Magyar Közútkezelő a felelős az árkok karbantartásáért, a városi mellékutcáknál maga a város. Bizonyos

mértékben a járda karbantartására, tisztántartására az ingatlantulajdonosok lennének kötelezettek. Elmondja, biztosan jogos volt a keretösszeg emelése, de úgy gondolja, megelőzhető lenne, legalábbis jelentős mértékben csökkenthető, hogyha a csapadékvíz elvezetésével végre eredményesen foglalkozna az önkormányzat. Nem észlel semmi előrelépést az árkok karbantartásával kapcsolatban. Mikor a bizottsági ülésről távozik, látja a város központjában is, tele van szeméttel, növénnyel az árok. Hozzáteszi, ahol ő lakik, Lakihegyen a Komp utcában szinte szinültig van a csapadékvíz elvezetésére készült árok. Azt is hozzáfűzi, a lakosság is nagy mértékben tehet ezekről, hiszen nem kéne teledobálni mindennemű hulladékkal az árkokat. Ezzel együtt úgy gondolja, valamilyen hathatós intézkedés szükséges volna. Abban az esetben, ha az árkok karbantartása, csapadékvíz elvezetése rendben lenne, jelentősen csökkenne az útkárosodás és járdasüllyedés, egyebek mértéke.

Kövesdi László bizottsági tag: úgy gondolja, a csapadékvíz elvezetés tíz év múlva is ugyanúgy probléma lesz a városban. Az útkarbantartás kapcsán felhívná a figyelmet arra, hogy az árkok karbantartásának a hiánya egy dolog, emellett problémának találja, hogy rengetegen beépítik a kerítésük és az út közötti területet szilárd betonnal, kockakővel, díszburkolattal. Egyes helyeken a telek teljes szélességében be van építve. Hozzáteszi, ez mind arra szolgál, hogy fagy esetén útjavításokat keletkeztessen. Nem csak az árkokkal kapcsolatban látja a problémát, hanem abban is, hogy nem tud lefolyni a víz az útról. Reméli, a Hivatal egyszer el tud jutni oda, hogy ezzel is foglalkozzon, azonban egy rendkívül nehéz feladatnak találja. Önmagában a lakosság felvilágosítását tartja elsőnek, következő körben azok megkeresését, akik beépítik a kerítésük és az út közötti szakaszt.

Ladányi Sándor bizottsági elnök: sok szempontból egyetért az imént elhangzottakkal. Megjegyzi, jópár évvel ezelőtt elindult egy betelepülési hullám, ami azt eredményezte, hogy az agglomerációba – nem csak Szigetszentmiklósra – nagyon sokan költöztek fel egyrészt vidékről, másrészt Budapestről. Hozzáteszi, az elmúlt tíz-tizenpár évben Szigetszentmiklóson volt az agglomerációs övezetet figyelembe véve a legolcsóbb a telek, illetve a kész lakás, ház, aminek java része a Buckában épült meg. Elmondja, sokan megvették a házakat úgy, hogy nem volt megfelelő infrastruktúra. Lehetséges, hogy a vállalkozó megígérte a tulajdonosnak az infrastukrúra kiépítését, de az önkormányzattal arról nem egyeztetett, hogy ez mikor valósul meg. Hozzáteszi, az elmúlt években rohamosan kellett szilárd burkolatú utakat is építeni, főként a Bucka városrészben. Történt ez úgy, hogy csapadékvíz elvezetés nincs. Hiába lett kialakítva a csatornahálózat, a pályázatban nem szerepelt a csapadékvíz elvezetésének kiépítése. Azért készültek a szórt aszfaltos utak, hogy ne homokon, sárban kelljen járkálniuk azoknak, akik beköltöztek, viszont, egyrészt ez a fajta út nem a legjobb minőségű, másrészt a vízelvezetés hiánya miatt könnyebben rongálódnak az utak. Nagyon egyetértene azzal, hogy jó minőségű utak készüljenek, hivatkozva itt Gyurcsik József bizottsági tagra, aki a Buckában csináltatott két utca esetében útburkolatot, amihez készült vízelvezetés is. Egyetért továbbá az árkok karbantartásával is, hogy ne az utak menjenek tönkre, ha mód van rá.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: reagálva az elhangzottakra, mindenkinek igazat tud adni. Azt azonban megjegyezné, jóval nagyobb összeget szerettek volna csapadékvíz elvezetésre elkülöníteni, de sajnos nem sikerült. Hozzáfűzi, hasonló a probléma az utak kapcsán is, forrás hiányában sosem tudnak a kellő mértékben karbantartásokat elvégezni, évről évre romlik az utak állapotának színvonala. Elmondja, előző nap folyamán éles viták adódtak a Városfejlesztési Bizottság, illetve a Buckai-, Lakihegyi és Északi Városrészek Fejlesztési Bizottsg ülésén az útfejlesztés és egyéb fejlesztések tekintetében, pár millió forinton komoly viták folytak. Holott úgy gondolja, a város gyűjtőútjai rendkívül rossz állapotban vannak, példaként hozva a Petőfi utcát. Azzal egyetért, a csapadék, különféle építkezések károsítják az útburkolatot, de amiről nem esett szó eddig, hogy a forgalom mekkora mértékben rontja az utak állapotát, pedig az károsítja igazán. Hozzáteszi, országos közutak szintjén van a forgalom a város gyűjtőútjain. Arról nem is beszélve, hogy az országos közutak esetében, ha forgalomtorlódás van, az autók a kisebb utcákat, ún. menekülőutakat veszik igénybe. Szerinte az Üdülő sornak nem kéne olyan állapotban lennie, mint amilyenben van, hogyha nem egy autópálya szintű forgalom közlekedne rajta. Nem tartja elvárhatónak egy helyi önkormányzat esetében, hogy autópálya szintű kezelést

nyújtson, vagy olyan utat méretezzen, ami megfelelő annak a forgalomnak. Úgy gondolja, van bőven feladat, a szilárd burkolatú utak aránya is elég csekély, de mire azok burkolatot kapnak, kezdhetik a 10-15 évvel ezelőtt felújított utakat újra leburkolni. Azzal szintén egyetért, hogy a lakosság sem partner sok esetben, nem egyeztetik a beruházásaikat és ezzel kárt okoznak. Igazat ad a Bizottság tagjainak, lehetne magasabb színvonalon folytatni ezeket a munkálatokat – persze nagyobb forrásból –, lehetne komplexebben gondolkodni, de egyelőre nehezen tudja elképzelni, hogy közeljövőben ilyen irányba változna a helyzet.

Ladányi Sándor bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot– **6 igen, 1 nem szavazattal**– elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

41/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

7./ Forgalomtechnikai módosítások bevezetése a Bucka városrészben

Előadó: Nagy János polgármester

Ladányi Sándor bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot **egyhangúlag– 7 igen szavazattal–** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

42/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

000020

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata, valamint 2., 3. és 4. számú melléklete.

8./ Burkolatbontási tilalom alóli felmentési kérelem elbírálása

Előadó: Nagy János polgármester

Ladányi Sándor bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot **egyhangúlag– 7 igen szavazattal–** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

43/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága az önkormányzat tulajdonában álló közutak és közutak részét képező járdák burkolatbontási tilalmának, valamint a felbontott burkolatok helyreállításának szabályozásáról szóló 27/2005. (XII.21.) önkormányzati rendelet 2.§ (2) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy

1. Mosolygó Marcell és Mosolygó Alexandra részére a Brassó utca 13046/2 helyrajzi számú ingatlan ivóvíz-hálózatra történő csatlakoztatásához és az aszfalttal történő végleges helyreállítás kivitelezéséhez a burkolatbontási tilalom alóli felmentést méltányosságból megadja.

2. Az 1. pont szerinti burkolatbontást követő végleges helyreállítást 2022. május 31-ig el kell végezni.

Felelős: a polgármester

Határidő: 2022. május 31.

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

9./ Szigetszentmiklósi Család-és Gyermekjóléti Központ költözéséhez fedezet biztosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Ladányi Sándor bizottsági elnök: elmondja, a határozati javaslat alapján úgy látja, adódnak olyan munkálatok, melyek a költözést követően lennének elvégezve, de egyébként is szükséges véghezvinni ezeket. Javasolja, hogy a tartalékkeret terhére az önkormányzat végezze el egyben a felújításokat, amíg nem történik meg a költözés. Hozzáteszi, később nehézkesebb, drágább lenne megcsinálni a feladatokat. Módosítaná a határozati javaslatot oly módon, hogy a két munkálatot egyben végezze ez az önkormányzat a 39 millió forint összegű „Fel nem osztott beruházási keretösszeg" terhére.

Pallaga Tamás városüzemeltetési osztályvezető: összegezve elnök úr szavait úgy értelmezi, hogy az előterjesztésben szereplő 1. és 2. számú képviselő-testületi határozati javaslatot össze lehetne vonni – mert a Városüzemeltetési Osztály két ütemre különítette el –, és egy ütemben valósulna meg a két tétel az alábbi módon:

000021

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) támogatja a Szigetszentmiklós Család- és Gyermekjóléti Központ 2310 Szigetszentmiklós, Gyári út 21. sz. alatti telephelyre történő költözése előtt az alábbi munkák elvégzését:

Gyári út 21. építőipari szakipari munkák — bruttó: 4.425.000,- Ft
- ~1000 m2 tisztasági festés, faljavítási munkák
- irodahelyiség leválasztása bútorlappal
- konyhabútor áthelyezése
- elektromos szerelési munkák

Gyári út 21. IT munkák — bruttó: 1.531.000,- Ft
- rack szekrény, wifi access point, switch, hálózati adattároló, router, stb.

Losonczi u. 9. ép.ip. szakipari munkák — bruttó: 1.540.000,- Ft
- gipszkartonozási munkák összesen ~26 m2 mennyiségben kompletten (új gipszkartonfal építése, glettelés, festés, ajtóbeépítés, nyílás megszüntetése, új nyílás kialakítása, padlójavítási munkák, villanyszerelési munkák)
- fűtés átalakítása

Losonczi u. 9. klímaszerelés — bruttó: 1.510.030,- Ft
- 3 db beltéri egység, 1 db multi kültéri egység kompletten szerelve

Losonczi u. 9. konyha + wc — bruttó: 1.600.000,- Ft
- meglévő vizes helyiség részleges bontása
- gépészeti szerelések, burkolás, festés
- konyharész kialakítása

2.) az 1. pontban jelölt munkák elvégzésére bruttó 10.606.030,- Ft fedezetet biztosít oly módon, hogy bruttó 2.550.508,- Ft összeget a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III.04.) sz. önkormányzati rendelete 7. mellékletének 1.2. „Kossuth u. 9. statikai épületmegerősítési és helyreállítási munkák" soráról, 8.055.522,- Ft összeget a 8. melléklet 13.2. „Fel nem osztott beruházási keretösszeg" sora terhére biztosítja.

3.) felkéri az EGOMIR vezetését az 1.) pontban körülírt munkák elvégzésére és felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződések és dokumentumok aláírására."

Ladányi Sándor bizottsági elnök: válaszában elmondja, igen, így gondolta.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbi módosítással:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) támogatja a Szigetszentmiklós Család- és Gyermekjóléti Központ 2310 Szigetszentmiklós, Gyári út 21. sz. alatti telephelyre történő költözése előtt az alábbi munkák elvégzését:

Gyári út 21. építőipari szakipari munkák — bruttó: 4.425.000,- Ft
- ~1000 m2 tisztasági festés, faljavítási munkák
- irodahelyiség leválasztása bútorlappal
- konyhabútor áthelyezése
- elektromos szerelési munkák

Gyári út 21. IT munkák — bruttó: 1.531.000,- Ft

000022

- rack szekrény, wifi access point, switch, hálózati adattároló, router, stb.

Losonczi u. 9. ép.ip. szakipari munkák bruttó: 1.540.000,- Ft
- gipszkartonozási munkák összesen ~26 m2 mennyiségben kompletten (új gipszkartonfal építése, glettelés, festés, ajtóbeépítés, nyílás megszüntetése, új nyílás kialakítása, padlójavítási munkák, villanyszerelési munkák)
- fűtés átalakítása

Losonczi u. 9. klímaszerelés bruttó: 1.510.030,- Ft
- 3 db beltéri egység, 1 db multi kültéri egység kompletten szerelve

Losonczi u. 9. konyha + wc bruttó: 1.600.000,- Ft
- meglévő vizes helyiség részleges bontása
- gépészeti szerelések, burkolás, festés
- konyharész kialakítása

2.) az 1. pontban jelölt munkák elvégzésére bruttó 10.606.030,- Ft fedezetet biztosít oly módon, hogy bruttó 2.550.508,- Ft összeget a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III.04.) sz. önkormányzati rendelete 7. mellékletének 1.2. „Kossuth u. 9. statikai épületmegerősítési és helyreállítási munkák" soráról, 8.055.522,- Ft összeget a 8. melléklet 13.2. „Fel nem osztott beruházási keretösszeg" sora terhére biztosítja.

3.) felkéri az EGOMIR vezetését az 1.) pontban körülírt munkák elvégzésére és felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződések és dokumentumok aláírására."

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot– **6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett**– elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

44/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) támogatja a Szigetszentmiklós Család- és Gyermekjóléti Központ 2310 Szigetszentmiklós, Gyári út 21. sz. alatti telephelyre történő költözése előtt az alábbi munkák elvégzését:

Gyári út 21. építőipari szakipari munkák bruttó: 4.425.000,- Ft
- ~1000 m2 tisztasági festés, faljavítási munkák
- irodahelyiség leválasztása bútorlappal
- konyhabútor áthelyezése
- elektromos szerelési munkák

Gyári út 21. IT munkák bruttó: 1.531.000,- Ft
- rack szekrény, wifi access point, switch, hálózati adattároló, router, stb.

Losonczi u. 9. ép.ip. szakipari munkák bruttó: 1.540.000,- Ft
- gipszkartonozási munkák összesen ~26 m2

060023

mennyiségben kompletten (új gipszkartonfal építése, glettelés, festés, ajtóbeépítés, nyílás megszüntetése, új nyílás kialakítása, padlójavítási munkák, villanyszerelési munkák)
- fűtés átalakítása

Losonczi u. 9. klímaszerelés — bruttó: 1.510.030,- Ft
- 3 db beltéri egység, 1 db multi kültéri egység kompletten szerelve

Losonczi u. 9. konyha + wc — bruttó: 1.600.000,- Ft
- meglévő vizes helyiség részleges bontása
- gépészeti szerelések, burkolás, festés
- konyharész kialakítása

2.) az 1. pontban jelölt munkák elvégzésére bruttó 10.606.030,- Ft fedezetet biztosít oly módon, hogy bruttó 2.550.508,- Ft összeget a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (III.04.) sz. önkormányzati rendelete 7. mellékletének 1.2. „Kossuth u. 9. statikai épületmegerősítési és helyreállítási munkák" soráról, 8.055.522,- Ft összeget a 8. melléklet 13.2. „Fel nem osztott beruházási keretösszeg" sora terhére biztosítja.

3.) felkéri az EGOMIR vezetését az 1.) pontban körülírt munkák elvégzésére és felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződések és dokumentumok aláírására."

Felelős: bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Városüzemeltetési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslatai.

10./ Lemondás elővásárlási jog gyakorlásáról a 3576/3 hrsz.-ú ingatlanon található egyik garázs vonatkozásában

Előadó: Nagy János polgármester

Ladányi Sándor bizottsági elnök: ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot **egyhangúlag– 7 igen szavazattal–** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

45/2022. (IV.21.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy Szigetszentmiklós Város Önkormányzata a Szigetszentmiklós, belterület 3576/3 hrsz. alatt felvett ingatlant terhelő elővásárlási jogával nem kíván élni, Renge Sándorné 30/300-ad tulajdoni hányada tekintetében Kriston Károly vevővel kötött 750.000,- forint vételárról szóló adásvételi szerződésre vonatkozóan.

000024

Felelős: polgármester

Határidő: ügyfél értesítésére 2022.05.15.

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.

Szigetszentmiklósi Polgármesteri Hivatal 97.

Km.f.

Komlósiné Berliner Szandra
jegyzőkönyv hitelesítő

Ladányi Sándor
bizottsági elnök

000025

Felterjesztési záradék

A Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2022. április 21-ei rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum: 2022.05.05.

dr. Szilágyi Anita
jegyző

A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2022.05.05.

.....
Pásztor Viktória
jegyzőkönyvvezető

000026

További mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1.	Meghívó
2.	Jelenléti ív
3.	Beszámoló a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről
4.	Civil szervezetek elszámolása 2021 évi önkormányzati támogatásokról
5.	Új vállalkozási keretszerződés megkötése az ARIES Nonprofit Kft-vel
6.	Illyés Gyula parkba tervezett kutyafuttatóval és a Jókai u.-i kutyafuttatóval kapcsolatos döntések
7.	Sebességcsillapító párnák kihelyezésének módosítása
8.	Beszámoló a 2021. évi út-és járda karbantartás keretösszeg emelésének felhasználásáról
9.	Forgalomtechnikai módosítások bevezetése a Bucka városrészben
10.	Burkolatbontási tilalom alóli felmentési kérelem elbírálása
11.	Szigetszentmiklósi Család-és Gyermekjóléti Központ költözéséhez fedezet biztosítása
12.	Lemondás elővásárlási jog gyakorlásáról a 3576/3 hrsz.-ú ingatlanon található egyik garázs vonatkozásában

000027